

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 2 november 2016

Aanwezig: H.J.J. Luijten, A.E.P. Vlaanderen, mevrouw M. Potjer-Scholten – *arriveert om 21.55 uur*, J.J. Kruijt, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R.B.F. Niehe (VVD), M. Balzar, J.G.L. de Haan, M.T. Fambach, N.D.J. Kooij (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), F.A.M. Winnubst, K.P.J. Wiss, L.Hj. Voskuil, mevrouw R.P. Bekkema (PvdA), J.P. Portengen en mevrouw H.B. Boudewijnse (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (Hart voor BNM), A.F. Haije en A. van der Schaaf (50PLUS).

Afwezig: Mevrouw Rijnja-Stam (D66), de heer Vos (GroenLinks), de heer Kwekkeboom, de heer R.M.M. Sweijen en de heer J.J.M. van Wees (GOP)

Voorzitter: Mevrouw A. van Vliet-Kuiper

Wethouders: Mevrouw M. Sanderse, de heer G. Struik, de heer H. Boland en de heer J. Franx

Afwezig college: Mevrouw M. van Meerten-Kok

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.30 uur en verwelkomt alle aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Rijnja-Stam (D66), de heer Vos (GroenLinks), de heer Kwekkeboom, de heer Sweijen en de heer Van Wees (GOP). Mevrouw Potjer-Scholten (VVD) komt later. De heer **Voskuil** (PvdA) stelt voor om het Voortgangsverslag 2 van 2016 door te schuiven naar de besluitvormende raad.

De raad stemt hiermee in.

De agenda wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.

2. Meningsvormende raad

2a. Voortgangsverslag 2 van 2016

Dit punt is doorgeschoven naar de besluitvormende raad.

2b. Begroting 2017 (122198)

De **voorzitter** zegt dat de raad al de gelegenheid heeft gehad om vragen te stellen over de begroting. Het gaat dus nu om het politieke debat.

De heer **Portengen** (GroenLinks) geeft aan dat een aantal vragen van de fractie nog niet is beantwoord.

De **voorzitter** zegt dat dit klopt. De laatste ontbrekende antwoorden zullen de volgende ochtend verstrekt worden.

De heer **Zweers** (CDA) heeft wel nog een aantal vragen, ook met als doel om de dialoog, eventueel met de portefeuillehouder, op gang te brengen.

De **voorzitter** zegt dat de raad in principe heeft afgesproken dat het nu niet meer het moment is om vragen te stellen, zeker niet aan het college. Het is de bedoeling dat de raad met elkaar debatteert en als

hier een soort van vraag voor moet worden gesteld, dan kan dat natuurlijk.

De heer **Voskuil** (PvdA) had een bijdrage in de eerste termijn voorbereid, maar begreep per mail dat de begroting per programma behandeld zal worden. De vraag is wat de voorkeur heeft.

De **voorzitter** denkt dat het prettig is om de begroting systematisch door te nemen en vandaar is het voorstel om het per programma te behandelen.

Programma 1: Inwoners en bestuur

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) denkt dat het naast het doorontwikkelen van de digitale dienstverlening ook goed is om de gewone dienstverlening door te ontwikkelen, zodat mensen die minder valide zijn ook gewoon een afspraak kunnen maken op het gemeentehuis. Wat de burgerparticipatie betreft zijn er gezien de ervaringen uit de afgelopen periode nog behoorlijke stappen te zetten. De fractie hoopt dat dit niet alleen meegenomen wordt in het programma Doe-democratie, maar sowieso een prominentere plek zal krijgen. Het is ook een instrument om verwachtingen beter te managen.

De heer **Portengen** zegt dat GroenLinks vindt dat er wel stappen gemaakt zijn op het gebied van burgerparticipatie, maar er is nog een weg te gaan. Het is daarom een goed initiatief dat er een stadsraad wordt opgericht in Muiden.

De heer **Luijten** (VVD) geeft aan dat de fractie ook vindt dat de dienstverlening een punt van aandacht moet blijven, omdat de fusie mede als doel had om hier verbetering in aan te brengen.

De heer **Voskuil** (PvdA) hoort dat veel zaken die ook bij de bespreking van de perspectiefnota aan bod zijn gekomen nu herhaald worden. Om dit te voorkomen wil de fractie toch graag de gehele bijdrage over de begroting in een keer geven.

De heer **Kooij** zegt dat D66 de algemene opmerkingen over de begroting zal geven bij programma 9.

De **voorzitter** geeft het woord eerste even aan de wethouder die nog wil reageren op de opmerkingen over programma 1.

Wethouder **Franx** begrijpt de oproep om de kwaliteit van de dienstverlening in het oog te houden en waar mogelijk te verbeteren. Eind maart zal een uitgebreide visie hierop met de raad worden gedeeld.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Voskuil om zijn algehele betoog te houden.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat bij deze begroting het geld en niet de inwoners centraal staat, aangezien de focus niet ligt op het behoud van belangrijke maatschappelijke voorzieningen, maar op bezuinigingen. Het college is blij dat er een structurele sluitende begroting is, maar de PvdA deelt deze vreugde niet omdat dit tot stand is gekomen door in te teren op reserves en het ten koste gaat van bepaalde voorzieningen. De fractie heeft al eerder aandacht gevraagd voor onderwerpen als de aanpak van jeugdoverlast, het stoppen met de verkoop van de schaarse sociale huurwoningen en burgerparticipatie. Wat de verkoop van sociale huurwoningen betreft, heeft de wethouder nu toch ook aangegeven dat er eigenlijk nauwelijks ruimte is voor sociale woningbouw en een te hoog ambitieniveau op dit gebied niet verstandig is. De PvdA doet een dringende oproep om te stoppen met de verkoop van sociale huurwoningen. De fractie wil uit deze begroting twee onderwerpen lichten. Het eerste is de structurele bezuiniging op de bibliotheek en het tweede is de afschaffing van schoolzwemmen. Bij de betreffende programma's zal straks een motie worden ingediend. De PvdA kan de begroting niet steunen, omdat de inwoners centraal zouden moeten staan en een inclusieve samenleving soms best wat mag kosten.

Programma 2: Veiligheid

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat er geen nieuwe doelen zullen worden gesteld op het gebied van handhaving. Er wordt de afgelopen tijd veel geklaagd over overlast van hangjongeren, foutparkeerders en gevaarlijke verkeerssituaties zoals bij de Action. Het college zou op het gebied van handhaving daarom meer ambitie moeten tonen.

De heer **Zweers** (CDA) herkent de problemen die worden geschetst, maar de vraag is of je dit alleen met handhaving kan oplossen en welke concrete oplossingen hier anders voor te bedenken zijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) denkt dat handhaving een van de oplossingen is. Bij de Action zouden wellicht ook verkeersregelaars ingezet kunnen worden. De voorkeur heeft natuurlijk een meer structurele oplossing en dat zou daar het weghalen van de parkeerstrook betekenen. Maar ook wat betreft de overlast van hangjongeren moet er gepraat worden over een structurele oplossing.

De heer **Zweers** (CDA) vraagt of Hart voor BNM liever inzet op preventie of handhaving.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) denkt dat door een goede preventie er minder gehandhaafd hoeft te worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt hierop wat het CDA zelf hiervan vindt. De overlast van hangjongeren zou aandacht moeten krijgen vanuit zorg voor jeugd meer dan vanuit handhaving. In dat kader is het wel zorgelijk om te lezen dat de bezuiniging op de subsidie van Versa doorgaat. Dit zal waarschijnlijk ten koste gaan van de jongerenwerker in Muiderberg.

De heer **Zweers** antwoordt dat het uitgangspunt van het CDA preventie is, ook op het gebied van hangjongeren. En ook daar is het inderdaad zaak om tot een structurele oplossing te komen.

De heer **Voskuil** (PvdA) wil graag weten of dit ook iets mag kosten.

De heer **Zweers** (CDA) geeft aan dat dit wel iets mag kosten, maar daar moet een afweging in gemaakt worden.

Programma 3: Openbare ruimte en verkeer

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat de fractie bezorgd is over het uitgebreide verkeersplan en de financiële gevolgen hiervan. Het advies is daarom om terughoudend te zijn met verkeersaanpassingen die wat 50PLUS betreft onnodig zijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) mist in het programma dat de gehele openbare ruimte ook toegankelijk moet zijn voor mindervaliden aangezien dit in 2020 een verplichting is.

De heer **Marshall** (VVD) zegt dat het de fractie verbaast dat de Spoorse doorsnijding niet terug te vinden is in het stuk, terwijl dit belangrijk is voor de doorstroming van het verkeer.

De **voorzitter** geeft aan dat het nu gaat om de begroting van 2017. Het onderwerp is niet van de agenda, maar heeft geen financiële uitwerking in 2017.

De heer **Marshall** (VVD) denkt dat het lobbywerk dat vooraf plaatsvindt ook kosten met zich meebrengt.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vraagt of het college iets gaat doen aan het feit dat klassen met schoolkinderen nu moeten lopen van de bushalte naar het Muiderslot, aangezien er geen goede busverbinding is naar het P&R-terrein. Daarnaast is door de verplaatsing van de A1 de verlichting langs het fietspad op de Maxisweg weggefallen. Hier wordt aandacht voor gevraagd bij de herinrichting.

De heer **Kooij** zegt dat D66 de punten van GroenLinks steunt en ook zorgen heeft over de goede bereikbaarheid van de kernen. De busverbinding richting Amsterdam is niet optimaal. Er is een werkgroep gevormd die een nota voor het college aan het opstellen is om dit op te lossen.

De heer **Marshall** (VVD) sluit zich aan bij de opmerking van GroenLinks over de verlichting langs de Maxisweg. Wat de busverbinding betreft waar D66 het over heeft, is er in de begroting 10.000 euro opgenomen om samenwerking te bevorderen tussen busverbindingen in de regio.

De heer **Kooij** (D66) geeft aan dat die 10.000 euro is voor de bevordering van de busverbindingen tussen de kernen. Het zou echter niet alleen om de kernen moeten gaan, maar ook om goede busverbindingen naar Amsterdam en bijvoorbeeld Hilversum.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zou graag nog van de wethouder bevestigd horen dat het niet wenselijk is dat parkeergarages kostendekkend zijn, maar noodzakelijk.

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat er vanuit de samenleving werkgroepen zijn die de gemeente scherp houden op het gebied van aanpassingen die gedaan moeten worden om de toegankelijkheid van de openbare ruimte voor mindervaliden te verbeteren. Ook bij de verbouw van het gemeentehuis is aan verschillende ervaringsdeskundigen gevraagd om op dit gebied mee te denken. Dit punt heeft dus absoluut de aandacht van het college. De 10.000 euro die in de begroting is opgenomen, is aanvullend op het bedrag dat gereserveerd is voor busverbindingen buiten de regio. Het college kijkt reikhalzend uit naar de nota die in de werkgroep wordt voorbereid. Er zijn richting de gedeputeerden brandbrieven gestuurd om te benadrukken dat het zowel voor inwoners als voor toeristen belangrijk is dat er een goede busverbinding is naar het P&R-terrein in Muiden. Daarnaast wordt dit ook in alle relevante overleggen onder de aandacht gebracht. Het wegvallen van de verlichting langs het fietspad van de Maxisweg is ook bekend en heeft de aandacht. De wethouder kan zich aansluiten bij hetgeen de voorzitter heeft gezegd over de Spoorse doorsnijding.

De heer **Zweers** (CDA) merkt over de parkeergarages nog op dat het CDA geen parkeergarages wil verkopen die niet rendabel zijn, omdat deze dan voor een lage prijs afgestoten zouden worden.

Programma 4: Ruimtelijke ontwikkeling, wonen, economie en toerisme

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat de fractie is geschrokken van de vergrijzingscijfers. 67% van de inwoners van Gooise Meren valt niet onder de arbeidsleeftijd. Dit speelt ook een rol bij de discussie over de sociale huurwoningen en de doorstroming die stagneert. Het zou goed zijn als er een visie wordt ontwikkeld over hoe de samenleving er over 10 jaar uit zou moeten zien. Als er geen jongeren in je gemeente wonen en weinig 30'ers of 40'ers, dan heeft dit effect op de voorzieningen. Daarnaast baart de economische positie de fractie zorgen. De oplossing zouden het toerisme en waterrecreatie zijn, maar daar ziet Hart voor BNM niets in. De energie zou gestoken moeten worden in een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor het midden- en kleinbedrijf, ook door middel van goede parkeertarieven. Het industrieterrein in Naarden is daarnaast een voorbeeld van hoe goed de samenwerking tussen ondernemers en gemeente kan zijn en het industrieterrein in Bussum zou ook op deze manier weer nieuw leven ingeblazen moeten worden. Het zou goed zijn als de raad eens apart over deze twee onderwerpen, de vergrijzing en de economie, van gedachten zou wisselen.

De heer **Balzar** (D66) is ervan overtuigd dat het college ook aan deze punten werkt, maar de begroting kan niet alles bevatten wat het college doet.

De **voorzitter** vult aan dat deze onderwerpen aan bod komen in de Economische visie die nu wordt opgesteld.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) is hier niet van overtuigd, omdat de fractie deze punten ook bij de Perspectiefnota heeft genoemd en hier uitgebreid vragen over heeft gesteld en er nu niets over terug te

vinden is in de begroting. De focus blijft op het toerisme en waterrecreatie.

De heer **Zweers** (CDA) zegt dat het op dit moment niet duidelijk is waar je wat de economie betreft het beste in kunt investeren. De fractie wil deze keuze maken op basis van concreet meetbare voorstellen.

De heer **Kruyt** (VVD) sluit zich aan bij het feit dat het goed zou zijn als er op korte termijn concreet wordt gemaakt wat de gemeente wil op het gebied van toerisme, de economie, en hoe dit zich vertaalt in citymarketing. Daar hoort ook bereikbaarheid bij. Daarbij moet er niet te veel naar het regionale gekeken worden, maar naar het lokale. Tot slot is de vraag of de verhoging van de vermakelijkhedenretributie te maken heeft met een hoger tarief of dat er meer vermakelijkheden belast worden.

De heer **Niehe** vult aan dat de VVD oproept om de formulering van bepaalde stukken tekst veel eenvoudiger en meer concreet te maken. Daarnaast wordt de wethouder gevraagd om alvast een toelichting te geven op de ambities omtrent het vastgoed- en accommodatiebeleid, aangezien de financiële vertaling daarvan wat vragen oproept.

De heer **Voskuil** (PvdA) kan meegaan in het betoog van Hart voor BNM en dan vooral als het gaat om het gebrek aan passende woonruimte. De vraag aan D66 is aan welke zaken het college werkt die niet in de begroting staan en waar dit dan van betaald wordt.

De heer **Balzar** (D66) noemt het voorbeeld van de laadpalen. Het college is hiermee bezig, maar dit is niet in de begroting terug te vinden. In de tekst kan niet alles opgenomen worden, anders wordt de begroting een te lijvig document.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt zich af waar het college dit dan van betaalt, aangezien het plaatsen van laadpalen niet gratis is en de voorbereiding hiervan ook niet.

De heer **Zweers** zegt dat het CDA voorstander is van een pilot om in het gehele centrum van Bussum het eerste uur parkeren gratis te maken, het zogenaamde blauw parkeren. Dit is een middel om een positieve impuls te geven. Het is wel belangrijk dat dit geen initiatief van bovenaf wordt, maar dat ondernemers nauw hierbij betrokken worden en daar ook mede verantwoordelijkheid voor dragen. Het moet een significant meetbaar onderzoek worden. Mocht de uitkomst positief zijn, dan zou dit ook uitgerold moeten worden in de andere kernen.

De heer **Voskuil** (PvdA) is het hier helemaal mee eens.

Wethouder **Struik** verduidelijkt dat in het percentage vergrijzing dat werd genoemd ook 40% in de leeftijd 0 jaar tot 15 jaar zit en 50+. De vergrijzing in de gemeente Gooise Meren is inderdaad wel hoger dan in een vergelijkbare gemeente. De laadpalen kunnen zonder kosten voor de gemeente geplaatst worden en de wachtlijst zal dan ook zo spoedig mogelijk worden weggewerkt. De raad ontvangt hier binnenkort een mededeling over.

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt dit heuglijk nieuws, maar er zijn toch wel kosten verbonden aan de ambtelijke voorbereiding.

Wethouder **Struik** vertelt dat de voorbereiding en de uitvoering worden afgehandeld binnen de MRA-E. De gemeente hoeft alleen de beleidsregels op te stellen en die zijn bijna klaar.

De **voorzitter** zegt dat wethouder Van Meerten niet aanwezig is, maar de opmerkingen van Hart voor BNM over de economie aan haar doorgegeven zullen worden.

Wethouder **Franx** geeft aan dat de vermakelijkhedenretributie wordt verhoogd op degenen waar nu de retributie op geïnd wordt. Over het vastgoed- en accommodatiebeleid volgt nog een gesprek met de

raad. Het zal dan gaan over verkoop en verhuur van gemeentelijk vastgoed en wat de beste strategie is voor de toekomst.

De **voorzitter** zegt tot slot dat er al gekeken wordt naar hoe teksten beter en SMART geformuleerd kunnen worden.

Programma 5: Duurzaamheid en water

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt met betrekking tot het stimuleren van het vergroenen van tuinen waarom er niet wordt gehandhaafd op het maximale percentage versterking van tuinen in bijvoorbeeld beschermde dorpsgezichten. Je kunt deze mensen dwingen om stenen uit hun tuinen te halen. Iedereen is namelijk bekend met de gevolgen van versteende tuinen die met name in het centrum van Bussum enorme wateroverlast creëren.

De heer **Portengen** (GroenLinks) denkt dat er op het gebied van duurzaamheid een soort revolutie moet plaatsvinden om de doelstelling van het klimaatverdrag in Parijs te halen. De Versnellingsagenda spreekt de fractie zeer aan. Er moet goed gekeken worden naar het energieveld en de spelers hierop. Het voorstel aan het college is om een eerste stap te zetten door onmiddellijk te stoppen met de aanleg van gasleidingen in nieuwbouwwijken. Daarnaast zou Gooise Meren moeten aansluiten bij de 90 gemeenten die het voortouw willen nemen op dit gebied.

De heer **Balzar** geeft aan dat een aantal punten zeer belangrijk is voor D66, zoals het versterken van biodiversiteit. De gemeente moet de inwoners goed inlichten over alle mogelijkheden die er zijn op het gebied van duurzaamheid. Er staat in de begroting dat het behoud en verbeteren van het woon- en leefmilieu tegen zo laag mogelijke kosten zou moeten. De insteek daarbij zou moeten zijn dat er zoveel mogelijk gedaan wordt met het geld en niet dat het bestede bedrag zo laag mogelijk moet zijn. Wat het voorstel van GroenLinks betreft om het aanleggen van gasleidingen in nieuwbouwwijken stop te zetten, is dit een goed idee, maar eerst moeten wel alle alternatieven worden bekeken zoals het gebruik van biogas. Het college wordt tot slot gewezen op het Living Planet Report van het Wereld Natuur Fonds, omdat hier veel nuttige informatie instaat over hoe de biodiversiteit kan worden vergroot.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat er op het gebied van duurzaamheid veel meer ambitie nodig is om de doelstelling te behalen. De PvdA sluit zich aan bij het voorstel van GroenLinks over de gasleidingen en geeft aan dat ook biogas CO₂ produceert, terwijl je zou moeten proberen om dit terug te dringen. De vraag aan de raad is of hij bereid is om het ambitieniveau op het gebied van duurzaamheid substantieel hoger te leggen.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zegt daarom ook gesproken te hebben over een revolutie. Wat het biogas betreft, kan er niet voldoende geproduceerd worden om het aardgas te vervangen. Daarnaast is het gevaar dat boeren mest gaan vergisten voor biogas en daarmee zouden koeien wellicht nog langer op stal worden gezet en niet meer in de wei komen.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of GroenLinks bereid is om de ambitie te verhogen en direct concrete stappen te gaan zetten zoals het duurzaam bouwen.

De heer **Portengen** antwoordt dat GroenLinks hier zeker toe bereid is. Het college wordt uitgenodigd om in dezen eens te gaan praten met de KNSF.

De heer **Vlaanderen** (VVD) denkt dat het niet juist is om mensen milieubewust te maken door ze de toegang tot het gas- of elektranet te ontfagen. Het zou beter zijn om een korting te geven op de gemeentelijke lasten als je een energiezuinig huis hebt en mensen die het milieu meer belasten een extra belasting op te leggen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) is het hier helemaal mee eens. Het zou wat de fractie betreft goed

zijn om een thema-uur duurzaam bouwen te beleggen, zodat iedereen op de hoogte is van de regelgeving en mogelijkheden.

De heer **Vlaanderen** (VVD) geeft aan dat de wethouder al hiertoe is uitgenodigd.

De heer **Voskuil** (PvdA) is van mening dat de infrastructuur van de energievoorziening bepalend is voor hoe mensen energie gaan gebruiken. Zachte dwang en aansporing zouden hier samen moeten gaan.

De heer **Portengen** (GroenLinks) denkt dat de inwoners bewust gemaakt moeten worden van het feit dat er in 2030 geen aardgas meer zal zijn.

De heer **Zweers** (CDA) zegt dat de grootste besparing te behalen is in de gedragsbeïnvloeding van inwoners, dus het college wordt opgeroepen om dit aspect bij de Versnellingsagenda te betrekken.

De heer **Haije** (50PLUS) zou willen laten onderzoeken of er een doorgang gemaakt kan worden in de haven van Naarden-Vesting, zodat er rondom gevaren kan worden.

De **voorzitter** geeft aan dat het college dit idee zal meenemen.

Programma 6: Werk en inkomen

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft met betrekking tot de taakstelling 40% minder uitkeringsgerechtigden aan dat de fractie in de begroting mist hoe er meer werkgelegenheid gecreëerd kan worden. Ook om verdringing van betaalde banen tegen te gaan. Het aantrekkelijker maken van het vestigingsklimaat heeft in die zin een directe relatie tot de werkgelegenheid.

De heer **Niehe** (VVD) denkt dat programma 4 en 6 ook niet helemaal los van elkaar moeten worden gezien. De fractie hoopt dat de verwachtingen in programma 6 realistisch zijn. Wat betreft de inzet van sociale media om armoede en het sociaal isolement tegen te gaan, is de vraag of als dit niet werkt er een alternatief is.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) is blij met de andere aanpak op het gebied van re-integratie waarin het gezamenlijk lokaal maatwerk centraal staat. Het is een aanpak die werkt voor de mensen die op zoek zijn naar werk en voor ondernemers die hun sociale verantwoordelijkheid willen nemen en op zoek zijn naar gemotiveerde werknemers. Daarnaast is het goed dat het minimabeleid in Gooise Meren is versterkt. Uit dit programma blijkt, in tegenstelling tot wat de PvdA heeft gezegd, dat het hier wel degelijk om mensen gaat en een begroting die niet over geld gaat zou ook merkwaardig zijn.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat het logisch is dat er financiële kaders in een begroting staan, maar deze zouden dienend moeten zijn aan de inwoners, terwijl de bezuinigingen die nu worden voorgesteld hen direct zullen raken. Er blijft bijvoorbeeld geld over in de minimabudgetten, maar dit wordt niet bestemd voor de minima. In de Versnellingsagenda zitten goeden punten, maar een gemeente zou altijd de ambitie moeten hebben om meer te doen.

De heer **Haije** (50PLUS) denkt dat de taakstelling van 40% op de sociale uitkeringen te ambitieus is. In de praktijk zal maximaal 10% haalbaar zijn, dus daar zal nog een tegenvaller uit voortkomen. Er zou meer aandacht moeten zijn voor werkgelegenheid voor ouderen. Dit is van belang omdat als een oudere geen werk kan vinden complete gezinnen in de financiële problemen komen. Tot slot is de fractie tegen het opnemen van de 400.000 euro die voor de minima bestemd is als bezuiniging.

Wethouder **Struik** zegt dat de gemeente gaat kijken naar wat er nodig is om mensen aan het werk te helpen en waar ondernemers behoefte aan hebben. Het is daarbij goed om mensen fysiek met elkaar in contact te brengen. Dat zal de winst zijn van het intensiveringsprogramma dat van start zal gaan met een conferentie eind november. De raad wordt uitgenodigd om hierbij aanwezig te zijn. Het is inderdaad de

bedoeling om niet apart beleid te voeren op economie en werkgelegenheid. De wethouders zullen hier samen in optrekken om de kwesties integraal op te pakken. Het aantal vacatures neemt weer licht toe en er zal ook ingezet worden op het creëren van nieuwe banen om verdringing te allen tijde te voorkomen. De minimaregelingen zijn uitgebreid. Er zijn bijvoorbeeld folders gemaakt om de doelgroep hiervan op de hoogte te stellen, maar de gemeente is op zoek om hier nog meer ruchtbaarheid aan te geven en social media zouden daar een rol in kunnen spelen.

Mevrouw Potjer komt binnen om 21.55 uur.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of mensen ook via de voedselbank worden doorverwezen.

Wethouder **Struik** zegt dat de voedselbank inderdaad informatie geeft over de minimaregelingen en ook mensen doorverwijst naar de gemeente. De 40% gaat niet ten koste van de minimaregelingen. Het gaat om inkomensgerelateerde uitkeringen die in 2019 gekort moeten worden met 60% van het huidige budget. Het gaat dus niet om een bezuiniging op de minimaregelingen. De 400.000 euro die extra is verkregen van het Rijk is bestemd voor het bekostigen van een aanvullende verzekering voor mensen die dat niet zelf kunnen betalen en chronisch ziek zijn. De gemeente gaat ervan uit dat 250.000 euro voldoende moet zijn om dit te bekostigen, dus blijft er geld over.

De **voorzitter** schorst de vergadering kort.

Schorsing

De heer **Haije** (50PLUS) begrijpt het antwoord van de wethouder niet over de korting.

Wethouder **Struik** legt uit dat er gekort wordt op de inkomsten van het Rijk die nodig zijn om de uitkeringslasten te kunnen betalen. In het Intensiveringsprogramma wordt dit uitvoerig uitgelegd.

Programma 7: Zorg en Welzijn, onderwijs en jeugd

Mevrouw **Munneke-Smeets** zegt dat wat Hart voor BNM betreft de jeugd te weinig aandacht krijgt. Er wordt vaak negatief over de jeugd gesproken in het kader van de hangjongeren en de overlast die ze veroorzaken. De leeftijd voor alcoholconsumptie is omhooggegaan, dus jongeren van 16 jaar tot 18 jaar mogen niet meer een café in. Deze jongeren hebben gewoon een plek nodig waar zij kunnen samenkomen en hier mag wat Hart voor BNM betreft ook budget voor worden gereserveerd.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt de zorg te delen, maar het is moeilijk om een oplossing te vinden. De vraag is of Hart voor BNM hier concrete voorstellen voor heeft.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) denkt dat het in ieder geval zaak is om in gesprek te gaan met de jeugd om samen te zoeken naar mogelijke hangplekken.

De heer **Zweers** (CDA) geeft aan dat de gemeente veel goede sportvoorzieningen heeft die toegankelijk zijn. Jongeren laten zich echter moeilijk sturen en de vraag is hoe groot het probleem daadwerkelijk is.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vertelt dat recente cijfers laten zien dat het aantal meldingen van overlast door jongeren behoorlijk is en toeneemt. Het zou goed zijn om een positieve insteek te kiezen om overlast te voorkomen.

De heer **Vlaanderen** (VVD) vraagt hierop of het aantal meldingen is toegenomen of dat de overlast daadwerkelijk is toegenomen.

De heer **Voskuil** (PvdA) is het ermee eens dat je niet iets moet bedenken voor jongeren. Bij de bespreking van de Perspectiefnota heeft de wethouder al toegezegd in gesprek te gaan met de jongeren.

De heer **Kooij** (D66) wijst op de tabel op bladzijde 18 waar in te lezen is dat het aantal hangjongeren in de gemeente Gooise Meren veel lager is dan in vergelijkbare gemeenten.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft het niet over de harde kern. De cijfers waar zij aan refereerde gaan over het aantal meldingen over overlast van jongeren. De fractie sluit zich aan bij de woorden van de PvdA als het gaat over het feit dat al door de wethouder is gezegd dat er in gesprek zou worden gegaan met de jongeren. Hier is verder nog niets van vernomen.

De heer **Kruyt** (VVD) zegt dat ook hier de begroting niet erg concreet is. De VVD zou graag willen weten waar de accommodaties voor het jeugd- en jongerenwerk zich bevinden of waar deze zouden moeten komen en wat dit gaat kosten. Daarnaast zou het voor de hand liggen als de financiering van voorschoolse voorzieningen in de begroting zou zijn verwerkt.

De **voorzitter** geeft hierop aan dat de begroting een kaderstellend instrument is en niet een overzicht geeft van alles waar het college mee bezig is.

De heer **Zweers** (CDA) signaleert dat er in de raad verschillende verwachtingen leefden over de begroting, wat ervoor zorgt dat er zoveel vragen zijn gesteld.

De heer **Balzar** (D66) is heel blij met deze overzichtelijke begroting. Als alles heel gedetailleerd beschreven zou worden, dan zou de begroting niet meer leesbaar zijn. De details zullen aan bod komen als de specifieke voorstellen voorliggen.

De heer **Wiss** (PvdA) geeft aan dat het aantal verdrinkingsgevallen de laatste jaren fors toeneemt en bij kinderen gaat het dan vooral om kinderen van niet-westerse afkomst. Schoolzwemmen zou dus een wezenlijke bijdrage kunnen leveren aan de veiligheid van de jeugd. Daartoe dient de fractie van de PvdA een motie in. De motie is ontleend aan een motie die recentelijk in de gemeente van Eemnes is aangenomen.

Motie

Onderwerp: Schoolzwemmen

Indiener: Partij van de Arbeid, Charles Wiss

Draagt het college op:

1. Te onderzoeken of er behoefte is aan schoolzwemmen onder de ouders van jonge kinderen.
2. Te onderzoeken of de scholen dit kunnen en willen ondersteunen.
3. Of het vervoer naar en van het zwembad dan geregeld moet worden en zo ja, op welke manier.
4. Te rapporteren aan de raad welke kosten hiermee gemoeid zijn en een voorstel uit te werken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Kinderen laat of helemaal niet meer op zwemles gaan;
2. Kinderen vaak niet verder komen dan zwemdiploma A, terwijl pas met diploma C over voldoende zwemvaardigheid gesproken kan worden;
3. Het aantal doden door verdrinking de laatste jaren fors toeneemt;
4. Gooise Meren een waterrijke gemeente is.

De heer **Vlaanderen** (VVD) vraagt voor welke leeftijdscategorie dit zou moeten gelden.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat het zou moeten gaan om de bovenbouw van het basisonderwijs, omdat deze kinderen zichzelf aan- en uit kunnen kleden en er daarom dus minder schooltijd verloren gaat.

De heer **De Hollander** (CDA) geeft aan dat deze kinderen vaak al hun A-diploma en B-diploma hebben en er vanwege het reizen en het aan- en uitkleden vaak weinig effectieve tijd voor het zwemmen overblijft. Het CDA zal de motie daarom niet steunen.

De heer **Niehe** (VVD) sluit zich hierbij aan. Er is in de gemeente Naarden twee jaar geleden een dergelijke motie behandeld en die is niet aangenomen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt hierop dat het feitelijk niet meer om schoolzwemmen gaat, maar om waterbewegingsonderwijs. Het doel is niet meer om diploma's te halen, maar om te zwemmen en hier plezier aan te beleven. Het kost echter veel tijd en dat gaat af van de effectieve schooltijd. De fractie kan zich vinden in de overwegingen, maar als er kinderen niet naar zwemles gaan vanwege financiële redenen, dan zijn er andere oplossingen zoals het Jeugdsportfonds.

De heer **Wiss** (PvdA) geeft hierop aan dat 85% van de kinderen op zwemles gaat, maar dat dit bij gezinnen met een laag inkomen slechts 20% is. Het gaat de fractie erom dat kinderen zwemvaardig worden.

De heer **De Hollander** (CDA) denkt dat deze cijfers niet slaan op een gemiddelde schoolklas in de gemeente Gooise Meren.

Wethouder **Sanderse** zegt dat het doel om meer kinderen hun zwemdiploma's te laten halen niet per se behaald wordt door schoolzwemmen. De vraag is inderdaad ook hoe effectief het is gezien de lange reistijden en de tijd die het omkleden vergt. De motie wordt daarom ontraden. Het is niet het juiste middel om het doel te bereiken. Als er gezinnen zijn die zwemles niet kunnen betalen, dan zijn er voldoende mogelijkheden om hulp hiervoor te krijgen bij de gemeente.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt of er niet gekeken kan worden naar een oplossing voor degenen die het niet kunnen betalen.

Wethouder **Sanderse** herhaalt dat het college hier oog voor heeft. Voor deze groep is het goed als het bewegen in het algemeen bevorderd wordt.

Wethouder **Franx** zegt dat er inderdaad op hoofdlijnen een begroting is gemaakt. Er worden nu veel vragen gesteld die bij de vorige begroting ook gesteld zijn. Er kan gekeken worden hoe de begroting voor 2018 in te richten. Wellicht zal de begroting dan digitaal worden verstrekt via een app, zodat er meer aansluiting kan worden gevonden.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt of de raad hier ook bij betrokken wordt.

Wethouder **Franx** antwoordt dat het raar zou zijn als dit niet het geval was.

Programma 8: Sport, cultuur en recreatie

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat er een inhaalslag te maken is op het gebied van het cultuurhistorisch erfgoed en dan gaat het om het benoemen van gemeentelijke monumenten en het behoud van de beschermde stads- en dorpsgezichten. Er is een grote lijst met tientallen gebouwen die

wachten op een beschermde status. Dat geldt ook voor stads- en dorpsgezichten. Er zou dus meer aandacht moeten zijn voor training en handhaving.

De heer **Vlaanderen** (VVD) zegt dat aan het aanleggen van een tweede hockeyveld voor de hockeyvereniging Muiderberg zowel financiële aspecten als aspecten op het gebied van de ruimtelijke ontwikkeling zitten. De vraag is hoe je gaat afwegen welke club recht heeft op een gratis veld of dat de gemeente een investering doet die daarna wordt doorberekend in de kostprijs van een vereniging. Eenzelfde vraag is welke afweging er gemaakt wordt in de keuze tussen of de voetbalclub recht heeft op meer kleedruimte of de rugby- of de hockeyclub in Muiderberg.

De **voorzitter** geeft aan dat de raad zich hierover uit moet spreken.

De heer **Kruyt** (VVD) geeft aan dat de raad pas een mening kan geven als de plannen worden ingevuld en er een visie wordt gegeven. Dit geldt ook voor de Stichting Goois Erfgoed. De VVD zou hierbij willen spreken over waar de te benoemen monumenten worden ondergebracht indien deze eigendom zijn van de gemeente. Daarnaast is de vraag hoe de samenwerking met de Nationale Monumentenorganisatie verloopt en hoe tevreden het college is over hoe de Vestingwerken worden onderhouden.

De heer **Zweers** (CDA) denkt dat er wat sport betreft rekening gehouden moet worden met de ledenaanwas, aangezien er twee grote woongebieden in de gemeente gerealiseerd zullen worden. Het is dus zaak om een toekomstbestendige oplossing te zoeken.

De heer **Vlaanderen** (VVD) wil dan graag met de raad hierover spreken voordat er besluiten genomen worden en de tijd dringt, omdat het besluit over het hockeyveld niet meer lang op zich kan laten wachten.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt dat dit in de langetermijnvisie sport zal worden meegenomen.

De heer **Vlaanderen** (VVD) vraagt of je hierop kunt wachten. Als de langetermijnvisie er niet snel genoeg zal zijn, dan is het goed als wel al het gesprek hierover kan plaatsvinden.

De heer **Haije** (50PLUS) wil dat er goed wordt gekeken naar belangrijke uitgaven en het zou goed zijn om hier expertise via externe bureaus voor in te huren. Het baart de fractie zorgen dat er jaarlijks grote bedragen naar instanties gaan zonder dat duidelijk is of dit niet wat minder kan. De situatie rondom het Spant! is bijvoorbeeld zeer onduidelijk en daarom is de jaarrekening opgevraagd.

De heer **Zweers** geeft hierop aan dat uit het werkbezoek bleek dat de subsidie aan het Spant! niet wordt afgebouwd. Het CDA is van mening dat er opnieuw gekeken moet worden naar de subsidie die aan het Spant! wordt verstrekt, zodat er ook geld kan gaan naar kleine initiatieven.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat met de structurele bezuiniging op de bibliotheek er vestigingen zullen moeten worden gesloten. Een bibliotheek heeft een grote maatschappelijke meerwaarde voor de samenleving. De PvdA dient een motie in om de bezuiniging terug te draaien.

Motie

Onderwerp: Bibliotheek

Indiener: Partij van de Arbeid, Lars Voskuil

draagt het college op:

1. de structurele bezuinig van €250.000 op de bibliotheek niet door te voeren;
2. dekking hiervoor te zoeken in de ozb-opbrengst;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat het instandhouden van een goed voorzieningen niveau van groot belang is voor onze inwoners;
2. dat het college €250.000 bezuinigt op de bibliotheek;
3. dat dit de facto inhoudt dat de vestiging in Muiderberg, Naarden en Breeduit gesloten zullen moeten worden en de vestiging in Bussum minder vaak open zal kunnen zijn;
4. dat de bibliotheek in onze gemeente deel uit maakt van 'de Bibliotheek Gooi en meer' en dat deze bezuiniging het voortbestaan van deze nieuwe fusie stichting in gevaar brengt;
5. dat 'de Bibliotheek Gooi en meer' in een hecht verband ook de bibliotheekvoorzieningen verzorgt in de gemeenten Weesp, Wijdemeren en Eemnes;
6. dat deze drie gemeenten wel hebben toegezegd hun subsidieniveau langjarig te zullen handhaven maar daarbij wel verwachten dat onze gemeente een zelfde toezegging zal doen;
7. dat het convenant hierover dat met medewerking van onze gemeente is opgesteld alleen nog wacht op de ondertekening door onze gemeente;
8. dat de rol van de bibliotheek geëvolueerd is van boeken-uitleen naar maatschappelijk centrum waar naast de uitleen van boeken veel tijd en aandacht wordt besteed aan educatieve en maatschappelijke taken;
9. dat de bibliotheek voor de gemeente een goed middel is om juist moeilijk bereikbare doelgroepen als ouderen, nieuwkomers en laag geletterden te bereiken en van informatie te voorzien;
10. dat de bibliotheek deze groepen met advies, bijstand en cursussen kan helpen om bijvoorbeeld via digitale kanalen een beroep op de gemeente of andere voorzieningen te kunnen doen;
11. dat de bibliotheek voor deze groepen, als ook voor kinderen een veilige sociale ontmoetingsplek is waar zij in hun eigen buurt laagdrempelig terecht kunnen;
12. dat de bibliotheek ook dienst doet als veilige, rustige leeromgeving, juist ook voor scholieren en studenten die in hun thuissituatie belemmerd worden om zich in alle rust met hun onderwijs en persoonlijke ontwikkeling bezig te houden;
13. dat de bibliotheek hiermee een belangrijke factor in het voorveld voor de gemeente kan zijn en een verbindende rol in onze samenleving speelt;
14. dat het maatschappelijk effect van sluiting van vestigingen en/of beperking van openingstijden juist binnen deze groepen gevolgen zal hebben en hen verder op achterstand plaatst;
15. dat het maatschappelijk belang van de bibliotheek een collectieve inzet van de inwoners van Gooise Meren rechtvaardigt, om deze te behouden.

De heer **Balzar** (D66) geeft aan dat er een amendement op de Perspectiefnota is aangenomen om de bezuiniging op de bibliotheek in 2017 terug te draaien. Er wordt nu ook samen met de bibliotheek bekeken wat de mogelijkheden zijn om te bezuinigen. Als het zo zou zijn dat door een bezuiniging de laagdrempeligheid in de kern in het geding komt, dan zal D66 zelf een motie indienen om dit te voorkomen. Op dit moment is dit nog niet nodig. Bovendien is het helemaal niet bekend dat er vestigingen gesloten gaan worden, dus dat is te voorbarig van de PvdA. D66 zal de motie niet steunen.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat als je in 2018 moet bezuinigen, je als organisatie in 2017 al maatregelen moet nemen.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) vindt het tegenstrijdig dat de PvdA zegt dat de bibliotheek moet kijken waar de organisatie kan bezuinigen, terwijl de bezuiniging aan de andere kant al ingevuld wordt door een dekking te zoeken in de ozb.

De heer **Voskuil** (PvdA) gaat ervan uit dat de gemeente met alle instellingen die subsidie krijgen kijkt of de processen zo efficiënt mogelijk zijn ingericht. Er hoeft wat de PvdA niet bezuinigd te worden op de bibliotheek.

De heer **Marshall** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van D66 en GroenLinks. De PvdA schetst een angstbeeld, terwijl er nog helemaal geen duidelijkheid is over bijvoorbeeld het sluiten van vestigingen.

Wethouder **Struik** geeft aan dat er inderdaad volop besprekingen gaande zijn met de bibliotheek over wat redelijk is met betrekking tot de bezuiniging. De bezuiniging wordt inderdaad niet in 2017 doorgevoerd maar eventueel in 2018. De bespreking van de Perspectiefnota 2018 zal het moment zijn om hier weer over te praten.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of dit een toezegging is dat als de bibliotheek niet in staat is 250.000 euro te bezuinigen dit bedrag omlaag gaat.

Wethouder **Struik** antwoordt dat de taakstelling staat. Het college denkt dat er mogelijkheden zijn om die taakstelling daadwerkelijk te realiseren. Als dit niet het geval is, dan zal hierop teruggekomen worden bij de raad. Wat het Spant! Betreft, wordt er vergeten dat tegenover de 750.000 euro aan subsidie die gegeven wordt ook huurinkomsten staan van 800.000 euro. Er wordt wel degelijk bezuinigd op het Spant! olopend in 2020 tot 58.000 euro.

Programma 9: Algemene baten en lasten

De heer **Kooij** (D66) zegt dat het financieel beleid afgeleid moet worden van het gewenste voorzieningenniveau. De vraag is dus eerst wat er nodig is en daarna of de gemeente het kan betalen. Er ligt nu een structureel sluitende begroting met veel aandacht voor de woon- en leefomgeving en voor het in stand houden van het voorzieningenniveau van alle kernen. D66 is zeer tevreden over de begroting. Er wordt wel een aantal problemen voorzien. De baten dalen, maar de vaste schulden nemen toe. De fractie maakt zich hier zorgen over en vraagt welke maatregelen het college neemt om dit probleem het hoofd te bieden. Voor 2018 zijn er in ieder geval genoeg reserves om te investeren in het onderwijs, scholen in de kernen en het behoud van de zwembaden in Naarden en Bussum.

De heer **Zweers** geeft aan dat het CDA zich aansluit bij D66 als het gaat om de positieve opmerkingen die zijn gemaakt. De solvabiliteit is echter niet goed en dus bevindt de gemeente zich wat betreft het weerstandsvermogen wel in een risicovolle positie. Dat geldt ook voor de ozb. Deze is verhoogd, maar dat betekent dat ook een deel van de capaciteit om hogere inkomsten te genereren weg is. Het CDA denkt dat een percentage van 30% voor de solvabiliteit haalbaar is. Het zou goed zijn als de raad met elkaar van gedachten zou wisselen over hoe dit te bereiken. De fractie is blij dat er nu een goede risicoparagraaf is met goede beheersmaatregelen. De volgende stap is om te kijken hoe voorkomen kan worden dat de gemeente in een risicovolle positie terechtkomt.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zegt met betrekking tot de totstandkoming van de programmabegroting dat het werken met een burgerpanel een goede aanpak is. Er was een tekort en dat is omgebogen naar een sluitende begroting, dus daar wil GroenLinks het college mee complimenteren.

De heer **Haije** geeft aan dat 50PLUS heeft geconstateerd dat de begroting beantwoordt aan de goedgekeurde Perspectiefnota en de respons van het inwonerspanel serieus is genomen. Je kunt je wel afvragen of de formulering van de vragen niet bepaalde antwoorden in de hand werkt. De fractie is niet enthousiast over de begroting. Er is een lastenverzwaring van 15 miljoen euro over de hele begrotingsperiode. Vervolgens wordt er geld gehaald uit de algemene reserve en zijn er nauwelijks concrete plannen voor de bezuinigingsvoornemens. De inwoners hebben zich in grote meerderheid uitgesproken dat er niet bezuinigd mag worden op de zorg. Het valt op dat in 2017, ten opzichte van de begroting in 2017, toch fors bezuinigd gaat worden op programma's 6 en 7 waarin juist deze onderwerpen aan de orde komen. Ten tweede ontbreekt het aan maatregelen voor oudere werkloze

50+’ers en hulpbehoevenden. 50PLUS heeft grote twijfels bij de praktische invulling van de gemaakte keuzes. De vraag is waarom het college vasthoudt aan de extra uitgaven en investeringen, terwijl al snel na de verkiezingen blijkt dat er een forse tekortkoming is in de exploitatie. Het zou meer voor de hand liggen om deze extra uitgaven op te schorten totdat duidelijk is geworden dat de voorgenomen bezuinigingen ook echt doorgevoerd zullen worden. De begroting is sluitend gemaakt door geld uit de reserves te halen, meer te lenen en de belasting te verhogen en de fractie zal deze dan ook niet steunen.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de PvdA al heeft aangegeven de begroting niet te zullen steunen. Deze is niet helemaal sluitend en gaat ook nog ten koste van een aantal voorzieningen.

De heer **Bellaart** (VVD) wil eerst het ambtelijk apparaat en de projectgroep complimenteren met het werk dat gedaan is. Het primaire doel voor de fractie is een solide begroting en solide financiën. Tien maanden na de fusie is er nu een sluitende begroting met ruimte voor nieuw beleid. Daarnaast is de ambitie om het lastenniveau laag te houden. In Bussum is in het verleden regelmatig een beroep gedaan op de algemene reserves. De VVD is ervan overtuigd dat dit op de lange termijn niet vol te houden was. Daarnaast is er gesproken met de inwoners over de bezuinigingen. 65% van het burgerpanel heeft aangegeven bereid te zijn iets meer belasting te betalen voor voorzieningen. 28% was hier niet toe bereid. De fractie is van mening dat op basis hiervan het gerechtvaardigd is dat de woonlasten iets stijgen voor de inwoners van Bussum. De woonlasten stijgen naar een niveau dat past bij de voorzieningen en naar een niveau dat een duurzaam karakter heeft, dus zonder regelmatig een beroep te doen op de reserves.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt bij interruptie of de VVD nu tegen de kiezers zegt dat de verkiezingsbelofte niet waargemaakt kan worden. De antwoorden van het burgerpanel worden door de fractie aangehaald, maar het is niet duidelijk hoeveel inwoners van welke kern hierin plaatsnemen.

De heer **Bellaart** vervolgt zijn betoog door aan te geven dat de VVD van mening is dat de ozb in 2018 moet dalen om de stijging van woonlasten binnen de perken te houden. In 2017 is er nog de gelegenheid om die stijging te compenseren door een gedifferentieerde rioolheffing. Dit mag nog twee jaar na de fusie. Voor 2017 blijven deze lasten dus stabiel, maar in 2018 gaan deze lasten voor de mensen in Bussum omhoog. Hiertoe dient de VVD samen met het CDA en GroenLinks een amendement in.

Amendement

Onderwerp: Verwerken uitgangspunten rioolharmonisatie in de begroting

Indiener: Hugo Bellaart (VVD), Herman de Hollander (CDA), Jan Portengen (GroenLinks)

Bestaande tekst:

Beslipunt 1 als volgt aan te vullen:

Nieuwe tekst:

met dien verstande dat de vastgestelde uitgangspunten voor de rioolharmonisatie (besluit 109742) hierin worden verwerkt.

Toelichting

Overwegende dat:

- De uitgangspunten voor rioolharmonisatie zijn vastgesteld (besluit 109742)
- Hierin de ingangsdatum voor harmonisatie op 1 januari 2018 is bepaald
- Dit nog niet is verwerkt in de voorliggende begroting
- Wet Arhi geen tussentijdse wijzigingen in individuele rioolverordeningen toestaat
- Hierdoor de bestaande individuele verordeningen geldig blijven in 2017
- De rioolverordening voor Bussum vorig jaar is ingetrokken

Vorenstaande bijstelling heeft het volgende effect op de begroting:

Omschrijving	2017	2018 e.v.
Baten rioolheffing	- 3.004.750	0
Onttrekking egalisatievoorziening riolering	3.004.750	0

De heer **Bellaart** (VVD) geeft in antwoord op de vraag van Hart voor BNM aan dat een aantal partijen heeft gezegd aan te willen sluiten bij het lastenniveau van Bussum, omdat Bussum bij de top van de meest aantrekkelijke gemeenten behoorde en ook een laag lastenniveau had. Het bleek dat er in Bussum een structureel beroep werd gedaan op de algemene reserves. Het lastenniveau is dus wellicht te laag geweest en kan daarom niet stabiel blijven.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat deze analyse ook al eerder gemaakt had kunnen worden.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat het streven is om de lasten gelijk te houden, zowel in het verkiezingsprogramma als in het coalitieakkoord. De VVD is nu tot dit inzicht gekomen en dit streven kan dus niet waargemaakt worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) benadrukt dat Gooise Meren een gemeente is en de vier kernen dus ook een lastenniveau hebben. Het is nooit de bedoeling geweest om gedifferentieerde rioolbelasting te heffen. Daarmee wordt daarnaast ook in twee jaar 6 miljoen euro aan de reserve onttrokken om aan een belofte te voldoen, terwijl er net een discussie is gevoerd over 250.000 euro voor een maatschappelijke voorziening die voor iedereen is.

De heer **Bellaart** (VVD) herhaalt dat in het coalitieakkoord alsmede het verkiezingsprogramma staat dat de woonlasten niet zullen stijgen. Dat is in 2015 gezegd toen het akkoord gesloten werd. Als het gaat om de stijging van woonlasten gaat het per saldo alleen om Bussum en dat was toen ook al bekend.

De heer **Kooij** (D66) vult aan dat in het coalitieakkoord staat dat het doel is om de woonlasten gelijk te houden. In januari 2016 zou er een fundamentele discussie gestart worden over welk voorzieningenniveau aanvaardbaar is. Die discussie wordt nu gevoerd. Je kunt ook andere manieren bedenken om de inwoners van Bussum te compenseren en het is aan de raad om hierover te beslissen.

Wethouder **Franx** geeft aan dat er in tegenstelling tot wat 50PLUS heeft aangegeven, er niet 10 miljoen euro bezuinigd gaat worden. Het gaat om het verhogen van het belastingpercentage om weer inkomsten te genereren om uit de artikel 12-situatie te komen. Het burgerpanel is daarnaast een goede afspiegeling van de inwoners van Gooise Meren en er zijn ook meerdere vragen over bepaalde onderwerpen gesteld. De solvabiliteit baart inderdaad zorgen en de doelstelling van het college is om dit te verbeteren. Dat betekent ook dat bij het bespreken van de vastgoednotitie gekeken zal worden waar de gemeente in wil investeren, waar de gemeente leningen voor wil betalen en waar er overgegaan moet worden tot verkoop. Dat betekent ook dat er afscheid genomen wordt van gebouwen met een slechte exploitatie. Wat het amendement over de rioolheffing betreft, gaat het om geoormerkt geld dat door de gemeente Bussum bij elkaar is gebracht is. De keuze is aan de raad of er op die manier gecompenseerd wordt. Als het niet in 2017 gebruikt wordt, dan valt het terug naar de algemene reserve.

De heer **Haije** (50PLUS) wil nog even duidelijk maken dat de fractie niet het burgerpanel heeft bekritiseerd. De bevolking wil wel meer betalen als de voorzieningen daarmee intact worden gehouden, maar dat is iets anders dan of je vraagt of de bevolking meer wil betalen om te investeren.

3. Besluitvormende raad

3a. Voortgangsverslag 2 van 2016

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

De heer **Kooij** zegt dat D66 blij is met de duidelijke kijk op waar de gemeente mee bezig is. Er zijn wel zaken die manen tot voorzichtigheid, zoals de tegenvallende kosten van de reparatie van de brug bij de Oud-Blaricumeweg. Het is goed dat de gemeente de risico's in dezen in kaart wil brengen.

De heer **Voskuil** (PvdA) wacht met smart op de evaluatieverslagen over het sociale domein en vraagt de wethouder schriftelijk aan te geven wanneer deze verwacht kunnen worden.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de fractie blij is met de voortgang die geboekt is.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4. Sluiting

De **voorzitter** sluit hierop de raadsvergadering om 23.25 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 23 november 2016

griffier

voorzitter