

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 25 januari 2017

Aanwezig: H.J.J. Luijten, A.E.P. Vlaanderen, mevrouw M. Potjer-Scholten, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R.B.F. Niehe (VVD), M. Balzar, J.G.L. de Haan, M.T. Fambach, S. Bruins (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), K.P.J. Wiss, L.Hj. Voskuil, mevrouw R. Bekkema (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), J. Kwekkeboom (GOP), A.F. Haije, A. van der Schaaf (50PLUS), R.M.M. Sweijen, J.J.M. van Wees (GGM), J.J. Kruijt (Fractie Kruijt).

Afwezig: De heer Kooij (D66) en de heer Winnubst (PvdA)

Voorzitter: De heer H.M.W. ter Heegde

Wethouders: Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer G. Struik, de heer H. Bolland

Afwezig college: De heer J. Franx

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt alle aanwezigen bij zijn eerste raadsvergadering. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Kooij (D66), de heer Winnubst (PvdA) en wethouder Franx.

De heer Bergh heeft nogmaals verzocht om ziekteverlof voor een periode van zestien weken. De heer Van der Schaaf wordt daarom opnieuw benoemd tot lid van de raad. Het voorstel is om zijn beëdiging na het vaststellen van de agenda te behandelen als agendapunt 1a. De heer Vos, de heer Voskuil en de heer Balzar worden benoemd als lid van de Commissie voor het Onderzoek naar de Geloofsbrieven.

De raad stemt hiermee in.

Het verzoek van Hart voor BNM tot interpellatie over 'overwegen herinrichting van de Comeniuslaan en Generaal de la Reijlaan' wordt aan de raad voorgelegd.

De raad stemt in met het verzoek tot agendering. De interpellatie wordt toegevoegd als agendapunt 3b.

De PvdA dient een motie vreemd aan de orde in over het behoud van de onafhankelijke lokale pers.

De raad stemt in met het agenderen van de motie. Deze zal als agendapunt 3c worden behandeld.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) verzoekt om agendapunt 3a, aanpak kruispunt Brinklaan – Havenstraat – Nassaulaan, niet die avond te behandelen maar het onderwerp integraal te bespreken in het Gesprek dat de week erna plaatsvindt over het verkeersplan voor het gehele centrum van Bussum.

VVD, D66, CDA, GroenLinks, GOP en fractie Kruijt stemmen hier niet mee in dus het agendapunt zal die avond behandeld worden.

De agenda wordt hierop gewijzigd vastgesteld.

1a. Installeren raadslid 50PLUS in verband met ziekteverlof

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Vos in zijn rol als voorzitter van de Commissie voor het Onderzoek naar de Geloofsbrieven.

De heer **Vos** vertelt dat de heer Van der Schaaf voldoet aan de eisen die de wet aan hem stelt om als raadslid beëdigd te worden en het advies is dan ook om hem toe te laten als lid van de raad van Gooise

Meren.

De raad stemt hiermee in.

De **voorzitter** vraagt de heer Van der Schaaf naar voren te komen en leest de belofte voor:

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer **Van der Schaaf**: Dat verklaar en beloof ik.

2. Vragenhalfuur

De heer **Sweijen** (GGM) stelt de volgende vragen over het OV in Muiden:

1. Wat gaat het college doen om te zorgen dat het Muiderslot in de nieuwe OV-concessie die op 1 juli 2019 ingaat wel als attractiepunt wordt opgenomen?
2. Wat gaat het college doen om te zorgen dat de nieuwe OV-concessie voldoet aan de wensen van Gooise Meren en daarmee voldoende kwaliteit heeft en concurrerend is met de auto?
3. Overweegt het college om, zoals door de provincie als oplossing is genoemd, extra busritten in te kopen?

Wethouder **Van Meerten** zegt dat het Muiderslot nu niet voldoet aan de norm voor het aantal bezoekers per jaar om als attractiepunt meegenomen te worden. Er wordt met de provincie en Connexxion bekeken hoe hier iets aan gedaan kan worden. Wellicht dat het Muiderslot meer bezoekers zal hebben dit jaar en in komende jaren en dan dus wel in aanmerking komt. De provincie Noord-Holland is de concessieverlener en als opdrachtgever stelt de provincie een programma van eisen op voor de nieuwe vervoerder. Het college zal erop toezien dat de wensen van Gooise Meren expliciet worden besproken in de voorbereidende gesprekken met de provincie hierop en de eindrapportage MIRT kan hierbij als ondersteuning dienen. In overleg met Connexxion wordt gekeken of er een soort van pilot kan worden uitgevoerd waardoor er op kortere termijn een betere busverbinding naar het Muiderslot komt. Ook de provincie zal hierbij betrokken worden. Er wordt nu van uitgegaan dat dit budgetneutraal kan. Als dit niet het geval is dan zal het college hier bij de raad op terugkomen.

De heer **Sweijen** vraagt hoeveel bezoekers er dan nog meer zouden moeten komen.

Wethouder **Van Meerten** zal hier schriftelijk op terugkomen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) stelt naar aanleiding van de raadsmededeling van 10 januari de volgende vragen over het op onderdelen aanpassen van het bestemmingsplan Graaf Florislaan 2 en huisvesting Emmaschool in dependance op de Slochterenlaan.

1. Wat bedoelt het college met 'op onderdelen aanpassen van het bestemmingsplan'? Welke mogelijke onderdelen worden er dan bedoeld?
2. Blijft het college bij de uitspraken van 31 augustus en 1 juni 2016, dat er niet gehandhaafd wordt op de overschreden termijn van de dependance en dat er in het belang van met name de leerlingen op de dependance geen plan b ontwikkeld hoeft te worden?

De **voorzitter** geeft hierop eerst het woord aan het CDA die vragen heeft over hetzelfde onderwerp.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) stelt de volgende vragen:

1. Kunt u aangeven waarom het hernieuwde onderzoek over geluidsoverlast twaalf weken langer gaat duren? Te meer daar al in de zomer bekend was dat het geluidsonderzoek overgedaan moest worden.
2. Wat zijn de gevolgen van deze vertraging voor de verhuizing van de Emmaschool?

3. Kunt u het tijdpad aangeven voor het verdere verloop van de verhuizing van de Emmaschool?

Wethouder **Boland** zegt dat het proces vertraging heeft opgelopen door het zomerreces en het feit dat degene die dit dossier bij het onderzoeksbureau in de portefeuille had er niet meer werkt. Voor de bestuurlijke behandeling is ongeveer een termijn van tien weken nodig. De 12 weken die dan nog overblijven van de 26 weken die de Raad van State als termijn stelt, blijken te kort om de geluidsoverlast op een tiental woningen te meten. Er moeten namelijk onderzoeken gedaan worden om te kijken wat er aangepast moet worden om wat het binnengeluid betreft wel aan de norm te voldoen. Vooral nog heeft deze vertraging geen gevolgen voor de verhuizing van de Emmaschool. Om de streefdatum te halen moet er dit jaar augustus begonnen worden met bouwen en dat lijkt haalbaar omdat voorzien wordt dat de Raad van State uiterlijk uitspraak doet in mei. De aanpassingen in het bestemmingsplan gaan over de representatieve bedrijfssituatie, te weten de geluidsproblemen rondom de buitenschoolse opvang. Dit zou je kunnen ondervangen door het afspreken van venstertijden of het aantal kinderen in de buitenschoolse opvang te beperken en dergelijke afspraken zou je in het bestemmingsplan kunnen vastleggen. Het college blijft bij de gedane uitspraken van 31 augustus en 1 juni 2016, omdat het er vertrouwen in heeft dat de laatste zaken die maand, in goed overleg met de betrokken, nog afgerond kunnen worden. Daarom is er ook geen plan b ontwikkeld.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) stelt de volgende vragen over de brug Oud-Blaricumerweg en het verlies van de arbitragezaak:

1. De arbitragezaak is op alle punten verloren, was dit niet te voorzien geweest middels een juridische toets?
2. Was deze arbitragezaak te voorkomen geweest middels bemiddeling of anderszins?
3. Wat zijn de totale kosten gemaakt voor de brug Oud-Blaricumerweg? Graag uitgesplitst in onderhoudskosten, juridische kosten en kosten van de negatieve uitspraak.
4. Wat is de status van de brug zelf? Hoe veilig wordt deze beoordeeld en wat is de termijn waarbinnen hij opgeknapt moet worden?

Wethouder **Sanderse** zegt dat de arbitragezaak niet op alle punten verloren is, alleen op het principale punt van de beëindiging in onvoltooide staat. Door het initiatief van de aannemer om de gemeente te dagen voor de raad van arbitrage was een juridische toets niet relevant op dat punt. Een arbitragezaak was niet te voorkomen geweest. De gemeente heeft tot op het laatste moment alles eraan gedaan om het niet te laten escaleren, maar na het stilleggen van het werk was bemiddeling geen optie meer. Stilleggen was helaas noodzakelijk om ervoor te zorgen dat de doorgangsroute niet langer gestremd was dan afgesproken met de betrokkenen waardoor de bereikbaarheid van de regio werd gewaarborgd. Op dit moment kan er nog geen uitspraak gedaan worden over de totale kosten omdat de zaak nog loopt. Door tijdelijke beperkende maatregelen en een aantal ondersteunende maatregelen is de brug veilig. Dit zijn geen structurele maatregelen. De veiligheid van de brug wordt voortdurend gemonitord middels inspecties.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zou graag willen weten welke kosten er dan tot nu toe gemaakt zijn en op welke punten de gemeente heeft gewonnen.

Wethouder **Sanderse** kan over een aantal zaken waar nog geen uitspraak over is gedaan geen mededelingen in het openbaar doen. Er kan een overzicht verstrekt worden van de kosten tot nu toe, maar niet van de totale kosten.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt op welke termijn dit overzicht verwacht kan worden.

Wethouder **Sanderse** zegt dat dit zo spoedig mogelijk zal zijn.

3. Meningsvormende raad

3a. Aanpak kruispunt Brinklaan – Havenstraat – Nassaulaan (88539)

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Kruijt die de aangekondigde motie zal toelichten.

De heer **Kruijt** (fractie Kruijt) zegt dat er aandacht nodig is voor de verkeersveiligheid van dit kruispunt

en voor de middenstand die gebaat is bij een aantrekkelijk winkelhart. Nu ligt er een duur plan, terwijl niet duidelijk is hoe het er precies uit komt te zien. De wethouder heeft aangegeven dat de invulling van het plan grotendeels nog in overleg met ondernemers en andere belanghebbenden bepaald zal worden, maar de offerte ligt al klaar. Het enige dat uit het Gesprek duidelijk is geworden, is dat het zebrapad op de huidige, volstrekt onlogische, plek blijft liggen en dat er verder eigenlijk geen verkeersremmende maatregelen worden genomen voor de oversteek. Daarbij loopt het plan vooruit op een integraal verkeersplan voor het centrum van Bussum, waar in de week erna over gesproken zal worden. De vraag is waarom dit nu zo snel besloten moet worden en waarom er niet zorgvuldig naar het totaal wordt gekeken. Daarnaast zijn er ook meerdere belanghebbenden die zich niet betrokken voelen bij het proces. Samen met GOP, GGM, HvBNM en de PvdA wordt daarom een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Doordachte aanpak kruising Havenstraat-Brinklaan-Nassaulaan

Indiener: Jelmer Kruyt (FK), Jan Kwekkeboom (GOP), René Sweijen (GGM), Marieke Smeets (HvBNM), Lars Voskuil (PvdA)

ROEPT HET COLLEGE OP:

- *De aanpak kruising Havenstraat-Brinklaan-Nassaulaan als onderdeel van het integrale verkeersplan centrum Bussum en mede in relatie tot de diverse stedenbouwkundige ontwikkelingen op doeltreffende en kostenefficiënte wijze ter hand te nemen en aan dit dossier de hoogste prioriteit te geven;*
- *Bij dit onderdeel van het plan als uitgangspunt te nemen dat de oversteek Nassaulaan-Havenstraat in eerste instantie veilig moet zijn voor voetgangers en het overige verkeer zich aanpast, bijvoorbeeld door het zebrapad te verleggen, al dan niet op een verhoogd plateau en/of in combinatie met andere verkeersremmende maatregelen;*
- *Daarbij volledigheidshalve ook de mogelijkheid van gehele of gedeeltelijke afsluiting voor snelverkeer van dit gedeelte van de Brinklaan te onderzoeken;*
- *Belanghebbenden nadrukkelijk en tijdig te betrekken bij de planvorming en de raad concreet te informeren over de feitelijke gevolgen van het plan voor de openbare ruimte;*
- *Vooruitlopend op de uitvoering van het integrale verkeersplan proactief om te gaan met enkele quick wins die eerder zijn blijven liggen en geen votering door de raad behoeven, zoals markering voetgangersgebied en fietsenstallingen Havenstraat en eventueel een tijdelijk ingetekend zebrapad op kruising Brinklaan alsmede andere kleine verkeersremmende maatregelen*
- *Ook bij de kleinere maatregelen die zonder votering door de raad kunnen worden uitgevoerd, belanghebbenden in voldoende mate te betrekken;*

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Het huidige voorstel 'Aanpak kruising Havenstraat-Brinklaan-Nassaulaan' vooruit loopt op het integrale verkeersplan centrum Bussum en mede in relatie staat tot een aantal stedenbouwkundige ontwikkelingen;
2. Diverse belanghebbenden/belangengroepen er bij de gemeente op hebben aangedrongen om zo spoedig mogelijk de oversteek Havenstraat-Nassaulaan te verbeteren en daarmee niet te wachten tot de behandeling van het integrale verkeersplan;
3. Deze verbetering verband houdt met verkeersveiligheid en economische belangen van de middenstand;
4. Het college de raad verzoekt hiervoor een krediet van 110.000 euro te voteren.

Voorts overwegende dat:

5. Het huidige plan onvoldoende gedetailleerd is om te kunnen beoordelen of de nieuwe inrichting voldoende bijdraagt aan een grotere verkeersveiligheid en of het de economische belangen van de middenstand dient;
6. Het wel duidelijk is geworden dat het zebrapad niet verplaatst zal worden en er geen plateau of andere verkeersremmende maatregelen (zoals verkeerslichten) zullen komen;
7. Het voor de raad niet goed te beoordelen is hoe dit plan en het integrale verkeersplan centrum Bussum, alsmede diverse stedenbouwkundige ontwikkelingen zich tot elkaar verhouden en dus ook niet in hoeverre er sprake is van een duurzame investering;
8. Niet alle belanghebbenden zich voldoende betrokken voelen in het proces dat tot het huidige plan heeft geleid;
9. De uitvoeringskosten van 110.000 euro op het eerste oog fors zijn te noemen.

Mevrouw **Bekkema** zegt dat de PvdA zich aansluit bij de woorden van de heer Kruijt en de fractie de motie ook zal steunen. Aangezien in het Gesprek is afgesproken dat het verkeersplan voor het centrum van Bussum integraal opgepakt zou worden, in samenspraak met alle belanghebbenden, is het verbazingwekkend dat dit voorstel nu voorligt en zou het wat de PvdA betreft dus de week erna besproken moeten worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat partijen het erover eens zijn dat het zebrapad niet op een geschikte plaats ligt en er een veilige oversteek zou moeten komen. In 2012 is de gebiedsvisie Centrum in de raad van Bussum vastgesteld na een langdurig participatietraject. Als richtlijn kwam hier uit dat er eerst een stedenbouwkundig totaalplan moest worden gemaakt. Vandaaruit kon dan een visie op parkeren en verkeer worden gemaakt en daarna konden dan keuzes gemaakt worden over deelprojecten. Als de kruising nu op deze manier wordt aangepakt kan dit ingaan tegen de mogelijkheden voor het wel of niet of gedeeltelijk afsluiten van de Brinklaan waar de raad, burgers en ondernemers nog een uitspraak over moeten doen. Hart voor BNM zal dus niet instemmen met het raadsvoorstel en steunt de motie omdat er een veilige oversteek moet komen.

De heer **Marshall** (VVD) is van mening dat de afspraken die zijn gemaakt in het centrummanagement losstaan van het kaderplan. Er kan nu een quick win opgepakt worden naar wens van de ondernemers en inwoners en die kans moet zeker aangegrepen worden. Er is gevraagd aan de wethouder of deze aanpak consequenties heeft voor het wel of niet afsluiten van de Brinklaan en dat was niet het geval. Het voteren van dit krediet is nodig om een start te maken, ook met de participatie. De VVD heeft wel vragen over de veiligheid en wil graag weten of hier verkeersremmende maatregelen worden gerealiseerd.

De heer **Kruijt** (fractie Kruijt) vraagt bij interruptie hoe er nu al geconcludeerd kan worden dat de herinrichting niet haaks zal staan op de verdere inrichting van het centrum, aangezien er nog niet eens gesproken is over de uitgangspunten van het totaalplan.

De heer **Marshall** (VVD) antwoordt dat de wethouder dit heeft aangegeven.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) vraagt hierop of het geen verkwisting is van geld als er nu 110.000 euro wordt uitgegeven terwijl er straks misschien in het kaderplan besloten wordt dat de Brinklaan wel wordt afgesloten.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) geeft aan dat er in 2015 een toezegging is gedaan door de vorige wethouder dat als de Brinklaan afgesloten zou worden er een fijnstofonderzoek uitgevoerd zou worden. Het lijkt erop dat dit nog niet is gedaan. De vraag is waaruit blijkt dat de ondernemers het eens zijn met deze aanpassing en het niet definitief afsluiten van de Brinklaan of dat dit alleen de mening is van de ondernemersvereniging.

De heer **Marshall** (VVD) zegt dat deze vraag aan de ondernemersvereniging gesteld moet worden en niet aan de VVD.

De heer **Sweijen** (GGM) sluit zich aan bij de woorden van de indieners van de motie. Het is vreemd dat je iets gaat toetsen aan kaders die nog niet zijn vastgesteld. Er zijn bij het centrummanagement verwachtingen gewekt, maar daar kunnen niet zaken besloten worden die eigenlijk door de raad bekrachtigd moeten worden. Dit voorstel zou besproken moeten worden in het kader van het integrale verkeersplan en er kan best nog drie weken gewacht worden alvorens dit plan ter besluitvorming voorligt in de raad.

De heer **Bruins** (D66) zegt dat een vitaal centrum van Bussum zowel van belang is voor ondernemers als bezoekers. De aanpassing van het plein is een lang gekoesterde wens van ondernemers in de kern van Bussum. Het zou natuurlijk beter zijn om de problematiek in het gehele centrum integraal op te pakken, maar in dit specifieke geval is snelheid van handelen belangrijk. D66 is blij dat er nog een grote mate van burgerparticipatie mogelijk is en de fractie zal het voorstel dan ook steunen. Er zal wel scherp bekeken worden of het budget niet wordt overschreden. In de detaillering van de plannen zou rekening gehouden moeten worden met de mogelijkheid om de Brinklaan op specifieke tijden af te sluiten en het flexibel maken van de oplossing door te werken met zoveel mogelijk niet-grondgebonden objecten.

De heer **Kruijt** (fractie Kruijt) wijst er bij interruptie op dat dit soort zaken nu juist de volgende week in het Gesprek aan de orde zullen komen.

De heer **Bruins** (D66) zegt dat de daadwerkelijke aanpak daarna wellicht nog lang kan gaan duren en dit nu opgepakt kan worden. De fractie zal de motie niet steunen.

De heer **De Hollander** geeft aan dat het CDA voor het raadsvoorstel is omdat een diep gekoesterde wens van ondernemers en het winkelhart van Bussum hierdoor een impuls kan krijgen. Het blijkt dat het plein een 'shared space' wordt en dat betekent dat alle verkeersstromen gelijkwaardig zijn. De fractie gaat ervan uit dat er uitvoering wordt gegeven aan de toezegging van de wethouder over de participatie en heeft er vertrouwen in dat het een mooi plein gaat worden.

De heer **Portengen** (GroenLinks) sluit zich aan bij hetgeen gezegd is door de andere partijen die akkoord gaan met het raadsvoorstel. De wethouder wordt wel gevraagd om toe te zeggen dat de herinrichting zal bijdragen aan het rainproof maken van het centrum. Daarnaast moet de plek van het zebrapad nog goed bekeken worden.

De heer **Kruijt** (fractie Kruijt) zegt bij interruptie dat het voorstel niet voorziet in een verplaatsing van het zebrapad.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vervolgt dat de fractie het een nette prijs vindt waarvoor kwaliteit verwacht kan worden.

De heer **Kwekkeboom** zegt dat de GOP de motie zal steunen, omdat de discussie integraal gevoerd zou moeten worden en het niet duidelijk is wat de winkeliers echt willen en of zij hier baat bij hebben. Het zebrapad wordt waarschijnlijk niet verplaatst terwijl dit wel belangrijk is voor de verkeersveiligheid.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) is nog eens gaan kijken naar de situatie en het zebrapad is gewoon niet goed zichtbaar. Deze zou verplaatst moeten worden en voorbij het kruispunt zou een verhoging geplaatst moeten worden zodat het verkeer afgeremd wordt. 50PLUS is tegen de afsluiting van de Brinklaan. Daarnaast is gebleken dat elektronische palen ernstige ongelukken kunnen veroorzaken. De fractie steunt de motie.

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat het voorstel voorkomt uit de centrumvisie en het centrumplan dat is vastgesteld door de raad van Bussum. Wat er ook uit het kaderplan komt, de pleinfunctie die op de Brinklaan gerealiseerd wordt, is geen desinvestering en het staat de ontwikkelingen van het verkeersplan niet in de weg. De verschillende verkeersstromen zullen op een gelijkwaardige manier met elkaar omgaan zodat de natuurlijk manier van oversteken en het kruisen van verkeer zich daar zal manifesteren. Ook al ligt het ontwerp grotendeels vast, de finetuning van het plan zal met direct omwonenden en ondernemers plaatsvinden. Het college zal de motie niet steunen. De gekozen aanpak is een langgekoesterde wens van de ondernemers en de gemeente zelf en deze wordt nu naar voren getrokken. De relatie tussen de beide delen van het centrum wordt hiermee op korte termijn verbeterd en het zal zonde zijn om te wachten op het vaststellen van de uitgangspunten aangezien het hier ook nog niet eens gaat over de vormgeving.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) kan zich niet herinneren dat een plein een langgekoesterde wens is van ondernemers, omwonenden en de raad. De wens is om de zebra te verplaatsen in het kader van de verkeersveiligheid.

Wethouder **Sanderse** vervolgt dat de nieuwe inrichting van het plein nodig is om het principe van 'shared space' te realiseren. De auto is op dit gedeelte van de Brinklaan te gast. Als het ontwerp is afgerond dan zal de raad hier in de vorm van een raadsmededeling van op de hoogte worden gesteld. De kleine maatregelen die zonder votering kunnen worden uitgevoerd worden met de stuurgroep centrummanagement, de straatmanagers en andere direct betrokkenen besproken. Zoals in het coalitieakkoord terug te vinden is, is het college niet van plan om de Brinklaan af te sluiten.

De heer **Sweijen** (GGM) vraagt bij interruptie waar dit in het coalitieakkoord staat.

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat het uitgangspunt is dat de auto daar te gast is, maar dus niet dat de Brinklaan wordt afgesloten.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt hierop of het klopt dat het college niet voornemens is om het zebrapad te verschuiven of snelheidsbeperkende maatregelen te nemen.

Wethouder **Sanderse** bevestigt dit.

De heer **Kruijt** (fractie Kruijt) denkt dat 'shared space' op deze plek niet goed gekozen is omdat het winkelend publiek niet zozeer op het verkeer let en de vraag blijft waarom er niet wordt gekozen voor het opschuiven van het zebrapad.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) begrijpt dat het college niet van plan is om het zebrapad verplaatsen.

Wethouder **Sanderse** vertelt dat er goede ervaringen in Nederland zijn met 'shared space', ook in winkelgebieden. Het gedrag van verkeersdeelnemers blijkt zich aan te passen aan het gebied waar zij zich in bevinden. De visuele verandering van de inrichting werkt daarbij als een verkeersremmende maatregel. Het plein wordt dus ingericht als verblijfsruimte en de overige delen van de Brinklaan blijven ingericht als straat.

De **voorzitter** geeft het woord in de tweede termijn.

De heer **Kruijt** (fractie Kruijt) is van mening dat de nog vast te stellen uitgangspunten voor het verkeersplan het uitgangspunt moeten zijn en daar gaat de raad de week erna over discussiëren. De fractie blijft erbij dat er een duurzame, zorgvuldige aanpak gekozen moet worden in plaats van een quick win te realiseren die veel geld kost. Daarnaast zal er wat betreft de burgerparticipatie slechts ruimte zijn om invulling te geven aan kleine details.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) hoopt dat de verkeersveiligheid echt niet in het geding zal komen met dit plan.

De heer **Haije** (50PLUS) herhaalt dat het voor de verkeersveiligheid echt noodzakelijk is dat er een drempel wordt aangelegd en het zebrapad wordt verlegd.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) denkt, ook gezien de beraadslaging die avond, dat het goed zou zijn als de raad hier volgende week nog verder over zou discussiëren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) sluit zich hierbij aan.

De heer **Portengen** (GroenLinks) heeft nog geen reactie gekregen over het rainproof maken.

Wethouder **Sanderse** zegt dat er veel verharding is in dit gebied, maar daar waar mogelijk zal het college zich inspannen om zoveel mogelijk rainproof te werk te gaan.

3b. Interpellatie – Herinrichting overweg Comeniuslaan en Generaal de la Reijlaan

De **voorzitter** stelt voor om mevrouw Munneke-Smeets die de interpellatie heeft aangevraagd eerst het woord te geven opdat de wethouder kan antwoorden. Daarna krijgen de fracties het woord om hun reacties te geven en tot slot krijgt mevrouw Munneke-Smeets nog een tweede termijn. Het reglement van orde zegt namelijk dat de indiener twee termijnen heeft en de wethouder en de raad een termijn. De raad stemt hiermee in.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) licht toe dat in september 2016 diverse politieke partijen vragen hebben gesteld over de herinrichting overweg Comeniuslaan. Op 28 september 2016 is er in de raadsvergadering gesproken over een motie van Hart voor BNM. De motie beoogde het afsluiten van de Comeniuslaan voor snelverkeer met het oog op de veiligheid en het geluid. Bij de besluitvorming over deze motie heeft het college de toezegging gedaan: "We kunnen van harte toezeggen, dat zodra wij dit ontwerp van ProRail ontvangen hebben, het graag naar u toe brengen om te beoordelen of het in uw ogen veilig genoeg is". Deze motie heeft na deze toezegging geen steun gekregen. Een tweede motie, ter plekke ingediend, riep op tot het volgen van de motie van mei 2015 met betrekking tot burgerparticipatie en de oproep over de functionaliteit van de overweg – dat wil zeggen het openhouden voor alle verkeersdeelnemers – te interpreteren in het licht van de kennis van toen en het opvolgen van het advies van ProRail en duurzaam veilig bij het bepalen van de functionaliteit. Dat was volgens het college overbodig omdat er toezeggingen waren gedaan. Uiteindelijk is op 1 oktober 2016 door het college een besluit genomen. De herinrichting en de verkeerssituatie zou ongewijzigd blijven. Hart voor BNM heeft artikel 33-vragen gesteld en uit de beantwoording blijkt dat die toezeggingen niet uitvoerbaar zijn. Dit blijkt ook uit de presentatie van ProRail van 21 dec 2016 jl. Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen van de VVD blijkt dat de toezeggingen niet goed geformuleerd zijn. De wethouder schrijft: "Achteraf beschouwd is de formulering niet gelukkig geweest. Wij betreuren dat hierdoor een andere indruk is ontstaan dan de bedoeling was. De wethouder bedoelde te zeggen: zodra wij het ontwerp van ProRail ontvangen hebben, brengen wij het graag naar u toe, zodat u ook zelf kunt zien dat de nieuwe situatie veilig genoeg is. De wethouder heeft zeker niet de intentie gehad om de indruk te willen geven dat de raad nog invloed kon uitoefenen op het ontwerp. Het toesturen van de brief aan de raad met daarin ons antwoord aan ProRail over de functionaliteiten had daar achteraf gezien aan bijgedragen." Pas op 21 december jl. is de gemeenteraad volledig op de hoogte gebracht van de onderliggende stukken, de onderzoeken, correspondentie, ontwerpen et cetera van het collegebesluit. Dit proces roept vragen op. Hart voor BNM heeft de gemeenteraad op 21 dec 2016 verzocht om de artikel 33-vragen en de beantwoording op de raadsagenda te plaatsen. Hiervoor was toen geen meerderheid. Dit proces blijft vragen oproepen en dat is de aanleiding voor deze interpellatie. De volgende vragen worden gesteld:

1. Op welke momenten heeft het college de gemeenteraad actief betrokken bij het besluitvormingsproces? Wat waren volgens het college cruciale momenten in het besluitvormingsproces

waar het hier om gaat?

2. Heeft het college de gemeenteraad tijdig van de beschikbare informatie voorzien, zoals de actieve informatieplicht is bedoeld, voordat het verkeersbesluit is genomen door het college op 1 oktober 2016? In het antwoord willen we graag een aantal punten terugzien. Het rapport van Goudappel Coffeng was bijvoorbeeld op 28 augustus jl. al beschikbaar en het rapport Sweco op 1 december jl. Een aantal van de door de raad gestelde vragen van september en ook later vond beantwoording in de rapporten. Waarom heeft het college besloten deze rapporten toch pas op 13 december, ter voorbereiding op de ProRailbijeenkomst op 21 december, ter beschikking van de raad te stellen terwijl er diverse malen om is verzocht door de raadsleden? De ontwerpen van ProRail waren bijvoorbeeld ook al beschikbaar in oktober 2016 en deze zijn pas op 21 december 2016 getoond aan de raad. Waarom zijn deze conform toezegging niet eerder naar de gemeenteraad gestuurd?

3. Op 28 september heeft het college een toezegging gedaan over de veiligheid van de voorgenomen inrichting. Deze heb ik net voorgelezen. Dit heeft ertoe geleid dat een motie van Hart voor BNM geen steun kreeg. Die motie beoogde een alternatieve verkeersinrichting om de huidige verkeerssituatie intact te houden. Nihil tot minimaal gebruik snelverkeer. De toezegging vormde op dat moment het doorslaggevende argument om de motie niet te steunen. Later is gebleken dat die toezegging niet waargemaakt kon worden. Dat bleek uit een aantal zaken die ik net heb voorgelezen. Kan het college de gang van zaken nader toelichten?

4. De uitvoering van de herinrichting door ProRail is uitgesteld van 2018 naar 2019. In Hilversum biedt dit uitstel kans om nog eens goed naar de veiligheid na herinrichting van een overweg te kijken en andere opties te onderzoeken. ProRail heeft aan omwonenden van de Comeniuslaan aangegeven dat er nog tijd is. Is het college bereid ProRail om tijd te vragen, het verkeersbesluit van 1 oktober 2016 te herroepen en de zoals in de motie bedoelde burgerparticipatie en betrokkenheid van de gemeenteraad te organiseren voor de herinrichting van de overwegen Comeniuslaan en Generaal de la Reijlaan, waarbij belanghebbenden en de gemeenteraad over dezelfde onderliggende stukken kunnen beschikken?

Het doel van deze interpellatie is voor Hart voor BNM helderheid over de taakuitvoering van het college krijgen ten aanzien van de herinrichting overwegen Comeniuslaan en Generaal de la Reijlaan.

Wethouder **Sanderse**: Voorzitter, het recht van interpellatie is een recht voor raadsleden om vragen te stellen over zaken die niet op de agenda staan. Dat er nu een interpellatiedebat is aangevraagd omtrent de overwegenproblematiek trek ik mij aan. Bij deze serieuze problematiek is helder en actief communiceren richting gemeenteraad van het grootste belang. Het spijt mij dat ik verwarring heb gewekt door mijn uitspraken tijdens de raadsvergadering van 28 september jl. Voor de onduidelijkheid en commotie die daardoor is ontstaan, maak ik mijn excuses. Voor het college staat één zaak voorop en dat is veiligheid. Veiligheid van het spoor en van de overwegen heeft de hoogste prioriteit. Daar hebben wij ook bij ProRail, die verantwoordelijk is voor de inrichting van de overwegen, meermaals en op verschillende manieren op gehamerd. Geconcludeerd kan worden dat de overwegen, die van ProRail zijn, voldoen aan de veiligheidsnormen. Vanuit de invalshoek dat veiligheid die hoogste prioriteit heeft, heeft het college steeds gehandeld en dat zal het blijven doen. Uiteraard spelen ook doorstroming, leefbaarheid en veiligheid op alle wegen van en naar het spoor een grote rol. Vanuit die brede blik en verantwoordelijkheid kijkt het college naar dit dossier. Daarnaast is participatie ook een onderdeel van dit dossier. Daar waar wij verantwoordelijk zijn, worden bewoners uitgebreid betrokken. Dat speelt bijvoorbeeld bij de inrichting van de wegen die naar de overweg toe leiden. Daar waar wij geen verantwoordelijk dragen, bijvoorbeeld als het gaat over die ontwerpen, sporen wij de verantwoordelijke partijen aan om ook door middel van een participatietraject bewoners te betrekken. ProRail gaat over de inrichting van overwegen. Daar gaat het college niet over en daar gaat de raad niet over. De gemeente gaat over de inrichting van de wegen die naar de overwegen toe leiden. Zoals net gememoreerd zullen wij dat doen samen met de betrokken inwoners. Het wegeregime voor de toeleidende wegen blijft ongewijzigd. Autoverkeer kan gebruik blijven maken van alle overwegen. Binnenkort start het participatieproces omtrent de inrichting van de toeleidende wegen. Het kan zijn dat bewoners en partijen het liever anders hadden gezien. Maar het college vindt, alle belangen afwegende en met de toekomstige ontwikkelingen in het achterhoofd, dat wijziging van het verkeersregime nu niet aan de orde is. Op 28 september hebben wij aangegeven dat er vanwege die integrale afweging geen

wijzigingen in de functies van de wegen komen. Het onderzoek naar aanleiding van de veranderende dichtligtijden gaf daar geen aanleiding toe. Alle overwegen samen vormen het geheel waarover verkeer zich van de ene kant naar de andere beweegt. Er nu een uithalen is daarom niet wenselijk. De integrale afweging is gebaseerd op spreiding. Dit komt de veiligheid, maar ook de doorstroming, leefbaarheid en bereikbaarheid voor iedereen ten goede. Ik ga nu wat specifiek in op de vragen.

U vraagt naar de momenten waarop het college de gemeenteraad actief betrokken heeft conform de motie uit 2015. Wij hebben participatie in de motie geïnterpreteerd als bewonersparticipatie, uiteraard in combinatie met het informeren van uw raad daarover. We hebben de motie uitgevoerd en een maximale inspanning gepleegd om alle bij het spoor betrokken partijen te bewegen om voor hun onderdelen participatie in te stellen. Zo hebben wij in alle overleggen met ProRail gewezen op het belang van participatie en ook de motie aangehaald. Ook bij het vervolgtraject blijven wij ons hiervoor inspannen. Daar waar het de verantwoordelijkheid van de gemeente betreft, heb ik zojuist het een en ander aangegeven.

Dan vragen 2 en 3 over het tijdig beschikbaar stellen van informatie voordat het verkeersbesluit is genomen en over de toezegging die mevrouw Munneke-Smeets zojuist heeft opgelezen. Op 28 september hebben wij in het debat aangegeven dat wij ProRail zouden antwoorden dat er voor het college op dit moment geen aanleiding is om functionaliteiten te wijzigen. Zoals wij ook al in de beantwoording van de vragen van de VVD hebben aangegeven was het wijzer geweest om de raad te voorzien van de antwoordbrief richting ProRail. Het integrale rapport van Goudappel Coffeng is vervolgens tegelijk met het veel later ontvangen rapport van Sweco in december naar de raad gestuurd. Het was beter geweest het rapport van Goudappel eerder aan de raad te sturen. Zoals wij in de beantwoording van de vragen van de VVD van 18 januari jl. hebben gezegd, vindt het college de formulering van de toezegging op 28 september achteraf beschouwd niet gelukkig. Wij vinden het belangrijk om verwachtingen goed te managen en hebben nooit de intentie willen wekken dat er nog invloed mogelijk was op de ontwerpen van ProRail. Op 21 december heeft ProRail de ontwerpen gepresenteerd zoals wij bedoelden in de toezegging.

Dan over het uitstel van de werkzaamheden door ProRail en de vraag of het college bereid is om ProRail om tijd te vragen. Zoals al eerder in mijn betoog aangegeven blijft het functionele regime van de wegen ongewijzigd. Dat hebben wij ProRail per brief laten weten. Er is door het college geen nieuw verkeersbesluit genomen en derhalve is er ook geen besluit om te herroepen. Voor de helderheid: het college ziet geen aanleiding, ook niet door het uitstel van de werkzaamheden, om de verkeersfuncties te wijzigen. Wat betreft de bewering in de vraagstelling dat hier nog tijd voor zou zijn, het volgende. Op 21 december heeft ProRail een presentatie gehouden over de nieuwe overwegen. Daarin heeft hij aangegeven dat er vanwege uitstel wat hem betreft geen mogelijkheid is om eerder dan in 2019 wijzigingen aan te brengen. Naar aanleiding van het interpellatiedebat berichtte ProRail ons maandag jl. als volgt: "Wat mij bij het lezen van de stukken opvalt, is de suggestie dat ProRail aan omwonenden van de Comeniuslaan heeft aangegeven dat er nog tijd is. Noch de projectleider, noch ik hebben aan omwonenden aangegeven dat er nog tijd is binden de lopende afronding van het aanbestedingsdossier en de start van de aanbesteding medio 2017." Tot zover.

Mevrouw **Munneke-Smeets** vraagt hierop een schorsing aan.

Schorsing

De **voorzitter** geeft het woord aan de overige fracties.

De heer **Marshall** (VVD) zegt op alles terugkijkend dat, als de VVD op de hoogte was geweest van de toen bekende informatie, de fractie niet akkoord was gegaan met de toezegging van de wethouder. De raad moet zijn controlerende taak kunnen uitvoeren, dus op de hoogte zijn van alle relevante informatie en het is goed dat de wethouder haar excuses heeft gemaakt. Het is nu duidelijk dat de gemeente gaat over de weginrichting en ProRail over de inrichting van het spoorvlak. Dat zaken anders hadden moeten lopen is helder en dit dossier is dus voor de wethouder een belangrijke les voor de toekomst.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat het de fractie altijd volstrekt duidelijk is geweest waar welke verantwoordelijkheid lag in dit dossier en dat de gemeente dus niet gaat over hetgeen tussen de spoorbomen gebeurt. GGM heeft de toezegging van de wethouder ook in dit licht gezien. De wethouder gaf aan dat de raad kan beoordelen of de overweg veilig is, maar niet dat hij hier besluiten over kan nemen. Het siert de wethouder dat zij het betreurt een verkeerde indruk gewekt te kunnen hebben en dat zij haar excuses heeft gemaakt. Hoe iets overkomt, heeft echter niet alleen te maken met hoe of wat er gezegd is, maar ook hoe de ontvanger het heeft gehoord of wil horen. De raad moet wellicht bij dit dossier ook eens goed naar zichzelf kijken.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt bij interruptie dat 50PLUS het hier helemaal niet mee eens is.

De heer **Sweijen** (GGM) vervolgt dat de les die uit dit dossier geleerd kan worden, is dat het niet alleen gaat om helderheid over de taakuitvoering van het college, maar ook om die van de raad. De raad moet het college ook zijn werk laten doen.

De heer **Balzar** (D66) geeft aan dat D66 de interpellatie heeft gesteund omdat er duidelijkheid verschaft moest worden over de toezegging van de wethouder, over wie waarover gaat en hoe het nu verder gaat. De wethouder heeft deze duidelijkheid verschaft en heeft haar excuus aangeboden. Bij zorgen over veiligheid van de spoorwegovergang moeten raad of inwoners dus bij ProRail zijn en de gemeente kan hier waar nodig een faciliterende rol in spelen. Als er een rapport verschijnt dat de veiligheid van de nieuwe overgang betwijfelt dan moet dit aan ProRail voorgelegd worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt bij interruptie dat het aan de gemeente is om het verkeersbesluit te nemen en aan de hand daarvan doet ProRail de inrichting. De onderzoeken die gedaan zijn tonen aan dat de overgang niet veiliger wordt.

De heer **Balzar** (D66) heeft het over toekomstige onderzoeken.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vraagt welk aanvullend onderzoek D66 nog nodig acht. Er zijn twee onderzoeken gedaan. Het rapport van Sweco geeft aan dat de overgang op acht punten minder veilig wordt. Op basis van de derde kadernota Railveiligheid mag de overweg daarom niet worden aangepast, maar blijkbaar wil D66 dit risico wel nemen.

De heer **Balzar** (D66) verduidelijkt dat het besluit is genomen en als er in de toekomst over de veiligheid wordt gesproken moet dit direct met ProRail worden gedaan. ProRail mag geen overgang realiseren die onveilig is. Het is geen verantwoordelijkheid van de gemeente.

De heer **Sweijen** (GGM) vraagt de GOP of de spoorwegovergang daadwerkelijk onveilig is.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) baseert zich op de voorwaarden die in de genoemde kadernota zijn vastgesteld en op de Stichting Wetenschappelijk onderzoek Verkeersveiligheid.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) legt nogmaals uit dat het aan de gemeente is om het verkeersbesluit te nemen en dat het verkeersbesluit alleen genomen kan worden als onderzoeken aantonen dat de overweg niet minder veilig wordt. En er is aangetoond dat het wel minder veilig wordt.

De heer **Balzar** (D66) zegt dat dit betekent dat ProRail er dus voor moet zorgen dat de spoorwegovergang veilig is. Er moet nu vooruitgekeken worden en de eerste stap is dat de burgerparticipatie goed op gang komt. Omwille hiervan zal D66 geen uitspraken doen over hoe de herinrichting van de wegen eruit zou moeten komen te zien, maar wil graag met de inwoners in contact blijven om te horen hoe het participatietraject verloopt.

De heer **Mastenbroek** zegt dat het CDA heeft ingestemd met het interpellatieverzoek omdat de fractie

niet gelukkig is met de voor sommige partijen onduidelijke situatie. Het is goed dat de wethouder nu een heldere uitleg heeft gegeven omdat de focus dient te liggen op het scheppen van duidelijkheid. Voor de fractie was gelijk helder dat de toezegging niet het ontwerp van de overgang betrof maar de toeleiding en inrichting van de wegen en de veiligheidsmaatregelen die nodig zijn. De wethouder heeft in al haar uitingen ook aangegeven dat ProRail over de overwegaanpassingen gaat en de gemeente over de verkeerstechnische maatregelen van de toeleidende wegen. Hart voor BNM had de toezegging daarom ook niet anders kunnen interpreteren dan hoe deze bedoeld was.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) herinnert er bij interruptie aan dat haar fractie na de toezegging van de wethouder heeft gezegd – en zo staat het ook in de notulen – dat het duidelijk was dat de herinrichting vast lag als de raad daar toen niets aan deed. De rest van de fracties was blij met de toezegging en was blij dat er nog invloed uit te oefenen was.

De heer **Mastenbroek** (CDA) begrijpt van meerdere partijen dat zij de toezegging van de wethouder ook op dezelfde wijze als het CDA geïnterpreteerd heeft. Het gaat het CDA om de integraliteit van de overgangen en het onderlinge verband hiertussen en daarom kun je niet een besluit nemen over één overgang alvorens alle effecten te meten. Een positief bijeffect van de nieuwe situatie kan zijn dat deze overgang wellicht tot de aanrijroutes voor hulpdiensten kan behoren waardoor zij sneller ter plekke kunnen zijn. Er kan gesteld worden dat de overgang Comeniuslaan minder veilig wordt, maar dat hoeft niet te betekenen dat deze onveilig is terwijl dit nu onterecht als argument gebruikt wordt. Met de juiste aanpassingen aan de aan- en afvoer van de overgang zal een veilige overweg ontstaan. Er wordt door meerdere belanghebbenden verwezen naar de derde kadernota Railveiligheid om aan te geven dat op basis van een verslechtering van de veiligheid een aanpassing van de overweg niet is toegestaan. Deze opmerkingen zouden richting ProRail gemaakt moeten worden en niet richting de gemeente. In die kadernota staat echter ook dat indien de initiatiefnemer, ProRail in dezen, aan de hand van een risicoanalyse kan aantonen dat door aanvullende maatregelen de veiligheid van de overweg niet verslechtert en daarmee de risico's worden beheerst, de wijziging van een overweg wel degelijk mogelijk is.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt bij interruptie dat de gemeente de initiatiefnemer is en ProRail de uitvoerder.

De heer **Mastenbroek** (CDA) geeft aan dat het CDA dat anders ziet.

De heer **Kwekkenboom** (GOP) leest in de derde kadernota Railveiligheid dat aanvullende maatregelen ook in het gebied rond de betreffende overgang kunnen worden gevonden. Dan gaat het om terrein dat niet van ProRail is. GOP zou dan graag weten wat deze aanvullende maatregelen zullen zijn. Dan kan er opnieuw een onderzoek worden gedaan en na dit ook voor te leggen aan de omwonenden kan dan bepaald worden of de veiligheid op peil blijft.

De heer **Mastenbroek** (CDA) vervolgt dat de fractie zich afvraagt waarom het nu alleen gaat over deze overgang en niet over de andere overwegen in de kernen, die op dezelfde manier ingericht zijn.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt bij interruptie hoe de coalitiepartijen nu kijken naar het optreden van de wethouder en de manier waarop de raad wel of niet betrokken is bij dit dossier, aangezien de interpellatie daarover ging.

De heer **Mastenbroek** (CDA) heeft hier in het begin van zijn betoog iets over gezegd. Tot slot wordt aangegeven dat de raad het algemeen belang moet beoordelen en niet de belangen van één bewonersgroep voorop mag stellen. De aanpassing van de spoorwegovergangen zou daarom in zijn totaliteit beoordeeld moeten worden en niet afzonderlijk.

De heer **Portengen** geeft aan dat GroenLinks tevreden is met de uitleg van de wethouder en de

boodschap van GGM ondersteunt dat iedereen hier een les uit moet trekken.

De heer **Kruijt** (fractie Kruijt) vindt het belangrijk dat nu goed gekeken wordt naar de veiligheid en minder naar het proces. Het was beter geweest als er een integraal participatietraject had plaatsgevonden samen met ProRail maar de wethouder heeft aangegeven dat ProRail niet op dit verzoek van de gemeente is ingegaan. De fractie hoopt dat de participatie die nog gaat plaatsvinden over de weginrichting wel op een goede manier gaat plaatsvinden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt bij interruptie dat uit het dossier blijkt dat de gemeente aan heeft gegeven in de lead te willen zijn op het gebied van burgerparticipatie. ProRail heeft wel degelijk een inspraakavond georganiseerd, waar de gemeente dit nagelaten heeft.

De heer **Kruijt** (fractie Kruijt) zegt af te gaan op de woorden van de wethouder in dezen. De wethouder heeft wat de fractie betreft een heldere toezegging gedaan, ook al bleek dat andere fracties die anders interpreteerden. Dat is niet goed, maar daarmee hoeft de positie van de wethouder niet ter discussie komen te staan. Inhoudelijk gezien gaat het om veiligheid en doorstroming op het hele traject. De huidige overweg op de Comeniuslaan is extreem veilig door dubbele bomen die ook nog eens nauwelijks omhoog gaan. Daarnaast zijn halve bomen niet uitzonderlijk of extreem gevaarlijk. Er is grote druk en er zijn gevaarlijke situaties op de Generaal de la Reijlaan en de Cort van der Lindenlaan en het Ministerparkkwartier heeft geen goede ontsluiting. Daarbij moet je wel kijken naar de weginrichting van de Comeniuslaan, maar dat wil niet zeggen dat je bij voorbaat moet besluiten om de overweg af te sluiten.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) is blij met de beantwoording door de wethouder alhoewel deze niet helemaal volledig was. Er zijn meerdere dossiers waar het niet vlekkeloos gaat, dus de GOP hoopt dat de komende maanden anders zullen gaan dan daarvoor en dat raad en inwoners goed worden geïnformeerd en als er toezeggingen worden gedaan, deze concreet zijn. Een betrouwbare overheid is zeer belangrijk en moet daarom centraal staan.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat alle fracties apart om tafel zijn gaan zitten met de buurt en iedereen daarna zijn eigen koers is gaan varen. Het college heeft een grote regiefout gemaakt en had een bijeenkomst moeten organiseren met alle partijen bij elkaar, waar alle informatie op tafel lag, zodat iedereen goed naar elkaar had kunnen luisteren. Er zijn destijds door HvBNM vragen gesteld en naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder dacht 50PLUS ook dat de raad nog invloed zou kunnen uitoefenen. Daarnaast is de fractie van mening dat het initiatief toch echt bij de gemeente ligt omdat ProRail de inrichting aanpast aan het besluit van de gemeente over de inrichting van de wegen. Als het snelverkeer wordt weggehaald dan zal ProRail dubbele bomen plaatsen. In feite is de gemeente dus leidend.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat er fouten zijn gemaakt in het proces en de wethouder haar excuses hiervoor heeft gemaakt. Het baart zorgen dat fouten vaker zijn voorgekomen in andere dossiers. De vraag aan de coalitie is hoe dit in de toekomst voorkomen kan worden. Het zou goed zijn om af te spreken dat het uitgangspunt is dat de raad altijd volledig en goed geïnformeerd wordt en vragen volledig en compleet beantwoord worden zodat dit soort debatten niet meer hoeven plaatsvinden.

De heer **Marshall** (VVD) denkt dat dit niet alleen een verantwoordelijkheid is van de coalitie, maar van de hele raad.

De heer **Voskuil** (PvdA) erkent dit, maar de coalitie heeft samen een meerderheid.

De heer **Balzar** (D66) zegt dat rol van de oppositie en coalitie op deze punten precies hetzelfde is.

De **voorzitter** geeft tot slot het woord aan mevrouw Munneke-Smeets die de interpellatie heeft

aangevraagd.

Mevrouw **Munneke-Smeets** bedankt de wethouder voor haar uitgebreide excuses over de interpretatie van de toezegging. Er wordt nu achteraf een debat gevoerd dat al eerder gevoerd had moeten zijn op basis van op tijd gegeven beschikbare informatie. Hart voor BNM heeft een aantal pogingen hiertoe gedaan, maar is hierin niet gesteund en betreurt dat. Het is belangrijk dat een raad goed, tijdig en juist geïnformeerd wordt. Op 14 september 2016 is er door de wethouder gezegd dat er ruimte was voor participatie op het gebied van de inrichting van de overwegen. Dit was een verkeerde weergave van de feiten, omdat toen al bekend was dat de inrichting van de overwegen bepaald zou worden door ProRail. De wethouder wist ook dat de veranderingen zouden leiden tot halve spoorbomen. De GOP en GroenLinks hebben hiernaar gevraagd en daar is toen ontkennend op geantwoord. Op 28 september 2016 was de raad nog steeds in verwarring en dus werden er weer vragen gesteld en heeft Hart voor BNM een motie ingediend. De uitspraak van de wethouder toen heeft geleid tot het niet aannemen van die motie dus heeft de besluitvorming beïnvloed. Dat had nooit mogen gebeuren.

De heer **De Hollander** (CDA) zegt bij interruptie dat aan zijn kant van de tafel, dus bij D66, CDA en de fractie Kruijt, geen verwarring was over hoe het precies zat.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat uit de notulen iets anders blijkt. De interpellatie is aangevraagd omdat de gemeenteraad niet actief betrokken is bij het besluitvormingsproces terwijl hier wel via een unaniem aangenomen motie toe opgeroepen is. De vraag wat het cruciale moment in het besluitvormingsproces is geweest, is niet beantwoord, maar de raad weet nu dat dit 1 oktober 2016 was. Ook de tweede vraag of de raad tijdig van informatie is voorzien, is niet beantwoord. Dat is niet het geval geweest. Het baart zorgen dat dit niet het enige dossier is waar dit bij gebeurt. De wethouder communiceert niet eenduidig met inwoners en de gemeenteraad, maar is ook niet sensitief voor signalen uit de bevolking of de gemeenteraad. De coalitie moet haar verantwoordelijkheid nemen voor een kwalitatief goed bestuur en dit niet laten afhangen van een oppositiepartij.

De **voorzitter** constateert dat het vaste protocol rondom de interpellatie is afgehandeld en vraagt de raad of er toch nog behoefte is om te reageren.

De raad heeft geen verdere opmerkingen.

3c. Motie vreemd aan de orde over behoud onafhankelijke lokale pers

De **voorzitter** geeft het woord aan de PvdA die een motie heeft aangekondigd.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat lokale kranten en hun redacties door bezuinigingen onder druk staan. Dat is zorgwekkend omdat lokale, kritische, goed ingelezen journalistiek belangrijk is voor de controle op het werk van politici. Het is belangrijk dat hetgeen wordt afgewogen en besloten in de gemeente wordt geduid voor de inwoners van Gooise Meren en erbuiten. De fractie dient hiertoe mede met HartvoorBNM, 50PLUS, GOP en fractie Kruijt een motie in.

Motie

Onderwerp: Behoud onafhankelijke lokale pers

Indiener: Lars Voskuil (PvdA), Jelmer Kruijt (Fractie Kruijt), Arno Haije (50PLUS), Marieke Munneke-Smeets (HvBNM), de heer Kwekkeboom (GOP)

Spreekt uit

1. dat het voor de inwoners van Gooise Meren en het goed functioneren van de lokale democratie essentieel is dat de politiek gecontroleerd en geduid wordt door actieve en onafhankelijke lokale journalisten;

Roept het college op

1. Het standpunt van de raad onder de aandacht te brengen bij de directie van het moederbedrijf TMG;
2. Namens het bestuur van de gemeente Gooise Meren een nadrukkelijk beroep te doen op TMG om mee te werken aan het behoud van de lokale pers met een redactie die goed toegerust is om de rapporterende, controlerende en duidende rol van de onafhankelijke journalistiek naar behoren te vervullen;
3. Namens het bestuur van de gemeente Gooise Meren een steunbetuiging uit te doen gaan naar de redactie van de Gooi- en Eemlander bij hun verzet tegen de aangekondigde reorganisatie;
4. Zich door deze motie gesteund te weten door de raad bij het bereiken van dit doel;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. dat het voortbestaan van een belangrijk onderdeel van de lokale journalistiek in onze regio, i.c. de redactie van De Gooi- en Eemlander, onder druk staat door forse bezuinigingen;
2. dat onze inwoners belang hebben bij een stevige en kritische journalistieke controle op het functioneren van de lokale overheid;
3. dat dit belang groter wordt naarmate het takenpakket van de gemeente groeit en op steeds meer manieren raakt aan het leven van onze inwoners;
4. dat transparantie van het handelen van de overheid mede tot stand gebracht wordt door scherpe controle, analyse en duiding van soms complexe bestuurlijke en politieke processen door onafhankelijke journalisten;
5. dat zeker in een tijd waarin via onder andere social media een ontzagwekkende hoeveelheid ongefilterde informatie over de samenleving wordt uitgestort, de analyse en duiding van gebeurtenissen in die samenleving door onafhankelijke, professionele journalisten die wel het verschil kennen tussen feit, fictie en opinie, aan belang wint;

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft begrepen dat, als punt 3 uit het dictum geschrapt wordt, ook de VVD de motie zal steunen. Er dient nog overlegd te worden met de andere indieners hoe zij dit zien.

De heer **Luijten** legt uit dat de VVD de motie wil steunen omdat de lokale pers inderdaad zeer belangrijk is, maar niet punt 3. Dit omdat de fractie niet wil treden in een arbeidsconflict dat een private partij heeft met haar medewerkers.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat het niet gaat over een arbeidsconflict, maar over het verzetten tegen de bedrijfsvoering.

De heer **Luijten** (VVD) ziet dit als hetzelfde.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt het ook een sympathieke motie te vinden omdat lokale pers belangrijk is, maar GGM kan niet instemmen met punt 2 uit het dictum omdat dit een commerciële beslissing betreft van een commerciële partij. Daarnaast is de strekking erg conservatief, omdat online media steeds meer opkomen. Het is een zaak van TMG hoe hiermee om te gaan.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat punt 2 niet geschrapt zal worden.

De heer **Balzar** zegt dat D66 de motie ook wil steunen als punt 3 geschrapt wordt.

De heer **Mastenbroek** sluit zich namens het CDA aan bij VVD en D66.

De heer **Vos** zegt dat GroenLinks de motie niet zal steunen omdat een gemeente zich niet moet bemoeien met de bedrijfsvoering van een onafhankelijke partij en ook geen precedent moet scheppen mochten er bij andere mediapartijen ook nog reorganisaties volgen. Fracties kunnen afzonderlijk een steunbetuiging geven, maar niet uit naam van de hele gemeente.

De heer **Kruijt** (fractie Kruijt) heeft de motie mede ingediend en kan instemmen met het schrappen van punt 3.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) sluit zich hierbij aan.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) sluit zich ook aan bij de woorden van de heer Kruijt.

De heer **Voskuil** (PvdA) concludeert dat punt 3 uit de motie wordt geschrapt en de PvdA zal zelf een steunbetuiging namens de fractie sturen.

4. Besluitvormende raad

4a. Voteren krediet aanpak kruispunt Brinklaan – Havenstraat – Nassaulaan (88539)

De heer **Kruijt** (fractie Kruijt) doet het ordevoorstel om eerst de motie in stemming te brengen, omdat de motie indien aangenomen gevolgen heeft voor het raadsvoorstel.

De raad stemt hiermee in.

De motie wordt in stemming gebracht en met 10 tegen 19 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, GGM, 50PLUS, GOP, HvBNM en de fractie Kruijt. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA en GroenLinks.

Het raadsvoorstel wordt hierop in stemming gebracht en met 19 tegen 10 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA en GroenLinks. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, GGM, 50PLUS, GOP, HvBNM en de fractie Kruijt

4b. Project Initiatief Document (PID) Herstelplan Echobos (197327) Gesprek III

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4c. Vaststellen begrotingswijzigingen sociaal domein regio Gooi&Vechtstreek (219513)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4d. Benoemen lid agendacommissie namens VVD

De raad benoemt mevrouw Potjer-Scholten per acclamatie als lid van de agendacommissie.

4e Motie vreemd aan de orde over behoud onafhankelijke pers

De **voorzitter** geeft aan dat de aangepaste motie in stemming wordt gebracht.

Motie

Spreekt uit

1. dat het voor de inwoners van Gooise Meren en het goed functioneren van de lokale democratie essentieel is dat de politiek gecontroleerd en geduid wordt door actieve en onafhankelijke lokale journalisten;

Roept het college op

1. Het standpunt van de raad onder de aandacht te brengen bij de directie van het moederbedrijf, TMG;

2. Namens het bestuur van de gemeente Gooise Meren een nadrukkelijk beroep te doen op TMG om mee te werken aan het behoud van de lokale pers met een redactie die goed toegerust is om de rapporterende, controlerende en duidende rol van de onafhankelijke journalistiek naar behoren te vervullen;
3. Zich door deze motie gesteund te weten door de raad bij het bereiken van dit doel;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

De motie wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 24 tegen 5 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van GroenLinks en GGM. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, PvdA, 50PLUS, HvBNM, GOP en fractie Kruijt.

5. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

5a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 21 december 2016

De notulen van 21 december 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

5b. Ingekomen stukken

Er zijn geen op- en/of aanmerkingen.

6. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de raad en sluit hierop de raadsvergadering om 22.30 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 15 februari 2017

griffier

voorzitter