

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 15 februari 2017

Aanwezig: H.J.J. Luijten, mevrouw M. Potjer-Scholten, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R.B.F. Niehe (VVD), M. Balzar, J.G.L. de Haan, M.T. Fambach, N. Kooij, S.G. Bruins (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), F. Winnubst, K.P.J. Wiss, L.Hj. Voskuil, mevrouw M. de Wit (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), A.F. Haije, A. van der Schaaf (50PLUS), J.J.M. van Wees (GGM), J.J. Kruijt (Fractie Kruijt), A.E.P. Vlaanderen (Fractie Vlaanderen)

Afwezig: De heer Sweijen (GGM) en de heer Kwekkeboom (GOP)

Voorzitter: De heer H.M.W. ter Heegde

Wethouders: Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok, de heer G. Struik, de heer H. Boland, de heer J. Franx

Afwezig college: Mevrouw M. Sanderse

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt alle aanwezigen. Er zijn veel ouders van kinderen van de Emmaschool aanwezig die petitie hebben aangeboden aan de raadsleden. De reglementen laten het niet toe dat zij nu inspreken, maar zij worden bedankt voor hun komst en het heeft de aandacht van de raad en het college. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Sweijen (GGM), de heer Kwekkeboom (GOP) en wethouder Sanderse.

De aangekondigde moties vreemd aan de orde over 'Te ver rijden is minder afval scheiden', 'Voorstel tot onafhankelijk onderzoek naar proces van herstel brug Oud Blaricummerweg', 'Realiseren bufferzone aan de oost- en zuidzijde van het MOB-terrein en 'Openhouden ziekenhuis Tergooi-Noord' worden met instemming van de raad respectievelijk geagendeerd als agendapunten 3d, 3e, 3f en 3g.

Mevrouw Van Tilburg, mevrouw Boudewijnse en de heer Wiss worden gevraagd om te fungeren als stemcommissie bij agendapunten 4h en 4i. De betreffende raadsleden stemmen hiermee in.

De heer **Luijten** geeft aan dat de VVD agendapunt 4g, herbenoemen van vijf leden van de CRK&E en een lid eervol te ontslaan, niet zou willen behandelen, omdat de fractie zich wil beraden op een manier waarop er grotere lokale betrokkenheid gerealiseerd kan worden in deze commissie.

De heer **Kruijt** (FK) vraagt waarom het agendapunt niet in de meningsvormende raad behandeld kan worden zodat fracties hierover kunnen discussiëren.

De heer **Duyts** zegt dat de VVD verrast was door de benoemingen, omdat al eerder is aangegeven dat er meer lokale betrokkenheid zou moeten zijn, en er tijd nodig is om hier naar te kijken.

De heer **Kruijt** (FK) geeft aan dat uit de behandeling in de meningsvormende raad zou kunnen blijken dat het voorstel niet rijp is voor besluitvorming, maar de fractie wil dit niet vooraf besluiten.

De heer **Mastenbroek** (CDA) zou van de portefeuillehouder willen weten of er consequenties zijn als het agendapunt die avond niet behandeld wordt en hoe hij dit ziet.

Wethouder **Boland** vertelt dat de betreffende personen al per 1 januari 2017 aan het werk zijn, dus het bestuurlijk niet netjes is om veel langer te wachten, maar verschuiven naar de volgende raadsvergadering zou kunnen.

De **voorzitter** vraagt de fracties hierop wat zij willen doen.

De meerderheid van de raad is voor het verschuiven van het agendapunt naar de volgende raadsvergadering.

De agenda wordt hierop gewijzigd vastgesteld.

2. Vragenhalfuur

De **voorzitter** zegt dat er veel vragen gesteld zijn. Normaal gesproken beperkt het vragenhalfuur zich echt tot een half uur en daarna vervallen de vragen die nog niet beantwoord zijn. Het verzoek aan de raad is daarom om het kort te houden zodat alle vragen beantwoord kunnen worden. Het college zal ook proberen kort te antwoorden.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Zweers zodat de burgemeester de in zijn portefeuille behorende vragen kan beantwoorden.

De heer **Bellaart** (VVD) stelt de volgende vragen over het bestuurlijk ontwikkelperspectief in de regio:

1. Is het college bekend met de publicatie in de Gooi- en Eemlander van 25 januari jongstleden waarin burgemeester Broertjes en de heer Schurink een bestuurlijk ontwikkelperspectief voor de regio schetsen?
2. Was het college op de hoogte van een initiatief tot heroriëntatie/reorganisatie van het regiobestuur?
3. Was het college tevoren op de hoogte gesteld van het interview van Broertjes/Schurink over het onderwerp en de inhoud waarmee naar buiten is getreden?
4. Is het college Gooise Meren inhoudelijk betrokken (geweest) bij de ontwikkeling van het 'Bestuurlijk Ontwikkelperspectief' als bedoeld in het interview? Zo ja: op welke wijze is het college betrokken geweest?
5. Wanneer is het college voornemens de gemeenteraad van Gooise Meren hierbij te betrekken?
6. Beschikt het college over een document met betrekking tot genoemd 'Bestuurlijk Ontwikkelperspectief'? Zo ja, is het college bereid dit met de gemeenteraad te delen? Wanneer kan de gemeenteraad dit document tegemoet zien?
7. Aangezien de gemeente Gooise Meren via het college vertegenwoordigd wordt bij de regio, hoe staat het college tegenover genoemde voornemens, zoals snellere besluitvorming, één stem per gemeente in het Algemeen Bestuur en versterking van de positie van een regioburgemeester?
8. Kan het college aangeven hoe deze reorganisatie c.q. deze beweging zich verhoudt tot de recente gemeentelijke herindeling (die onder andere beoogde tegemoet te komen aan democratische legitimiteit bij intergemeentelijke samenwerking) waarmee Gooise Meren zich ontwikkeld heeft tot een solide, tweede positie in de regio Gooi en Vechtstreek? En tot het bestuurskrachtonderzoek en de hieruit mogelijk voortvloeiende herindelingen?

De **voorzitter** geeft hierop het woord aan de heer Kruijt die vragen heeft over hetzelfde onderwerp.

De heer **Kruijt** (FK) geeft aan dat de brief van de provincie over de op te starten arhi-procedure op een aantal punten afwijkt van de eerder door de raad ingestuurde zienswijze, zoals op het punt van het op dit moment niet aangaan van een fusie. In de Gooi- en Eemlander heeft de burgemeester aangegeven een positieve grondhouding te hebben tegenover een onderzoek naar een mogelijke samenwerking of fusie met de gemeente Weesp. De fractie heeft de volgende vragen:

1. Staat het college nog steeds achter deze standpunten, mede gelet op uitspraken van de burgemeester in de Gooi & Eemlander (d.d. 9-2-2017), waarin hij aangeeft 'een positieve grondhouding naar een onderzoek over mogelijke samenwerking of fusie met Weesp te hebben'?
2. Is het college van plan om deze standpunten in de fase van 'open overleg' opnieuw onder de aandacht van de provincie te brengen en hoe denkt hij deze kracht bij te kunnen zetten?

De **voorzitter** geeft hierop het woord aan de heer Haije die ook vragen heeft over hetzelfde onderwerp.

De heer **Haije** (50PLUS) heeft de volgende vragen over bestuurlijke samenwerking:

1. Is het juist, zoals in de Gooi- en Eembode van 9 februari werd gemeld, dat Gooise Meren en Hilversum hebben afgesproken intensiever te gaan samenwerken? Dit zou door de Hilversumse wethouder Jaeger dinsdag 7 februari zijn bekendgemaakt. Het zou gaan om taken op het gebied van de bedrijfsvoering, ict, salarisadministratie en archieven, buurtontwikkeling, Crailo, sportvoorzieningen en gladheidsbestrijding. Over de aard van de samenwerking zou al overleg gepleegd zijn en inmiddels zou de wijze van implementatie bestudeerd worden. Wijdmeren zou bij de samenwerking willen aanhaken.
2. Als dit bericht juist is, kan het college dan aangeven wanneer deze samenwerking uitvoerig is toegelicht en besproken met de raad en wat daarbij de conclusies waren?

Tot slot geeft de **voorzitter** het woord aan de heer Luijten die vragen heeft over hetzelfde onderwerp.

De heer **Luijten** (VVD) stelt naar aanleiding van het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland om een procedure tot gemeentelijke herindeling te starten de volgende vragen:

1. Heeft het college kennisgenomen van de brief van het college van Gedeputeerde Staten, gepubliceerd op 7 februari jongstleden, waarin bovengenoemd besluit tot het starten van een procedure gemeentelijke herindeling Gooi en Vechtstreek kenbaar wordt gemaakt?
2. Hoe verhoudt naar de mening van het college dit besluit van het college van Gedeputeerde Staten zich tot de zienswijze die de gemeenteraad van Gooise Meren naar aanleiding van het bestuurskrachtonderzoek Gooi en Vechtstreek op 23 november 2016 heeft vastgesteld? Kan het college met name aangeven wat het starten van de procedure gemeentelijke herindeling betekent voor het aanbod dat Gooise Meren in haar zienswijze heeft gedaan om middels verdere samenwerking andere gemeenten desgewenst te ondersteunen respectievelijk voor de dienstverleningsovereenkomst die specifiek met Weesp is aangegaan?
3. Kan het college de raad nader informeren over gesprekken die de afgelopen periode, blijkens diverse publicaties in lokale en regionale media, met Weesp zijn gevoerd over verdere samenwerking? Hebben die gesprekken inmiddels tot conclusies geleid? Zo ja, welke zijn die conclusies? Zo nee, wanneer zijn dergelijke conclusies te verwachten?
4. Hoe verhoudt naar het oordeel van het college het besluit van Gedeputeerde Staten zich tot de begin februari 2017 bekend gemaakte inhoudelijke samenwerking met Hilversum en Wijdmeren?
5. Hoe ziet het college het verdere proces, mede ten aanzien van de rol van de gemeenteraad, in het kader van de nu te doorlopen herindelingsprocedure?

Burgemeester **Ter Heegde** antwoordt dat het college uiteraard kennis heeft genomen van de publicatie in de Gooi- en Eemlander. Het initiatief tot heroriëntatie/reorganisatie van het regiobestuur was onderdeel van de opdracht die het algemeen bestuur van de regio heeft gegeven aan de ad interim directeur. Wat er naar buiten is gebracht, komt overeen met de opvattingen van het algemeen bestuur. De ad interim directeur heeft interviews gehouden met de betrokkenen en juridische overwegingen en de Algemene Visie rondom samenwerking in de regio bekeken. Vandaaruit is dit idee gelanceerd. Een belangrijk onderdeel van het advies is de relatie met de gemeenteraden. Er is een regiopodium georganiseerd rondom dit onderwerp waar raadsleden konden meedenken over een verbetering van de communicatie. De voorstellen hierover zullen medio juni voorgelegd worden aan de raden. Er wordt absoluut geen koppeling gemaakt met een mogelijke herindeling. Het is een zaak van de interne organisatie in de regio. Het voorstel van Gedeputeerde Staten is de week ervoor gepubliceerd en in een korte reactie is hierop, zoals iedereen heeft kunnen lezen, gereageerd. Er is toen nadrukkelijk gezegd dat dit een voorlopig collegestandpunt betrof. Het college zou graag op korte termijn met de raad spreken hoe hij hierover denkt. De eerste prioriteit van Gooise Meren ligt bij het tot een goed einde brengen van de fusie, maar de omgeving verandert. Het voorstel van Gedeputeerde Staten zou met een open vizier tegemoet getreden moeten worden en is het onderzoeken waard. Dat onderzoek zal altijd leiden tot een raadsvoorstel, dus de raad heeft het laatste woord.

De heer **Kruijt** (FK) begrijpt dat het collegestandpunt nu is dat er een positieve grondhouding is ten aanzien van een fusie met Weesp. Dit wijkt af van het eerdere raadsstandpunt en het college wil het hier met de raad over hebben.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat het college inderdaad met de raad hierover in gesprek wil en aan de hand van die gesprekken zal bekeken worden wat de nadere positionering zal zijn.

De heer **Kruijt** (FK) vraagt nogmaals of het klopt dat het college een positieve grondhouding heeft ten aanzien van een fusie met de gemeente Weesp.

Burgemeester **Ter Heegde** antwoordt dat het college een positieve grondhouding heeft tegenover een onderzoek. De colleges van Wijdmeren, Weesp, Hilversum en Gooise Meren hebben op 31 januari in een verkennende sfeer gesproken over samenwerking. Het gaat daarbij om het realiseren van een zo efficiënt mogelijke bedrijfsvoering. Als er mogelijkheden hiertoe zijn, dan zullen de raden gevraagd worden om hun mening hierover. Het is een normale taak van het college om dit te onderzoeken. Er is in het gesprek met de vier gemeenten geconcludeerd dat Weesp de balans in oktober opmaakt. Het is nu dus afwachten wat de gemeente Weesp wil. Er is ook gesproken over de versterkte regionale samenwerking en de strategische agenda in dezen voor de toekomst. Dat is ook een wens van Gedeputeerde Staten. Tot slot zou Gooise Meren zich moeten houden bij de eigen agenda en geen standpunt innemen over een eventuele samenwerking tussen de gemeenten Hilversum en Wijdmeren.

De heer **Bellaart** (VVD) heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag of er een document beschikbaar kan worden gesteld over het bestuurlijk ontwikkelperspectief.

Burgemeester **Ter Heegde** zal kijken wat er beschikbaar is en dit aan de raad verstrekken.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Munneke-Smeets.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vertelt dat er maandag 6 februari rond 11.30 uur tussen de 25 en 30 wachtenden waren voor het open spreekuur op het gemeentehuis in Bussum. Er waren veel ouders en kinderen en er was voor aanwezigen te weinig plek om te zitten en de wachttijden waren lang. De fractie heeft de volgende vragen:

1. Is het college zich bewust van de drukte bij de open inloop op maandagochtend?
2. Kan hier iets aan gedaan worden zoals het inzetten van meer personeel en het openen van meer loketten bij de open inloop?

Wethouder **Franx** zegt dat het bij het college bekend is dat het maandagmorgen erg druk is. Er zijn geen faciliteiten om meer loketten te openen, zowel niet qua ruimte als qua mankracht. Daarom wordt mensen zoveel mogelijk gevraagd om een afspraak te maken. De doorlooptijd om een afspraak te maken is niet zoals op social media staat anderhalve week en de gemiddelde wachttijd is niet langer dan 14 minuten.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft van meerdere mensen gehoord dat de wachttijden langer waren, dus daarom de vraag of hier niet iets aan gedaan kan worden.

Wethouder **Franx** zegt dat de wachttijd automatisch wordt geregistreerd en de doorlooptijd is echt niet meer dan gemiddeld 14 minuten.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft gehoord dat iemand aan het loket kwam, maar daar te horen kreeg dat hij een afspraak moest maken.

Wethouder **Franx** hoopt dat dergelijke problemen zich op de nieuwe locatie, waar alles goed gefaciliteerd is, niet meer zullen voordoen.

De heer **Balzar** (D66) stelt de volgende vragen over de gesprekken die gaande zijn met de bibliotheek om te kijken welke mogelijkheden er zijn om te bezuinigen of de inkomsten te verhogen:

1. In hoeverre is er in de gesprekken met de bibliotheek gevraagd ook te kijken naar de inkomsten kant van de bibliotheek?
2. Is er uit de gesprekken tussen de gemeente en de bibliotheek aanleiding voor de bibliotheek om aan te nemen dat het de gemeente alleen maar of voornamelijk gaat om het sluiten van vestigingen? Of is het juist de inzet van de gemeente tijdens de gesprekken om ervoor te zorgen dat de bibliotheek-functie per kern in stand kan worden gehouden? Is de kwalificatie 'voorkom sluiting van de bibliotheek' in het licht van de gesprekken niet voorbarig?
3. Zijn er in het licht van de gesprekken tot nu toe aanwijzingen dat er bibliotheekfuncties verbeterd kunnen worden terwijl er tevens een bezuiniging mogelijk is?
4. In de brief (antwoord van college) van 24 januari 2017 staat "... vanzelfsprekend zijn door de gemeente een aantal opties aangedragen die een bijdrage kunnen leveren aan het realiseren van deze taakstelling". Welke opties zijn deze? Zijn deze opties gerelateerd aan activiteiten m.b.t. het sociaal domein of zaken die gerelateerd zijn aan het sluiten van de gemeente loketten in Naarden/Muiden?
5. Wanneer verwacht de PFH de gesprekken met de bibliotheek t.a.v. de bezuiniging of verhoging van inkomsten te kunnen afronden? En wanneer kan/zal de raad hierover worden geïnformeerd?

Wethouder **Van Meerten** zegt dat het bestuur van de bibliotheek is gevraagd om zowel naar kostenreducerende mogelijkheden als naar nieuwe verdienmodellen te kijken. Er is nooit door de gemeente aangegeven dat sluiten van een of meer vestigingen de voorkeur zou hebben. Er is zelfs aangegeven dat het college het van belang vindt dat er in elke kern een bibliotheekfunctie blijft bestaan. Op dit moment in het proces is het voorbarig om de kwalificatie 'voorkom sluiting van de bibliotheek' te gebruiken. Er zijn nog geen voorstellen door de bibliotheek gedaan die zowel de functies verbeteren als bezuinigingen opleveren, maar het college verwacht wel dat die mogelijkheden er zijn. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door een andere creatieve invulling van functies, het gebruikmaken van nieuwe technische mogelijkheden en door samenwerking met andere partijen. Het is in eerste instantie aan de bibliotheek om met voorstellen te komen en samenwerkingspartners te zoeken. Het college wil niet in de bevoegdheid van het bestuur van de bibliotheek treden, maar wil wel als sparringpartner dienen. Het college heeft in die rol een aantal opties aangedragen zoals het gedeeltelijk uitvoeren van taken in het sociaal domein en inkomsten verhogende maatregelen zoals het realiseren van horecavoorzieningen. Er kan nog geen indicatie worden gegeven wanneer de gesprekken afgerond kunnen worden. Het college hecht er namelijk waarde aan om het proces zo zorgvuldig mogelijk te doorlopen.

De heer **Balzar** (D66) vraagt of er ook gekeken wordt naar bibliotheken op scholen.

Wethouder **Van Meerten** heeft dit specifieke voorbeeld nog niet met de bibliotheek besproken. Het is ook de bedoeling dat de bibliotheek eerst zelf met voorstellen komt.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of de opties die de bibliotheek heeft aangedragen globaal gezien op het bedrag van de bezuiniging neerkomen en of, als dit niet zo is, de bezuiniging bijgesteld kan worden zodat er geen vestigingen gesloten hoeven te worden.

Wethouder **Van Meerten** wil niet vooruitlopen op gesprekken hierover die nog moeten plaatsvinden.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt hierop of de PvdA dan mag concluderen dat de opmerking dat het niet de bedoeling is dat vestigingen sluiten, voorbarig was.

Wethouder **Van Meerten** heeft gesproken over bibliotheekfuncties en niet over vestigingen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) stelt de volgende vragen over het conflict dat ontstaan is tussen

bestuur, chauffeurs en andere vrijwilligers van de voedselbank dat ertoe geleid heeft dat vrijwilligers, waaronder een grote groep chauffeurs, gestopt is met werken:

1. Is het college op de hoogte van de problematiek in de samenwerking bij de voedselbank?
2. Is het college van plan hierin te bemiddelen om te voorkomen dat ruim honderd gezinnen van dit samenwerkingsprobleem de dupe worden?

Wethouder **Struik** antwoordt dat het college niet door de voedselbank officieel op de hoogte is gesteld van de problematiek. De voedselbank is een private organisatie waarin de gemeente geen enkele rol speelt.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt of het college voornemens is om te bemiddelen.

Wethouder **Struik** zegt dat het college dit niet gaat doen. De voedselbank heeft hier ook niet om gevraagd.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt naar aanleiding van een artikel in de Gooi- en Eemlander waarin D66 zich kritisch uitlaat over twee wethouders het volgende:

1. Verwacht het college nog constructief met elkaar verder te kunnen werken?
2. Worden de doelstellingen uit het college uitvoeringsprogramma behaald? Of gaat het college alleen maar de rit uitzitten?
3. Wat is de reactie van het college op de openlijke kritiek van coalitiepartner D66?

Wethouder **Van Meerten** zegt dat het college niet reageert op artikelen in de krant, maar het debat in de raad voert over beleid. Het college werkt constructief samen. Het afgelopen jaar zijn daarom goede resultaten geboekt en binnenkort zal de raad de dynamische jaaragenda ontvangen waarin de onderwerpen staan die het college het komende jaar aan de raad zal aanbieden.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt de coalitie waarom er niet in de raad gediscussieerd wordt over de onvrede over twee wethouders.

De **voorzitter** constateert dat de coalitie hier verder niet op wil reageren.

De heer **Van Wees** (GGM) vertelt dat onlangs door I&O Research cijfers bekend zijn gemaakt over de detailhandel en de bestedingen in het centrum van Bussum. Er zijn nogal grote verschillen met een eerder onderzoek dat hiernaar heeft plaatsgevonden. De fractie stelt hierover de volgende vragen:

1. Heeft het college kennis genomen van het Koopstromenonderzoek 2016?
2. Kan het college de conclusies en constatering van Gewoon Gooise Meren delen?
3. Welke eigen conclusies trekt het college?
4. Is het college voornemens haar doelstellingen ten aanzien van het verbeteren van de vitaliteit van het centrum van Bussum te herijken of te heroverwegen en de ingezette middelen te evalueren of te heroverwegen?

Wethouder **Van Meerten** zegt dat de cijfers op dit moment ambtelijk worden bestudeerd, omdat het Koopstromenonderzoek 2016 zoveel afwijkt van de cijfers van de provinciale Monitor detailhandel. Om meer inzicht te krijgen in het functioneren van het winkelcentrum in Bussum wordt er een Retail Risk Index-onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek geeft antwoord op de vraag wat de kans is dat een winkelier op een bepaalde plek volgend jaar nog in bedrijf is. Al deze gegevens worden nu in samenhang bestudeerd. Het college trekt dan ook nog geen conclusies, maar kan wel meegaan in de bevinding dat online winkelen steeds meer wordt gedaan. Het verbeteren van de vitaliteit is een voortdurend proces en de gemeente is in gesprek met de stichting ProBussum, de stichting Ondernemersfonds Bussum en de ondernemersvereniging Gooise Meren om te kijken hoe dit proces beter vormgegeven kan worden. Een tevredenheidsonderzoek onder winkeliers zal ook onderdeel uitmaken van de verbeterpunten voor het

functioneren ProBussum. Als er nog zaken niet beantwoord zijn, dan biedt de wethouder aan om hier schriftelijk op terug te komen.

De heer **Van Wees** vraagt wanneer de raad kan verwachten inzicht te krijgen in het genoemde onderzoek.

Wethouder **Van Meerten** antwoordt dat de uitkomst van het onderzoek wordt meegenomen in de Economische Visie die in het tweede kwartaal kan worden verwacht.

De heer Zweers geeft het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

3. Meningsvormende raad

3a. Uitgangspunten voor het verkeersplan centrum Bussum (192063)

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Munneke-Smeets die een amendement heeft aangekondigd.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat het amendement een toevoeging betreft op paragraaf 3.1 en paragraaf 3.5 en een nieuwe paragraaf 3.3 introduceert.

Amendement

Onderwerp: Integrale aanpak van en verbeteren veiligheid en toegankelijkheid verkeer centrum Bussum

Indieners: M. Munneke-Smeets (Hart voor BNM)

Bestaande tekst:

A. Betreft toevoeging aan paragraaf 3.1 van de bij het besluit vast te stellen nota.

B. Betreft een nieuwe paragraaf 3.3 van de bij het besluit vast te stellen nota.

C. Betreft doornummering paragraaf 3.3 (Verbeteren van de herkenbaarheid) van de bij het besluit vast te stellen nota.

D. Betreft doornummering van en toevoeging aan paragraaf 3.4 van de bij het besluit vast te stellen nota.

Nieuwe tekst:

Betreft toevoeging of wijziging van de bij besluit vast te stellen nota.

A. Toevoegen na de laatste alinea van paragraaf 3.1.

Een ander voorbeeld van een onveilige situatie is de oversteekbaarheid van de kruising Meerweg, Nassaulaan, Kloosterweg, Vlietlaan, Julianaplein in combinatie met de spoorwegovergang.

B. Nieuwe paragraaf 3.3 *Integrale ontwikkeling*

Het kaderplan Verkeer centrum wordt ontwikkeld vanuit de integratie tussen het stedenbouwkundig totaalplan, de gebiedsvisie Centrum, de Economische Visie, de Parkeervisie en de Visie op verkeer.

C. Paragraaf 3.3 wordt paragraaf 3.4

D. Paragraaf 3.4 wordt paragraaf 3.5. Toevoegen aan paragraaf 3.5 (Uitgangspunten overig) bij het onderdeel People:

- *De toegankelijkheid van het centrum voor minder validen wordt verbeterd.*
- *In het ontwerp wordt zorgvuldig omgegaan met beeldbepalende panden.*

Toelichting

Overwegende dat:

- Er meer onveilige oversteekplaatsen voor fietsers en voetgangers zijn genoemd in de onderzoeken vanaf 2012 en dat de oversteek kruising Meerweg, Vlietlaan, Nassaulaan, Kloosterweg, Julianaplein in combinatie met de spoorwegovergang daar één van is.
- Er de afgelopen 6 jaar met grote regelmaat getoetst is hoe toegankelijk het centrum van Bussum is voor mensen met een rollator of rolstoel en dat dit sterke verbeterpunten naar voren heeft gebracht.
- De gebiedsvisie centrum geadviseerd heeft dat er vanuit een integratie tussen de gebiedsvisie Centrum, het stedenbouwkundig totaalplan, de Parkeervisie, de Economische Visie en de Visie op verkeer deelplannen zoals het kaderplan verkeer centrum te ontwikkelen.

De heer **Kruijt** (FK) vindt dat het stuk weinig concreet is en de vraag is welk probleem er dus wordt opgelost. Het is nu tijd om aan de slag te gaan en daar moeten inwoners en andere belanghebbenden bij betrokken worden. Communicatie en participatie worden echter in het voorstel van elkaar gescheiden en de punten spreken elkaars deels tegen, terwijl deze complementair aan elkaar zouden moeten zijn en in elkaar zouden moeten overvloeien. Het inspreken op een politieke avond is niet gelijk aan meebeslissen en een workshop is ook niet gelijk aan coproduceren. Daarnaast zijn de instrumenten die nu worden gebruikt voor burgerparticipatie ouderwets en achterhaald. Er is geen sprake van actieve inspraak en om dit wel te bewerkstelligen bij het opstellen van de deelplannen dient de fractie een motie in.

Motie

Onderwerp: Goede burgerparticipatie bij deelplannen verkeer

Indiener: Jelmer Kruijt (FK), Marieke Munneke-Smeets (Hart voor BNM), Charles Wiss (PvdA), Arno Haije (50PLUS)

Roept het college op:

- Inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en andere belanghebbenden/geïnteresseerden in een vroeg stadium te betrekken bij de diverse deelplannen die voortkomen uit het Verkeersplan centrum Bussum;
- Daarbij nadrukkelijk de recent aangenomen Visie op burgerparticipatie als uitgangspunt te nemen;
- Meer ambitie te tonen dan het thans voorliggende participatie- en communicatieplan en er zorg voor te dragen dat participatieniveaus op een juiste wijze worden toegepast in de praktijk.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Raad en college burgerparticipatie hoog in het vaandel hebben staan, blijkens o.a. het coalitieakkoord, collegeprogramma, missie/visie van de gemeente en de recent aangenomen visie op burgerparticipatie;
2. Het hoge ambitieniveau dikwijls in de praktijk (nog) niet overtuigend tot uiting komt en belanghebbenden zich regelmatig niet of onvoldoende gehoord voelen;

Voorts overwegende dat:

3. Het communicatie- en participatieplan behorende bij Verkeersplan centrum Bussum hiaten laat zien als het gaat om participatieniveaus* en een te beperkt instrumentarium wordt aangewend om tot goede burgerparticipatie te komen;

4. Goede burgerparticipatie essentieel is bij het komen tot succesvolle deelplannen volgens uit het Verkeersplan centrum Bussum en het college daarin proactief en in voldoende mate moet voorzien.

**) workshop ≠ coproduceren; inspraak politieke avond ≠ meebeslissen*

De heer **Kruijt** (FK) vervolgt dat in het gesprek is aangegeven dat een aantal zaken dat niet klopt aangepast zou worden. Dat is niet gebeurd, dus de wethouder wordt gevraagd om toe te zeggen dat dit alsnog gaat gebeuren. De fractie kijkt uit naar een definitief kaderplan en vooral naar concrete deelplannen en daar zou het college niet te lang mee moeten wachten.

De heer **Wiss** geeft aan dat de PvdA de motie mede wil indienen, omdat de algemene visie zo snel mogelijk vertaald moet worden in een kadernota en burgerparticipatie ingebed moet worden in de organisatie.

De heer **Haije** zegt dat 50PLUS zich hierbij aansluit.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Bruins die een amendement heeft aangekondigd.

De heer **Bruins** zegt dat D66 het gebied wil uitbreiden met de Spiegelstraat omdat dit een belangrijke winkelstraat is en dient hiertoe samen met het CDA een amendement in.

Amendement

Onderwerp: Opnemen Nieuwe Spiegelstraat in Nota van Uitgangspunten kaderplan verkeer centrum

Indieners: Sawan Bruins (D66), Herman de Hollander (CDA)

Bestaande tekst:

Betreft paragraaf 1.5 (Onderzoeksgebied) van de bij het besluit vast te stellen nota.

Het project betreft het gebied tussen de Nieuwe Raadhuisstraat (noordzijde), Landstraat (oostzijde), Kerkstraat (zuidzijde) en de spoorlijn (westzijde)

Nieuwe tekst:

Het project betreft het gebied tussen de Nieuwe Raadhuisstraat (noordzijde), Landstraat (oostzijde), Kerkstraat (zuidzijde) en de **Spiegelstraat (westzijde)**.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De Spiegelstraat een belangrijke winkelstraat is in het centrum van de kern Bussum (met o.a. de jaarlijkse kerstmarkt)
2. Aan beide zijden van de straat een spoorwegovergang zit met daarbij horende verkeersstromen van zowel langzaam als snelverkeer en daarmee invloed heeft op het verkeer in het centrum

De heer **Van Wees** (GGM) zegt dat het jaren heeft geduurd voordat er een verkeersplan kwam en toen het college het plan voorlegde dit niet strookte met de verwachtingen die er waren. Het was goed dat het college heeft besloten om de raad eerst de uitgangspunten nog eens vast te laten stellen, maar de fractie is teleurgesteld in de huidige uitgangspunten. Het vertrekpunt zou de door de raad vastgestelde Gebiedsvisie centrum moeten zijn. Het valt op dat het begrip modern tuindorp helemaal niet terugkomt in het verkeersplan en de uitgangspunten heel generiek zijn en dus zouden kunnen gelden voor elk dorp.

Het centrum van de toekomst zal er anders uit moeten gaan zien en daarbij moet ook rekening gehouden worden met inwoners en bezoekers. Verkeer en vervoer is geen doel op zich. De uitgangspunten moeten gebaseerd zijn op sociale en economische interactie die je in Bussum wil realiseren. In de nota staan onvoldoende kaders en doelstellingen voor de beslissingen die de komende jaren genomen moeten worden en er staat onvoldoende een visie in op hoe het centrum van Bussum eruit moet komen te zien. Deze generieke nota zal ervoor zorgen dat er nog veel discussies zullen volgen bij het bespreken van de deelplannen en er bestaat het risico dat incidentele niet met elkaar samenhangende beslissingen tot hogere kosten zullen leiden en daardoor de ambities niet gerealiseerd kunnen worden.

De heer **Marshall** (VVD) zegt dat de fractie uitkijkt naar de uitwerking van het voorstel. De VVD zal het amendement van D66 en het CDA steunen. Het amendement van Hart voor BNM en de motie van Fractie Kruijt zullen niet worden gesteund.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat het jammer is dat de uitgangspunten niet in de burgerparticipatie zijn meegenomen. Er zijn daarna veel nuttige inspraakreacties gekomen die de raad niet mee kon nemen. Er ligt nu een nota voor waarin weinig keuzes worden gemaakt. Het amendement dat ingediend wordt, sluit aan bij de wens van veel partijen om een integrale ontwikkeling en aandacht voor onveilige situaties voor fietsers en de toegankelijkheid voor mindervaliden. De raad wordt daarom opgeroepen deze te steunen. Het meer aantrekkelijk maken van het centrum betekent niet dat er drastische maatregelen genomen moeten worden. De sprekers en de ondernemersvereniging hebben ook duidelijk aangegeven niets te zien in een verkeerscirculatieplan. Hart voor BNM zal het amendement van D66 niet steunen, omdat in 2012 is vastgesteld dat de Spiegelstraat geen onderdeel is van het centrum. De motie van Fractie Kruijt wordt mede ingediend.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat de nota heel abstract is en je er daarom weinig tegen in kunt brengen. In het gesprek is toegezegd dat de klankbordgroep aangevuld zou worden met gebruikers en inwoners en daarin is nu nog niet voorzien. Het amendement van Hart voor BNM is overbodig, aangezien in het plan al wordt gesproken over de bereikbaarheid voor mindervaliden. Wat het amendement van D66 betreft zou de PvdA er niet een straat bij willen pakken, maar de lus nog verder verruimen zodat het echt een uitwerking krijgt op de verkeersveiligheid.

De heer **Vlaanderen** (FV) sluit zich aan bij de Fractie Kruijt als het gaat over het serieus oppakken van burgerparticipatie. Het zou goed zijn als een iemand uit het college dit onderwerp in de portefeuille zou nemen. Het raadplegen van klankbordgroepen en dorpsraden is geen echte burgerparticipatie.

De heer **Haije** (50PLUS) ziet geen noodzaak tot een verkeerscirculatieplan, aangezien er geen problemen zijn met het verkeer in Bussum. Op detailniveau moeten wellicht zaken aangepast worden, maar niet op een dergelijk grote schaal en het is dus ook niet nodig om hier zoveel geld aan uit te geven.

De heer **Kruijt** (FK) staat positief tegenover het amendement van Hart voor BNM, maar wacht de reactie van de wethouder af. Wat betreft het amendement van D66 over het toevoegen van de Spiegelstraat zou dit betekenen dat hier geen burgerparticipatie op heeft plaatsgevonden. De fractie is ook hier benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt bij interruptie wat de heer Kruijt vindt van het voorstel om de ring te verruimen.

De heer **Kruijt** (FK) denkt niet dat het goed is om dit te doen zonder dat betrokkenen zijn geraadpleegd.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat er participatie kan plaatsvinden in het volledige gebied.

De heer **Kruijt** (FK) geeft aan dat je dan weer helemaal opnieuw zou beginnen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat de uitgangspunten gebaseerd zijn op de vastgestelde gebiedsvisie uit 2012. De genoemde straten zijn niet in die visie meegenomen, dus die kun je nu niet ineens toevoegen.

De heer **Portengen** geeft aan dat GroenLinks blij is dat de uitgangspunten voorliggen en de fractie gaat hiermee akkoord zodat er snel tot actie over kan worden gegaan. Het amendement van Hart voor BNM zal niet gesteund worden, omdat het vertragend zal werken. Wat de motie over burgerparticipatie betreft wordt de reactie van de wethouder afgewacht, omdat de fractie van mening is dat er goed aan burgerparticipatie wordt gedaan.

De heer **Kruijt** (FK) ziet dat het de afgelopen jaren bij ieder project fout is gegaan.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zegt hierop dat het een groeiproces is en men al doende leert.

De heer **Wiss** (PvdA) begrijpt niet dat Fractie Kruijt zegt dat de burgerparticipatie niet goed verlopen is, maar dit niet opnieuw wil doen voor een groter gebied.

De heer **Kruijt** (FK) constateert dat de burgerparticipatie vooral belangrijk wordt als de deelprojecten worden besproken omdat het daar over de uitwerking gaat. Die burgerparticipatie zal wel van een ander niveau moeten zijn dan nu gebeurd is.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vervolgt dat de fractie het amendement van D66 en CDA niet zal steunen omdat het ook vertragend werkt.

De heer **De Hollander** geeft aan dat het CDA instemt met de kaders. De kaders zijn ruim, maar dat hoort ook bij dit deel van het proces. Bij de uitwerking van de deelplannen zullen deze concreet worden. Het uiteindelijke kaderplan moet samen gezien worden met de Economische Visie, het Koopstromenonderzoek 2016 en een ruimtelijke visie op het stedenbouwkundig kader om het tuindorpkarakter van Bussum te kunnen behouden. Dit moet ervoor zorgen dat het centrum van Bussum aantrekkelijk blijft om te gaan winkelen en voor winkeliers om zich hier te gaan vestigen. Hieruit moet ook duidelijk worden waar er nog ruimtelijke ontwikkeling mogelijk of gewenst is en hoe dit eruitziet. Het CDA ziet het kaderplan Verkeer centrum met belangstelling tegemoet. Het amendement van Hart voor BNM zal vertragend werken, maar het CDA hoort graag de reactie van de wethouder hierop. De motie over burgerparticipatie zal niet gesteund worden, omdat de fractie er vertrouwen in heeft dat dit goed ingezet zal worden.

De heer **Bruins** zegt dat D66 blij is met het heldere stuk waarin de uitgangspunten en uitdrukkelijk geen gedetailleerde uitwerking is opgenomen. Ook de participatie en communicatie staan voldoende beschreven. Gezien de positieve reacties op de participatie bij de herindeling van de Brinklaan heeft de fractie hier alle vertrouwen in. D66 wil het stuk amenderen omdat de Spiegelstraat een belangrijke winkelstraat is en je niet moet vasthouden aan een definitie die vier jaar ervoor is vastgesteld. Het amendement van Hart voor BNM en de motie van Fractie Kruijt zullen niet worden gesteund.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat de Spiegelstraat sinds 2012 inderdaad is uitgegroeid tot een belangrijke winkelstraat in het centrum en het college het gezien de verkeersstromen en de werkzaamheden die daar op korte termijn gaan gebeuren logisch vindt om deze op te nemen in het gebied. Het college kan het amendement dus steunen.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt hierop wat de wethouder ervan vindt dat hier dan geen burgerparticipatie op heeft plaatsgevonden.

De heer **Marshall** (VVD) zegt dat als blijkt dat de ondernemers in de Spiegelstraat geen onderdeel uit

willen maken van het project dit gewoon mogelijk is, omdat het hier slechts om uitgangspunten gaat.

De heer **Kruijt** (FK) denkt dat dit een verkeerde volgorde van handelen is.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat op alle deelplannen burgerparticipatie zal plaatsvinden en dit dan dus besproken kan worden met betrokkenen uit de Spiegelstraat. Wat het amendement van Hart voor BNM betreft ziet het college geen toegevoegde waarde in het noemen van nog een voorbeeld.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt bij interruptie dat als je slechts een voorbeeld in een uitgangspunt opneemt, het dan om die specifieke locatie gaat.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat het om een rekkelijk voorbeeld gaat. Een aantal projecten in het centrum moet op korte termijn uitgevoerd worden en het wachten op andere op te stellen visies zou dit proces vertragen en dat wil het college op dit moment niet. Daarnaast is het regulier beleid dat er overleg wordt gepleegd over beeldbepalende panden en dat er wordt gehandeld conform het VN-verdrag als het gaat om de toegankelijkheid van het centrum voor mindervaliden. Het amendement wordt dus ontraden. Wat de motie van de Fractie Kruijt betreft zullen de fouten die in het stuk staan, zoals toegezegd, worden gewijzigd. In de uitwerking van alle uitgangspunten zal er burgerparticipatie plaatsvinden zoals dit door de raad in het participatieplan is vastgesteld.

De heer **Kruijt** (FK) vraagt of er meer ambitie getoond zal worden in de deelplannen ten opzichte van de participatie die heeft plaatsgevonden bij het komen tot deze uitgangspunten.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt hierop of de wethouder ook nog wil ingaan op het nog verder verruimen van het gebied.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat de ambitie die door de raad is vastgelegd in het participatieplan gevolgd zal worden.

De heer **Kruijt** (FK) zegt hierop bij interruptie dat het communicatie- en participatieplan niet in het verlengde ligt van de vastgestelde Visie op burgerparticipatie.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat er niet meer of minder ambitie getoond zal worden dan in het participatieplan is vastgesteld. Het is niet aan de orde om het gebied nog verder te verruimen dan alleen de Spiegelstraat.

De **voorzitter** vraagt of er nog behoefte is aan een tweede termijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** zegt dat nu wordt aangegeven dat een integrale ontwikkeling belemmerend of vertragend zou werken, terwijl juist uit de burgerparticipatie kwam dat dit heel belangrijk is.

3b. Initiatief raadsvoorstel Vervolgopdracht Regioambassadeurs (256617)

De **voorzitter** geeft het woord aan D66, aangezien de fractie een amendement heeft aangekondigd.

De heer **De Haan** geeft aan dat D66 het amendement terugtrekt omdat bleek dat er beperkte steun voor was. De heren Sweijen en Fambach worden gecompimenteerd met het goede werk dat zij hebben verricht. De fractie heeft echter zorgen over de democratische legitimiteit van de regioambassadeurs. De regio kent veel ontwikkelingen en alle raden moeten hierbij betrokken zijn. Het is een plicht van het college om de raad te informeren. Het lijkt er echter op dat de ambassadeurs er meer energie in steken dan sommige wethouders. Daarnaast is de vraag of het niet te veel is om naast ambassadeurs ook focusgroepen te starten. De ambassadeurs zouden in verloop van tijd overbodig moeten worden door de acties die vanuit de raden komen. Het voorliggende voorstel is qua taakverdeling wat zwaar aangezet.

Het is onnodig dat portefeuillehouders worden begeleid door ambassadeurs, omdat zij zelf toegerust zouden moeten zijn om hun taak te vervullen. Het is van groot belang dat de griffiers van de verschillende gemeenten goed contact houden met elkaar, zodat de informatie-uitwisseling en besluitvorming in de verschillende raden zoveel mogelijk parallel loopt. D66 gaat met deze kanttekeningen akkoord, maar de fractie blijft kritisch.

De heer **De Lange** (CDA) vraagt hoe de regioambassadeur kijkt naar het rondgestuurde amendement.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt niet dat er gereageerd moet worden op een amendement dat niet is ingediend.

De heer **De Lange** (CDA) vervolgt dat de fractie het voorstel steunt, omdat de regioambassadeurs een belangrijke taak uitvoeren.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt dat de regioambassadeurs de afgelopen periode goed werk hebben verricht en er ligt nu een voorstel voor dat heel helder is toegelicht in het gesprek. De zorg over de democratische legitimatie van D66 wordt niet gedeeld. De ambassadeurs versterken de kaderstellende en controlerende taak van de raden door een informatieve rol te spelen. GroenLinks zal het raadsvoorstel steunen.

De heer **Kruijt** (FK) bedankt de regioambassadeurs ook voor hun inzet en zal voor stemmen.

De heer **Haije** zegt dat 50PLUS ook voor zal stemmen.

De heer **Voskuil** (PvdA) kan zich vinden in de bijdrage van D66. De heren Sweijen en Fambach worden bedankt voor het werk dat zij hebben gedaan en voor het feit dat zij er energie in blijven steken ondanks dat de respons soms te wensen overlaat.

Mevrouw **Potjer** (VVD) maakt ook de complimenten aan beide regioambassadeurs. De omschrijving van een regioambassadeur in het voorstel is niet hetzelfde als in de uitleg. Er staat in de uitleg behulpzaam voor de portefeuillehouders en in het voorstel staat nu het begeleiden van de portefeuillehouders. De vraag is of hiermee wel hetzelfde wordt bedoeld. Daarnaast is de vraag of als de focusgroepen worden ingesteld en de regiopodia worden georganiseerd, er niet te veel een beroep wordt gedaan op raadsleden waardoor de kracht die nu is opgebouwd verwatert. Aan de wethouder wordt gevraagd of de regioambassadeurs overbodig zullen worden als de focusgroepen goed gaan lopen.

De heer **Van Wees** (GGM) zegt dat de heer Sweijen erg teleurgesteld was in het rondgestuurde amendement gezien het werk dat door de regioambassadeurs verricht is. Het is van groot belang voor de gemeente Gooise Meren dat er goede ambassadeurs zijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Fambach in zijn rol als regioambassadeur.

De heer **Fambach** zegt dat de ambassadeurs de afgelopen jaren de functie hebben vervuld van het signaleren, het afstemmen en het begeleiden van het proces. De raadsleden moeten zelf grip krijgen op de regio door veelvuldig bij de regiopodia aanwezig te zijn. De focusgroepen zijn denktanks en kunnen en zullen dus niet het werk van de ambassadeurs overnemen. Wat het amendement van D66 betreft wordt aangegeven dat de regioambassadeurs zelf ook de afgelopen jaren meer vooruitgang wilden boeken, maar het is goed om tijd te nemen om te kijken wat de raden willen, wat de uitgangspunten van de portefeuillehouders zijn, hoe het in de stuurgroepen gaat en wat de regio zelf wil. Het punt van de samenwerking van de verschillende griffies is inmiddels in gang gezet.

Mevrouw **Potjer** (VVD) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag over het verschil in de omschrijving.

De heer **Fambach** antwoordt dat de regioambassadeurs behulpzaam willen zijn en willen begeleiden en daarin de meest praktische weg kiezen.

De **voorzitter** geeft met betrekking tot de vraag van de VVD aan het college aan dat het aan de raad is om invulling te geven aan de focusgroepen en de rol van de ambassadeurs. Het college is daar dus terughoudend in.

3c. Regionale woonvisie Gooi en Vechtstreek 2016-2030 (240465)

De **voorzitter** geeft het woord aan de PvdA omdat de fractie een amendement en een motie heeft aangekondigd.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat er het afgelopen jaar in Gooise Meren vooral in het dure en topdure segment is gebouwd en er nu dus ingezet moet worden op betaalbare woningbouw. In aansluiting op de brief die de woningcorporatie hierover geschreven heeft, dient de fractie een amendement in.

Amendement

Onderwerp: Betaalbare woningbouw voor een rijk geschakeerde regio

Indieners: Lars Voskuil (PvdA), Marieke Munneke-Smeets (HvBNM)

Bestaande tekst:

Pagina 45 'Wat gaan we doen'

1/3 van de woningtoevoegingen betaalbaar

We handhaven de afspraak om 1/3 van de woningtoevoegingen in het betaalbare segment te realiseren, Dit betekent voor huurwoningen een huurprijs tot maximaal €710 en voor koopwoningen een verkoopprijs van maximaal €180.000 (prijspeil 2016)

Nieuwe tekst:

Pagina 45 'Wat gaan we doen'

1/2 van de woningtoevoegingen betaalbaar

We spreken af dat wij 1/2 van de woningtoevoegingen in het betaalbare segment gaan realiseren. Dit betekent voor huurwoningen een huurprijs tot maximaal €710 en voor koopwoningen een verkoopprijs van maximaal €180.000 (prijspeil 2016)

(onder doorwerking van deze wijziging in de overige paragrafen van de concept Regionale Woonvisie)

Toelichting

Overwegende:

1. dat er een breed gedeelde ambitie is dat de woningmarkt in de Gooi en Vechtstreek ook toegankelijk blijft voor huishoudens met een bescheiden inkomen;
2. dat deze ambitie niet alleen tot uitdrukking komt in de concept regionale woonvisie, maar ook in het MIRT;
3. dat in de regio Gooi en Vechtstreek een groot tekort aan sociale huurwoningen, waaronder nultredenwoningen, en andere betaalbare woningen is;
4. dat de MIRT-analyse tevens stelt dat alles gedaan zou moeten worden om de pendel van woon-werk verkeer te verminderen, juist door te investeren in een regio waarin iedereen kan wonen;
5. dat de demografische groei in onze regio de komende decennia zal worden gedomineerd door enerzijds een groei van de leeftijdsgroepen tot 35 jaar en anderzijds door de groei van het aantal 65+ huishoudens; (Bron: MIRT)
6. dat er in de regio een wachtlijst van circa 20.000 mensen is, die op zoek zijn naar een betaalbare woning;

7. dat de sociale voorraad in de Gooi en Vechtstreek voor een belangrijk deel van hoge kwaliteit is en in principe geschikt te maken is als woning in het middensegment van de woningmarkt;
8. dat deze transformatie alleen mogelijk is als er voldoende sociale huurwoningen bijgebouwd kunnen worden om de onttrekking aan de sociale voorraad te compenseren en tegemoet te komen aan de stijgende vraag;
9. dat de locaties voor de realisatie van (betaalbare-)woningen beperkt zijn en we die zo optimaal mogelijk moeten benutten;
10. dat de gezamenlijke corporaties de gemeenten hebben opgeroepen om hen een groter aandeel in het bouwvolume te geven om behoefte en aanbod beter op elkaar af te stemmen;

De heer **Voskuil** (PvdA) vervolgt dat aangezien het aantal woningbouwlocaties in de gemeente beperkt is, er ook naar andere locaties gekeken moet worden en dient hiertoe een motie in. Er moet voorkomen worden dat het voor mensen met een normaal inkomen steeds moeilijker wordt om in de regio te wonen. Zowel het amendement als de motie wordt ook ingediend door HvBNM.

Motie

Onderwerp: Ruimte voor betaalbare woningbouw

Indiener: Lars Voskuil (PvdA), Marieke Munneke-Smeets (HvBNM)

Spreekt uit

1. dat er een breed gedeelde ambitie is dat de woningmarkt in de Gooi & Vechtstreek ook toegankelijk blijft voor huishoudens met een bescheiden inkomen;

Roept het college op

1. met de regiogemeenten samen actief op zoek te gaan naar nieuwe, nog niet benoemde, locaties in de Gooi en Vechtstreek waar woningbouw mogelijk gemaakt kan worden;
2. hierbij als uitgangspunt te hanteren dat:
 - a. tenminste 50% van het te bouwen volume in het betaalbare (huur-)segment valt;
 - b. wordt gestreefd naar een evenwichtige spreiding over de regio en binnen gemeenten;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende:

1. dat in de regio Gooi en Vechtstreek een groot tekort aan sociale huurwoningen, waaronder nultreden-woningen, en andere betaalbare woningen is;
2. dat de demografische groei in onze regio de komende decennia zal worden gedomineerd door enerzijds een groei van de leeftijdsgroepen tot 35 jaar en anderzijds door de groei van het aantal 65+ huishoudens; (Bron: MIRT)
3. dat de locaties voor de realisatie van (betaalbare-)woningen beperkt zijn;
4. dat het realiseren van de regionale ambities op het gebied van woningbouw onmogelijk is zonder dat nieuwe gebieden worden aangewezen om deze woningen te bouwen;
5. dat het aanwijzen van nieuwe woningbouwlocaties zorgvuldig moet worden afgewogen en altijd met respect voor de landschappelijke, natuur- en cultuurhistorische waarden van onze regio moet gebeuren;

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat er al meer dan een jaar wordt gesproken over de druk op de sociale huurwoningmarkt en deze het afgelopen jaar alleen maar gestegen is. In het gesprek heeft het college gezegd te gaan kijken naar mogelijkheden, ook voor sociale huurwoningen. Het college wordt opgeroepen om zo snel mogelijk een bijeenkomst te plannen waarin gekeken kan worden naar locaties

die getransformeerd kunnen worden of waar toch nog nieuwbouw kan komen, zodat er in ieder geval een start gemaakt kan worden met het proces.

De heer **Vlaanderen** (FV) geeft aan dat je wel een visie kan hebben, maar deze niets waard is als je elke keer bij een nieuwbouwproject in de onderhandeling de sociale woningbouw uitlevert. Als je tijd steekt in het opstellen van een visie, dan moet je deze ook daadwerkelijk uitvoeren.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) zegt dat de fractie in kan stemmen met de motie. Er moet echt zo snel mogelijk gebouwd worden, zodat ouderen ook kunnen doorstromen naar een betaalbare woning. Ook het amendement kan gesteund worden, maar wellicht is het beter om het prijspeil op te hogen naar 200.000 euro.

De heer **Vlaanderen** (FV) denkt dat mensen die aangewezen zijn op een sociale woning niet kunnen kopen en het er dan weinig toe doet welk bedrag er wordt ingevuld.

De heer **Portengen** (GroenLinks) geeft aan dat de regionale woningvisie uitgebreid besproken is in de politieke avonden. Het amendement van de PvdA komt te laat.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt bij interruptie dat hetzelfde punt eerder is gemaakt, maar nu ook alle woningcorporaties aangeven dit te willen.

De heer **Portengen** (GroenLinks) denkt dat het verdragend zal werken, dus de fractie zal het amendement niet steunen, maar het punt kan zeker meegenomen worden in de lokale woonvisie. Het zou goed zijn als deze regionale woonvisie snel wordt vertaald in de lokale woonvisie. Wat de motie betreft wordt het antwoord van de wethouder afgewacht.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat de fractie het voorstel zal steunen en de reactie van de wethouder op het amendement en de motie afwacht.

De heer **De Lange** (CDA) geeft aan dat er een goed proces is doorlopen en er daardoor nu een goede notitie ligt die de fractie zal steunen. Het amendement en de motie zullen niet gesteund worden.

De heer **Fambach** zegt dat D66 ook zal instemmen met de regionale woonvisie. De raad heeft hier via verschillende sessies input voor kunnen leveren. De raad is heel benieuwd naar de lokale woonvisie en kijkt ook uit naar het Regionale Actieprogramma Wonen. Dan kan vastgesteld worden dat de voorraad in het sociale huursegment ten minste op peil blijft en de kansen voor de laagste inkomensgroepen ten minste gegarandeerd worden.

De heer **Van Wees** (GGM) geeft aan dat er in Gooise Meren weinig mogelijkheden zijn in het goedkope segment en dat is jammer. De fractie zal instemmen met het voorstel, maar niet met het amendement. De gemeente mag al blij zijn als een derde wordt gehaald, laat staan de helft.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt bij interruptie waarom het amendement niet gesteund wordt, aangezien de fractie het betreurt dat er zoveel woningen zijn in het hogere segment.

De heer **Van Wees** (GGM) antwoordt dat de locaties grotendeels al vastliggen en je daar niets aan kunt veranderen. De motie zal wel gesteund worden.

De heer **Duyts** (VVD) denkt dat de regionale woonvisie goed kan dienen als grondslag voor de lokale woonvisie. In de lokale woonvisie is ook ruimte om af te wijken van de regionale woonvisie en daar moeten de ambities van de gemeente worden vastgelegd.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt bij interruptie dat het probleem niet alleen in Gooise Meren speelt, maar in

de gehele regio. Daarom is het belangrijk ook in de regionale woonvisie deze ambitie vast te leggen.

De heer **Duyts** (VVD) vervolgt dat er haast gemaakt moet worden met de lokale woonvisie, zodat er afspraken gemaakt kunnen worden met de woningcorporaties opdat sociale woningbouw ook mogelijk blijft. Het amendement en de motie worden niet gesteund, omdat je niet een onhaalbare ambitie moet vastleggen.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat ambities een doel zijn om na te streven waarvan je niet van tevoren zegt dat het toch niet haalbaar is.

De heer **Duyts** (VVD) vervolgt dat het goed is om ambities te hebben. Deze mogen uitdagend zijn, maar moeten wel reëel zijn. De grote gebieden zijn al bestemd, dus er zijn geen locaties meer voor sociale woningbouw. Als een dergelijke tekst nu opgenomen zou worden in de regionale woonvisie, dan leg je die opgave bij andere gemeenten en dat zou je niet moeten willen, ook omdat de andere gemeenten in de regio andere behoeften hebben.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt hierop dat de motie daarom oproept om naar nieuwe locaties in de eigen gemeente te kijken. Er moet een inhaalslag gemaakt worden omdat er de afgelopen jaren alleen in het dure segment is gebouwd.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat er vorig jaar een motie is aangenomen over het Brediusgebied en er ook nog andere locaties te bedenken zijn waarmee de gemeente aan een behoorlijk aantal moet kunnen komen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt bij interruptie dat er nog een discussie met het college gevoerd moet worden over of de sociale woningbouw die gerealiseerd gaat worden compensatie is voor projecten in het verleden.

De heer **Duyts** (VVD) denkt dat dit interessant is voor de statistieken, maar het gaat er gewoon om dat er waar mogelijk sociale woningbouw wordt gerealiseerd.

Wethouder **Boland** vertelt dat er vanaf 2010 tot nu toe in de regio 32% sociaal is gebouwd. De woonvisie die nu voorligt, gaat over de toekomst en dus niet over compensatie uit het verleden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt bij interruptie dat als het gaat om de voorbeelden die genoemd werden, er eerst een discussie gevoerd moet worden of deze nu ter compensatie dienen of niet.

Wethouder **Boland** geeft aan dat er bij de lokale woonvisie gesproken kan worden over compensatie. Daar kunnen aanvullingen worden gedaan op wat er wordt afgesproken in de regionale woonvisie.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt bij interruptie of de 32% in de regio niet een presentatie is van met name de gemeenten Hilversum en Huizen, en welk deel daarvan door de gemeente Gooise Meren gerealiseerd is.

Wethouder **Boland** weet niet welk percentage Gooise Meren hier aan heeft bijgedragen. Het is de bedoeling dat de lokale woonvisie eind maart besproken gaat worden en dan kan gezamenlijk gekeken worden welke locaties in beeld zijn en dan zullen naast de raad ook andere partijen worden gevraagd om mee te denken over andere locaties. Alle gemeenteraden hebben de kans gehad om een zienswijze in te dienen. Deze zijn beantwoord en daarmee hoopt de regio dat elke gemeenteraad nu akkoord kan gaan. Het wordt procedureel ingewikkeld als er nu nieuwe elementen worden ingebracht door middel van het amendement. Bij de discussie over het eventueel huisvesten van statushouders en de sociale woningbouw in het algemeen is vastgesteld dat de gemeente voorstander is van spreiding en gemengde

wijken. Als je nu 50% sociale woningbouw zou willen realiseren, dan kun je niet voldoen aan deze spreidingsgedachte. Daarnaast komt het niet ten goede aan de ruimtelijke kwaliteit. De woningbouwcorporatie heeft laten weten dat als 50% sociale woningbouw in de nieuwbouwwijken wordt gerealiseerd, de oudere woningen afgestoten kunnen worden zodat deze niet meer horen tot het woningbouwbezit. Dat betekent dat de gemeente op andere locaties 50% sociale woningbouw moet realiseren en dat gaat geld kosten.

De heer **Voskuil** (PvdA) voegt toe dat de woningcorporatie ook heeft aangegeven dat het bestaande bezit dan ingezet kan worden om de categorie die net boven de sociale huurgrens uitkomt een woning te bieden, terwijl dat nu niet mogelijk is. De vraag is of het klopt dat juist in die categorie woningen heel erg nodig zijn.

De heer **Duyts** (VVD) waarschuwt, vooruitlopend op de lokale woonvisie, dat dit een risicovolle ontwikkeling is omdat er geen mogelijkheden zijn om nieuw te bouwen.

Wethouder **Boland** is het met de PvdA eens dat er in die categorie ook veel behoefte is aan woningen en er staat ook in de regionale woonvisie dat dit extra aandacht krijgt. Het college is tegen het amendement en de motie omdat met 50% er geen sprake meer is van een evenwichtige ontwikkeling. Er is in de tussentijd opgezocht dat ook in Gooise Meren 32% sociale woningbouw is gerealiseerd.

De heer **Voskuil** (PvdA) zou deze informatie graag schriftelijk ontvangen.

De heer **Vlaanderen** (FV) zou willen weten of het dan om 32% bruto of 32% netto gaat.

Wethouder **Boland** herhaalt dat het college het amendement afwijst. Het eerste gedeelte van de motie is overbodig omdat al is toegezegd dat er gezamenlijk naar de locaties zal worden gekeken en het tweede gedeelte wordt zoals gezegd afgewezen.

3d. Motie vreemd aan de orde over te ver rijden is minder afval scheiden

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Kruijt die een motie heeft aangekondigd.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat het college geen zienswijze heeft gegeven op de ontwerp Regionale afvalstoffenverordening en dit is ook niet behandeld in de raad. De vraag aan het college is waarom hier voor gekozen is. Op persoonlijke titel is wel een zienswijze ingediend, omdat de verordening het mogelijk maakt om drie van de vier scheidingsstations te sluiten, en die is in motie gevat.

Motie

Onderwerp: Te ver rijden = minder afval scheiden

Indiener: Jelmer Kruijt (FK), Lars Voskuil (PvdA), Marieke Smeets (HvBNM)

Roept het college op:

- Alsnog van de mogelijkheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen op de ontwerp Regionale afvalstoffenverordening 2017 van de Regio Gooi en Vechtstreek, die tot 5 februari j.l. ter inzage lag;
- Er in deze zienswijze op te wijzen dat de gemeente Gooise Meren het aantal scheidingsstations in de toekomst niet wenst te verminderen indien de fysieke afstand tot de stations daardoor voor inwoners toeneemt;
- Daarnaast te verzoeken om in art. 2 van de verordening - in lijn met doelstellingen en beleid van de GAD - te spreken over doelmatig beheer en hergebruik van afvalstoffen;
- Tenslotte aandacht te vragen voor het effect van het scheiden van afval op de hoeveelheid restafval, waardoor de ophaalfrequentie in de toekomst mogelijk heroverwogen moet worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De regio Gooi en Vechtstreek recent een Ontwerp Regionale Afvalstoffenverordening ter inzage heeft gelegd;
2. Het college blijkens Raadsmededeling 247968 geen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze hierop en het college het niet nodig vond dit standpunt te laten bekrachtigen door de raad;
3. Ondergetekende de regio Gooi en Vechtstreek voor het verlopen van de reactie termijn (5 februari) in kennis heeft gesteld dat deze motie op de raadsvergadering van 15 februari door de raad van Gooise Meren zal worden behandeld en als zodanig alsnog kan leiden tot een zienswijze van de gemeente, met het verzoek die te betrekken;

Voorts overwegende dat:

4. De ontwerp Regionale afvalstoffenverordening 2017 de GAD de *mogelijkheid* biedt om drie van de vier scheidingsstations in onze regio in de toekomst te sluiten;
5. Sluiting van scheidingsstations het voor velen moeilijker c.q. omslachtiger maakt om deze te bereiken en daardoor een rem kan zijn op het afleveren en scheiden van afval door inwoners;
6. Het (op acceptabele afstand) kunnen afvoeren en scheiden van afval/grofvuil voor inwoners belangrijk is, blijkens het groeiend aantal bezoekers (2016 ruim 600.000);
7. Het scheiden van afval tevens een belangrijk speerpunt is voor het beleid van de GAD;
8. De GAD naar eigen zeggen vooralsnog niet van plan is om scheidingsstations te sluiten en het aldus onduidelijk is waarom in de verordening wordt gesproken over minimaal 1 scheidingsstation in de regio (art. 5.1);
9. Ook in de toekomst de mogelijkheid van sluiting van scheidingsstations in principe zoveel mogelijk voorkomen moet worden als daarmee de fysieke afstand tot de stations voor inwoners toeneemt;
10. Het de regio Gooi en Vechtstreek c.q. de GAD natuurlijk vrij staat in de toekomst alsnog onderbouwd te verzoeken het aantal scheidingsstations te verminderen, indien veranderde omstandigheden dat op dat moment wenselijk en billijk maken;
11. De toepassing van deze verordening is gericht op de bescherming van het milieu, met inbegrip van een doelmatig beheer en hergebruik van afvalstoffen (art. 2, onderstreepte tekst toevoegen);
12. Het scheiden van afval effect heeft op de hoeveelheid restafval, waardoor de ophaalfrequentie in de toekomst mogelijk heroverwogen moet worden.

De heer **Van Wees** zegt dat GGM kan instemmen met de motie.

De heer **Niehe** (VVD) zegt dat er wel de mogelijkheid is om scheidingsstations te sluiten, maar dat is de GAD niet van plan. De motie speelt wel erg in op een negatief scenario en de vraag is wat de wethouder hiervan vindt.

De heer **Kruijt** (FK) is van mening dat als iedereen het ermee eens is dat dit niet in de verordening zou moeten staan, het dan de taak is van de raad om dit kenbaar te maken.

De heer **Niehe** (VVD) vervolgt dat het overbodig is om het hergebruik op te nemen, aangezien dit al in artikel 1 staat. Daarnaast is het doel van de GAD al om meer gescheiden afval in te zamelen dat gerecycled kan worden en minder restafval over te houden en gaat de GAD de komende jaren dus ook anders inzamelen. De VVD vindt de motie daarom overbodig.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat in de verordening concreet wordt genoemd hoe vaak het afval wordt opgehaald.

De heer **Niehe** (VVD) denkt dat het GAD prima zelf kan regelen hoe vaak het afval wordt opgehaald.

De heer **Kruijt** (FK) geeft aan dat een aantal zaken in de verordening op detailniveau is opgenomen en dat betekent dat er ook op detailniveau een reactie mag worden gegeven. Er staat nergens dat de frequentie aangepast kan worden.

De heer **Niehe** (VVD) zegt dat bij bijna elk artikel staat dat de directie voor veranderingen mogelijkheden ziet.

De heer **Van der Schaaf** vertelt dat 50PLUS de motie zal steunen, omdat ouderen hun afval dicht bij huis moeten kunnen scheiden.

De heer **Niehe** (VVD) is het hiermee eens, maar je kunt het vuil ook laten ophalen.

De heer **Portengen** zegt dat GroenLinks de reactie van de wethouder afwacht.

De heer **De Lange** (CDA) ziet dat de afvaldienst goed werkt, dus dat moet zo blijven.

De heer **Kruijt** (FK) begrijpt dat het CDA de motie dan steunt, omdat daar in staat dat er teruggegaan kan worden naar minder scheidingsstations.

De heer **Fambach** geeft aan dat D66 alle vertrouwen heeft in de GAD, die ook is voor een circulaire economie.

Wethouder **Struik** zegt dat de GAD er belang bij heeft om zoveel mogelijk grondstoffen in te zamelen. De verordening maakt het mogelijk om het programma VANG, het gaan naar meer hergebruik, uit te voeren. De ophaalfrequenties worden flexibeler ingezet om in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen. Er kan altijd nog een zienswijze worden ingediend. Dat is aan de raad. Er staat nu in de verordening dat er ten minste een afvalscheidingsstation beschikbaar moet zijn, omdat dit letterlijk is overgenomen van een VNG-verordening, maar het is niet de intentie van de GAD om het aantal stations te verminderen.

De heer **Kruijt** (FK) vraagt bij interruptie of dit dan niet verbeterd moet worden.

Wethouder **Struik** vertelt dat de GAD, gezien de verschillende signalen die zijn afgegeven, het aantal gaat wijzigen van een naar vier. Verder zou het niet goed zijn om het hergebruik aan de verordening toe te voegen, omdat een verordening een technisch instrument is om de uitvoering te kunnen regelen. De visie ligt vast in het VANG-programma. Bovendien staat in de omschrijving uitgebreid aangegeven wat er wordt bedoeld met deze artikelen en gaat ook in op hergebruik.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat het niet de juiste procedure is om de tekst aan te passen voordat de zienswijzen zijn behandeld. Er zal straks met de mede-indieners nog even naar een aantal punten in de motie gekeken worden.

3e. Motie vreemd aan de orde over voorstel tot onafhankelijk onderzoek naar proces van herstel brug Oud Blaricumweg

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Munneke-Smeets om de motie die Hart voor BNM heeft aangekondigd toe te lichten.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt samen met Fractie Kruijt een motie te hebben opgesteld omdat het de gezamenlijke verantwoordelijkheid is van raad en college om verantwoord met gemeenschapsgeld om te gaan. Er moet dus een onafhankelijk onderzoek komen naar het proces om te kijken wat er is misgegaan. Het gaat daarbij ook om de rol van externe partijen, waarmee nu zelfs nog wordt verder gewerkt.

Motie

Onderwerp: Voorstel tot onafhankelijk onderzoek naar proces van herstel brug Oud Blaricummerweg

Indiener: M. Munneke-Smeets (Hart voor BNM), J. Kruijt (FK)

Roept het college op:

- A. Een voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen voor het instellen van een onafhankelijk onderzoek naar het proces van het herstel van de brug Oud Blaricummerweg met daarbij een dekkingsvoorstel.
- B. In het onderzoeksvoorstel de volgende randvoorwaarden mee te nemen:
 - 1) De reikwijdte van het onderzoek betreft het moment vanaf kostenbepaling tot het verlies van de arbitragezaak, waarbij de verantwoordelijkheden en rollen van college, gemeenteraad, aanneemster en directievoering worden meegenomen;
 - 2) De specifieke onderzoeksvragen worden in samenspraak met (een afvaardiging van) de gemeenteraad opgesteld;
 - 3) Het onderzoek wordt binnen zes weken na raadsbesluit over het onderzoeksvoorstel afgerond.
- C. Binnen het project geen onomkeerbare beslissingen te nemen totdat de uitkomst van het onderzoek met de gemeenteraad is gedeeld.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

- De gemeenteraad in februari 2016 is geconfronteerd met een aanvraag voor aanvullend krediet, waarbij vanuit de gemeenteraad is gesteld dat dergelijke kredietoverschrijdingen in de toekomst voorkomen moeten worden;
- De gemeenteraad nu wordt geconfronteerd met een verlies van minimaal € 375.000,-, opgebouwd uit €338.000,- (overzicht kosten 31-1-2017) en €37.000,- (schikking hoger beroep) op het project brug Oud Blaricummerweg;
- De raad van arbitrage een heldere analyse heeft gemaakt in de uitspraak over de verschillende fases in het proces en deze analyse vragen oproept over het door het college gekozen proces.

De heer **Fambach** zegt dat D66 het standpunt heeft dat een onafhankelijk onderzoek niets meer zal opleveren, omdat de portefeuillehouder al heeft aangegeven dat er een intern onderzoek zal komen. Het verlies blijft ook nog binnen de marge. Er wordt wel meegegeven dat er zorgvuldig gekeken moet worden naar de samenwerking met de externe partij.

De heer **De Hollander** geeft aan dat het CDA er vertrouwen in heeft dat het college een goed en deugdelijk onderzoek laat uitvoeren en de uitkomsten met de raad zal delen. De fractie steunt de motie dus niet.

De heer **Portengen** (GroenLinks) sluit zich hier bij aan.

De heer **Kruijt** (FK) denkt dat het logisch is dat de raad vanuit zijn controlerende taak bij het onderzoek betrokken wordt. Het gaat niet om vertrouwen in het college, maar om de evaluatie van het proces. Een verlies van 400.000 euro is veel geld, dus de vraag is wat D66 voor een marges aanhoudt.

De heer **Haije** zegt dat 50PLUS de motie mede wil indienen.

De heer **Vlaanderen** (FV) denkt dat er voldoende reden is voor een onafhankelijk onderzoek en als de coalitie dat niet vindt, dan geeft zij de indruk iets te willen verbergen.

De heer **Voskuil** (PvdA) is het ermee eens dat deze zaak goed moet worden onderzocht, maar de raad was er vanaf het begin bij en moet dus ook zijn eigen verantwoordelijkheid nemen en zelf een onderzoek instellen. Op die manier weet je zeker dat je de vragen kunt stellen die je beantwoord wilt zien.

De heer **Niehe** zegt dat ook de VVD de gang van zaken rondom de brug en de extra kosten die hiermee gepaard gaan, betreurt. De gemeente heeft een extern bureau en een externe jurist ingehuurd en dat is een juiste manier van handelen.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt bij interruptie of het feit dat toen bij het voteren van nieuw krediet gevraagd is of er niet een ander bureau ingeschakeld moest worden, maar het college daar niet voor koos betekent dat daarmee een bepaalde verantwoordelijkheid bij het college ligt.

De heer **Niehe** (VVD) antwoordt dat het externe bureau een goede reputatie heeft. De fractie wil ook weten wat er mis is gegaan en ook het college wil een onderzoek laten instellen. Hier zal ook een externe aan te pas komen. De motie die nu voorligt, wordt niet gesteund omdat het te ver gaat. De vraag aan de wethouder is hoe het onderzoek in grote lijnen gaat verlopen, hoe breed het wordt ingezet en of er een externe bij betrokken wordt.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) denkt dat het belangrijk is dat als er een onderzoek plaatsvindt dit niet weer met dezelfde partijen gebeurt. Er moet eerst gekeken worden naar wat er mis is gegaan, zodat niet weer dezelfde fouten worden gemaakt.

De heer **Niehe** zegt dat het de VVD niet bekend is dat het weer met dezelfde partij gebeurt.

De heer **Kruijt** (FK) geeft aan dat het college die heeft aangegeven.

De heer **Fambach** (D66) vraagt de wethouder of de rekenkamer hier geen rol in kan spelen.

De heer **Kruijt** (FK) denkt dat dit niet handig is omdat de brug snel gerepareerd moet worden en er dus snel tot actie moet worden overgegaan.

De heer **Van Wees** (GGM) zegt dat de raad überhaupt al achter de feiten aanloopt en vertrouwen moet hebben in het onderzoek dat is ingesteld.

De heer **Haije** (50PLUS) geeft aan dat bij de kredietuitbreiding al niet duidelijk was wat er speelde, dus het terecht is dat er door een onafhankelijke partij goed naar gekeken wordt.

Wethouder **Franx** zegt dat het altijd kan zijn dat je in projecten onvoorziene problemen tegenkomt. Dat neemt niet weg dat dit zeer te betreuren is en daar moet je lering uit trekken. De volgende dag zal een onderzoek starten, uitgevoerd door een extern bureau, waarin alle betrokkenen worden meegenomen. Binnen zes weken zal hier een terugkoppeling van volgen. Daarna kan de raad altijd nog bepalen of hij dan nog zelf een onderzoek wil instellen.

De heer **Kruijt** (FK) vraagt of het niet zonde van de tijd zou zijn als na zes weken zou blijken dat de raad alsnog een onderzoek wil instellen en waarom het college en de raad dit niet samen kunnen afstemmen.

Wethouder **Franx** antwoordt dat het college over bedrijfsvoering gaat.

De heer **Kruijt** (FK) is van mening dat het na een verlies van 400.000 euro niet meer om bedrijfsvoering gaat, maar om het feit dat de raad zijn controlerende taak kan uitvoeren.

De heer **Niehe** (VVD) zegt bij interruptie dat er maar wordt uitgegaan van een negatief scenario.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat het gaat om de controlerende taak van de raad en met het aannemen van deze motie er een breed gedragen onderzoek komt.

De heer **Portengen** (GroenLinks) is het ermee eens dat het om uitvoering gaat en dus is het aan het college.

De heer **Kruijt** (FK) vindt dat het onderzoek samen opgepakt moet worden, zodat er niet nog meer tijd en geld verloren gaat.

De heer **Niehe** zegt dat de VVD overtuigd is van het feit dat het college een goed onderzoek laat uitvoeren.

Wethouder **Franx** geeft nog mee dat de werkzaamheden nu stilliggen en er geen extra kosten worden gemaakt. De brug kan nu wel gebruikt worden, afhankelijk van het aantal tonnages. Het college is ook nieuwsgierig naar de uitkomsten van het onderzoek. Het zou kunnen dat er nog aanpassingen gedaan moeten worden aan het projectenboek of het stuk over projectenmanagement, maar je kunt nooit voorkomen dat er onvoorziene dingen gebeuren.

De **voorzitter** vraagt of er nog behoefte is aan een tweede termijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat het niet om vertrouwen gaat, maar om het door de raad oppakken van de controlerende taak. Als er een dergelijk bedrag aan gemeenschapsgeld verloren gaat, dan zou het logisch zijn als de raad betrokken wordt bij het onderzoek hiernaar.

3f. Motie vreemd aan de orde over realiseren bufferzone aan de oost- en zuidzijde van het MOB-terrein

De **voorzitter** geeft het woord aan Hart voor BNM die de motie heeft ingediend.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) dient een motie in zodat het vastgestelde ambitiedocument en het bestemmingsplan nageleefd worden. Bij de verkoop is aangegeven dat de hekken zouden worden verplaatst of weggehaald, maar dat is nog niet gebeurd.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vraagt wie dit gezegd heeft.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat het college en de verkoper dit hebben gezegd. Dit is ook in de notulen terug te lezen.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt hierop of dit geen kwestie is tussen de projectontwikkelaar en de bewoners.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) antwoordt dat dit niet het geval is omdat het hek op grond van de gemeente staat. Het is een publiekrechtelijke zaak en daarom heeft de projectontwikkelaar geen enkele verantwoordelijkheid in dezen, ook al heeft hij wel aangegeven mee te willen werken. Het college heeft op vragen van de fractie geantwoord mee te willen werken aan verandering van de situatie van het hek. Daar sluit de motie bij aan.

Motie

Onderwerp: Realiseren bufferzone aan de oost- en zuidzijde van het MOB-terrein conform ambitiedocument en bestemmingsplan

Indiener: M. Munneke-Smeets (Hart voor BNM)

Roept het college op:

- A. Opdracht te geven aan de projectontwikkelaar Giesbers om in lijn met het bestemmingsplan en het ambitiedocument (vastgesteld door de gemeenteraad van Bussum) het gebied van 15 meter diepte achter de net gebouwde/ nog te bouwen twee-onder-één-kap villa's als bufferzone in te richten voor overloop van de natuur.
- B. Het hek dat een belemmering is voor de ontwikkeling van een bufferzone aan de oost- en de zuidzijde te verwijderen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

- De gemeenteraad van Bussum heeft vastgesteld in het ambitiedocument en het bestemmingsplan dat er aan de oost- en zuidzijde van het plangebied een 15 meter brede bufferzone komt. In het bestemmingsplan is deze bufferzone langs de particuliere perceelgrenzen in de plankaart overgenomen. Voor deze zone geldt de functie natuur (citaat beantwoording vragen Hart voor BNM door College B&W)
- Een bufferzone is een open gebied tussen twee stedelijke zones om te voorkomen dat deze twee zones aan elkaar groeien. Hier mogen geen huizen dan wel bedrijven gebouwd worden. Het blijft landbouwgrond of natuur- of recreatiegebied (def.)
- Het doel van een bufferzone is een bescherming voor het openhouden van het landschap/ de natuur. Een bufferzone dient gevrijwaard te worden van grootschalige bebouwing en andere ontwikkelingen die de wezenlijke kenmerken en waarden aantasten (provincie Noord-Holland 2013).
- De 15 meter brede bufferzone kan gezien het doel en de kenmerken van een bufferzone niet ontwikkeld worden als er middenin een hoog hek blijft staan: natuur kan niet overlopen en het open karakter waarvoor een bufferzone is bedoeld mist.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat de projecteigenaar beloftes heeft gedaan bij de verkoop, dus de vraag is wat de gemeente hier aan kan doen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) antwoordt dat de gemeente eigenaar is van de grond en in het ambitiedocument is vastgelegd dat er een 15 m groene bufferzone voor overloop van de natuur zou komen. Deze mensen wonen nu dus niet in de vrije natuur, maar achter een hek met prikkeldraad.

De **voorzitter** vraagt of het handig is om eerst het woord aan de wethouder te geven.

Wethouder **Boland** heeft in antwoord op de laatste technische vragen aangegeven dat er inmiddels een handhavingsverzoek is ingediend. In het bestemmingsplan is er een zone ingetekend voor natuur. In de bestemming natuur mag een hek staan. Er is ook aangegeven dat achter de tuin van de woningen een 15 m diepe zone moet zijn die niet bebouwd wordt en dat is het geval. Er wordt dus voldaan aan het bestemmingsplan en het ambitiedocument.

De heer **Vlaanderen** (FV) begrijpt dat een hek dus geen bouwwerk is.

De heer **Boland** heeft aangegeven dat in de bestemming natuur een hek mag staan, maar er geen andere bouwwerken mogen worden opgericht. Er kunnen veel dieren wel door een hek heen en vogels kunnen er overheen. Er staat een hek omdat de buurman bepaalde dieren niet in zijn tuin wil. De

gemeente heeft aangegeven dat als de projectontwikkelaar, de bewoners en de buurman samen tot een oplossing komen de gemeente dit zal faciliteren. Dit is nog steeds niet het geval. Het blijkt dat zij er onderling niet uitkomen. Dat is jammer, maar het is geen kwestie van de gemeente en de motie wordt dus afgeraden..

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt wie er een handhavingsverzoek heeft ingediend en wat er gehandhaafd moet worden.

Wethouder **Boland** vertelt dat het van de toekomstige bewoners komt die vinden dat de gemeente iets moet doen.

De heer **Haije** (50PLUS) geeft na de duidelijke toelichting van de wethouder aan de motie niet te zullen steunen.

De heer **Kruijt** (FK) denkt dat het verstandig is om het handhavingsverzoek af te wachten.

De heer **Portengen** (GroenLinks) sluit zich hier bij aan.

De heer **De Lange** (CDA) sluit zich hier ook bij aan.

De heer **Fambach** (D66) sluit zich hier ook bij aan en vraagt zich af of de motie niet beter ingetrokken kan worden.

De heer **Vlaanderen** (FK) vindt het vreemd dat er geen bouwwerk mag staan en er dan wel een hek staat. Het college lijkt een vreemde uitleg te geven aan de definitie bouwwerk.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA de uitleg van de wethouder begrijpt en wacht het handhavingsverzoek af.

De heer **Marshall** (VVD) sluit zich hierbij aan.

De heer **Van Wees** (GGM) sluit zich hier ook bij aan.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vindt het jammer dat de wethouder nu al aan het woord is geweest, en fracties hierop afgaan terwijl een groot deel van de raadsleden het dossier niet kent.

De heer **Fambach** (D66) werpt dit van zich. Hij heeft zich wel degelijk laten informeren over het dossier.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vindt dat Hart voor BNM niet de juiste voorstelling van zaken geeft, omdat zij niet heeft gesproken over de bestaande belangen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat het geen zaak is tussen de kopers en de projectontwikkelaar. Achter het hek ligt nog 8 m grond die kadastraal gezien van de gemeente is, maar juridisch gezien waarschijnlijk al lang niet meer. Hart voor BNM wil graag weten van wie de grond achter het hek is. Het lijkt namelijk niet mogelijk om dit hek nog te verplaatsen en daarom wordt er in de motie opgeroepen om het hek weg te halen.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Zweers.

39. Motie vreemd aan de orde over openhouden ziekenhuis Tergooi-Noord

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Haije die namens 50PLUS een motie heeft aangekondigd.

De heer **Haije** (50PLUS) heeft vernomen dat Tergooi-Noord gesloten zal worden en de burgemeester

wordt opgeroepen om dit te voorkomen, aangezien er al verschillende ziekenhuizen in de regio zijn verdwenen en het van belang is voor de inwoners dat er zorgvoorzieningen nabij zijn.

Motie

Onderwerp: Openhouden ziekenhuis Tergooi-Noord

Indiener: Arno Haije (50PLUS), J. Kruijt (Fractie Kruijt)

ROEPT DE BURGEMEESTER OP:

- Zich proactief in te zetten teneinde sluiting van ziekenhuis Tergooi Noord af te wenden en naar alternatieven te zoeken;
- Om dit te bereiken samen met collega burgemeesters uit de regio in overleg te treden met de Raad van bestuur van het Tergooi

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

Belang van locatie Blaricum

De locatie Tergooi Blaricum met huisartsenpost en apotheek zijn een belangrijke zorgvoorziening voor de inwoners uit de kernen Blaricum, Laren, Huizen, Naarden, en Bussum. Voor de inwoners in deze kernen is de bereikbaarheid van deze locatie veel beter dan het ziekenhuis in Hilversum en dat geldt zeker ook ten aanzien van het geplande regiozorgcentrum in Weesp. Het autoverkeer staat regelmatig in de file op de A1 en de A27 richting uw ziekenhuis in Hilversum en de parkeergelegenheid is daar beperkt. Dat is een belangrijk aspect wanneer iemand spoedeisend naar de eerste hulp moet worden vervoerd, maar bovendien is de locatie Blaricum voor bezoekers uit de genoemde kernen een vertrouwd, gemakkelijk bereikbaar en toegankelijk zorgcentrum met ruime parkeergelegenheid. Dat geldt zeker voor ouderen die bovendien 's avonds ook graag gebruik maken van de mogelijkheid voor een redelijk bedrag een avondmaaltijd te gebruiken. Dus niet slechts een zorgcentrum, maar ook een belangrijke plek voor sociaal contact.

In onze regio zijn al drie ziekenhuizen verdwenen, te weten het Majella in Bussum, het Diaconessenziekenhuis in Naarden en het Sint Jan in Laren en naar verluidt zijn er destijds toezeggingen gedaan dat de locatie in Blaricum hiervoor in de plaats is gekomen.

Burgemeester Han ter Heegde ervaring heeft opgedaan in Heerhugowaard met overleg met de raad van bestuur van de Noord-west ziekenhuisgroep.

De heer **Bellaart** (VVD) deelt de zorgen van 50PLUS, maar wil eerst van het college weten of hij bekend is met een eventuele sluiting en of hij betrokken is geweest bij de besluitvorming. Daarnaast is de vraag of er al een onderzoek is uitgevoerd naar de gevolgen, ook gezien de filevorming op de A1 en de A27. Tot slot is de vraag hoe het college staat tegenover een eventuele sluiting in het kader van de veiligheid van de inwoners van Gooise Meren. Na de reactie van het college zal de VVD bepalen wat het standpunt is over de motie.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat het van belang is dat er goede ziekenhuiszorg dichtbij is. De PvdA wil de motie mede indienen.

De heer **Kruijt** (FK) heeft de motie mede ingediend omdat als Tergooi-Noord verdwijnt de afstand en de tijd die het kost om naar een ziekenhuis te gaan, toenemen.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) sluit zich aan bij de vragen die door de VVD zijn gesteld. Er ontbreekt nu nog te veel informatie om een standpunt over de motie te bepalen.

Mevrouw **Van Tilburg** zegt dat CDA de zorg over de bereikbaarheid en het behoud van de voorzieningen deelt en benieuwd is naar de antwoorden van het college op de vragen van de VVD. Het is wel iets wat

echt de zorgwereld zelf aangaat en die zal zelf het probleem moeten aanpakken en oplossen.

De heer **Fambach** (D66) sluit zich aan bij de zorgen die zijn geuit en wacht het antwoord van de portefeuillehouder af.

De heer **Van Wees** (GGM) zegt ook de zorgen te delen, maar het is een zaak van Tergooi die met een goed plan moet komen. De fractie wacht de antwoorden van de wethouder af.

De heer **Bellaart** (VVD) is ook van mening dat het een zaak van de zorg is hoe ziekenhuizen te organiseren, maar het gaat ook om de veiligheid van de inwoners van Gooise Meren.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat hij geen portefeuillehouder is, maar dat hij het woord voert omdat hij zo specifiek in de motie genoemd staat. De voorzitter van de Raad van bestuur van het ziekenhuis heeft contact gezocht en hij was verbaasd over de in zijn ogen misvatting die leeft. Vijf jaar geleden is al het besluit genomen dat de klinische functies in Hilversum worden geconcentreerd en er een steunpunt komt waar de poliklinische functies worden gesitueerd. Dit besluit wordt uitgewerkt en over de invulling hiervan zal rond de zomer overleg zijn met de gemeente. Het college zal zijn uiterste best doen om waar mogelijk de beste voorziening te creëren dicht bij de inwoners, maar wil geen te hoge verwachtingen wekken. Een ziekenhuis is namelijk een zelfstandig bedrijf in een zeer concurrerende markt waar moeilijk financiering voor te vinden is. Daardoor komen de belangen van de patiënten en burgers soms niet op de eerste plaats. Tussen de gemeenten in de regio zijn er ook wisselende belangen.

De heer **Kruijt** (FK) begrijpt dat het college de motie dus omarmt.

Burgemeester **Ter Heegde** vindt de motie sympathiek, maar wil de hoge verwachtingen die hier in worden uitgesproken wel in een realistische context plaatsen. Waar het college kansen ziet en kansen heeft, zal hij deze grijpen.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of het college de raad op de hoogte wil houden van de voortgang.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dit toe.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt geen garanties, maar als een dergelijk belangrijke organisatie dreigt te vertrekken, afgezien van het feit dat het hier om zorg gaat, dan is het zaak dat de burgemeester met het ziekenhuis in contact treedt om te proberen de sluiting af te wenden.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) stelt gezien de toezegging die is gedaan voor om de motie in te trekken.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt om een schorsing.

De heer Zweers geeft het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

De **voorzitter** schorst hierop de vergadering.

Schorsing

4. Besluitvormende raad

4a. Uitgangspunten voor het verkeersplan centrum Bussum (192063)

De **voorzitter** brengt het amendement van Hart voor BNM in stemming.

Het amendement wordt met 28 tegen 1 stem verworpen. Voorgestemd heeft HvBNM. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, 50PLUS, GGM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

Het amendement van D66 wordt in stemming gebracht en met 20 tegen 9 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en GGM. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, HvBNM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

De **voorzitter** brengt hierop het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

De heer **Kruijt** (FK) zal voor het voorstel stemmen met dien verstande dat is toegezegd dat het communicatie- en participatieplan wordt aangepast.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA tegen het voorstel zal stemmen omdat er een meer integrale aanpak gekozen zou moeten worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zal ook tegen stemmen omdat er geen integrale samenhang is.

De heer **Haije** zegt dat 50PLUS ook tegen zal stemmen omdat er alleen kleine aanpassingen nodig zijn en er dus veel geld kan worden bespaard.

Het raadsvoorstel wordt hierop in stemming gebracht en met 21 tegen 8 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM en Fractie Kruijt. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, HvBNM en de fractie Vlaanderen.

De motie van Fractie Kruijt wordt in stemming gebracht en met 10 tegen 19 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, HvBNM, GGM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

4b. Initiatief raadsvoorstel Vervolgopdracht Regioambassadeurs (256617)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4c. Regionale woonvisie Gooi en Vechtstreek 2016-2030 (240465)

De **voorzitter** brengt het amendement van de PvdA in stemming.

Het amendement wordt met 8 tegen 21 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, HvBNM en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM en Fractie Kruijt.

Hierop wordt het raadsvoorstel in stemming gebracht en met 25 tegen 4 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van de PvdA. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, 50PLUS, HvBNM, GGM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

De motie van de PvdA wordt in stemming gebracht en met 9 tegen 20 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, HvBNM, GGM en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en Fractie Kruijt.

4d. Instellen auditcommissie (256475)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4e Vaststellen bijdrage Niet gesprongen explosieven KNSF-terrein (244502)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4f. Geen zienswijze in te dienen ten aanzien van innemen achtervangpositie voor een door Dudok Wonen aan te trekken lening (238478)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4g. Herbenoemen van 5 leden van de CRK&E en 1 lid eervol te ontslaan (233215)

Dit punt is verschoven naar de volgende raadsvergadering.

4j. Motie vreemd aan de orde over te ver rijden is minder afval scheiden

De heer **Kruijt** (FK) geeft aan dat zijn motie gewijzigd is. Het derde en vierde punt van het dictum zijn verwijderd en in de overwegingen zijn punt 11 en 12 geschrapt.

Motie

Roept het college op:

- Alsnog van de mogelijkheid gebruik te maken een zienswijze in te dienen op de Ontwerp Regionale Afvalstoffenverordening 2017 van de Regio Gooi & Vechtstreek, die tot 5 februari j.l. ter inzage lag;
- Er in deze zienswijze op te wijzen dat de gemeente Gooise Meren het aantal scheidingsstations in de toekomst niet wenst te verminderen indien de fysieke afstand tot de stations daardoor voor inwoners toeneemt;

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De regio Gooi & Vechtstreek recent een Ontwerp Regionale Afvalstoffenverordening ter inzage heeft gelegd;
2. Het college blijkens Raadsmededeling 247968 geen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze hierop en het college het niet nodig vond dit standpunt te laten bekrachtigen door de raad;
3. Ondergetekende de Regio Gooi & Vechtstreek voor het verlopen van de reactie termijn (5 februari) in kennis heeft gesteld dat deze motie op de raadsvergadering van 15 februari door de raad van Gooise Meren zal worden behandeld en als zodanig alsnog kan leiden tot een zienswijze van de gemeente, met het verzoek die te betrekken;

Voorts overwegende dat:

4. De Ontwerp Regionale Afvalstoffenverordening 2017 de GAD de *mogelijkheid* biedt om drie van de vier scheidingsstations in onze regio in de toekomst te sluiten;
5. Sluiting van scheidingsstations het voor velen moeilijker c.q. omslachtiger maakt om deze te bereiken en daardoor een rem kan zijn op het afleveren en scheiden van afval door inwoners;
6. Het (op acceptabele afstand) kunnen afvoeren en scheiden van afval/grofvuil voor inwoners belangrijk is, blijkens het groeiend aantal bezoekers (2016 ruim 600.000);
7. Het scheiden van afval tevens een belangrijk speerpunt is voor het beleid van de GAD;
8. De GAD naar eigen zeggen vooralsnog niet van plan is om scheidingsstations te sluiten en het aldus onduidelijk is waarom in de verordening wordt gesproken over minimaal 1 scheidingsstation in de regio (art. 5.1);
9. Ook in de toekomst de mogelijkheid van sluiting van scheidingsstations in principe zoveel mogelijk voorkomen moet worden als daarmee de fysieke afstand tot de stations voor inwoners toeneemt;
10. Het de Regio Gooi & Vechtstreek c.q. de GAD natuurlijk vrij staat in de toekomst alsnog onderbouwd te verzoeken het aantal scheidingsstation te verminderen, indien veranderde omstandigheden dat op dat moment wenselijk en billijk maken;

De motie wordt in stemming gebracht en met 9 tegen 20 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van de PvdA, 50PLUS, GGM, HvBNM en Fractie Kruijt. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en Fractie Vlaanderen.

4k. Motie vreemd aan de orde over voorstel tot onafhankelijk onderzoek naar proces van herstel brug Oud Blaricumeweg

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vertelt dat punt B1 in het amendement gewijzigd is. Hier komt in plaats van kostenbepaling te staan: het begin van het dossier in Naarden.

Motie

Roept het college op:

- A. Een voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen voor het instellen van een onafhankelijk onderzoek naar het proces van het herstel van de brug Oud Blaricumeweg met daarbij een dekkingsvoorstel.
- B. In het onderzoeksvoorstel de volgende randvoorwaarden mee te nemen:
 - 1) De reikwijdte van het onderzoek betreft het moment vanaf het begin van het dossier in Naarden tot het verlies van de arbitragezaak, waarbij de verantwoordelijkheden en rollen van college, gemeenteraad, aanneemster en directievoering worden meegenomen;
 - 2) De specifieke onderzoeksvragen worden in samenspraak met (een afvaardiging van) de gemeenteraad opgesteld;
 - 3) Het onderzoek wordt binnen 6 weken na raadsbesluit over het onderzoeksvoorstel afgerond.
- C. Binnen het project geen onomkeerbare beslissingen te nemen totdat de uitkomst van het onderzoek met de gemeenteraad is gedeeld.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA het voorstel niet zal steunen omdat de raad zijn eigen verantwoordelijkheid moet nemen.

De motie wordt in stemming gebracht en met 5 tegen 24 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben HvBNM, 50PLUS, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA en GGM.

4l. Motie vreemd aan de orde over realiseren bufferzone aan de oost- en zuidzijde van het MOB-terrein

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vertelt dat de heer Vlaanderen de motie nu mede indient.

De motie wordt in stemming gebracht en met 2 tegen 27 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben HvBNM en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, 50PLUS, GGM en Fractie Kruijt.

4m. Motie vreemd aan de orde over openhouden ziekenhuis Tergooi-Noord

De heer **Haije** (50PLUS) geeft aan dat met de toezegging van de burgemeester de motie wordt ingetrokken.

5. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

5a. Notulen installatieraad burgemeester 10 februari 2017

De notulen van 10 februari 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

5b. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 25 januari 2017

De notulen van 25 januari 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

5c. Ingekomen stukken

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat de fractie vragen heeft gesteld naar aanleiding van de ingekomen brandbrief van de reddingsbrigade, maar deze nog niet beantwoord zijn. De vraag is of het college dit spoedig wil doen.

De **voorzitter** excuseert voor het feit dat de antwoorden nog niet gegeven zijn. Ambtenaren zijn hier mee bezig.

4h. Schriftelijke stemming over regioambassadeurs

De heer Fambach en de heer Sweijen worden bij acclamatie benoemd.

4i. Schriftelijke stemmingen over leden voor de auditcommissie

Mevrouw **Knibbe** heeft begrepen dat de heer Vos zich heeft teruggetrokken, dus er zijn nu nog zeven kandidaten voor drie tot maximaal vijf leden. Er zal per vacature schriftelijk gestemd worden. Als er tot drie leden gekomen is, zal de vraag gesteld worden of de raad nog meer leden wenst te benoemen.

De heer **Voskuil** (PvdA) doet gezien de tijd het ordevoorstel om de stemming uit te stellen tot de volgende raadsvergadering.

De meerderheid van de raad stemt hier niet mee in.

Mevrouw **Knibbe** vertelt dat de heer Bellaart, de heer Winnubst, de heer De Rooy, de heer Ekker, de heer Kooij, de heer Zweers en de heer Philipse zich verkiesbaar hebben gesteld.

Eerste stemronde

Mevrouw **Boudewijnse** deelt mede dat er 29 stemmen zijn uitgebracht waarvan een ongeldige stem. Er zijn 16 stemmen uitgebracht op de heer Bellaart, een stem op de heer De Rooy, vier stemmen op de heer Winnubst, vier stemmen op de heer Zweers, een stem op de heer Philipse en twee stemmen op de heer Ekker.

Tweede stemronde

Mevrouw **Boudewijnse** deelt mede dat er 29 stemmen zijn uitgebracht. Er zijn 21 stemmen uitgebracht op de heer Zweers, vier stemmen op de heer Ekker, vier stemmen op de heer Winnubst, een stem op de heer Kooy en een stem op de heer De Rooy.

Derde stemronde

Mevrouw **Boudewijnse** deelt mede dat er 29 stemmen zijn uitgebracht waarvan 17 stemmen op de heer Kooij, twee stemmen op de heer Ekker, acht stemmen op de heer Winnubst, een stem op de heer De Rooy en een stem op de heer Philipse.

De **voorzitter** vraagt hierop of de raad nog een vierde lid wil benoemen.

De raad bevestigt dit.

Vierde stemronde

Mevrouw **Boudewijnse** deelt mede dat er 29 stemmen zijn uitgebracht waarvan 16 stemmen op de heer Philipse, 11 stemmen op de heer Winnubst, een stem op de heer Ekker en een blanco stem.

De **voorzitter** vraagt hierop of de raad nog een vijfde lid wil benoemen.

De raad bevestigt dit.

Vijfde stemronde

Mevrouw **Boudewijnse** deelt mede dat er 29 stemmen zijn uitgebracht waarvan 24 stemmen op de heer Winnubst, een op de heer De Rooy, twee op de heer Ekker en twee blanco stemmen.

De heer **Voskuil** (PvdA) vertelt hierop dat de heer Winnubst zijn kandidatuur intrekt. Gezien de gang van zaken en de samenstelling van de auditcommissie denkt hij niet naar behoren te kunnen functioneren.

De **voorzitter** vraagt of de raad nog verder wil stemmen. De raad besluit niet hiertoe.

De **voorzitter** concludeert dat dus de heer Bellaart, de heer Kooij, de heer Zweers en de heer Philipse lid zullen worden van de auditcommissie.

6. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de raad en sluit hierop de raadsvergadering om 00.25 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 8 maart 2017

griffier

voorzitter