

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 19 april 2017

Aanwezig: A.H.J.J. Luijten, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart (VVD), M. Balzar, M.T. Fambach, J.G.L. de Haan – *arriveert om 20.35 uur*, N.D.J. Kooij, S.G. Bruins (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, J.A.I. de Lange, H.J. de Hollander (CDA), F.A.M. Winnubst, L.Hj. Voskuil, K.P.J. Wiss, mevrouw M. de Wit (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), J.A. Kwekkeboom (GOP), A.F. Haije, A. van der Schaaf (50PLUS), R.M.M. Sweijen, J.J.M. van Wees (GGM), J.J. Kruijt (Fractie Kruijt), A.E.P. Vlaanderen (Fractie Vlaanderen)

Afwezig: Mevrouw N.J.C. van Tilburg (CDA) en de heer R.B.F. Niehe (VVD)

Voorzitter: De heer H.M.W. ter Heegde

Wethouders: Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer H. Boland, de heer J. Franx, de heer G. Struik

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt de aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van Tilburg (CDA) en de heer De Haan (D66) zal later arriveren. De heer Niehe is ook afwezig.

De aangekondigde moties vreemd aan de orde 'Afraden oplaten ballonnen', 'Een ezel stoot zich in het gemeen...' en 'Bestrijding kinderarmoede' worden met instemming van de raad geagendeerd als agendapunten 3b, 3c en 3d. De motie van GGM over 'Openingstijden Heidezicht' wordt aangehouden tot de volgende vergadering, omdat de PvdA vanwege het late tijdstip van indienen geen kans heeft gehad om het te bespreken in de fractie.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil graag punt 4b, Instemmen met verbouwing Jan Ligthartcentrum, naar de meningsvormende raad verplaatsen.

De heer **Balzar** (D66) kan instemmen met het feit dat HvBNM vragen over dit onderwerp stelt in het vragenhalfuur, maar wil het niet in de meningsvormende raad agenderen. VVD, CDA, GroenLinks en GGM sluiten zich hierbij aan.

De heer **Kruijt** (FK) wil afhankelijk van de beantwoording van de vragen in het vragenhalfuur overwegen of het nodig is om het nog in de meningsvormende raad te behandelen, dus wellicht kan het verzoek van HvBNM dan nogmaals besproken worden.

Zowel GOP als 50PLUS wil het wel in de meningsvormende raad behandelen.

De **voorzitter** constateert dat de meerderheid van de raad het voorstel niet in de meningsvormende raad wil agenderen.

De agenda wordt hierop gewijzigd vastgesteld.

2. Vragenhalfuur

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) stelt over de ladende en lossende vrachtwagens op de Vaartweg in Bussum, die meerdere malen per dag gevaarlijke verkeerssituaties veroorzaken, de volgende vraag:

1. Waarom handhaaft de gemeente niet op de Vaartweg?

Wethouder **Boland** zegt dat er wel gehandhaafd wordt. Vrachtwagens mogen als zij moeten laden en lossen stilstaan op de openbare weg tenzij er specifiek een verbod hiertoe is op die plek, maar dat is er niet. Het is een smalle weg, dus een stilstaande vrachtauto zal daar overlast veroorzaken. De boa's houden dit regelmatig in de gaten en het is de gemeente niet bekend dat hier vaak problemen zijn. Er wordt wel nagedacht over de ontwikkeling van de wijk wat betreft het tot zijn recht laten komen van de bestemming woningbouw dat op een stuk grond ligt waar nu een bedrijf op staat.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt hierop of het college gezien de overlast nadenkt over het instellen van een laad- en losverbod.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) is ter ore gekomen dat het bedrijf wil uitbreiden en de vraag is, als dat zo is, hoe het college hier tegenaan kijkt.

Wethouder **Boland** antwoordt dat er geen laad- en losverbod wordt overwogen, omdat een bedrijf zijn activiteiten moet kunnen uitvoeren en daar hoort laden en lossen bij. Er wordt daar dus een ontwikkeling overwogen, dus het zou gezien kunnen worden als een tijdelijke situatie. Wat betreft de vraag van de GOP is er een bestaande bedrijfshal die leeg stond en er is toestemming gegeven om deze weer in gebruik te nemen. Ook om op die manier de ruimte in het openbaar gebied te ontlasten.

De heer **Portengen** (GroenLinks) heeft de volgende vraag over de volkstuinen gelegen aan de Echolaan in Muiderberg:

1. Is het college het eens met de fractie van GroenLinks dat de functieaanduiding 'volkstuinen' rustend op het perceel kadastraal bekend Muiden C 1326, gelegen aan Echolaan 3 te Muiderberg, niet mag wijzigen ten behoeve van woningbouw?

De heer **Wiss** (PvdA) memoreert eraan dat er 21 december jl. ook door de PvdA vragen zijn gesteld over dit onderwerp, waaronder de vraag of de wethouder van mening was dat deze zone 'groen' hoort te blijven.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zegt dat de volkstuinen behouden, verder gaat dan een groene zone.

Wethouder **Boland** vertelt dat de percelen waar het om gaat privaat eigendom zijn en de enige bemoeienis van de gemeente dus via het publieksrecht en het bestemmingsplan kan lopen. Het college gaat überhaupt niet over een wijziging van een bestemming, daar gaat de raad over. Op basis van de uitkomsten van een quickscan die uitgevoerd is, is de eigenaar aanbevolen om op een ander perceel naar bouw mogelijkheden te zoeken, omdat de locatie in de bufferzone ligt, zoals aangewezen door de provinciaal ruimtelijke verordening, en omzetting naar wonen wezenlijk afbreuk doet aan het karakter hiervan. Daarnaast bevinden zich op het perceel belangrijke onderdelen van de Hollandse Waterlinie en dat vormt als zodanig onderdeel van belangrijk landelijk cultureel erfgoed. Het college is dus niet van plan om mee te werken aan een wijziging van het bestemmingsplan.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) stelt met betrekking tot de renovatieplannen van het Jan Ligthartcentrum de volgende vragen:

1. Waarom is de gemeenteraad niet geïnformeerd over de grote wijzigingen in de renovatieplannen van het Jan Ligthartcentrum?
2. Waarom wordt nu in tegenstelling tot 28 sept jl. wel gekozen voor een aanpak van twee verbouwingen in één?
3. Hoe komt het dat de kosten voor deze renovatie veel hoger, namelijk drie keer hoger, uitvallen dan oorspronkelijk in Bussum aan de gemeenteraad is gecommuniceerd, te weten 335.000 euro?
4. Is het college niet van mening dat door al te beginnen met de aangepaste renovatieplannen zonder raadsbesluit dit een groot risico is, dan wel dat de gemeenteraad voor het blok wordt gezet?

Wethouder **Franx** antwoordt dat er geen grote wijzigingen plaats hebben gevonden in de

renovatieplannen. Er zijn slechts enkele aspecten aangepast, zoals met name het naar voren halen van meer onderhoudswerkzaamheden. Er was meer achterstallig onderhoud dan gedacht en er is ook asbest te voorschijn gekomen. Het Jan Ligthartcentrum bestaat uit twee gebouwen en er is altijd sprake van geweest dat beide gebouwen opgeknapt zouden worden in twee fases. Met het naar voren halen van de werkzaamheden uit het Meerjarenonderhoudsplan 2022 zullen cliënten de komende vijf jaar geen hinder ondervinden van de onderhoudswerkzaamheden. De kosten vallen niet drie keer zo hoog uit als is gecommuniceerd. Het totale budget, inclusief de onderhoudswerkzaamheden, kwam uit op 565.000 euro en de hogere kosten die nu gemaakt moeten worden, zijn ingegeven door het feit dat de onderhoudswerkzaamheden tot 2022 en niet slechts tot 2017 uitgevoerd worden. De aankomende vijf jaar zal er dus geen grootschalig onderhoud plaats hoeven vinden en het gebouw wordt duurzaam verbouwd. Een tegenvaller is dat de prijzen in de bouwsector sinds 2015 aanzienlijk zijn gestegen en in het raadsvoorstel van 2015 is geen rekening gehouden met de huur van tijdelijke huisvesting van Sherpa tijdens de verbouwing. Als de renovatie van fase 2 niet door kan gaan, dan zal fase 1 hier geen hinder van ondervinden. De renovatie van Brinklaan 36a is ook noodzakelijk vanwege de afgekeurde vluchtweg op de eerste verdieping. Om de cliënten niet langer te laten wachten, is er gekozen om de renovatie van fase 1 gelijk te starten en het huidige budget dat daarvoor beschikbaar is, is daar toereikend voor. Indien de raad niet instemt met het beschikbaar stellen van krediet voor fase 2, dan zal deze fase conform het Meerjarenonderhoudsplan over een langere periode uitgevoerd worden. Dat betekent dat cliënten daar straks last van hebben.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) concludeert dat het idee om het onderhoud naar voren te halen is ingegeven door de vragen die op 28 september 2016 door haar fractie zijn gesteld.

De heer **Kruijt** (FK) leest dat er slechts één inschrijving is ingekomen op de aanbesteding en de vraag met betrekking tot de opmerking dat de prijzen in de bouwsector gestegen zijn, is waarom het college er niet voor gekozen heeft om de aanbesteding opnieuw uit te schrijven.

Wethouder **Franx** zegt dat dit niet mag, omdat er al een overeenkomst is gesloten met diegene die zich ingeschreven heeft. Wellicht hebben de vragen van de fractie van HvBNM geholpen, maar de ambtelijke organisatie heeft ook zeer haar best gedaan om tot een goede aanpak te komen.

3. Meningsvormende raad

3a. Aankoop schoolkavel De Krijgsman en vaststellen voorbereidingskrediet IKC Muiden (278214)

De **voorzitter** geeft het woord aan het CDA.

De heer **Mastenbroek** (CDA) vertelt dat de fractie de die middag rondgestuurde motie niet zal indienen.

De heer **Balzar** (D66) zegt dat tijdens het gesprek duidelijk is geworden dat de scholen de huidige locatiekeuze een goede plek vinden voor het IKC. De fractie kan dus instemmen met de aankoop van de kavel.

De heer **Mastenbroek** (CDA) vertelt dat het CDA niet overtuigd is van de noodzaak om een school te vestigen op De Krijgsman. Andere locaties zijn onvoldoende verkend om goed de mogelijkheden, de voor- en nadelen en de financiële consequenties af te wegen. Ook de verschillende reacties die vanuit de kern Muiden komen, vragen om nader onderzoek. Pas als alle mogelijke opties zijn vergeleken en beoordeeld, kan de raad een zorgvuldige afweging maken. Daarnaast is het duidelijk geworden dat het bestuur niet van plan is om de huidige locatie van de Jozefschool op te heffen, terwijl het college dit wel als uitgangspunt heeft. De fractie begrijpt echter ook dat als de eerste nieuwe leerlingen worden verwacht er wel een school moet zijn. Het voorstel zal daarom toch gesteund worden, zodat de voorbereidingen doorgang kunnen vinden. Daarnaast is het ook niet zeker dat een andere locatie meer geschikt is. Wel wordt de wethouder gevraagd om toe te zeggen dat er een nader onderzoek wordt gedaan naar alternatieve locaties, waaronder de Bredius en de huidige locatie van de P.C. Hooftschool.

De heer **Sweijen** (GGM) vraagt of het CDA er van op de hoogte is dat in de aankoopakte staat dat de kavel uitsluitend bestemd mag worden voor een school en welk nut het dan heeft om andere locaties te onderzoeken.

De heer **Mastenbroek** (CDA) zegt hierop dat als de gemeente besluit om de kavel door te verkopen er op dat moment een andere bestemming op kan komen. De fractie vervolgt dat een aantal aspecten onderdeel moet uitmaken van het onderzoek naar andere locaties en dat is de grondexploitatie, integraliteit van sport- en gymvoorzieningen, het meerjarenperspectief van de leerlingen, verkeersveiligheid en parkeervoorzieningen en integraliteit met maatschappelijke en andere sociaal-culturele voorzieningen.

De heer **Portengen** (GroenLinks) geeft aan het met het CDA eens te zijn dat er op bepaalde punten onvoldoende onderzoek is gedaan. Hetgeen met name ontbreekt, is een stedenbouwkundige visie. Het is belangrijk om te kijken hoe De Krijgsman geïntegreerd kan worden in de bestaande leefomgeving. Het winkelgebied van Muiden moet de kern blijven.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat de GOP het voorstel zal steunen om te voorkomen dat de school gebouwd gaat worden op de Bredius, omdat daar sportvelden en mogelijk een sporthal moeten komen en de rest van de grond voor sociale woningbouw bestemd is.

De heer **Haije** (50PLUS) had eigenlijk de motie van het CDA willen steunen en zou deze nu dan zelf willen indienen en vraagt hier steun voor bij de andere fracties.

De heer **Vlaanderen** (FV) sluit zich aan bij de woorden van het CDA. In Muiden is raadsbreed geconstateerd dat het wenselijk is dat de school, sport en sporthal geïntegreerd worden. De Brediusdriehoek is hier verreweg de beste oplossing voor. Er zijn ook voordelen aan de locatie van de P.C. Hooftschool, dus het zou goed zijn om een werkgroep te vormen om dit goed te onderzoeken alvorens hier geld in te investeren. Het krediet dat nu voor het IKC beschikbaar is, is niet voldoende, dus een idee zou zijn om de baten van beide achterlaatlocaties hiervoor in te zetten. Een andere optie is om verder te gaan met de aankoop, omdat de overdrachtskosten al zijn gemaakt, en dan kan daarna rustig met de scholen overlegd worden wat de juiste locatie is.

De heer **Balzar** (D66) zegt bij interruptie dat de scholen in het gesprek hebben aangegeven dat de locatie De Krijgsman hun voorkeur had, dus het heeft geen zin om het gesprek hierover nog een keer te voeren.

De heer **Duyts** (VVD) geeft aan dat die voorkeur is ingegeven door het feit dat het lijkt alsof de ontwikkeling op De Krijgsman het snelst gereed kan zijn.

De heer **Balzar** (D66) vindt het vreemd om dit te horen, omdat de vraag over de locatiekeuze expliciet aan de scholen is gesteld.

De heer **Vlaanderen** (FV) zegt dat na afloop van de vergadering ook aan hem is aangegeven dat onder de omstandigheden zoals deze gepresenteerd zijn De Krijgsman de voorkeur heeft, maar het beter zou zijn als sport en school geïntegreerd worden. Bij de Bredius is ook gedacht aan sociale woningbouw, maar dit kan ook gerealiseerd worden op de twee achterlaatlocaties. De fractie is dus voor een integraal onderzoek waarin dit meegenomen wordt, ook omdat dit de integratie van Muiden en de wijk ten goede zal komen. De raad zou dus akkoord kunnen gaan met punt 1 en 2 uit het raadsbesluit en dan zouden punt 3 en 4 aangehouden worden tot dit nadere onderzoek is uitgevoerd. Tot slot geeft de fractie met betrekking tot de btw-constructie aan dat de gemeente moreel gezien niet zou moeten handelen in strijd met de bedoeling van de wet. Er zou overleg over moeten plaatsvinden met de inspecteur van de Belastingdienst.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat als 50PLUS de motie van het CDA indient, de PvdA deze zal steunen. De fractie vindt dat er veel schort aan het raadsvoorstel. Ten eerste is er de btw-kwestie. Hier zijn vragen over gesteld en deze zijn nog steeds niet afdoende beantwoord. Ook is nog steeds niet bekend hoeveel het project uiteindelijk gaat kosten, maar wel dat de financiering die er voor staat niet voldoende zal zijn. Daarnaast zijn er nog vragen over de vervuiling van de kavel. De grootste zorg is echter dat er voor veel geld gebouwd gaat worden voor leegstand. De Jozefschool heeft in tegenstelling tot eerdere berichten besloten de oude locatie aan te houden, terwijl het huidige gebouw van matige kwaliteit is en dit heeft tot gevolg dat het nieuwe gebouw bij oplevering leeg zal staan. De fractie dient, samen met HvBNM, een amendement in met als belangrijkste doel dat als het IKC klaar is twee scholen zich hier daadwerkelijk gaan vestigen, ook omdat het uitgangspunt samenwerking tussen de scholen is.

Amendement

Onderwerp: Bouw geen leegstand maar scholen

Indieners: Lars Voskuil (PvdA Gooise Meren), Marieke Munneke-Smeets (HvBNM)

Bestaande tekst:

Geen

Nieuwe tekst:

Toevoegen nieuw beslispunten:

5. Zowel de huidige P.C. Hooftschool als de huidige Jozefschool te huisvesten in het nieuw te bouwen IKC Muiden;

6. Uitvoering te geven aan de plaatsing op het Plan van Scholen 2017-2020 van een nieuwe (ASKO)school voor interconfessioneel basisonderwijs, door op een andere locatie ruimte te realiseren voor het opstarten van een tweede school.

Toelichting

Overwegende

1. dat de gemeente op basis van de Wet op het primair onderwijs de verplichting heeft te voorzien in huisvesting van scholen¹;
2. dat het voornemen bestaat om op De Krijgsman een Integraal Kind Centrum Muiden (IKC Muiden) te vestigen waarin onder andere de huidige P.C. Hooftschool en de Jozefschool deelnemen;
3. dat de ASKO een verzoek tot plaatsing op het Plan van Scholen 2017-2020 van een nieuwe school voor interconfessioneel basisonderwijs heeft gedaan dat door de raad op 13 juli 2016 is goedgekeurd (nr 67075);
4. dat uit het voorliggende voorstel blijkt dat de nieuw te vestigen school onderdeel wordt van het IKC Muiden, maar dat pas op de veel langere termijn gebruik gemaakt zal gaan worden van de ruimte die hiervoor bestemd is;
5. dat de Jozefschool heeft aangegeven de locatie aan de Kloosterstraat in Muiden open te willen houden;
6. dat dit onder andere betekent dat circa 1500m² van het nieuwe schoolgebouw de komende jaren leeg zal staan;
7. dat het college heeft aangegeven geen budget voor onderhoud van het huidige schoolgebouw van de Jozefschool in de begroting te hebben opgenomen;
8. dat efficiënt en doelmatig omgaan met gemeenschapsgeld een eis is die aan het openbaar bestuur gesteld mag worden;

¹ artikel 91 WPO

9. dat het meer efficiënt en doelmatig kunnen omgaan met gemeenschapsgeld in het kader van de onderwijshuisvesting als zodanig benoemd wordt als beoogd doel in de Memorie van Toelichting bij de Wet op het primair onderwijs;
10. dat het college aan opname in het Integraal HuisvestingsProgramma op basis van artikel 95 lid 6 WPO voorwaarden kan verbinden betreffende ingebruikneming of buitengebruikstelling van gebouwen of lokalen.
11. dat het aan de samenleving niet uit te leggen is dat voor enkele miljoenen aan gemeenschapsgeld een nieuw schoolgebouw wordt neergezet dat aan alle moderne onderwijsseisen voldoet met sportvoorzieningen in de nabijheid, dat leeg komt te staan terwijl een school die daar naartoe zou gaan blijft zitten in een gebouw van zeer matige kwaliteit;
12. dat het volstrekt logisch is als de bestaande Jozefschool verhuist naar het nieuwe gebouw, terwijl aan de, uit het Plan van Scholen voortvloeiende, verplichting voor de gemeente om mee te werken aan de stichting van een tweede school voor interconfessioneel onderwijs in de kern Muiden wordt voldaan door op zoek te gaan naar een nieuwe locatie zodra de vraag/noodzaak zich voordoet;

De heer **Haije** (50PLUS) geeft aan de motie daadwerkelijk in te willen dienen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) sluit zich aan bij de woorden van de PvdA en de GOP en het overgrote deel van het betoog van fractie Vlaanderen. De motie die 50PLUS en PvdA nu indienen wordt mede ondersteund.

De heer **Duyts** (VVD) heeft de indruk dat de raad onvoldoende betrokken is bij de locatiekeuze van de school. Dat is op zich geen groot probleem als de stichting die de school runt de juiste informatie heeft en op basis daarvan een goede beslissing neemt, maar het blijkt dat dit besluit genomen is vanuit een vergelijk met een alternatief dat meer tijd in beslag lijkt te gaan nemen. De fractie zou de besluitvorming daarom liever uitstellen. Dit blijkt niet mogelijk te zijn en de vraag aan de wethouder is om dit nader toe te lichten. Daarnaast wil de VVD graag weten of als de grond wordt verkocht en de raad alsnog besluit om de school ergens anders te realiseren, deze grond voor min of meer hetzelfde bedrag kan worden terug- of doorgeleverd. Tot slot is de vraag of de wethouder bereid is om voordat er een programma van eisen wordt uitgewerkt een duidelijk een goed vergelijk tussen beide locaties te maken en dat met raad en het bestuur van de school te bespreken.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat het zonde is dat de oppervlakte op De Krijgsman te klein is voor een IKC met een gymzaal. Het is onduidelijk of los van de gymzaal alle gewenste functies op deze oppervlakte gerealiseerd kunnen worden. Daarnaast is niet zeker wat er met de Jozefschool gaat gebeuren, wat het project gaat kosten, waar de gymzaal moet komen, wat de gymzaal gaat kosten en of deze goed bereikbaar is. De fractie heeft tevens bedenkingen bij een aantal voorwaarden uit de koopovereenkomst. KNSF krijgt bijvoorbeeld inspraak in hoe de school gebouwd moet worden. Daarnaast kan de bestemming van de school niet gewijzigd worden, aangezien er staat dat de koper verplicht is het gekochte te bestemmen voor de realisering en instandhouding van een schoolgebouw met toebehoren en deze voorwaarde geldt ook als het doorverkocht wordt. De vraag aan de wethouder is dus of als de gemeente de grond koopt, hier alleen een school gebouwd mag worden. Verder staat in de voorwaarden van de leveringsakte dat de gemeente straks geen zienswijze of bezwaren mag indienen tegen ontwikkelingen op De Krijgsman. Dat gaat erg ver en de vraag aan de wethouder is of dit klopt. Een ander punt is de btw-constructie. De gemeente moet niet aan een dergelijke constructie meewerken, omdat het een twijfelachtige discussie is en de gemeente financieel risico loopt. Het voorstel is niet doordacht en daarom zal de motie die nu door 50PLUS overgenomen is mede worden ingediend.

De heer **Haije** (50PLUS) dient de motie van het CDA in samen met de PvdA, Hart voor BNM, GGM en Fractie Vlaanderen.

Motie

Onderwerp: Nader onderzoek locaties IKC te Muiden

Indiener: 50PLUS, Arno Haije; PvdA, Lars Voskuil; Fractie Vlaanderen, Eric Pieter Vlaanderen; Hart voor BNM, Marieke Munneke-Smeets; Gewoon GooiseMeren, René Sweijen

Roept het college op:

1. Naast de locatie op De Krijgsman nader onderzoek te doen naar de locaties Bredius en de huidige P.C. Hooftschool tot het vestigen van een IKC te Muiden.
2. In het onderzoek de volgende aspecten met name op te nemen:
 - Grondexploitatie mede in relatie tot al dan niet te realiseren woningbouw
 - Integraliteit van sport- en gymvoorzieningen in combinatie met schoolactiviteiten in relatie tot veiligheidsaspecten
 - Meerjarenperspectief leerlingengroei van de school
 - Benodigde en/of meest optimale grootte van de school passend op de locatie
 - Parkeeromstandigheden en verkeerssituatie en -circulatie
 - Een risicoanalyse op de drie genoemde locaties
 - Integraliteit met andere maatschappelijke voorzieningen en/of sociale culturele activiteiten (bv. buurtcentrum)
 - Tijdsduur tot realisatie
3. De uitkomst van dit onderzoek aan de raad voor te leggen.

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. Dat door het college slechts een 'oppervlakkige' verkenning is gedaan naar één alternatieve locatie, zijnde de Bredius;
2. Van de raad mag worden verwacht dat zij een zorgvuldige afweging en besluit neemt;
3. Dat om een zorgvuldige afweging en te nemen besluit een gedegen onderzoek en analyse noodzakelijk is voor de beschikbare locaties Bredius, Krijgsman en huidige P.C. Hooftschool;
4. Snelheid en een aantrekkelijk financieel aanbod niet altijd de beste raadgevers zijn geweest;
5. De raad geen inzicht heeft in de gevraagde onderzoeksaspecten;
6. Dat zowel de stadsraad Muiden als de werkgroep brede school Muiden/Muiderberg het college vragen alternatieve locaties nader te onderzoeken en daar ook voorstellen voor doen;
7. Dat het bestuur ASKO heeft aangegeven niet voornemens te zijn de huidige Jozefschool op te heffen;
8. Dat hierdoor wellicht andere uitgangspunten een rol gaan spelen in de verdere ontwikkeling van het IKC.

Wethouder **Boland** zegt niet gelijk een antwoord te hebben op de toch wel technische vragen van Gewoon GooiseMeren, dus als de raad de antwoorden hierop wil hebben, zal er een korte schorsing nodig zijn om met de ambtenaren te overleggen. De aankoop van de kavel is al een keer uitgesteld en als het nu weer uitgesteld wordt, dan zal de school niet op tijd klaar zijn. Gezien de huidige reacties en de reacties die al eerder ontvangen zijn, realiseert het college zich dat de locaties wel goed zijn onderzocht, maar de raad hier onvoldoende in meegenomen is. Het voorstel is om die avond wel te besluiten om de kavel te kopen en daarbij het voorbereidingskrediet te verstrekken, zodat er verdergegaan kan worden met de voorbereidingen, maar om een aparte avond te organiseren waarop de verschillende scenario's zullen voorliggen. Dan kan gezamenlijk besproken worden hoe het college tot de locatiekeuze gekomen is en kan de raad alle vragen stellen die er nog zijn. Als de raad daarna toch vindt dat het college niet de goede keuze heeft gemaakt, dan kan het project in de eerstvolgende gemeenteraadsvergadering alsnog stopgezet worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat deze bijeenkomst eerder had moeten plaatsvinden en nu te laat komt. Er is drie weken geleden aangegeven dat er nog drie maanden was om te besluiten, dus dan is er nog ruim twee maanden over. De vraag is wat de kosten zijn als het project alsnog wordt stopgezet.

Wethouder **Boland** geeft met de kennis van nu aan dat het met betrekking tot de aankoop van de kavel onzeker is hoelang die optie open is. Daarnaast zou het goed zijn om de keuze van de architect al te gaan voorbereiden. Er heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden in het college, maar wellicht is dit niet zorgvuldig genoeg met de raad gecommuniceerd.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat het aan de raad is om een afweging te maken op basis van informatie die uit het college komt en niet aan het college om een afweging te maken op basis van informatie die de raad niet heeft. Als er een zorgvuldige afweging is gemaakt, dan had deze voorgelegd moeten worden aan de raad.

De heer **Balzar** (D66) kan zich voorstellen dat fracties alle overwegingen nog naast elkaar willen zien, maar uit alle gesprekken zijn de afwegingen gebleken en er is ook door andere partijen aangegeven dat dit een goede locatiekeuze is.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat de raad hierover gaat en de wethouder zegt dat de raad niet alle informatie heeft.

Wethouder **Boland** heeft dit niet gezegd. Alle overwegingen zijn bij de fracties bekend, maar omdat er nu gevraagd wordt om de locatieanalyses te vergelijken, had de informatievoorziening achteraf zorgvuldiger gemoeten. Daarom is het aanbod gedaan om dit alsnog te doen.

De heer **Duyts** (VVD) vraagt wat de consequenties zijn van het eventueel stopzetten van het proces en wat de mogelijkheden zijn met de grond als de school toch op een andere plek komt.

Wethouder **Boland** antwoordt dat er procedurele redenen zijn waarom de school niet zomaar op de andere locaties gerealiseerd kan worden. In beide gevallen moet er namelijk een nieuw bestemmingsplan komen en dat zal het traject een aantal jaren vertragen. Er kan inzicht gegeven worden in de precieze financiële consequenties, maar in alle gevallen zal het duurder zijn dan bouwen op De Krijgsman.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt hierop wat het nu gaat kosten.

De heer **Vlaanderen** (FV) vraagt bij interruptie of het college kan instemmen met het voorstel dat de raad nu besluit over punt 1 en 2 uit het raadsbesluit, zodat de eigendomssituatie is vastgelegd en dan na het gesprek een afweging maakt met betrekking tot de alternatieve locaties. In de volgende meningsvormende raad kan dan over punt 3 en punt 4 gesproken worden. De kleine wijziging die in het bestemmingsplan Bredius doorgevoerd moet worden, zou wellicht binnen zes maanden gerealiseerd kunnen worden en dat geeft een andere situatie.

Wethouder **Boland** geeft aan dat als een bestemmingsplan wordt gewijzigd, hoe klein de wijziging ook is, alle onderzoeken opnieuw moeten worden uitgevoerd. Als het voorbereidingskrediet wordt gevoteerd, dan kan er gestart worden met de voorbereiding van de bouw en zal er geen tijd verloren gaan. De eerste maanden zullen er vooral procedurele voorbereidingen plaatsvinden zoals het aanzoeken van een architect. Als er over een of twee maanden toch gestopt wordt met het project, dan is er dus slechts een klein deel van het krediet gebruikt. Het is moeilijk in te schatten wat de financiële consequenties zijn als de raad een andere keuze maakt, omdat niet bekend is wat dit dan is. Het zal sowieso veel meer kosten als er op de andere locaties gebouwd gaat worden. Ook omdat vanwege het tijdsverlies er kosten gemaakt zullen moeten worden voor het tijdelijk huisvesten van de schoolgaande kinderen.

De heer **Vlaanderen** (FV) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de voorbereidingskosten zich zullen beperken tot 25.000 euro, totdat de raad een definitief besluit heeft genomen.

Wethouder **Boland** kan dit niet zomaar toezeggen, maar het bedrag zal in die orde van grootte zijn.

De heer **Voskuil** (PvdA) kan zich herinneren dat de correctie op het bestemmingsplan De Krijgsman binnen tweeënhalve maand geregeld was. De vraag is waarom er een nieuw bestemmingsplan nodig is voor een locatie waar al een school staat.

Wethouder **Boland** antwoordt dat dit nodig is omdat het bouwvolume dat nu in de planning staat niet past in de hoogtes die nu in het bestemmingsplan staan. Het bestemmingsplan De Krijgsman is pas een jaar na vernietiging weer vastgesteld. Dan gaat het over het repareren van een bestaand bestemmingsplan en nog niet eens over een wijziging.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt of de locatieanalyse niet op 10 mei in het gesprek aan de orde zou kunnen komen, zodat de besluitvorming over het gehele raadsvoorstel naar de raadsvergadering van 17 mei doorgeschoven kan worden.

Wethouder **Boland** zegt de voorbereiding van de bouw niet te willen stagneren, dus daarom is het uitstellen naar 17 mei wat het college betreft geen optie. Wat de btw betreft is de btw voor de bouw van de school voor de gemeente aftrekbaar, maar niet voor de aankoop van de grond. Er is een verklaring dat de grond van de schoolkavel maagdelijke grond is. De enige die daar uiteindelijk een oordeel over kan vellen, is de inspecteur en als niet-belanghebbende eigenaar kun je niet een inspecteur van de verkopende partij benaderen. Als het niet rechtmatig blijkt te zijn, dan betekent dit nog niet dat het frauduleus was.

De heer **Vlaanderen** (FV) heeft niet gezegd dat het frauduleus was, maar dat er in strijd gehandeld wordt met de bedoeling van de wet.

Wethouder **Boland** zegt dat de bedoeling van de wet was dat dit tot 1 januari 2017 btw-vrij overgedragen kon worden en na 1 januari 2017 niet meer. Alle gegevens over de financiering zijn nog niet compleet. Het voorbereidingskrediet wordt ook gevraagd om dit te onderzoeken.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat het nu wel een soort opneindefinanciering lijkt.

Wethouder **Boland** zegt dat het gebruikelijk is bij grote projecten dat het college een voorbereidingskrediet vraagt om uit te kunnen rekenen welke financiering er uiteindelijk nodig is. De grond wordt gekocht als zijnde niet-vervuild, dus de verkopende partij is verplicht om ervoor te zorgen dat deze schoon is. Er zal het eerste jaar inderdaad leegstand zijn omdat er gebouwd gaat worden op basis van leerlingenprognoses op de lange termijn. In 2026, 2027 en 2028 zal de school volledig bezet zijn. Als het amendement van de PvdA aangenomen zou worden, dan is er van 2023 tot en met 2034 een tekort aan ruimte en moet er dan bijgebouwd worden. Daarbij komt dat de Jozefschool nog tien tot twaalf jaar mee kan en de geprognoseerde leerlingenaantallen nog kan opvangen. Als je de capaciteit van de Jozefschool nu optelt bij die van het IKC, dan is er tot 2030, of wellicht zelfs tot 2035 goede capaciteit. Daarna is er overcapaciteit en dan is de Jozefschool wellicht aan een opknappbeurt of een ander gebouw toe.

De heer **Voskuil** (PvdA) ziet in het voorstel staan dat de Jozefschool van matige kwaliteit is en er ook geen geld is begroot voor onderhoud in de komende jaren. Dit gaat dus ook geld kosten. De fractie stelt daarom voor om de capaciteit die er nu is te benutten en als de IKC dan te klein wordt en er ruimte komt voor een tweede school, deze school goede huisvesting krijgt.

Wethouder **Boland** geeft aan dat slechts een beperkt aantal jaren niet de volledige oppervlakte wordt

gebruikt. Na de piek hoeft er geen nieuwe school gebouwd te worden, omdat het gebouw op De Krijgsman voldoende is voor de leerlingpopulatie van Muiden die nu verwacht wordt.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat er te zijner tijd voor de piekperiode een noodlocatie kan worden gerealiseerd.

Wethouder **Boland** geeft aan dat dit een duurdere oplossing is. Het college ontraadt dus het amendement van de PvdA. Er is in de overeenkomst vanwege de prijs opgenomen dat de gemeente hier uitsluitend een school mag bouwen, maar dat heeft niets met het bestemmingsplan te maken. Op het moment dat de kavel niet gebruikt wordt voor de school, kan deze weer aan de ontwikkelaar verkocht worden. Dan is de koopovereenkomst niet meer bindend en de ontwikkelaar mag hier een andere functie binnen de kaders van het bestemmingsplan realiseren.

De heer **Vlaanderen** (FV) denkt dat het de moeite waard is om met KNSF te bespreken dat er sociale woningbouw komt op de kavel voor de school en op de Bredius dan de school wordt gerealiseerd.

Wethouder **Boland** zegt dat dit denkbaar is en denkt ook het antwoord van KNSF al te weten.

De heer **Haije** (50PLUS) is nog benieuwd naar de antwoorden op de vragen die GGM gesteld heeft.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat er afdoende antwoord is gegeven op zijn vraag over de kavel, maar de fractie wel graag nog antwoord zou willen op de vraag of er nu inderdaad staat dat de raad afziet van zienswijzen of bezwaar op ontwikkelingen in het hele gebied.

Wethouder **Boland** heeft de antwoorden op dergelijke detailvragen niet paraat, dus zou even willen schorsen om dit uit te zoeken.

De heer **Voskuil** geeft aan dat de PvdA ook behoefte heeft aan een schorsing.

De heer **Duyts** (VVD) begrijpt dat het besluit over het voorbereidingskrediet wel nu genomen moet worden om de planvorming in gang te zetten, en de financiële schade beperkt blijft als het project alsnog over vier weken wordt stopgezet. De vraag is of het een mogelijkheid is om die avond te besluiten over het voorbereidingskrediet, maar het besluit over de aankoop van de grond uit te stellen.

Wethouder **Boland** neemt deze vraag mee in de schorsing.

Schorsing

De **voorzitter** vraagt of de raad het woord wil in de tweede termijn of dat het beter is om de wethouder eerst antwoord te laten geven op de vragen van voor de schorsing.

De raad laat graag eerst de wethouder aan het woord.

Wethouder **Boland** geeft aan dat het een standaardclausule in dergelijke overeenkomsten is dat de koper geen bezwaar, geen bedenking of geen beroep zal aantekenen tegen de genoemde ontwikkeling. Deze clausule ziet erop toe dat de gemeente het stuk grond niet jarenlang braak kan laten liggen.

De heer **Sweijen** (GGM) leest dat het gaat om het gehele bestemmingsplangebied en niet alleen om de kavel voor de school.

De heer **Vlaanderen** (FV) zegt bij interruptie dat er privaatrechtelijk zal staan dat de koper geen bezwaar mag indienen. De gemeente houdt als publiekrechtelijk rechtspersoon al haar rechtsposities.

De heer **Sweijen** (GGM) concludeert dat er dus discussie is over wat er wordt verstaan onder koper en wat er wordt verstaan onder bestemmingsplangebied. Dit zou goed uitgezocht moeten worden.

Wethouder **Boland** geeft aan dat de strekking is dat het om deze ontwikkeling binnen de ontwikkeling van De Krijgsman gaat.

De heer **Mastenbroek** (CDA) denkt dat gezien de discussie die nu gaande is en de onduidelijkheid die er is, het goed zou zijn om de suggestie van de VVD over te nemen en nu te besluiten over het voorbereidingskrediet, maar het besluit over de aankoop van de kavel door te schuiven naar de raadsvergadering van 17 mei.

Wethouder **Boland** vervolgt dat de KNSF vertegenwoordigd is in het kwaliteitsteam en op die manier inspraak heeft in de kwaliteit van de school. Het kwaliteitsteam moet zich houden aan alle documenten die door de gemeenteraad zijn vastgesteld, zoals het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan.

De heer **Duyts** (VVD) is van mening dat er veel onduidelijkheid is in dit dossier. Het zou dus goed zijn om als er onduidelijkheid is over de uitleg van een artikel, dat dit artikel herschreven wordt en het dus duidelijk wordt dat dit betrekking heeft op de school. Het artikel over de inspraak van de KNSF over de bouw van de school is overbodig, omdat de rol van het kwaliteitsteam geborgd is, aangezien het kwaliteitsteam is aangewezen als vervanging van de welstandscommissie. Dit artikel schept dus alleen maar onduidelijkheid over de rol van de verkoper en de rol van de raad.

Wethouder **Boland** zegt dat het contract is opgesteld door deskundigen en het artikel over de school een standaardartikel is in dergelijke contracten. Het gaat om het privaatrechtelijke gedeelte en er kan alleen geen bezwaar gemaakt worden tegen de ontwikkeling van de school zoals voorzien in het bestemmingsplan.

De heer **Portengen** (GroenLinks) leest in lid 2 dat de gemeente Gooise Meren als publiekrechtelijk persoon wordt aangemerkt.

Wethouder **Boland** legt uit dat de gemeente per definitie een publiekrechtelijk persoon is, maar hier nu in deze koopovereenkomst optreedt als privaatrechtelijk persoon.

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt dat er geen onduidelijkheid mag zijn als het gaat om dergelijk grote belangen en grote bedragen, en ook gezien de historie die er is met de verkoper. De besluitvorming zou dus doorgeschoven moeten worden naar de raadsvergadering van 17 mei zodat er straks echt duidelijkheid is.

De **voorzitter** vraagt hierop of de wethouder wil reageren op het verzoek om alleen die avond over het voorbereidingskrediet te stemmen en op 17 mei de koop van de kavel aan de orde te laten komen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zou het voorbereidingskrediet willen verlagen naar 25.000 euro, en daar nu over te besluiten, en dan de punten 1, 2 en 4 aanhouden tot 17 mei.

Wethouder **Boland** zegt dat als er een nieuw voorbereidingskrediet voorgelegd moet worden, de termijn van 17 mei niet haalbaar is. Er is tijdsdruk om de school op tijd te realiseren. Het college is, met de deskundigheid die hij hiervoor ingehuurd heeft, ervan overtuigd dat er een goed contract voorligt. De koop is ook al gerealiseerd, alleen met de ontbindende voorwaarde dat de raad het moet goedkeuren. Het contract kan dus nu niet heronderhandeld worden.

De heer **Sweijen** (GGM) vindt het gezien het belangrijke onderwerp en de vragen die hier nog over gesteld zijn van belang om zorgvuldig te handelen, ook al is er tijdsdruk.

De heer **Balzar** (D66) geeft hierop aan dat de meeste vragen al eerder in het gesprek aan de orde zijn gekomen en de nieuwe vragen die gesteld zijn dus ook al eerder aan de orde hadden kunnen komen. De raad heeft het derhalve aan zichzelf te danken dat er nu tijdsdruk is.

De heer **Duyts** (VVD) denkt dat het belangrijkste is dat er nu twijfels zijn over nieuwe vragen die naar voren zijn gekomen en niet of dit nu gebeurt of een maand geleden had moeten gebeuren.

De heer **Balzar** (D66) is het hiermee eens en daarom is het goed dat het college aanbiedt om nog eens gezamenlijk zorgvuldig naar de gemaakte afweging te kijken. Er is duidelijk uitgelegd waarom er enige spoed is en hier kan de raad ook prima in meegaan.

De heer **Vlaanderen** (FV) denkt dat het vergadermodel er debet aan is dat er nu zaken niet goed lopen.

De **voorzitter** heeft van de wethouder begrepen dat het opknippen van het besluit onwenselijk is. Het college legt het besluit nu dus voor en het is aan de raad om te bepalen hoe hier over gestemd gaat worden. Dit zou ook per onderdeel kunnen.

De heer **Duyts** (VVD) heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag of er die avond alleen over het voorbereidingskrediet besloten kan worden.

De **voorzitter** heeft de wethouder horen zeggen dat dit niet opportuun is.

De heer **Vlaanderen** (FV) ziet dat de raad hier nu niet op een ordentelijke wijze uitkomt en stelt voor om de gehele meningsvorming en besluitvorming uit te stellen naar de raadsvergadering van 17 mei.

De **voorzitter** stelt dit ordevoorstel voor aan de raad.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat dit geen ordevoorstel is, omdat het geen vanzelfsprekendheid is dat een onderwerp in de meningsvormende raad naar de besluitvormende raad gaat. Het lijkt alsof de raad niet klaar is voor de besluitvorming.

De **voorzitter** zegt dat de vraag inderdaad voorligt of er tot besluitvorming kan worden overgegaan.

De heer **Voskuil** antwoordt dat dit wat de PvdA betreft niet het geval is.

De heer **Duyts** (VVD) vraagt waarom het besluit over het voorbereidingskrediet niet losgekoppeld kan worden van het besluit over de aankoop van de grond.

Wethouder **Boland** is er geen voorstander van om te werken aan voorbereidingen terwijl nog niet duidelijk is of de kavel gekocht gaat worden. Er is in de schorsing ook met de ambtelijke organisatie besproken op welke termijn er een extra bespreking kan plaatsvinden en die heeft aangegeven dat dit kan op 12 juni of 13 juni. Dan zou op 28 juni de eerstvolgende raadsvergadering zijn.

De heer **Vlaanderen** (FV) handhaaft zijn ordevoorstel. Er is al een gedegen studie gedaan door het college, dus daar zou op 16 mei over van gedachten gewisseld kunnen worden.

De **voorzitter** concludeert dat het ordevoorstel dus is om de gehele meningsvormende en besluitvormende raad uit te stellen tot in mei en mocht dit ordevoorstel niet aangenomen worden, dan ligt de vraag voor of het onderwerp nu rijp is voor besluitvorming.

De heer **Balzar** (D66) zegt dat de wethouder heeft aangegeven dat het uitstellen van het voteren van het voorbereidingskrediet problemen oplevert met het op tijd opleveren van de school.

Wethouder **Boland** geeft aan dat de school in september 2020 open zou moeten gaan en als deze datum niet gehaald wordt, dan zal dit een jaar later worden. Als de presentatie alle alternatieven moet bevatten die in de motie genoemd staan, dan is 16 mei te vroeg, dus dan zal deze niet zo gedegen zijn als gewenst.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt waarom de wethouder dan eerder op de avond zelf voorstelde om over ongeveer drie weken extra informatie te geven.

De **voorzitter** begrijpt dat in de schorsing door de ambtelijke organisatie is aangegeven dat het toch meer tijd kost.

De heer **Sweijen** (GGM) vindt dat de raad een zorgvuldige beslissing moet nemen, dus steunt het ordevoorstel van Fractie Vlaanderen.

De heer **Balzar** (D66) vraagt wat de consequentie is van een maand uitstel.

Wethouder **Boland** zegt dat als alles stopgezet moet worden tot na de besluitvorming, het tijdspad heel snel opschuift. Als er nu wel verdergegaan kan worden met de voorbereidingen, dan is de maand uitstel wel mogelijk.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vraagt om een korte schorsing.

De **voorzitter** concludeert alvorens te schorsen dat het ordevoorstel van de Fractie Vlaanderen voorligt.

Schorsing

De **voorzitter** vraagt wie het woord wil voeren na de schorsing.

De heer **Mastenbroek** (CDA) stelt alles gehoord hebbende voor om wel te besluiten over de votering van het voorbereidingskrediet, zodat er geen vertraging plaatsvindt in de voorbereiding, maar de besluitvorming over de aankoop van de kavel uit te stellen naar 28 juni. Op 12 juni dan wel 13 juni kan er een bredere, gedetailleerde gedachtewisseling plaatsvinden op basis van onder andere de punten uit de motie.

De heer **Vlaanderen** (FV) vraagt bij interruptie of het dan gaat om het volledige voorbereidingskrediet, of dat er tot 28 juni maar 10% hiervan gebruikt mag worden.

De heer **Mastenbroek** (CDA) antwoordt dat het gaat om het krediet zoals het in het voorstel is opgenomen en heeft er vertrouwen in dat het college verstandig zal omgaan met de uitgaven rekening houdende met de nadere besluitvorming.

De heer **Duyts** (VVD) vult aan dat dit ook al door de portefeuillehouder is aangegeven.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat er gesproken wordt over vertrouwen, maar dit vertrouwen nu echt weg is. Er is zoveel onzorgvuldigheid in dit dossier. Dat doet geen recht aan de raad, het proces en het voeren van zorgvuldig openbaar bestuur. De PvdA dient daarom met HvBNM, 50PLUS, de fractie Kruijt, GOP en GGM een motie van wantrouwen in tegen de wethouder.

Motie van wantrouwen

Indiener: Lars Voskuil (PvdA), Marieke Munneke-Smeets (Hart voor BNM), Arno Haije (50PLUS), Jelmer Kruijt (Fractie Kruijt), Jan Kwekkeboom (Gooise Ouderen Partij), René Sweijen (Gewoon GooiseMeren)

De raad van Gooise Meren, in vergadering bijeen,

Gehoord de beraadslagingen inzake de aanloop van een kavel voor de bouw van een school op De Krijgsman,

Gelet op de gang van zaken en de opstelling van de wethouder inzake de behandeling van dit dossier,

Zegt het vertrouwen op in de wethouder, de heer H. Boland.

En gaat over tot de orde van de vergadering.

De heer **Duyts** (VVD) zegt dat het misschien jammer is dat een aantal vragen laat is gesteld, maar de raad bezig is om de controlerende taak goed uit te voeren en daarmee op een afgewogen oordeel is uitgekomen. De VVD snapt werkelijk niet waarom er een motie van wantrouwen wordt ingediend. De raad heeft een aantal toelichtende vragen gesteld waarmee de ambtelijke organisatie aan het werk gaat. Er is een tijdpad afgesproken wat een zorgvuldige besluitvorming toestaat, dus de motie is volledig misplaatst.

D66, CDA en GroenLinks sluiten zich hier volmondig bij aan.

De **voorzitter** brengt hierop de motie van wantrouwen in stemming.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat het feit dat de coalitie kan leven met het voorgestelde compromis niet maakt dat het proces dat tot de motie geleid heeft niet onzorgvuldig is verlopen. Dat is ook niet de eerste keer en nu is de grens bereikt.

De heer **Vlaanderen** (FV) is het inhoudelijk gezien op een aantal punten volstrekt oneens met de wethouder, maar de wethouder probeert om tot een open gedachtewisseling te komen en ook het merendeel van de coalitiepartijen heeft de wethouder constructief kritisch benaderd. Er moet een open discussie kunnen plaatsvinden en de wethouder bood de ruimte hiertoe. De motie zal niet gesteund worden.

De heer **Portengen** (GroenLinks) denkt dat er op een constructieve manier is gedebatteerd. De raad is zelf ook mede debet aan het feit dat er zaken nu nog niet duidelijk zijn, dus de fractie zal de motie niet steunen.

De heer **Haije** (50PLUS) heeft het gevoel dat veel afspraken al gemaakt zijn en de raad hier nu achteraf mee wordt geconfronteerd. Vooral het punt dat de raad over het hele project De Krijgsman niets mag zeggen, is zeer zorgelijk.

De motie van wantrouwen wordt in stemming gebracht en met 11 tegen 18 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, GGM, GOP, HvBNM en Fractie Kruijt. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en Fractie Vlaanderen.

De heer Kruijt verlaat de zaal en onthoudt zich van stemming.

De **voorzitter** brengt vervolgens het ordevoorstel van Fractie Vlaanderen in stemming om zowel de meningsvorming als de besluitvorming uit te stellen naar mei.

Het ordevoorstel wordt in stemming gebracht en met 11 tegen 17 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, GGM, GOP, HvBNM en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA en GroenLinks.

De **voorzitter** brengt hierop het voorstel van het CDA in stemming om nu te besluiten over het voteren

van het voorbereidingskrediet, op 12 of 13 juni een extra informatieavond te houden en dan op 28 juni te stemmen over de aankoop van de kavel.

De heer **Vlaanderen** (FV) zal, gezien de toezegging van het college dat slechts een beperkt gedeelte van het krediet daadwerkelijk wordt aangewend, voor het ordevoorstel stemmen.

Het ordevoorstel wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 10 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, GGM, GOP en HvBNM.

3b. Motie vreemd aan de orde over Afraden oplaten ballonnen

De **voorzitter** geeft het woord aan Hart voor BNM die de motie heeft ingediend.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat in de gemeente Bussum er een actief ontmoedigingsbeleid was voor het oplaten van ballonnen bij festiviteiten. Dit beleid was effectief en daarom wordt er een motie ingediend om dit beleid door te zetten in de gemeente Gooise Meren. Daarnaast zou er onderzocht moeten worden of het oplaten van ballonnen in de APV verboden kan worden, omdat een verbod een logisch gevolg zou zijn van een door de gemeente uitgedragen actief ontmoedigingsbeleid. De motie wordt mede ingediend door de PvdA, GOP, D66, GroenLinks, Fractie Vlaanderen en de heer Van der Schaaf van 50PLUS.

Motie

Onderwerp: Afraden oplaten ballonnen

Indiener: Marieke Munneke-Smeets (HvBNM), Mieke de Wit (PvdA), Jan Kwekkeboom (GOP), Sawan Bruins (D66), Freek Vos (GroenLinks), E.P. Vlaanderen (FV), Andreas van der Schaaf (50PLUS)

Roept het College op:

- Bij openingen en/of festiviteiten waar de gemeente Gooise Meren (college van B&W, gemeenteraad en/of ambtelijke organisatie) voor wordt uitgenodigd actief na te vragen of het plan is om ballonnen op te laten en als dit zo is, dit af te raden vanwege de consequenties voor de natuur;
- Te onderzoeken of het mogelijk is het oplaten van ballonnen in de APV te verbieden en dit terug te koppelen aan de gemeenteraad.

Toelichting

Overwegende dat:

- Het college van Bussum destijds op advies van de Milieuraad Bussum de bij bullet 1 genoemde werkwijze hanteerde en hierin een voorbeeldrol op zich nam;
- Het plastic van zogenaamde 'biologisch afbreekbare' ballonnen (bijvoorbeeld gemaakt van latex of folie) pas onder specifieke omstandigheden na twee tot vier jaar is 'afgebroken' in de natuur en vaak voor die tijd al door vogels en andere dieren voor voedsel wordt aangezien. Het verstopt maag en darmen, omdat het plastic onverteerbaar is, met de dood van vogels en andere dieren tot gevolg.

De heer **Bellaart** (VVD) denkt dat het oplaten van de vele ballonnen bij Bensdorp is gebeurd omdat veel mensen zich nog niet bewust zijn van de schadelijke effecten hiervan op de natuur. De VVD is er dan ook voor om energie te steken in de bewustwording en niet om weer nieuwe regelgeving op te stellen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) begrijpt dat de VVD de motie steunt, omdat de motie oproept tot educatie en ontmoediging en juist niet tot extra regelgeving.

De heer **Bellaart** (VVD) vervolgt met de vraag aan de andere fracties, als deze motie wordt aangenomen, wanneer er dan moties komen om inwoners allerlei andere zaken te verbieden die schadelijk zijn voor het milieu.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt bij interruptie dat het niet gaat om een verbod, maar om het voortzetten van beleid uit de gemeente Bussum op advies van de Milieuraad.

De heer **Kruijt** (FK) leest in punt 2 van de motie toch echt dat er onderzocht zou moeten worden of het mogelijk is om het oplaten van de ballonnen in de APV te verbieden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) legt uit dat er niet wordt opgeroepen tot een verbod, maar tot een onderzoek. Na dit onderzoek gaat de raad bepalen of dit wel of niet nodig is.

De heer **Vlaanderen** (FV) vraagt bij interruptie of het niet verstandig is om punt 2 uit de motie te schrappen.

De heer **Bellaart** (VVD) vervolgt dat de VVD de motie overbodig vindt, omdat het oplaten van ballonnen al wordt afgeraden bij de vergunningaanvraag. Wat overigens wellicht wel wat scherper geformuleerd kan worden. De motie roept ook op om te onderzoeken of een verbod in de APV opgenomen kan worden. Dit hoeft niet onderzocht te worden want in de gemeente Hilversum is dit verbod al in de APV opgenomen. De vraag is of de raad dit moet willen. De VVD is voorstander van het bewustmaken van mensen van de nadelige effecten en vraagt het college wat hij wil doen om de schadelijke effecten van ballonnen op de natuur beter onder de aandacht te brengen en alternatieven aan te reiken.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) begrijpt niet dat de VVD het beleid van de voormalige gemeente Bussum aanvalt omdat de VVD zelf destijds in het college zat.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt hierop welk beleid wordt aangevallen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) antwoordt dat punt 1 uit de motie rechtstreeks uit het beleid van de voormalige gemeente Bussum komt.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat het beleid van Bussum wordt voortgezet in de gemeente Gooise Meren. Bij de vergunningaanvraag wordt het oplaten van ballonnen namelijk al afgeraden.

De heer **Haije** (50PLUS) vindt punt 2 van de motie te ver gaan en er hoeft niet onderzocht te worden of dit verboden kan worden, want dat kan gewoon. Het gaat om het bewustmaken, verbieden is te betuttelend.

De heer **Kruijt** (FK) denkt dat de hele raad het erover eens is dat zwerfafval van opgelaten ballonnen niet in de natuur thuishoort. De gemeente moet hier het goede voorbeeld in geven en bij zijdelingse betrokkenheid proberen sturend op te treden. Het tweede punt in de motie is te betuttelend en er kan dus niet met de motie ingestemd worden.

De heer **De Lange** (CDA) vindt het goed dat mensen bewust gemaakt worden van hun verantwoordelijkheid ten opzichte van de natuur. Die verantwoordelijkheid ligt dus bij de mensen zelf.

De heer **Sweijen** (GGM) sluit zich aan bij de woorden van de VVD en het CDA. De motie is overbodig.

Wethouder **Struik** geeft aan dat het beleid van Bussum is overgenomen en bij de aanvraag van een

evenementenvergunning het oplaten van ballonnen wordt afgeraden. De gemeente laat zelf ook geen ballonnen op en moet gezien hetgeen gebeurd is bij Bensdorp beter opletten in de toekomst als het gaat om evenementen waar de gemeente voor wordt uitgenodigd. Een APV is bedoeld om achteraf te handhaven en daarom is dat hier niet het middel om het doel te bereiken. Het college gelooft meer in het stimuleren van bewustwording en hier actief over te communiceren. Door middel van de campagne 'Gooise Meren Bewust' en de natuur- en milieueducatie zal het onderwerp nogmaals over het voetlicht gebracht worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) begrijpt dat het opnemen van een verbod in de APV mogelijk is, maar dit niet wordt geadviseerd. Punt 2 van het dictum zal dus vervallen.

De heer **De Lange** (CDA) lijkt de motie dus totaal overbodig.

De **voorzitter** concludeert dat de motie wel gehandhaafd blijft.

3c. Motie vreemd aan de orde over Herstel brug Oud-Blaricumweg

De **voorzitter** geeft het woord aan de PvdA om de motie toe te lichten.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat het herstel van de brug al lang duurt. Dit is mede ingegeven door het feit dat het ingenieurs- en adviesbureau dat hierbij betrokken is een aantal fouten heeft gemaakt. Toen dit in februari bleek, is toegezegd dat het bureau dit goed zou maken. Nu is er een onderzoek gepresenteerd waaruit blijkt dat dit niet is gebeurd en de onderzoekers vragen zich af of het verstandig was dat er verder is gegaan met Antea. De PvdA lijkt het nu toch in ieder geval zaak om een ander bureau in te gaan huren en dient hiertoe een motie in. Daarnaast is de vraag of er nog andere projecten door dit bureau gedaan worden. De motie wordt mede ingediend door Hart voor BNM, GOP en de Fractie Kruijt.

Motie

Onderwerp: Een ezel stoot zich in het gemeen...

Indiener: Lars Voskuil (PvdA), Marieke Munneke-Smeets (HvBNM), Jelmer Kruijt (FK), Jan Kwekkeboom (GOP)

Draagt het college op

1. Voor de regie-/directievoering van de werkzaamheden aan de brug van de Oud-Blaricumweg **geen** gebruik meer te maken van de diensten van ingenieurs- en adviesbureau Antea;
2. De raad vooraf te informeren over de keuze voor een nieuw bureau en de afwegingen die daaraan ten grondslag liggen, mede aan de hand van de aanbevelingen uit het onderzoek naar de gang van zaken rond het herstel van de brug Oud-Blaricumweg;
3. De nodige herstelwerkzaamheden op korte termijn alsnog ter hand te nemen en succesvol af te ronden;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende:

1. dat tijdens de presentatie van 5 april 2017 duidelijk is geworden dat de dienstverlening van ingenieurs- en adviesbureau Antea (hierna Antea) veel te wensen over heeft gelaten;
2. dat tijdens het gesprek van 24 februari 2016 door de raadsleden al vraagtekens zijn gezet bij het functioneren van Antea in dit dossier;
3. dat de verwachting die de portefeuillehouder op 24 februari 2016 uitsprak, dat Antea geleerd had van haar fouten, niet is uitgekomen;

4. dat tijdens de presentatie van 5 april 2017 op de vraag of de portefeuillehouder nu toch in ieder geval niet langer met Antea in zee zou gaan op dit project geen eenduidig bevestigend antwoord kwam;
5. dat bij de raad, gelet op de gang van zaken in de afgelopen jaren rond het project 'brug Oud-Blaricumeweg', en de gevolgen daarvan voor de gemeente, weinig vertrouwen meer bestaat dat Antea dit in goede banen kan leiden;
6. dat de frisse blik van een nieuw bureau met nieuwe inzichten kan bijdragen aan een voortvarende aanpak van dit dossier;
7. dat de selectie van een nieuw bureau wel gedaan moet worden met inachtneming van de aanbevelingen zoals die zijn gedaan in het onderzoek naar de gang van zaken rond het project 'brug Oud-Blaricumeweg', die door het college zijn overgenomen.

De heer **Vlaanderen** (FV) kan zich vinden in de motie.

De heer **Haije** (50PLUS) denkt dat alle partijen fouten hebben gemaakt en kan niet beoordelen of dit alleen aan Antea ligt.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vindt dit een kwestie van uitvoering en dat is in goede handen bij het college en de ambtelijke organisatie.

De heer **De Hollander** zegt dat het CDA zich in het eerste beslispunt kan vinden. De wethouder heeft toegezegd dat er bij het aanvullend kredietvoorstel uitvoerige informatie wordt gegeven over het gekozen bureau, dus punt 2 in de motie is overbodig en punt 3 is uitvoering en dat ligt bij het college.

De heer **Fambach** (D66) begrijpt de motie. De fractie vraagt zich af waarom er geen sprake is van een modernere contractvorming. In schriftelijke vragen is aan het college gevraagd hoe hij de uitkomsten van het onderzoek beoordeelt en met het dossier verdergaat. De antwoorden hierop worden afgewacht, dus de motie komt te vroeg. De raad heeft ook een eigen verantwoordelijkheid en als daar deskundigheid aanwezig is, dan zou het college hier gebruik van moeten maken. Het is jammer dat dit niet gebeurd is. Het lijkt logisch dat Antea gezien het onderzoek niet meer de voorkeur heeft.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat de motie een oproep is tot een boycot en dat een instrument is dat de raad niet zou moeten hanteren. Als je als raad wil dat dergelijke problemen zich niet meer voordoen, dan moeten er goede criteria worden opgesteld op basis waarvan een aanbesteding wordt gedaan. Bovendien gaat het hier om uitvoering en is het dus een zaak van het college.

De heer **Duyts** zegt dat de VVD het ook een operationele kwestie vindt en het daarom aan het college is om hier in te handelen en niet aan de raad. Er wordt nog meegegeven dat Antea een groot bedrijf is dat op verschillende gebieden adviezen geeft. Deze afdeling heeft fouten gemaakt, maar dat betekent niet dat andere afdelingen niet wel de goede expertise in huis hebben. De motie is in dezen dus onzorgvuldig. De fractie wil gezien het feit dat er niet zoveel grote ingenieursbureaus zijn in Nederland dit bureau niet uitsluiten omdat je daarmee de concurrentie beperkt.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) geeft aan dat het geen boycot is, omdat de motie oproept om het bureau alleen voor dit project niet meer in te huren.

Wethouder **Sanderse** zegt dat de motie inderdaad gaat over uitvoering en aansluit bij de aanbevelingen die door het college zijn overgenomen, zoals te lezen was in de raadsmededeling. Aanbeveling a over het aanbesteden van ingenieursdiensten zal bij alle volgende aanbestedingen en zeker bij deze aanbesteding worden opgevolgd. Er zullen meerdere bureaus worden uitgenodigd voor deze aanbesteding en het ligt voor de hand dat Antea niet een van deze bureaus zal zijn. Een frisse blik op het project, zoals genoemd

in de overwegingen, is ook een van de belangrijkste criteria waar naar gekeken zal worden. De motie is wat het college betreft dus overbodig.

De heer **Voskuil** (PvdA) begrijpt dat het zeer onwaarschijnlijk is dat Antea wordt uitgenodigd voor de aanbesteding en dat de aanbevelingen uit het onderzoek zullen worden gevolgd. Dat is reden om de motie in te trekken, maar dit moet nog wel even overlegd worden met de andere indieners. De fractie is het echter niet eens met het feit dat het slechts uitvoering zou betreffen gezien de kosten van 300.000 euro die aan de arbitragezaken zijn opgegaan.

De heer **Kruijt** (FK) vraagt of er ook andere projecten zijn in de gemeente waar er samenwerking is met Antea.

Wethouder **Sanderse** zegt dat er een aantal projecten is waar het bureau bij betrokken is, zoals het rioolleidingproject bij Muiden, de grondwal in Bussum en de Ceintuurbaan in Bussum. Antea is echter, zoals door de VVD al aangegeven, een groot bedrijf met expertise op verschillende disciplines.

De heer **Kruijt** (FK) vraagt hierop of hier ook tekortkomingen van het bureau, zoals geconstateerd in het onderzoeksrapport, worden ervaren.

Wethouder **Sanderse** zegt dat dit niet het geval is.

De **voorzitter** vraagt of de motie nog in stemming wordt gebracht.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat dit niet het geval is.

3d. Motie vreemd aan de orde over Bestrijding kinderarmoede

De **voorzitter** geeft het woord aan de PvdA om de motie toe te lichten.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) zegt dat in september 2016 gelden door het Rijk beschikbaar zijn gesteld voor de bestrijding van kinderarmoede. Deze gelden zijn in januari via het Gemeentefonds naar de gemeente gekomen. Er is binnen Gooise Meren sprake van armoedebelaid, maar dit is gefragmenteerd en de extra gelden zijn nog niet ingezet. In de beantwoording van vragen aan het college is aangegeven dat er te zijner tijd een plan van aanpak zal komen. Dat is wat de PvdA betreft voor deze doelgroep niet voldoende en daarom wordt er een motie ingediend. Geen enkel kind zou in armoede moeten opgroeien en waar dit wel zo is, zou het kind niet afhankelijk moeten zijn van de sociaaleconomische status van de ouders. De motie wordt mede ingediend door Hart voor BNM, de Fractie Kruijt, GOP en GroenLinks. In punt 7 van de constatering moet het woord 'voorstel' veranderd worden in 'plan van aanpak'.

Motie

Onderwerp: Bestrijding kinderarmoede

Indiener: Mieke de Wit (Partij van de Arbeid), Marieke Munneke-Smeets (Hart voor BNM), Jelmer Kruijt (Fractie Kruijt), Jan Kwekkeboom (GOP), Freek Vos (GroenLinks)

Draagt het college op:

1. Zo spoedig mogelijk, voor het zomerreces, een plan van aanpak ter bestrijding van kinderarmoede te presenteren waarin de extra gelden vanuit het Rijk meegenomen worden;
2. Hierbij waar mogelijk c.q. wenselijk aansluiting te zoeken bij lokale en/of nationale initiatieven en tevens het advies van de SER te betrekken.
3. Indien het plan van aanpak niet voor de voorjaarsnota naar de raad kan komen, de gelden geoormerkt op de begroting komen te staan.

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Constaterende:

1. dat in Nederland 400.000 kinderen in armoede leven;
2. dat de bestrijding van kinderarmoede hoog op de prioriteitenlijst van iedere overheid moet staan;
3. dat de kansen om zich te ontwikkelen voor kinderen niet beperkt mogen worden door de sociaal-economische situatie van de ouders;
4. dat in Gooise Meren ongeveer 1000 kinderen momenteel in aanmerking komen voor het gebruik van minimaregelingen (voor kinderen wordt een minimaregeling gehanteerd van 130%), zoals Jeugdsportfonds en Jeugdcultuurfond
5. dat het college sinds september 2016 op de hoogte van de beschikbaarheid van extra gelden ter bestrijding van kinderarmoede is en het geld sinds januari 2017 tot zijn beschikking heeft;
6. dat er in Gooise Meren een beleid bestaat om kinderen in en rond de armoedegrens te ondersteunen en dit aangevuld moet worden met de extra gelden om tot een integraal plan van aanpak te komen;
7. dat 7 maanden na de bekendmaking van het extra budget er nog geen plan van aanpak naar de raad is gekomen over de aanpak van de bestrijding van kinderarmoede;
8. dat het college aangeeft het Jeugdcultuurfonds en het Jeugdsportfonds een extra impuls te hebben gegeven vanuit de extra middelen;
9. dat de SER onlangs advies heeft uitgebracht over het verbeteren van de aanpak van kinderarmoede;

Van mening :

1. dat kinderarmoede te allen tijde bestreden moet worden;
2. dat alle kinderen recht hebben op gelijke kansen om zich te ontwikkelen en perspectief te hebben op een toekomst waarin zij hun talenten maximaal kunnen ontplooiën;
3. dat in onze samenleving alle kinderen mee moeten kunnen doen;
4. dat kinderen die in armoede opgroeien een beroep moeten kunnen doen op voorzieningen die de gevolgen van armoede compenseren;
5. dat kinderarmoede niet alleen voorkomt bij kinderen uit gezinnen onder de armoedegrens, maar dat er ook sprake is van verborgen armoede die minder in het oog springt maar even onacceptabel is;
6. dat juist bij verborgen armoede het risico op de armoedeval het grootst is en de kinderen vaak als eerste daardoor geraakt worden;
7. dat het geld dat vanuit het Rijk beschikbaar is gesteld voor de bestrijding van kinderarmoede zo snel en doelmatig mogelijk (in natura) ingezet moet worden;

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat de fractie de motie zal steunen, maar de vraag aan de wethouder is of het haalbaar is dat het plan van aanpak voor de zomer klaar is.

De heer **Luijten** (VVD) denkt dat de strekking van de motie in lijn is met het beleid van het college, dus de vraag aan de wethouder is of dit klopt en de motie dus overbodig is.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) sluit zich aan bij de VVD en wacht af wat de portefeuillehouder hierover zegt.

De heer **Kruijt** (FK) doet met betrekking tot het aansluiting zoeken bij lokale en nationale initiatieven de suggestie om te kijken naar de Missing Chapter Foundation, een organisatie die kinderen zelf laten meedenken over de bestrijding van kinderarmoede. Het project is net gestart met vijf gemeenten en in de tweede fase kunnen zeven andere gemeenten zich hierbij aansluiten. De vraag aan het college is om deze mogelijkheid te onderzoeken en hier bij de raad op terug te komen.

De heer **Zweers** (CDA) zegt dat jeugdarmoede leidt tot schaamte en isolement en dat wil je niet voor kinderen die de toekomst zijn. Het CDA denkt ook dat de motie al in lijn is met het beleid van het college

en wacht de reactie van de wethouder daarom af.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) zou het mooi vinden als de raad zich unaniem uitspreekt en door middel van het aannemen van de motie de aanpak van kinderarmoede hoog op de agenda zet.

De heer **Zweers** (CDA) ziet ook de urgentie en de fractie staat ook achter het opstellen van een plan van aanpak om de kinderen waar het om gaat goed in beeld te brengen. Als de reactie van de wethouder niet voldoende is, dan is dat wellicht reden om het standpunt te heroverwegen, maar het CDA kan zich niet helemaal vinden in alle punten van de constatering en de motivering.

De heer **Balzar** (D66) vindt het een goede motie, maar de fractie zou teleurgesteld zijn als dit niet al het beleid is van het college, dus hoopt dat de motie overbodig is.

Wethouder **Struik** vertelt dat het college de aanbevelingen van het NIBUD uit 2015 over het minimabeleid, die juist gericht waren op gezinnen met kinderen, heeft overgenomen en uitgevoerd. Toen bekend werd dat er gelden vanuit het Rijk zouden komen, is er gelijk geregeld dat het Jeugdcultuurfonds en het Jeugdsportfonds meer budget zullen krijgen. Via MVO Gooise Meren vinden steeds meer mensen een baan en dat is indirect ook een structurele aanpak van kinderarmoede. De gelden vanuit het Rijk moeten beschikbaar gesteld worden via intermediairs, dus daarmee wordt punt 2 uit de motie afgedekt. Het college zal dus zorgvuldig in gesprek gaan met deze partijen en de suggestie van de Fractie Kruijt zal daar ook in meegenomen worden. Voor het zomerreces zal via een raadsmededeling een plan van aanpak gepresenteerd worden. De middelen die beschikbaar zijn gesteld zijn namelijk in handen van het college en hij moet daar een plan van aanpak voor maken. Het plan van aanpak zal niet voor de voorjaarsnota gereed zijn, maar in de Perspectiefnota worden de middelen geormerkt zodat deze hier beschikbaar voor zullen zijn.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) begrijpt dat de wethouder de motie dus eigenlijk overneemt en heeft er vertrouwen in dat het op een goede manier opgepakt wordt.

Wethouder **Struik** heeft een beschrijving van het beleid gegeven en de motie wordt dus gezien als een samenvatting van het beleid van het college.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) denkt dat het goed is dat er een plan van aanpak komt, zodat achteraf gecontroleerd kan worden of hetgeen dat de gemeente wilde doen gerealiseerd is en zo nee, waarom dit is en hoe dit opgepakt kan worden.

De **voorzitter** vraagt de PvdA of de motie nog in stemming wordt gebracht.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) overlegt kort met haar mede-indieners en concludeert dat de motie niet in stemming wordt gebracht.

4. Besluitvormende raad

4a. Aankoop schoolkavel De Krijgsman en vaststellen voorbereidingskrediet IKC Muiden (278214)

De **voorzitter** vraagt in relatie tot het ordevoorstel dat zojuist is aangenomen, of het amendement van de PvdA nog in stemming wordt gebracht of dat dit ook tot juni wordt uitgesteld.

De heer **Voskuil** (PvdA) antwoordt dat het voorstel van dusdanig slechte kwaliteit is dat als het amendement wordt aangenomen dit het voorstel nog niet veel beter maakt. Het amendement wordt dus ingetrokken.

De **voorzitter** concludeert dat er gestemd wordt over beslispunt 3 uit het raadsvoorstel.

De heer Kruijt verlaat de zaal en onthoudt zich van stemming.

Beslispunt 3 uit het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 10 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, GGM, GOP en HvBNM.

De **voorzitter** vraagt of 50PLUS de motie nog in stemming wil brengen.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt de motie te handhaven omdat het gaat om onderzoek naar andere locaties.

De motie wordt in stemming gebracht en met 10 tegen 18 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van 50PLUS, PvdA, GGM, HvBNM en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en GOP.

4b. Instemmen met verbouwing Jan Ligthartcentrum (282625)

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat de investering in de huurprijs terug moet komen, omdat het anders subsidie is en je dat met de gehele regio zou moeten betalen. De fractie zal dus tegenstemmen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zal voor het voorstel stemmen, maar het is jammer dat achteraf uit de media vernomen moet worden dat de kosten veel hoger uitvallen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) is blij dat Sherpa hiermee goede huisvesting krijgt.

Het raadsvoorstel wordt hierop in stemming gebracht en met 26 tegen 3 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van 50PLUS en Fractie Vlaanderen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, HvBNM, GOP en Fractie Kruijt.

4c. Bekrachtiging geheimhouding Analyse procespositie gemeente brug Oud Blaricumweg (306221)

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 26 tegen 3 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van 50PLUS en Hart voor BNM. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

4d. Motie vreemd aan de orde over Afraden oplaten ballonnen

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vertelt dat punt 2 uit de motie geschrapt is. De motie gaat niet om de vergunningaanvraag van evenementen, maar om uitnodigingen aan de gemeente waar nogmaals wordt nagevraagd of er ballonnen worden opgelaten, zodat een incident als bij Bensdorp niet meer voorkomt.

Motie

Roept het College op:

- Bij openingen en/of festiviteiten waar de gemeente Gooise Meren (college van B&W, gemeenteraad en/of ambtelijke organisatie) voor wordt uitgenodigd actief na te vragen of het plan is om ballonnen op te laten en als dit zo is, dit af te raden vanwege de consequenties voor de natuur;

De **voorzitter** vraagt of er nog stemverklaringen zijn.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) is tegen het oplaten van ballonnen, maar zal de motie niet steunen omdat de portefeuillehouder heeft aangegeven dat het al beleid is in de gemeente.

De heer **Kruijt** (FK) vindt de motie overbodig. Inwoners en organisaties zijn prima in staat om in dezen hun eigen afweging te maken.

De heer **Balzar** (D66) ziet de motie niet als overbodig gezien het recente voorval bij Bensdorp en daarom zal de fractie de motie wel steunen.

De heer **Haije** (50PLUS) zal de motie, nu punt 2 geschrapt is, ook steunen.

De motie wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 16 tegen 13 stemmen aangenomen.

Voorgestemd hebben:

Mevrouw Munneke-Smeets

De heer Portengen

De heer Van der Schaaf

De heer Vlaanderen

De heer Vos

De heer Voskuil

De heer Winnubst

De heer Wiss

Mevrouw De Wit

De heer Balzar

De heer Bruins

De heer Fambach

De heer De Haan

De heer Haije

De heer Kooij

De heer Kwekkeboom

Tegengestemd hebben:

De heer Marshall

De heer Mastenbroek

Mevrouw Potjer-Scholten

De heer Sweijen

De heer Van Wees

De heer Zweers

De heer Bellaart

Mevrouw Boudewijnse

De heer Duyts

De heer De Hollander

De heer Kruijt

De heer De Lange

De heer Luijten

5. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

5a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 29 maart 2017

De notulen van 29 maart 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

5b. Openbare notulen besloten gemeenteraad Gooise Meren 29 maart 2017

De openbare notulen van de besloten raadsvergadering van 29 maart 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

5c. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.

6. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de raad en sluit de openbare raadsvergadering hierop om 23.20 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 17 mei 2017

griffier

voorzitter