

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het gemeentehuis in Bussum op woensdag 23 maart 2016

Aanwezig:	A.H.J.J. Luijten, A.E.P. Vlaanderen, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten J.J. Kruyt, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R. Niehe (VVD), M. Balzar, J.G.L. de Haan, mevrouw M.J. Rijnja-Stam, M.T. Fambach, N.D.J. Kooij (D66), mevrouw N.J.C. van Tilburg, A. Mastenbroek, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), G.H.F. Boekhoff, K.P.J. Wiss, L.Hj. Voskuil (PvdA), mevrouw M.B. van Rooijen, J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvB) A.F. Haije, B.D. Bergh (50PLUS), J.A. Kwekkeboom, J.J.M. van Wees en R.M.M. Sweijen (Gooise Ouderen Partij)
Afwezig:	Mevrouw M. de Wit (PvdA)
Voorzitter:	Mevrouw A. van Vliet-Kuiper (burgemeester)
Wethouders:	Mevrouw M. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer G. Struik, de heer H. Boland en de heer J. Franx
Griffier:	Mevrouw M.G. Knibbe
Verslag:	Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.30 uur en verwelkomt alle aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw De Wit (PvdA).

De heer **Boekhoff** (PvdA) zou agendapunt 3d, Initiatiefvoorstel uitbreiding aantal steunfractieleden/aanpassing RvO, in de meningsvormende raad willen behandelen omdat het een discussie verdient en de fractie daarnaast een amendement over het voorstel wil indienen.

De heer **Wiss** (PvdA) stelt voor om agendapunt 2d, Vaststellen postzegelbestemmingsplan Oudere Dorp - Brinklaan 15ab, naar de besluitvormende raad te verschuiven.

De **voorzitter** geeft aan dat er een wel motie over dit onderwerp is aangekondigd.

De heer **Wiss** (PvdA) zou de motie ook alleen in de besluitvormende raad aan de orde willen stellen.

De heer **Luijten** (VVD) stelt voor om agendapunt 2a, Tweede termijn vaststellen Programmabegroting 2016 Gooise Meren, te verplaatsten naar een extra in te plannen vergadering die voor de deadline van 1 april moet plaatsvinden, aangezien er laat die middag een aantal nieuwe varianten is gedeeld en er een conceptamendement is rondgestuurd. Alle fracties hebben dit nog nauwelijks kunnen bestuderen.

De heer **Kooij** (D66) wil een motie vreemd aan de orde van de dag over bijenvolken versus snoeien aan de agenda toevoegen.

De **voorzitter** brengt eerst het voorstel van de PvdA over het bespreken van agendapunt 3d in het meningsvormende gedeelte van de vergadering in stemming.

De heer **Balzar** (D66) denkt dat het verstandig is om als er aanvullende punten zijn deze mee te nemen in de afgesproken evaluatie. Het voorstel hoeft dan alleen besluitvormend voor te liggen.

De heer **Luijten** (VVD) kan zich vinden in het standpunt van D66, maar als het amendement kort en bondig besproken kan worden dan kan de fractie instemmen met het agendavoorstel van de PvdA.

De heer **Portengen** (GroenLinks) denkt dat het goed is als de raad kort van de PvdA hoort wat het amendement inhoudt.

De **voorzitter** brengt het voorstel bij handopsteken in stemming.

De raad stemt in met het voorstel met dien verstande dat D66 tegen heeft gestemd.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming om agendapunt 2d naar de besluitvormende raad te verschuiven.

Het merendeel van de raad stemt in met het voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat de motie dan aan de orde komt bij de besluitvorming.

De **voorzitter** brengt het voorstel om agendapunt 2a in een aparte vergadering te behandelen in stemming.

De heer **Boekhoff** (PvdA) zegt dat het amendement van een beleidsarme begroting ineens een beleidsrijke begroting maakt. Dit betekent dat de raad eigenlijk weer terug is bij het begin van het proces van de fusieraad. Een week vertraging zal niet leiden tot een meer vruchtbare behandeling dus de fractie is tegen het voorstel.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) is tegen het voorstel omdat vanwege de deadline de volgende keer dan de meningsvormende en de besluitvormende raad moeten plaatsvinden en er dus geen tijd meer is voor wijzigingen.

De heer **Haije** zegt dat 50PLUS het onderwerp wel wil behandelen en dan kan het rondgestuurde amendement gelijk worden toegelicht.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat de fractie het voorstel kan steunen, omdat er nauwelijks tijd is geweest om kennis te nemen van de inhoud van het amendement.

De **voorzitter** brengt het voorstel bij handopsteken in stemming.

De raad stemt in met het uitstellen van de behandeling met dien verstande dat PvdA, 50PLUS en HvB tegen hebben gestemd.

De **voorzitter** vraagt of de raad de motie vreemd aan de orde over de bijen wil agenderen voor de besluitvormende raad.

De raad gaat hiermee akkoord.

De **voorzitter** constateert dat de agenda daarmee gewijzigd is vastgesteld.

2. Meningsvormende raad

2a. Tweede termijn vaststellen Programmabegroting 2016 Gooise Meren (RV16.019/8820)

De punt wordt geagendeerd in een aparte vergadering.

2b. Initiatiefvoorstel voortzetten van deelname aan de werkgroep Ambassadeurs raadsleden regio Gooi en Vechtstreek (20105)

De **voorzitter** heeft begrepen dat de heer Sweijen als eerste het woord wil voeren.

De heer **Sweijen** (GOP) heeft als demissionair ambassadeur samen met de heer Fambach het initiatief genomen tot het voorliggende voorstel. De werkgroep is in 2014 ingesteld omdat er behoefte was aan meer betrokkenheid van de raad bij wat er in de regio gebeurt. Er is toen bewust gekozen voor een informele structuur en er is een beperkt mandaat meegegeven. De werkgroep had de functie van klankbordgroep gericht op het proces en niet op de inhoud. De ambassadeurs waren er om te signaleren, de wethouders te ondersteunen en de raad te informeren. Het mandaat van de werkgroep is geëindigd met het vaststellen van de regionale samenwerkingsagenda. Er is geëvalueerd en toen is er gezegd dat het goed zou zijn om verder te gaan met de werkgroep, dus daarom ligt dit initiatiefvoorstel nu voor. Er waren geluiden dat er te weinig werd teruggehoord van de ambassadeurs wat er in de regio gebeurde, maar dit had ook te maken met de drukte rondom de fusie. Dit is een van de punten die de ambassadeurs meenemen voor de toekomst. Het idee is om de raad regelmatig te informeren tijdens de politieke avonden. Het voorstel is in alle andere gemeenteraden al vastgesteld, dus het zou goed zijn om dit in Gooise Meren ook snel vast te stellen zodat de ambassadeurs verder kunnen gaan.

De heer **De Haan** benadrukt dat D66 de regio zeer serieus neemt en zeer nuttig vindt. De fractie kan ook instemmen met de benoeming van de ambassadeurs. Het besluit dat voorligt, is het vervolg van een besluit uit 2014 en wellicht kun je zeggen dat er de afgelopen periode te weinig aandacht is besteed aan de regio. Er gebeurt veel en het gaat om grote bedragen, dus het is voor de gemeente van belang dat het

goed loopt. Het is belangrijk om vast te stellen welke rol de verschillende deelnemers hebben. Het onderwerp is in de vorige vergadering vanwege tijdgebrek niet besproken. De fractie heeft de tussenliggende tijd gebruikt om het onderwerp goed te bespreken en heeft het eerder rondgestuurde, tamelijk uitgebreide amendement aangepast.

Amendement

Onderwerp: Voortzetten deelname Werkgroep Ambassadeurs Regio Gooien Vechtstreek

Indieners: Koos de Haan (D66)

Bestaande tekst:

3 de **werkgroep** de volgende opdracht mee te geven

Nieuwe tekst:

3. de **ambassadeurs** de volgende opdracht mee te geven

Toelichting

Overwegende dat:

1. De raad niet in de positie is de werkgroep een opdracht te geven;
2. De raad hooguit de ambassadeurs een opdracht / mandaat kan geven;

D66 zal straks akkoord gaan met het voorstel, maar wil wel een motie indienen waarin de punten uit de tekst staan genoemd waar de fractie kritisch over is. Zover bekend wordt de motie door alle fracties gesteund.

Motie

Onderwerp: Voortzetten Werkgroep Regio Ambassadeurs

Indiener(s): VVD/D66/CDA/GroenLinks/PvdA/GOP/50Plus/HvB

S p r e e k t u i t:

Dat, naast de opdracht die door alle deelnemende raden in de regio aan de werkgroep Ambassadeurs raadsleden regio Gooi en Vechtstreek is gegeven, de regioambassadeurs van Gooise Meren bij deze opdracht ook rekening houden met:

1. Het bevorderen van de samenwerking binnen de regio.
2. Het bijdragen aan het ontwikkelen van democratisch draagvlak binnen de regio.
3. Het stimuleren van portefeuillehouders in de uitvoering van en de communicatie rondom de regionale samenwerkingsagenda.
4. Het stimuleren van deelname aan de regiopodia.
5. Het op regelmatige basis tijdens de politieke avond de raad informeren over de ontwikkelingen binnen de werkgroep.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De werkgroep Ambassadeurs raadsleden regio Gooi en Vechtstreek noodgedwongen een informele status heeft.
2. Formeel de raad niet in een positie is de werkgroep een opdracht te geven.

3. Het juist vanwege de samenwerking en de democratische legitimiteit wel van belang is dat er een eensluidende opdracht is van alle raden binnen de regio.
4. Vermeden moet worden dat de rol van de ambassadeurs aanleiding geeft tot verwarring.
5. De regio Gooi en Vechtstreek van belang is voor uitvoering van belangrijke taken.
6. Het derhalve zinvol is een middel te vinden om de samenwerking in de regio vorm te geven.
7. De raad haar eigen ambassadeurs daarom aanvullende kaders mee wil geven.

De heer **Voskuil** geeft aan dat ook de PvdA een groot voorstander is van regionale samenwerking en de huidige ambassadeursconstructie wil voortzetten, maar wel een duidelijke rol wil meegeven. De raad zou een aantal voorwaarden aan de werkgroep moeten stellen op basis waarvan voortzetting zinvol zou zijn en het amendement van D66 zou daar juist contraproductief werken. De fractie zal dit amendement dus ook niet steunen. In het voorstel ontbreken het afgeven van signalen en het terugkoppelen van bevindingen van de raad naar de regio en daartoe dient de fractie een amendement in.

Amendement

Onderwerp: Voortzetten van deelname aan de Werkgroep Ambassadeurs Raadsleden regio Gooi en Vechtstreek (zaaknummer 20105)

Indieners: Partij van de Arbeid, Lars Voskuil

Bestaande tekst:

Geen – toevoeging nieuwe tekst

Nieuwe tekst:

(3b) het afgeven van signalen en het terugkoppelen van bevindingen binnen de regionale samenwerking over relevante ontwikkelingen binnen de gemeentera(a)d(en)

(onder omnummering van de overige leden, 3b t/m e wordt 3c t/m f)

Toelichting

Overwegende dat:

1. dat de regioambassadeurs een belangrijke rol spelen in de verbinding tussen de regionale samenwerkingsorganisatie enerzijds en de gemeenteraad anderzijds.
2. dat deze verbinding beide kanten op werkt, zowel van regio naar raad als van raad naar regio;
3. dat het onderhavige voorstel vooral het deel van raad naar regio onderbelicht laat;
4. dat de ambassadeurs bij uitstek in staat moeten worden geacht om de raad van Gooise Meren te vertegenwoordigen binnen de regionale overlegstructuur en aldaar de wensen, bedenkingen en ideeën van de raad van Gooise Meren te etaleren.

Wat de motie betreft stelt de PvdA een kleine wijziging voor en dat is dat de ambassadeurs niet 'rekening houden met', maar 'de opdracht meekrijgen om'.

Mevrouw **Potjer** zegt dat de VVD de regionale samenwerking ook zeer van belang vindt. De motie wordt van harte aanbevolen omdat het een signaal is vanuit de hele raad. Het amendement van PvdA staat in de motie min of meer verwoord bij punt 5 en daarom is deze lichtelijk overbodig. De fractie kan wel instemmen met de wijziging van het dictum van de motie.

De **voorzitter** zegt dat een amendement het voorstel wijzigt en een motie ergens toe oproept dus er straks over beide gestemd kan worden. De heer De Haan krijgt het woord om te reageren op het voorstel van de PvdA.

De heer **De Haan** (D66) denkt dat het de taak is van de ambassadeurs om de input van de raad aan de

regio kenbaar te maken. In de schorsing zal overlegd worden over de aanpassing van de motie, maar dit lijkt niet nodig.

2c. Aanpassing bestemmingsplan Storkterrein/bestuurlijke lus in verband met uitspraak Raad van State (21214)

De heer **Niehe** (VVD) zegt dat de fractie het een prima aanpassing vindt en dus kan instemmen met het bestemmingsplan.

De heer **Fambach** geeft aan dat D66 blij is dat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld en hij hoopt dat de doorstroming op de woningmarkt met de uitvoering van het plan op gang zal komen en woningen in het betaalbare segment daarmee vrijkomen.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de fractie zowel bestuurlijk als inhoudelijk gezien weinig positief kan zijn over dit bestemmingsplan. Het is raar dat een project waarin een grote woningcorporatie een belangrijke partner is er op deze manier uit komt te zien en deze eigenlijk als een soort projectontwikkelaar fungeert terwijl het bouwen van betaalbare huizen haar taak zou moeten zijn. Het was ooit een project dat een verrijking kon zijn voor de woningmarkt, maar naast zeer dure huizen worden er twee grote scholen gecreëerd op een klein stuk grond midden in een woonwijk. Dit project had wat de fractie betreft nooit tot stand moeten komen en het enige positieve is dat de gemeente hiervan kan leren hoe je burgerparticipatie niet moet inrichten. De PvdA zal het voorstel niet steunen.

Mevrouw **Van Rooijen** (GroenLinks) denkt dat met de aanpassing van het bestemmingsplan er nog steeds geen rechtszekerheid is, de reden dat de Raad van State het plan in eerste instantie afkeurde, over of er wel of niet geparkeerd kan worden achter het huis van een van de bewoners, maar het blijkbaar juridisch gezien nu wel is toegestaan. De gemeente is niet van plan om deze parkeermogelijkheid in het bestemmingsplan op te nemen, dus dan blijft het ontmoedigingsbeleid in stand en daar is de fractie blij mee.

Wethouder **Boland** geeft aan dat de rechtsonzekerheid eruit bestond dat er in het oorspronkelijke plan stond dat er geparkeerd mocht worden op die plek, maar de gemeente er slechts mogelijk iets ging doen na de uitkomsten van de pilot. Dat betekende dat de bewoners nooit zeker zouden weten of parkeren daar toegestaan zou zijn. Die rechtszekerheid is er nu wel als de raad de bestuurlijke lus vaststelt. Technisch gezien is het via het bestemmingsplan dan toegestaan om te parkeren op de kiss&ride-strook. De intentie is om dat niet te doen en mocht uit de pilot blijken dat het niet nodig is, dan wordt het ook niet zo ingericht.

Mevrouw **Van Rooijen** (GroenLinks) zegt hierop dat de bewoner geen absolute zekerheid heeft of er daar nu wel of niet parkeerplaatsen komen.

Wethouder **Boland** legt uit dat de rechtszekerheid is dat als de betrokkenen het willen, het van overheidswege mag.

2d. Vaststellen postzegelbestemmingsplan Oudere Dorp - Brinklaan 15ab (RV16.021 / 13443)

De punt is verschoven naar de besluitvormende raad.

2e. Initiatiefvoorstel uitbreiding aantal steunfractieleden/aanpassing RvO raad (29044)

De **voorzitter** geeft het woord aan GroenLinks, aangezien de fractie het voorstel heeft ingediend.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt dat bij het vaststellen van het reglement van orde in de eerste raadsvergadering van de gemeente Gooise Meren is gesproken over het mogelijk maken van het benoemen van drie steunfractieleden per fractie. Hier is toen door een meerderheid van de raad niet toe besloten en er is afgesproken dat er gekeken zou worden hoe het in de praktijk zou uitwerken. Op basis van de ervaringen van de afgelopen tijd en dus op basis van voortschrijdend inzicht heeft GroenLinks gemeend te moeten voorstellen om het aantal steunfractieleden uit te breiden van twee naar drie zodat

elke fractie tijdens de politieke avond goed vertegenwoordigd kan zijn.

De heer **Boekhoff** (PvdA) vindt het prijzenswaardig dat nadat het voorstel in de eerste vergadering door de coalitie is verworpen GroenLinks nu met dit voorstel komt. De fractie zal het voorstel steunen, maar wil hier nog wat aan toevoegen en dat is dat de steunfractieleden ook aanwezig zouden moeten kunnen zijn bij het vragenuur. De PvdA dient hiertoe een amendement in.

Amendement

Onderwerp: Aanpassing art 39 RvO, openstellen vragenuur tijdens PA voor steunfractieleden

Indieners: Partij van de Arbeid, Gerard Boekhoff

Bestaande tekst:

Artikel 39 Het vragenuur

1. Onderdeel van de politieke avond Gooise Meren is een vragenuur voor raadsleden, tenzij er bij de voorzitter (genoemd in artikel 1) geen vragen zijn ingediend. In bijzondere gevallen kan de agendacommissie bepalen dat het vragenuur op een ander tijdstip wordt gehouden.
2. Een raadslid dat tijdens het vragenuur vragen wil stellen, meldt dit onder aanduiding van het onderwerp en ten minste 31 uur voor aanvang van het vragenuur bij de voorzitter en de griffie.
- 3 a. Een raadslid dat tijdens het vragenuur vragen wil stellen over een onderwerp dat vanwege de actualiteit geen enkel uitstel duldt, meldt dit onder aanduiding van het onderwerp uiterlijk om 15.00u op de dag van het vragenuur bij de voorzitter en de griffie.
- 3b. De voorzitter bepaalt of aan het vereiste van een spoedeisend karakter voldaan is alvorens de vraag wordt toegelaten.
4. Een vraag wordt alleen toegestaan als het onderwerp actueel en politiek relevant is, niet op andere wijze al is geagendeerd voor een politieke avond Gooise Meren en het antwoord terstond kan worden gegeven.
5. De voorzitter bepaalt de volgorde waarin aangemelde onderwerpen tijdens het vragenuur aan de orde worden gesteld.
6. De voorzitter bepaalt per onderwerp de spreektijd voor de vragensteller, voor het college, voor de burgemeester en voor de overige raadsleden.
7. Per onderwerp wordt aan de vragensteller het woord verleend om één of meer vragen aan het college of de burgemeester te stellen en een toelichting daarop te geven.
8. Na de beantwoording door het college of de burgemeester krijgt de vragensteller desgewenst het woord om aanvullende vragen te stellen.
9. Vervolgens kan de voorzitter aan andere raadsleden het woord verlenen om hetzij aan de vragensteller, hetzij aan het college of de burgemeester vragen te stellen over hetzelfde onderwerp.
10. In het kader van de beantwoording van een vraag kan de voorzitter zich laten vervangen door de waarnemend voorzitter.
11. Tijdens het vragenuur kunnen geen moties worden ingediend en worden geen interrupties toegelaten.
12. Het vragenuur is openbaar.

Nieuwe tekst:

Artikel 39 Het vragenuur (gewijzigd)

1. Onderdeel van de politieke avond Gooise Meren is een vragenuur voor **raadsleden c.q. steunfractieleden**, tenzij er bij de voorzitter (genoemd in artikel 1) geen vragen zijn ingediend. In bijzondere gevallen kan de agendacommissie bepalen dat het vragenuur op een ander tijdstip wordt gehouden.
2. Een **raadslid c.q. steunfractielid** dat tijdens het vragenuur vragen wil stellen, meldt dit onder aanduiding van het onderwerp en ten minste 31 uur voor aanvang van het vragenuur bij de voorzitter en de griffie.

- 3 a. Een **raadslid c.q. steunfractielid** dat tijdens het vragenuur vragen wil stellen over een onderwerp dat vanwege de actualiteit geen enkel uitstel duldt, meldt dit onder aanduiding van het onderwerp uiterlijk om 15.00u op de dag van het vragenuur bij de voorzitter en de griffie.
- 3b. De voorzitter bepaalt of aan het vereiste van een spoedeisend karakter voldaan is alvorens de vraag wordt toegelaten.
4. Een vraag wordt alleen toegestaan als het onderwerp actueel en politiek relevant is, niet op andere wijze al is geagendeerd voor een politieke avond Gooise Meren en het antwoord terstond kan worden gegeven.
5. De voorzitter bepaalt de volgorde waarin aangemelde onderwerpen tijdens het vragenuur aan de orde worden gesteld.
6. De voorzitter bepaalt per onderwerp de spreektijd voor de vragensteller, voor het college, voor de burgemeester en voor de overige **raadsleden c.q. steunfractieleden**.
7. Per onderwerp wordt aan de vragensteller het woord verleend om één of meer vragen aan het college of de burgemeester te stellen en een toelichting daarop te geven.
8. Na de beantwoording door het college of de burgemeester krijgt de vragensteller desgewenst het woord om aanvullende vragen te stellen.
9. Vervolgens kan de voorzitter aan andere **raadsleden c.q. steunfractieleden** het woord verlenen om hetzij aan de vragensteller, hetzij aan het college of de burgemeester vragen te stellen over hetzelfde onderwerp.
10. In het kader van de beantwoording van een vraag kan de voorzitter zich laten vervangen door de waarnemend voorzitter.
11. Tijdens het vragenuur kunnen geen moties worden ingediend en worden geen interrupties toegelaten.
12. Het vragenuur is openbaar.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Na de eerst gehouden Politieke Avonden is gebleken dat het wenselijk kan zijn om steunfractieleden in staat te stellen de fractie tijdens het vragenuur te vertegenwoordigen;
2. Hierdoor fracties in de gelegenheid gesteld daadwerkelijk met de juiste verdeling van expertises aan alle parallelle sessies deel te nemen;
3. Er ten opzichte van het moment van vaststelling van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad sprake is van voortschrijdend inzicht met betrekking tot de werkwijze van de raad en de gang van zaken tijdens de politieke avonden.
4. In een goed functionerende lokale democratie alle raadsfracties moeten kunnen deelnemen aan de Gesprekken en andere gelijktijdige bijeenkomsten op de Politieke Avond;
5. Het steunfractielidmaatschap een extra manier is om de betrokkenheid van inwoners bij de lokale politiek / Politieke Avond inhoud te geven en hun expertise in te zetten;
6. Met dit voorstel zowel de inhoud van de functie van steunfractielid versterkt wordt, als de mogelijkheden voor een optimale vertegenwoordiging in het politieke proces in Gooise Meren verbeterd worden;
7. Ook dit belangrijk is voor het goed functioneren van de lokale democratie en het verbreden van draagvlak.

De heer **Balzar** zegt dat D66 het voorstel van GroenLinks zal steunen, maar het amendement van de PvdA niet, omdat het niet op het juiste moment komt. Er is afgesproken dat de inrichting van de politieke avond geëvalueerd zou worden voor de zomer en daar is het vragenuur onderdeel van.

De heer **Boekhoff** (PvdA) geeft aan dat het amendement wordt ingediend omdat het voorstel van GroenLinks voorligt en dit hier een aanpassing op is. D66 zegt het voorstel wel te steunen, maar het amendement niet. Dit lijkt niet consistent.

De heer **Balzar** (D66) reageert door te zeggen dat het amendement gaat over de vorm van de politieke avond, omdat het vragenuur hier onderdeel van uitmaakt, en D66 daar ook verschillende punten over in te brengen heeft. Dit zou in een keer besproken moeten worden bij de evaluatie.

De heer **Boekhoff** (PvdA) zegt dat het amendement niets verandert aan de vorm van de politieke avond, maar het gaat om de taak van de steunfractieleden.

De heer **Luijten** zegt dat de VVD het voorstel van GroenLinks steunt en de reden hiervoor is dat in tegenstelling tot de eerste vergadering in januari er nu een fractie is die uit één persoon bestaat. Wat het amendement betreft zou het logisch zijn om dit mee te nemen bij de evaluatie van de politieke avond die op niet al te lange termijn zal plaatsvinden. Daarnaast heeft de positie van het vragenuur ook te maken met hoe de raadsvergadering wordt ingericht. Hier moet de raad dus wat uitgebreider en fundamenteeler over discussiëren. De rondvraag was altijd onderdeel van de raadsvergadering en dat verklaart ook deels waarom alleen raadsleden toegelaten worden tot het vragenuurtje. De fractie is wel benieuwd wat de reactie van het college is op het amendement.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) bedankt GroenLinks voor het initiatief dat genomen is en zegt dat de GOP dit ook zal steunen. De fractie heeft de voorkeur om het onderwerp van amendement mee te nemen in de evaluatie mits deze dan wel eind april is afgerond.

De **voorzitter** geeft hierop aan dat in het fractievoorzittersoverleg is afgesproken dat er na een half jaar geëvalueerd zou worden, dat is dus voor de zomer.

De heer **De Hollander** geeft aan dat het CDA het initiatiefvoorstel zal steunen en wat betreft het amendement van de PvdA de evaluatie wil afwachten. De vraag aan het college is hoe het juridisch ligt omdat in de gemeentewet staat dat de raad het college mag bevragen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) is positief verrast door de reacties van de verschillende fracties op het initiatiefvoorstel. De fractie ziet wat het amendement van de PvdA betreft het probleem niet, maar hoort graag de mening van het college.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat de fractie zowel het voorstel als het amendement zal steunen. Een steunfractielid zou gewoon volwaardig deel moeten kunnen nemen aan het vragenuur.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) kan zich vinden in het argument van de andere fracties dat dit in een keer meegenomen zou moeten worden bij de evaluatie, maar aan de andere kant kun je je afvragen waarom je dit niet in een keer zou regelen. De overweging van de klankbordgroep destijds om de steunfractieleden niet toe te laten tot het vragenuur was omdat in de wet staat dat de rondvraag alleen toegankelijk is voor raadsleden. Het lijkt alsof het amendement dus niet mogelijk is, maar GroenLinks hoort dit graag van het college.

De **voorzitter** geeft aan dat het gaat om het verkeer tussen de raad onderling en dus niet het college, maar de voorzitter van de raad hier over gaat. De raad heeft ervoor gekozen om het vragenuur onderdeel te laten zijn van de officiële raadsvergadering. Het is dus een principiële wijziging als je steunfractieleden hier tot toe zou laten. Het zou daarom goed zijn om dit punt mee te nemen in de evaluatie zodat het grondig besproken kan worden.

De heer **Boekhoff** (PvdA) heeft uit vooroverleg begrepen dat een aantal fracties de strekking van het amendement steunt, maar de timing lijkt niet goed dus trekt de fractie het amendement in.

De **voorzitter** vraagt alvorens te beginnen aan de besluitvorming of de heer Niehe, mevrouw Boudewijnse en de heer De Hollander in de stemcommissie willen plaatsnemen aangezien er straks ambassadeurs voor de regio aangewezen moeten worden.

Hierop worden de stembriefjes uitgedeeld, wordt er gestemd en worden de stembriefjes weer opgehaald.

De **voorzitter** schorst de vergadering zodat de stemmen geteld kunnen worden.

Schorsing

3. Besluitvormende raad zonder debat

3a. Aanpassing bestemmingsplan Storkterrein/bestuurlijke lus in verband met uitspraak Raad van State (21214)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel met dien verstande dat de PvdA tegen heeft gestemd.

3b. Vaststellen postzegelbestemmingsplan Oudere Dorp - Brinklaan 15ab (RV16.021 / 13443)

De **voorzitter** geeft de GOP de gelegenheid om de aangekondigde motie kort toe te lichten en in te dienen.

De heer **Sweijen** geeft aan dat de GOP van mening is dat er een mooi plan voorligt dat snel gerealiseerd zou moeten worden. Er zijn echter wel nog zorgen over de veiligheid van met name fietsers en voetgangers en er zouden geen parkeerplekken moeten verdwijnen op de Brinklaan. De fractie dient hiertoe een motie in.

Motie

Onderwerp: Verkeersveiligheid en parkeren Brinklaan-Noord

Indiener(s): R.M.M. Sweijen (GOP)

Verzoekt het college:

1. Binnen de beperkingen die de Brinklaan Noord kent te zorgen voor een optimale verkeersveiligheid, in het bijzonder bij het realiseren van de langspaarkeerplekken en het effect daarvan op de fietsindicatiestroken.
2. Bij toekomstige ontwikkelingen binnen het plangebied Brinklaan Noord, te zorgen dat het huidige aantal parkeerplaatsen (belanghebbenden parkeren) niet afneemt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De Brinklaan Noord de belangrijkste noord-zuid verkeersontsluiting van Bussum is.
2. Er sprake is van een hoge verkeers- en een hoge parkeerdruk.
3. In de Nota van Uitgangspunten Brinklaan Noord (vastgesteld op 24 mei 2012) als doelstelling staat: het terugdringen van parkeren aan de straat door het realiseren van parkeerkelders of parkeerfaciliteiten op binnenterreinen.
4. De maatvoering van het plangebied gering is, waardoor het niet mogelijk is het gewenste minimale profiel (huidige normen) van een voorziening voor fietsers te realiseren.
5. Van het huidige parkeerterrein (met 12 parkeerplaatsen voor belanghebbenden parkeren) er nu parkeerplaatsen resteren die gesitueerd zijn op een bouwvlak waar in de toekomst een nieuwe ontwikkeling mogelijk is.
6. Door de bouw van Brinklaan 15ab in totaal 5 langspaarkeerplekken gerealiseerd zullen worden.
7. De huidige en toekomstige ontwikkelingen binnen dit plangebied de verkeers- en parkeerdruk alleen maar zal doen toenemen.

Wethouder **Boland** zegt dat college zich kan vinden in de motie.

De heer **Marshall** (VVD) is benieuwd of het college zich ook in de overwegingen van de motie kan vinden.

De **voorzitter** herhaalt dat het college heeft gezegd zich te kunnen vinden in de opdracht van de motie.

Hierop wordt het raadsvoorstel in stemming gebracht.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

De heer **Wiss** (PvdA) geeft aan dat de fractie de motie overbodig vindt.

De heer **Marshall** zegt dat de VVD ook niet kan instemmen met de motie.

De heer **Balzar** (D66) sluit zich aan bij de PvdA. De motie is overbodig.

De motie wordt in stemming gebracht en met 6 tegen 24 stemmen verworpen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, PvdA, Hart voor Bussum en 50PLUS. Voorgestemd hebben de fracties van GOP en GroenLinks.

3c. Vaststellen en intrekken diverse verordeningen Gooise Meren 2016 Fysiek- en sociaal domein (9348)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3d. Initiatiefvoorstel uitbreiding aantal steunfractieleden/aanpassing RvO raad (29044)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3e. Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek 2016 (28756)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

3f. Initiatiefvoorstel voortzetten van deelname aan de werkgroep Ambassadeurs Raadsleden regio Gooi en Vechtstreek (20105)

De **voorzitter** brengt eerst het amendement van D66 in stemming.

Het amendement van D66 wordt in stemming gebracht en met 27 tegen 3 stemmen aangenomen.

Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GOP, Hart voor Bussum en 50PLUS.

Tegengestemd heeft de fractie van PvdA.

Hierop wordt het amendement van de PvdA in stemming gebracht.

Het amendement van PvdA wordt in stemming gebracht en met 3 tegen 27 stemmen verworpen.

Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GOP, Hart voor Bussum en 50PLUS.

Voorgestemd heeft de fractie van PvdA.

De **voorzitter** brengt het gewijzigde initiatiefvoorstel in stemming.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

De **voorzitter** brengt hierop de motie in stemming.

De heer **Voskuil** (PvdA) lijkt het zinvol om nog een keer te spreken over wat het verschil is tussen een motie en een amendement aangezien er net een amendement verworpen is waarvan de inhoud terugkomt in een raadsbreed gesteunde motie.

De motie wordt unaniem door de raad aangenomen.

3f1. Aanwijzen ambassadeurs

De heer **Niehe** deelt namens het stembureau mee dat er 30 geldige stemmen zijn uitgebracht waarvan er 27 stemmen zijn uitgebracht op de heer Fambach en 25 stemmen op de heer Sweijen. Daarnaast is er 1 stem uitgebracht op de heer Vlaanderen en 1 stem op de heer Haije.

De **voorzitter** geeft aan dat de heer Fambach en de heer Sweijen daarmee aangewezen zijn tot ambassadeurs van de regio.

3h. Vaststellen Programmabegroting 2016 Gooise Meren (RV16.019/8820)

De punt wordt geagendeerd in een aparte vergadering.

3i. Motie vreemd aan de orde over bijenvolk versus snoeien

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Kooij om de motie toe te lichten.

De heer **Kooij** geeft aan dat D66 het college oproept om rekening te houden met de bijenvolken bij het snoeien en het onderhoud van het groen. Bijen zijn namelijk in het voorjaar afhankelijk van de bloesem van wilgen en dus zouden ze eerst moeten bloeien alvorens te gaan snoeien.

Motie

Onderwerp: Bijenvolk versus snoeien

Indiener(s): Nico Kooij (D66)

dringt aan bij het college op een zodanige deskundige aanpak en uitvoering van het snoeien van het groen en het onderhoud van de parken, groenstroken en dijken dat meer rekening gehouden wordt met het belang van bijenvolken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Op 26 februari 2016 heeft de Verenigde Naties (IPBES) een rapport gepubliceerd waarin gewaarschuwd wordt dat wereldwijd de bijenpopulatie gevaar loopt.
2. Omdat een groot deel van ons voedsel afkomstig is van planten die afhankelijk zijn van bestuiving, zijn bijen onmisbaar voor de voedselvoorziening van de mens.
3. Aan overheden wordt dringend verzocht groenstroken met wilde planten aan te leggen, monocultuur landbouw tegen te gaan en landschappelijke diversiteit te bevorderen.
4. Wilgen vormen in het voorjaar de belangrijkste bron van stuifmeel en nectar voor bijen, omdat wilgen bloeien op een moment dat er nog weinig anders in bloei is.
5. In Muiderberg en mogelijk in heel Gooise Meren wordt veel te vroeg en tot op de stam gesnoeid. Voor het bijenvolk is het van groot belang de wilg eerst te laten bloesemen.

De heer **Vlaanderen** (VVD) vindt het goed dat het belang van de bijen aan de orde gesteld wordt. Het college zou het wel iets breder moeten zien omdat het ook om andere insecten en fauna gaat. Bij het snoeien zou altijd gekeken moeten worden naar wanneer het juiste moment is en hoeveel er tegelijk gesnoeid wordt. Een dringende aanbeveling is om de ene boom te snoeien en de boom ernaast het jaar erna.

De heer **De Hollander** (CDA) zou graag van het college horen wat de invloed van de motie is op het onderhoudsbeleid.

De heer **Van Wees** (GOP) zegt dat er allerlei soorten bijen zijn. De wilgen zijn onder te verdelen in

mannetjes- en vrouwtjesbomen en je moet opletten dat je niet alle stuifmeel of alle nectarbomen tegelijk snoeit.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) sluit zich aan bij alles wat gezegd is. Het is wel jammer dat deze motie niet op de website staat omdat deze te laat ingediend is. Fracties zouden hier in de toekomst op moeten letten.

Wethouder **Sanderse** vertelt dat de wilgen langs de Trekvaart niet-katjeshoudende wilgen zijn en deze daarom elk jaar gesnoeid worden. Daarnaast is het zo dat de takken van de wilgen te dik worden voor de vrijwilligers om te snoeien als je ze maar eens in de twee jaar snoeit. Het is ook niet zo dat de wilgen de enige bomen zijn waar de bijen hun stuifmeel ophalen. In een aantal delen van de gemeente wordt zelden gemaaid om de flora en fauna de vrije hand te geven. Het is lastig om in het bestek op te nemen dat bomen worden gesnoeid wanneer zij er aan toe zijn, maar er zijn bijvoorbeeld groenstroken in het beheer van bewoners die aangeven deze beter te kunnen onderhouden dan de gemeente. De oproep in de motie is helder en het college kan hiermee prima uit de voeten.

De **voorzitter** gaat hierop over tot stemming.

De motie wordt unaniem door de raad aangenomen.

4. Vaststellen notulen en lijst ingekomen stukken

4a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 9 maart 2016

De notulen van de raadsvergadering van 9 maart 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

4b. Ingekomen stukken

De lijst van ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Sluiting

De **voorzitter** merkt nog op dat het toevoegen van een motie als besluitvormend punt en daar dan ook het debat over voeren niet conform de afspraken is die gemaakt zijn. Een volgende keer zal dit dus nog strikter aan de raad worden voorgelegd. Hierop wordt de openbare raadsvergadering gesloten om 22.45 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op ?
2016

griffier

voorzitter