

Aanwezig:	A.H.J.J. Luijten, A.E.P. Vlaanderen, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, J. Duyts, J.J. Kruijt, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R.B.F. Niehe (VVD), M. Balzar, J.G.L. de Haan (D66), mevrouw M.J. Rijnja-Stam, M.T. Fambach, H.J. de Hollander, mevrouw N.J.C. van Tilburg, L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, J.A.I. de Lange (CDA), G.H.F. Boekhoff, K.P.J. Wiss, L.Hj. Voskuil, (PvdA), mevrouw H.B. Boudewijnse, J.P. Portengen (GroenLinks), J.A. Kwekkeboom, J.J.M. van Wees en R.M.M. Sweijen (Gooise Ouderen Partij), A.F. Haije, B.D. Bergh (50PLUS) en mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvB)
Afwezig:	De heer N.D.J. Kooij (D66), mevrouw M.B. van Rooijen (GroenLinks), mevrouw M. de Wit (PvdA)
Voorzitter:	Mevrouw A. van Vliet-Kuiper (burgemeester)
Wethouders:	De heer H. Boland, de heer J. Franx, mevrouw M. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer G. Struik,
Griffier:	Mevrouw M.G. Knibbe
Verslag:	Mevrouw N. Kwekkeboom

NB: amendement 1 met als onderwerp 'Programmabegroting GM 2016-2019 (Kindcentrum)' en motie 1 met als onderwerp 'Politieke keuzes (besparingen)' zijn ingediend tijdens de raadsvergadering van 9 maart 2016. De teksten van dit amendement en deze motie staan in het verslag van de raadsvergadering van 9 maart 2016.

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur en verwelkomt alle aanwezigen. Ze doet de volgende mededelingen:

- Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Kooij (D66) en mevrouw Van Rooijen (GroenLinks); mw. de Wit (PvdA) is ook afwezig.
- Mevrouw Van Rooijen (GroenLinks) heeft tevens een brief gestuurd waarin ze aangeeft dat ze terugtreedt als raadslid.
- De heer De Haan (D66) is voor het eerst opa geworden.
- De heer Boekhoff is benoemd tot bestuurder van De Schoor.

Benoemen en beëdigen steunfractieleden

Mevrouw Vonk (GroenLinks), mevrouw Van der Wiele (GOP) en de heer Riksen (HvB) worden per acclamatie benoemd tot steunfractieleden. De dames Vonk (GroenLinks) en Van der Wiele (GOP) worden beëdigd. De heer Riksen (HvB) is al beëdigd, omdat hij fractiemedewerker is. De dames Vonk (GroenLinks) en Van der Wiele (GOP) leggen de belofte af.

De **voorzitter** leest de belofte voor:

'Ik verklaar dat ik, om tot steunfractielid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de

wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.'

De dames **Vonk** (GroenLinks) en **Van der Wiele** (GOP) antwoorden beiden: 'Dat verklaar en beloof ik.'

De voorzitter feliciteert de beide dames en de heer Riksen (HvB) en wenst ze veel succes.

Applaus.

2. Meningsvormende raad

2a. Tweede termijn Programmabegroting 2016 Gooise Meren (behandeling doorgeschoven vanuit raadsvergadering d.d. 23 maart 2016)

De **voorzitter** deelt mee dat de besluitvorming over de begroting vanavond moet plaatsvinden, omdat het college anders de legitimatie ontbeert om gemeentelijke belastingen te kunnen heffen. Ze wijst erop dat er een amendement is ingediend door D66, VVD, CDA en GroenLinks.

Amendement 2

Onderwerp: wijziging tarieven gemeentelijke belastingen

Indieners: M. Balzar (D66), A.H.J.J. Luijten (VVD), A. Mastenbroek (CDA) en J.P. Portengen (GroenLinks)

Bestaande tekst: beslispunt 4 als volgt aan te vullen:

Nieuwe tekst: met dien verstande dat:

1. Artikel 5 van de verordening onroerende zaakbelastingen Gooise Meren 2016 als volgt gewijzigd wordt:

Het tarief van de belasting bedraagt een percentage van de heffingsmaatstaf.

Het percentage bedraagt voor:

- | | |
|--|---------|
| a. de gebruikersbelasting | 0,1014% |
| b. de eigenarenbelasting: | |
| 1° voor onroerende zaken die in hoofdzaak tot woning dienen | 0,0794% |
| 2° voor onroerende zaken die niet in hoofdzaak tot woning dienen ... | 0,1204% |

2. Artikel 7 van de verordening belastingen op roerende woon- en bedrijfsruimten Gooise Meren 2016 als volgt gewijzigd wordt:

Het tarief van de belasting bedraagt een percentage van de heffingsmaatstaf.

Het percentage bedraagt voor:

- | | |
|--|----------|
| a. de gebruikersbelasting | 0,1014% |
| b. de eigenarenbelasting | |
| 1° voor roerende zaken die in hoofdzaak tot woning dienen | 0,0794% |
| 2° voor roerende zaken die niet in hoofdzaak tot woning dienen | 0,1204%. |

Toelichting:

Overwegende dat:

- De gemeente Gooise Meren kampt met een fors structureel begrotingsprobleem
- Dit probleem wordt voor een groot deel veroorzaakt door het uitgangspunt van het hanteren van het lage ozb-tarief van de voormalige gemeente Bussum
- Harmonisatie naar het gemiddelde niveau van de drie tarieven ozb, leidt tot een hogere belastingaanslag in de voormalige gemeente Bussum ten opzichte van de belastingaanslag over het jaar 2015. Voor de voormalige gemeenten Naarden en Muiden is er nog steeds sprake van een lagere belastingaanslag.
- De belastingbetalers in de voormalige gemeente Bussum kunnen (deels) gecompenseerd worden door lagere heffingen op het gebied van rioolheffing en bij de reclamebelasting
- De bijdrage aan de ondernemersvereniging blijft op het oude niveau, zodat deze verlaging geen 'sigaar uit eigen doos' wordt.

Vorenstaande bijstelling heeft het volgende effect voor de begroting:

omschrijving	2.016	2017	2018
Baten reclamebelasting	-60.000	-60.000	0
Baten rioolheffing	-3.004.750	-3.004.750	0
Onttrekking voorziening	3.004.750	3.004.750	0
OZB-eigenaren en gebruikers	2.640.750	2.640.750	2.640.750
RZB-eigenaren en gebruikers	9.250	9.250	9.250
Positief effect voor de begroting (totaal)	<u>2.590.000</u>	<u>2.590.000</u>	<u>2.650.000</u>

Met dit structurele voordeel voor de begroting kan de bezuinigingstaakstelling in structurele zin worden verlaagd en kan de onttrekking aan de Algemene Reserve voor het sluitend maken van de begroting worden verminderd.

De heer **Bellaart** (VVD) wijst erop dat in de krant stond dat de ozb toch omhoog gaat en dat dit verkiezingsbedrag werd genoemd. Hij denkt dat het de bewoners van de Gooise Meren niet zozeer gaat om de hoogte van de ozb, maar om de optelsom van de gemeentelijke woonlasten. De VVD spreekt over woonlasten en niet zozeer over de ozb afzonderlijk. Hij wijst erop dat er ook in het coalitieakkoord gesproken wordt over woonlasten. Bij de keuze om aan te sluiten bij het Bussumse lastenniveau heeft de overweging een rol gespeeld dat de lasten tot de laagste van de regio behoren, terwijl Bussum sinds jaar en dag in de ranglijstjes voorkomt als een van de aantrekkelijke gemeenten van Nederland. De combinatie van lage lasten en aantrekkelijkheid is dus mogelijk. Als de raad kiest voor de gemeente met de laagste lasten, ontstaat er een uitdaging van 2,8 miljoen euro. Dit bedrag is opgenomen in de begroting. Er ontstaat een gat. Dit gat zal moeten worden gedicht door structurele bezuinigingen. De ozb wordt per direct geharmoniseerd. Riool- en afvalstoffenheffingen mogen nog twee jaar gedifferentieerd worden geheven per gemeente. Aan de keuze voor het Bussumse lastenmodel was de afspraak verbonden dat nergens in de gemeente de lasten zouden stijgen.

De conceptbegroting is besproken in de raad. De VVD vindt de uitdaging fors. De dossiers gaan nu open. Er komen risico's aan het licht. Dat leidde tot de vraag of er niet iets aan de inkomstenkant gedaan moest worden. Er blijkt een Bussumse egaliseringsreserve te zijn voor het riool van ongeveer 11 miljoen euro. Deze reserve is hoger dan men nodig acht. Dit gegeven, in combinatie met de gedifferentieerde tarievenheffing voor riool, leidde tot de gedachte om de ozb te verhogen voor de Gooise Meren. Daardoor zal er een bedrag ten goede komen aan de gemeentekas. Verder leidde het tot de gedachte om de hoge bestemmingsreserve te benutten om bewoners te compenseren, die anders met een stijging van de woonlasten zouden worden geconfronteerd. De resultaten zijn ten eerste dat het lastenvoordeel tengevolge van de fusie iets lager is dan oorspronkelijk verwacht en ten tweede dat er een opbrengst is van 2,6 miljoen euro. Dit geeft tijd om met de bewoners de bezuinigingen te gaan invullen.

Er is ook een nadeel aan deze opzet. Het nadeel is dat er minder druk is om de bezuinigingen direct op te pakken, waardoor de aandacht zou kunnen verslappen.

Het uiteindelijke resultaat is een steviger financieel fundament voor de nieuwe gemeente, zonder dat de woonlasten stijgen. De verlaging voor Naarden en Muiden blijft aanzienlijk.

De heer **De Haan** (D66) herinnert aan het feit dat zijn fractiegenoot, de heer Kooij, in de eerste termijn zijn betoog begon met de constatering dat de programmabegroting een goed stuk was qua opzet en dat het een beleidsarm document was. De begroting leek een hamerstuk te worden. De situatie is inmiddels veranderd. De raad werd vorige week geconfronteerd met een ingrijpende wijziging met betrekking tot het budget. Daarom is een kritische beschouwing noodzakelijk. D66 wil de voorzieningen op peil houden en vindt een sluitende meerjarenbegroting noodzakelijk. Daarom vindt de fractie een verhoging van de ozb noodzakelijk.

De fractie heeft enkele vragen aan het college:

1. D66 wil graag weten waarom deze actie wordt voorgesteld. De heer De Haan heeft de heer Bellaart (VVD) horen zeggen dat er wat meer risico's blijken te zijn dan aanvankelijk werd gedacht. Hij wil daarover graag iets meer horen.

De heer **Boekhoff** (PvdA) wijst erop dat het gaat om een amendement van vier coalitiepartijen. Hij vraagt of hij het goed heeft begrepen dat D66 nu vragen aan zichzelf gaat stellen.

De heer **De Haan** (D66) antwoordt dat hij graag verduidelijking wil. Hij denkt dat dit goed is voor de discussie. Hij stelt dat het weerstandsvermogen in orde is.

2. D66 vindt het goed dat de bevolking van Bussum wordt gecompenseerd. De fractie wil weten hoe dit na 2016 gaat. Eerder is een motie aangenomen waarin staat dat alle verordeningen op 1 januari 2017 moeten zijn geharmoniseerd. Hij vraagt of dat gaat lukken.

D66 dient samen met andere fracties een motie in, met als strekking dat de samenhang tussen de ozb-verhoging en de compensatie daarvan voor de bewoners van Bussum duidelijker naar voren gebracht wordt. Het doel is dat de looptijd van het voorstel wordt bekort. De kern is dat de compensatie alleen in 2016 zal plaatsvinden.

Motie 6

Onderwerp: compensatie ozb-verhoging voor de woonkern Bussum

Indieners: J.G.L. de Haan (D66), A.H.J.J. Luijten (VVD), J.P. Portengen (GroenLinks) en A. Mastenbroek (CDA)

Roept het college op maatregelen te nemen die er voor zorgen dat de bewoners van de voormalige gemeente Bussum **alleen in 2016** niet worden geconfronteerd met sterk stijgende woonlasten als gevolg van de noodzakelijke verhoging van de ozb.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Het wenselijk is de ozb te verhogen
2. Het onwenselijk is dat de inwoners van Bussum daardoor plotseling worden geconfronteerd met hoge woonlasten
3. Er een mogelijkheid is de totale woonlasten in 2016 in die woonkern ongeveer gelijk te houden
4. Op termijn niet wenselijk is dat binnen de gemeente verschillende niveaus van woonlasten bestaan
5. De raad eerder heeft bepaald dat op 1 januari 2017 alle verordeningen moeten zijn geharmoniseerd

De heer **Vlaanderen** (VVD/interruptie) vraagt of hij goed begrijpt dat de bewoners van Bussum in 2017 een zware verhoging moeten krijgen. Hij denkt dat dit niet de bedoeling van de motie kan zijn.

De heer **De Haan** (D66) antwoordt dat er staat wat er staat. Hij stelt dat het aan de raad is om in de loop van 2016 vast te stellen hoe de Begroting 2017 eruit ziet.

D66 zal de amendementen 1 en 2 steunen, evenals de moties 1 en 2.

D66 zou graag de reactie van het college horen over de moties 3 en 4.

D66 vindt motie 5 niet nodig, omdat de fractie begrijpt dat in 95% van de gevallen het mogelijk is om zonder vergunning zonnepanelen te plaatsen. Men heeft alleen een vergunning nodig als men een zonnepaneel wil plaatsen op een monument of in een beschermd stadsgezicht.

De heer **Boekhoff** (PvdA) stelt dat de begroting een zeer lange voorgeschiedenis kent en dat er na de zomer van 2015 hierover afspraken zijn gemaakt. Er zijn werkgroepen gevormd. Ambtenaren hebben voorbereidingen getroffen. Dit alles heeft geleid tot afspraken en uitgangspunten en uiteindelijk tot

uitwerking door het college. De raad is drie weken geleden begonnen met de eerste termijn. Hij constateert dat een aantal fracties nu ineens de ozb willen verhogen zonder daarbij inhoudelijke argumenten te noemen. De PvdA is daarvan geschrokken. De fractie ziet dit als paniekvoetbal. De PvdA vindt dit een klap in het gezicht van de kiezers. De heer Boekhoff citeert uit de website van de VVD: 'De lasten van de fusie mogen niet op de schouders van de inwoners komen.' De PvdA-fractie vindt het ook een klap in het gezicht van de overige raadsleden.

De heer **Kwekkeboom** (GOP/interruptie) hoort dat de heer Boekhoff (PvdA) spreekt over alle raadsleden. Hij kan zich niet herinneren dat de GOP heeft gezegd dat de ozb niet omhoog mocht. De GOP heeft er wel voorwaarden aan gesteld. De GOP heeft gezegd dat er eerst bezuinigd moet worden. Maar als er een dreiging komt om aan het budget te komen voor de zorg, ziet GOP geen reden om het ozb-tarief te verhogen. Hij wijst erop dat het hooguit gaat om 10 euro per huishouden.

De heer **Boekhoff** (PvdA) herinnert zich dat alle partijen over elkaar heen buitelden om te zeggen dat ze de belasting niet zouden verhogen. Daarop waren twee uitzonderingen. Dat waren GroenLinks en de PvdA. De PvdA heeft gezegd dat ze de belasting alleen wilde verhogen als de zorg en de ondersteuning van mensen in het geding zouden komen. Hij zal nagaan wat de GOP daarover heeft gezegd.

De heer **Kwekkeboom** (GOP/interruptie) stelt dat de heer Boekhoff (PvdA) de coalitie verwijt dat deze haar huiswerk niet heeft gedaan. Hij vindt dat de heer Boekhoff nu bewijst dat hijzelf dat ook niet gedaan heeft. De GOP is altijd zeer duidelijk geweest over lastenverhoging.

De heer **De Haan** (D66/interruptie) wijst erop dat ook de D66-fractie heeft gezegd dat ze niet tegen een ozb-verhoging is.

De heer **Boekhoff** (PvdA) riposteert dat hij refereert aan programma's. De PvdA ervaart het amendement als een klap in het gezicht van de gemeenteraad. Hij stelt dat de plannen de begroting in een ander licht plaatsen. Hij vindt dat de coalitie de raadsleden een aantal malen voor niets heeft laten discussiëren. Hij vindt het amendement ook een klap in het gezicht van het college, vooral in het gezicht van de wethouder Financiën. Hij vindt dat deze maar één ding kan doen en dat is dit amendement ontraden.

Hij stelt dat het voordeel van dit nadelige amendement is dat de aard van de coalitie nu al komt bovendrijven.

Als amendement 2 wordt aangenomen, zal de PvdA niet voor de begroting stemmen. De fractie vindt dat dit amendement niets te maken heeft met een solide financieel beleid.

Hij doet een beroep op de indieners van het amendement om het in te trekken en een solide financieel beleid te gaan voeren.

De PvdA dient motie 5 in.

Motie 5

Onderwerp: plaatsing zonnepanelen en zonnecollectoren op woonhuizen

Indiener: L.Hj. Voskuil (PvdA)

Roept het college op

1. te komen met een voorstel voor het afschaffen van de vergunningplicht voor het plaatsen van zonnepanelen en zonnecollectoren op daken van woonhuizen;

Toelichting

Overwegende

1. dat het terugdringen van het gebruik van fossiele brandstoffen door het stimuleren van de opwekking van energie uit duurzame bronnen gestimuleerd moet worden;
2. dat de aanleg van zonnepanelen en zonnecollectoren op daken een betaalbare en efficiënte

- manier is voor eigenaren van woonhuizen om een bijdrage te leveren aan het opwekken van duurzame energie;
3. dat het zinvol en noodzakelijk is om de mogelijkheden voor opwekking optimaal te benutten;
 4. dat het vergunningsproces en de bijbehorende leges een drempel kunnen zijn om over te gaan tot de aanleg van zonnepanelen en zonnecollectoren;
- dat het in ieders belang is dat drempels op dit gebied worden weggenomen, en inwoners worden gestimuleerd en gefaciliteerd om op dit gebied initiatieven te ontplooiën.

De heer **De Hollander** (CDA) deelt mee dat het CDA voor een solide begroting is. Hij wijst erop dat de coalitiepartijen de ozb niet zomaar willen verhogen. Er moeten goede argumenten voor zijn en volgens het CDA zijn die er. Hij wijst erop dat er grote ontwikkelingen aankomen die niet in de begroting zijn opgenomen. De ogen daarvoor sluiten is voor het CDA geen optie. Op dit moment heeft de algemene reserve een negatief saldo van 4,9 miljoen euro. Dat is voor het CDA eigenlijk al een smet. Het CDA is mede-indiener van motie 6. Hij vindt dat de heer Boekhoff (PvdA) doet alsof men er met de ozb-verhoging al is. Hij wijst erop dat er daarna nog steeds een tekort is van ongeveer 2,5 miljoen euro. Er moet over nagedacht worden hoe dat gat gevuld moet worden.

De heer **Boekhoff** (PvdA/interruptie) wijst erop dat de perspectiefnota er tegen de zomer aankomt. Dan kunnen alle inkomsten, uitgaven en bezuinigingen tegen elkaar worden afgewogen met daarbij voorstellen van het college. Hij vraagt waarom de indieners van het amendement nu aan het einde van de beraadslagingen over de begroting ineens haast hebben om dit amendement in te dienen.

De heer **De Hollander** (CDA) antwoordt dat het negatieve saldo van de algemene reserve 4,9 miljoen euro is. Er zijn ontwikkelingen gaande, die met kosten gepaard gaan, zoals het project Naarden buiten de vesting, de instroom van statushouders, onderhoudshuisvesting Muiden/Muiderberg, een tweede hockeyveld in Muiderberg en herplaatsing FC Muiden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB/interruptie) vraagt waarom de indieners van het amendement ineens aan het einde van de besprekingen over de begroting met dit amendement aankomen. Ze hoort de heer De Hollander (CDA) allerlei ontwikkelingen noemen die een paar weken geleden ook al bekend waren.

De heer **De Hollander** (CDA) antwoordt dat de gemeente onder verscherpt toezicht van de provincie staat. Hij vraagt wat mevrouw Munneke-Smeets (HvB) denkt dat de provincie zal doen, als het negatieve saldo nog groter wordt.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) wijst erop dat dit een paar weken geleden ook al bekend was. Ze herhaalt haar vraag waarom dit amendement nu ingebracht wordt.

De heer **Bellaart** (VVD) wil een poging doen om deze vraag te beantwoorden. Er is binnen de VVD en binnen de coalitie zeer intensief over deze optie gesproken. Nadat de begroting was opgemaakt, zijn er allerlei dossiers geopend. Daaruit is naar voren gekomen dat er nog meer kosten op de gemeente afkomen. Het gat dat geslagen was door het businessniveau was geen verrassing, maar deze extra kosten komen erbij. Daarom is een paar weken geleden de vraag gerezen of er niet gekeken zou moeten worden naar de inkomstenkant.

De heer **Haije** (50PLUS/interruptie) wijst erop dat zijn fractie de begroting heeft afgekeurd, omdat de toelichting niet goed is. Daardoor komen er nu allerlei zaken bovendien.

De heer **De Hollander** (CDA) vervolgt zijn betoog. Hij stelt dat zijn fractie een paar maanden geleden niet had kunnen bevroeden dat er een brug voor de ontsluiting van De Krijgsman ontbrak in de begroting. Zo zijn er meer dossiers die nu opengaan, waaruit blijkt dat er kosten aankomen.

De heer **Boekhoff** (PvdA/interruptie) vraagt of dit betekent dat iedere keer dat er onverwachte kosten moeten worden gemaakt, het CDA de belasting wil verhogen.

De heer **De Hollander** (CDA) antwoordt ontkennend. Hij wijst erop dat men in een fusie zit.

De **voorzitter** vraagt of de heer De Hollander (CDA) reacties op de ingediende moties wil geven.

De heer **De Hollander** antwoordt dat het CDA amendement 1 en motie 2 steunt. Wat motie 3, 4 en 5 betreft, wacht het CDA de reactie van de wethouder af. Het CDA is mede-indiener van de moties 1 en 6 en amendement 2.

De heer **Kwekkeboom** herinnert eraan dat de GOP als enige lokale partij geen directe tegenstander was van de fusie. De GOP heeft wel altijd aangestuurd op een financieel schone oplevering van Muiden. Hierover is een aantal malen gesproken. Er werd gezegd dat er waarschijnlijk een compensatie zou komen, waardoor Muiden schoon zou worden opgeleverd. In september 2014 heeft de GOP nadrukkelijk gewezen op de financiële risico's. Er werd toen gezegd dat de GOP zich geen zorgen hoefde te maken. De GOP deed dat wel. De portefeuillehouder Financiën van Bussum zei menige keer dat het ozb-tarief niet omhoog hoefde te volgen van de fusie. Ook de portefeuillehouder Financiën van Naarden zei dat de financiële risico's goed waren afgedekt. De financiële risico's zijn in kaart gebracht in 2015. De GOP heeft meerdere malen gevraagd hoe volledig het overzicht was. De fractie kreeg als antwoord dat ze zich daarover geen zorgen hoefde te maken. Hij hoort nu, onder andere van het CDA, dat men een aantal dingen niet heeft geweten. Hij neemt aan dat het project 'Naarden buiten de vesting' niet is ontstaan in de afgelopen drie maanden. Het gaat om een investering van 3,5 miljoen euro. Ook weet men al jaren dat er een brug komt voor de ontsluiting van het Krijgsmanterein.

De fusieraad besloot in mei 2015 het ozb-tarief voor de Gooise Meren op het niveau te houden van Bussum. Dat betekent een aanslag van ± 2,8 miljoen euro en een verlaging van het ozb-tarief in Naarden en Muiden.

Alleen GroenLinks en de GOP hebben duidelijk aangegeven via het verkiezingsprogramma dat het ozb-tarief mocht stijgen, maar wel onder bepaalde voorwaarden.

Deze fracties zeiden dat eerst bekeken moest worden waarop kon worden bezuinigd. Hij vraagt in dit verband of de gemeente twee zwembaden nodig heeft en twee bibliotheken in Naarden. Hij wijst erop dat men allang wist dat de sportclub Naarden ging verhuizen.

Hij ziet in de begroting staan dat men uitgaat van 40% reductie op uitkeringen. Hij voorspelt dat de gemeente deze opgave niet gaat realiseren. Hij wijst erop dat meer dan 51% van de WW-uitkeringsgerechtigden bestaat uit 50+'ers en dat er binnenkort statushouders bijkomen.

De GOP vindt dat amendement 2 bijzonder laat is ingediend, maar niet te laat. Hij stelt dat het nog steeds ontbreekt aan een goede inzage in de kosten.

Wat de GOP betreft mag dit, maar de fractie stelt voor om de bewoners van Bussum te compenseren voor dat deel dat ze nominaal als verhoging krijgen van het ozb-tarief in 2016 en 2017. Dat heeft als resultaat dat men per jaar slechts 1 miljoen euro hoeft te onttrekken aan de egalisereserves.

Het eigen vermogen van de gemeente Bussum is in 2014 gedaald, terwijl de schuldenpositie slechter is geworden.

De coalitie heeft in het verkiezingsprogramma aangegeven eind januari te starten met burgerparticipatie over de bezuinigingen. De GOP heeft geen actie gezien.

De GOP steunt amendement 1 en de moties 1 en 3.

De GOP steunt amendement 2 en de moties 2, 4, 5 en 6 niet.

De heer **Portengen** wijst erop dat er al is gezegd dat GroenLinks niet tegen ozb-verhoging is. Verder wijst hij erop dat GroenLinks in de coalitie zit en dat de coalitie heeft gezegd dat de woonlasten gelijk moeten blijven. GroenLinks is blij met amendement 2. GroenLinks vindt het op peil houden van de voorzieningen zeer belangrijk. Hij gaat ervan uit dat de voorzieningen op peil blijven als dit amendement wordt aangenomen.

De heer **Boekhoff** (PvdA/interruptie) vraagt hoe de heer Portengen (GroenLinks) dat weet. Hij vindt het een probleem dat de raad geen afweging heeft kunnen maken op dit punt.

De heer **Portengen** (GroenLinks) antwoordt dat als de raad meer geld tot zijn beschikking heeft, hij meer geld kan verdelen.

De heer **Boekhoff** (PvdA/interruptie) wijst erop dat met het aannemen van het amendement niet gezegd is waaraan het geld besteed zal worden. Er is geen garantie.

De heer **Portengen** (GroenLinks) antwoordt dat men eraan kan werken om die garantie te krijgen. GroenLinks ziet met belangstelling de discussie met de bewoners tegemoet over de bestedingen in 2017. De fractie is benieuwd wat de bewoners vinden over wat het voorzieningenniveau moet worden. De fractie heeft geconstateerd dat de ene taxatie plaatsvindt op basis van kubieke meters en de andere op basis van vierkante meters. Ze vraagt zich af of dit leidt tot een verschil WOZ-waarden. Ze heeft deze vraag eerder gesteld. Deze is beantwoord, maar het is nog niet duidelijk voor de fractie. GroenLinks dient een motie in over zonnepanelen.

Motie 2

Onderwerp: afschaffen leges zonnepanelen beschermd dorps- en stadsgezicht

Indieners: J.P. Portengen (GroenLinks) en M.T. Fambach (D66)

Verzoekt het college:

- a. Besluitvorming voor te bereiden om de leges voor het aanvragen van een vergunning voor het plaatsen van zonnepanelen en zonnecollectoren op woningen in beschermd dorps- en stadsgezicht en monumenten voor de periode tot en met 31 december 2017 te schrappen, en
- b. dekking voor de hierdoor gederfde inkomsten te vinden via de uitwerking van het integraal duurzaamheidsbeleid zoals omschreven in de Programmabegroting 2016 – 2019.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. het noodzakelijk is stappen te zetten op het gebied van duurzaamheid;
2. dit college in het coalitieprogramma duurzaamheid als een van de vijf speerpunten heeft benoemd;
3. er volgens de Programmabegroting 2016 – 2019 een integraal duurzaamheidsbeleid wordt ontwikkeld, waarbij milieu- en duurzaamheidsinitiatieven van bewoners worden gefaciliteerd en gestimuleerd;

Voorts overwegende dat:

4. het plaatsen van zonnepanelen/-collectoren op monumenten en panden in beschermd stads- en dorpsgezicht niet vergunningsvrij is en aan het aanvragen van een vergunning leges (137 euro) zijn verbonden;
5. het moeten betalen voor het aanvragen van een vergunning een extra financiële drempel opwerpt en niet stimulerend is;
6. het belangrijk is dat het ook voor bewoners van huizen in beschermd stads- en dorpsgezicht en monumenten financieel zo aantrekkelijk mogelijk gemaakt wordt over te gaan tot het plaatsen van zonnepanelen/-collectoren.

GroenLinks zal motie 5 niet steunen.

GroenLinks is (mede-)indiener van amendement 2 en de moties 1, 2 en 6.

GroenLinks steunt amendementen 1.

GroenLinks wacht de reactie van het college af met betrekking tot motie 3 en 4.

De heer **Haije** (50PLUS) herinnert eraan dat in de eerste termijn zijn fractiegenoot de heer Bergh (50PLUS) heeft uitgelegd waarom de begroting niet voldoet aan de wettelijke regels. Hij wijst erop dat de heer Bergh (50PLUS) registeraccountant is en is opgeleid om financiële stukken te lezen. Hij stelt dat hij zijn kaderstellende taak als raadslid niet kan vervullen aan de hand van de voorliggende begroting. Hij ziet in de begroting miljoenenbedragen voor allerlei zaken. Hij kan niet zien voor welke projecten deze bedragen bedoeld zijn. Hij stelt dat, volgens de wet, de begroting dezelfde posten en detaillering moet hebben als de jaarrekening. Hij stelt dat ook de toelichting op de cijfers niet goed is. Alleen in grote lijnen kan de fractie het volgende concluderen:

1. Er is de komende jaren een tekort van 5,6 miljoen euro, waarbij wordt uitgegaan van een besparing van 2,7 miljoen euro op uitkeringen. Als deze besparing niet gerealiseerd wordt, wordt het tekort 8,3 miljoen euro. Dat is de helft van de financiële reserves.
 2. De gemeente heeft ruim 100 miljoen euro geleend om een begroting van 120 miljoen euro te financieren. Ze moet daarom jaarlijks 10 miljoen euro aan aflossing en rente betalen. Dat is een zware financiële last.
 3. De gemeente staat voor ruim 60 miljoen euro garant voor andere organisaties, maar daarvoor is in de begroting geen voorziening opgenomen. Daarom heeft 50PLUS twee moties ingediend (motie 3 op 30 maart en motie 4 op 23 maart).
 4. Er is in de begroting geen rekening gehouden met de bijkomende kosten van de vluchtelingenstroom en de statushouders.
 5. De financiële gevolgen van herindicaties in de zorg zijn nog onbekend.
- 50PLUS vindt het essentieel dat het college beleid gaat maken. 50PLUS wil een overzicht van alle subsidies die de gemeente verstrekt. Daarom heeft 50PLUS motie 4 ingediend.
- 50PLUS vindt het niet nodig dat de gemeente een magazine gaat uitgeven.

Motie 3

Onderwerp: Subsidies

Indiener: B.D. Bergh (50PLUS)

Spreekt uit: dat de raad inzage krijgt in een subsidieregister. In het register dient van de verstrekte en nog te verstrekken subsidies minimaal het doel, de hoogte en de looptijd te worden aangegeven.

Toelichting

Overwegende dat: de raad de aanvaardbaarheid van de door Gooise Meren verstrekte subsidies niet kan beoordelen.

Motie 4

Onderwerp: Subsidies, garantstellingen en leningen

Indiener: B.D. Bergh (50PLUS)

Spreekt uit: dat de raad voor verstrekkingen boven:

- de 50.000 euro uit hoofde van garantstellingen en leningen;
- de 10.000 euro aan subsidies;

om instemming wordt gevraagd.

Toelichting

Overwegende dat:

- de raad zijn kaderstellende en controlerende functie kan vervullen ten aanzien van het

- gemeentebesluit en besluiten die de financiële positie van Gooise Meren raken.
- er voor 60 miljoen euro aan garanties is verstrekt

De heer **Kwekkeboom** (GOP/interruptie) heeft gehoord dat de heer Haije (50PLUS) zich afvraagt waarom het magazine van Gooise Meren in printversie verschijnt. Hij denkt dat het college goed heeft geluisterd naar de GOP, toen men het gemeentenieuws wilde afschaffen in het Bussums Nieuws. Hij wijst erop dat een groot percentage van de inwoners van Gooise Meren geen computer heeft.

Volgens de heer **Haije** (50PLUS) wordt het Bussums Nieuws bij iedereen bezorgd en staan er drie pagina's met gemeentenieuws in.

50PLUS roept het college op om zijn agenda vrij te maken en een paar dagen samen op de hei te gaan zitten om eindelijk eens beleid te gaan maken en geen bedragen aan de reserves te onttrekken of de ozb te verhogen. Verder roept 50PLUS het college op om, voordat er financiële duidelijkheid is, alle projecten die niet spoedeisend zijn, te bevriezen.

50PLUS is tegen ozb-verhoging, vooral als deze 50% is.

De heer **De Hollander** (CDA/interruptie) wijst erop dat de verhoging niet 50% is, maar 35%.

Volgens de heer **Haije** (50PLUS) is de voorgestelde verhoging 50%.

50PLUS zal de moties 1, 2 en 5 steunen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) wijst erop dat de begroting een tekort heeft van 10 miljoen euro. Ze vindt dat dit, samen met de leningen een zorgelijk financieel beeld geeft. De grote afwezigheid in de begroting was het risicodossier De Krijgsman. Hart voor Bussum vindt het onbegrijpelijk dat dit dossier er niet in is opgenomen. De fractie is blij dat wethouder Franx de raad behoed heeft voor het vaststellen van de begroting. Ze heeft gehoord dat hij tegen de coalitie heeft gezegd dat de in 2015 door de coalitiepartijen gestelde kaders niet haalbaar zijn. Ze verzoekt het college om bij volgende financiële verrassingen de hele raad te informeren en erbij te betrekken. Ze denkt dat Bussum wethouder Franx eigenlijk twee jaar geleden al had moeten hebben. Hart voor Bussum gaf toen aan dat het onvermijdelijk zou zijn dat de ozb omhoog zou gaan omdat er een begrotingstekort was. Toen is er een bedrag van 10 miljoen euro geleend. Dat is gelijk aan het bedrag dat nu in de begroting staat en er staat dezelfde onderbouwing bij. Hart voor Bussum heeft toen samen met de GOP huis-aan-huisbladen verspreid met een flyer over de ozb. Daarin stond precies welke ozb-verhoging er zou zijn als er tegenvallers zouden komen. Ze schrikt ervan dat ze collega-raadsleden hoort zeggen dat er nu dossiers opengaan, omdat ze nog niets is tegengekomen wat niet al enige tijd bekend was. Alleen de informatie over de extra kosten voor de brug is van recente datum.

De fusie heeft financiële risico's en onzekerheden met zich meegebracht. Hart voor Bussum heeft destijds verzocht om deze eerst in kaart te brengen voordat er verder aan een fusie gewerkt werd. Hart voor Bussum werd destijds uitgelachen, vooral door de VVD. De wethouders van de PvdA en D66 zeiden dat de fusie slechts 5 euro per huishouden zou gaan kosten. Ze heeft zojuist een PvdA-raadslid horen zeggen dat de gemeenteraad van Bussum verkeerd is geïnformeerd. Ze stelt dat hij degene was die de raad niet informeerde over de risico's.

Ze wijst erop dat een amendement dat is aangenomen door de raad, niet is uitgevoerd. Ze stelt dat de VVD zich niet aan zijn eigen verkiezingsbelofte heeft gehouden door nu met dit amendement te komen (amendement 2). Hart voor Bussum vindt dat een excuus op zijn plaats is aan de inwoners die zijn misleid door de informatie over de fusie in de afgelopen twee jaar. Ze stelt dat de coalitiepartijen hebben meegewerkt aan een opgelegde fusie voor Bussum. Ze vindt dat ze nu verantwoordelijkheid moeten nemen. Hart voor Bussum stelt het college en de raad het volgende voor om een financieel gezonde gemeente te worden:

1. de toring naar de nering zetten;
2. afbouwen van subsidies aan commerciële partijen;
3. uitstellen van de verbouwing van het gemeentehuis;

4. verhoging van inkomsten door, zo mogelijk, gemeentelijk vastgoed te verkopen en de rest goed te onderhouden;
5. uitstellen van nieuw beleid;
6. vermindering van juridische kosten.

Hart voor Bussum denkt dat een ozb-verhoging uiteindelijk onvermijdelijk zal zijn om de kwaliteit van de dienstverlening en de zorg op peil te houden en de kerntaken te kunnen uitvoeren.

Hart voor Bussum zal amendement 2 niet steunen, omdat de fractie het niet eens is met wat erin staat over het compenseren van de reclamebelasting.

Hart voor Bussum steunt amendement 1 en de moties 1, 2, 3 en 4.

Hart voor Bussum wacht de reactie van het college af op motie 5.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) heeft mevrouw Munneke-Smeets (HvB) horen zeggen dat de gemeente geen cadeautjes meer moet geven. Hij vindt het afschaffen van de leges voor zonnepanelen (motie 2) een cadeautje.

De **voorzitter** constateert dat er een paar vragen zijn gesteld aan het college.

Wethouder **Franx** vindt het goed dat iedereen nu inziet dat er bezuinigd moet worden. Hij zegt toe dat het college de raad van voldoende informatie zal voorzien om keuzes te kunnen maken. Hij stelt dat kosten voor de baat uitgaan. Er zijn drie begrotingen ineengeschoven. Dat heeft geleid tot een beleidsarme begroting. Hij is blij dat de VVD-fractie aan de coalitie gevraagd heeft of de coalitie iets aan de inkomstenkant kan gaan doen, zodat de bezuinigingsopdracht wat draaglijker wordt en men tegelijkertijd kan doorgaan met de beoogde bedrijfsvoering.

De heer **Boekhoff** (PvdA/interruptie) heeft de wethouder horen zeggen dat kosten voor de baat uitgaan. Hij wijst erop dat in amendement 2 opbrengsten voor de baat uitgaan. Het verbaast hem dat de wethouder blij is met dit amendement, omdat het ingaat tegen de manier waarop hij de begroting aan de raad heeft voorgelegd.

Wethouder **Franx** wijst erop dat de beleidsarme begroting een optelling is van de begrotingen van Muiden, Bussum en Naarden. Bij nadere beschouwing bleek dat er een aantal zaken niet in opgenomen was.

De heer **Boekhoff** (PvdA) begrijpt dat. Hij wijst erop dat was afgesproken om bij de perspectiefnota alles op een rijtje te zetten en niet alleen bij inwoners 2 miljoen euro ophalen, wat het makkelijkst is.

Wethouder **Franx** wijst erop dat op 6 april de vervolgfase start. Er zal naar ruimte gezocht worden voor bezuinigingen. Daar zullen de burgers bij worden betrokken. Het college zal op 6 april toelichten hoe het wil komen tot een bezuinigingsopdracht.

De heer **Boekhoff** (PvdA) vraagt of het college het niet verstandig had gevonden om aan de burgers te vragen wat ze vinden van lastenverhoging.

Wethouder **Franx** antwoordt dat dit een van de vragen zou kunnen zijn voor de Begroting 2017. Nu ligt de Begroting 2016 voor. Hij kan niet nu even aan de burgers vragen wat ze ervan vinden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB/interruptie) begrijpt niet waarover de heer Boekhoff (PvdA) spreekt. Ze wijst erop dat er geen sprake is van lastenverhoging, maar van lastenverlaging in Naarden en Muiden, terwijl de ozb-verhoging in Bussum wordt gecompenseerd.

Wethouder **Franx** heeft gehoord dat D66 vroeg om een verklaring. Hij heeft gehoord dat de heer De Hollander (CDA) deze grotendeels heeft gegeven. Hij wijst erop dat er veel zaken op het college en de raad afkomen en dat er niet voor niets aan de bel getrokken is. Het college wil een goed financieel beleid

gaan voeren. Hij omarmt amendement 2. Hij neemt het signaal dat de heer Kwekkeboom (GOP) heeft gegeven, serieus. Wat de technische vraag van GroenLinks over de vergelijking van vierkante meters met kubieke meters betreft, deelt hij mee dat GroenLinks deze aan de experts zou kunnen voorleggen, die op de tribune zitten.

Hij vindt dat 50PLUS hoog van de toren blaast, door te zeggen dat de begroting niet aan de eisen voldoet. Hij daagt 50PLUS uit om dit kenbaar te maken aan de provincie. Volgens hem voldoet de begroting aan het BBV (Besluit begroting en verantwoording). Hij heeft de vorige keer al aangegeven dat een rijksbegroting verschilt van een begroting die in een gemeente wordt gebruikt. Het kan zijn dat sommige fracties het niet eens zijn met hoe de begroting is opgemaakt. Hij wijst erop dat binnenkort gezamenlijk bekeken kan worden hoe de begroting er in de toekomst moet gaan uitzien. Een van de punten in het coalitieakkoord is dat het college wil dat de begroting hoort tot de 25 beste begrotingen van Nederland. Hij ziet dit als een grote uitdaging.

De heer **Haije** (50PLUS/interruptie) kondigt aan dat zijn fractie de wethouder een overzicht uit de Gemeentewet zal doen toekomen, waarin staat waaraan een begroting moet voldoen.

De heer **Bergh** (50PLUS) deelt mee dat hij zijn opmerking baseerde op artikel 3 van de algemene maatregelen van bestuur en artikel 190 van de Gemeentewet.

Wethouder **Franx** wijst erop dat de raadsaccountant de begroting en de jaarrekening controleert. Hij kijkt of deze voldoen aan het BBV. Hij denkt dat het misschien goed is als de heer Haije en de heer Bergh (50PLUS) een keer langsgaan bij de afdeling Financiën, zodat deze afdeling uitleg kan geven over hoe een gemeentebegroting wordt opgemaakt. Als er dan nog steeds vragen zijn, is het aan 50PLUS om verdere stappen te zetten.

Hij heeft gehoord dat D66 een vraag gesteld heeft over de harmonisatie in 2017. Hij antwoordt dat het college ervoor gaat om de harmonisatie door te voeren. Op sommige punten is er een jaar extra in het kader van de Arhi-wetgeving.

De heer **De Haan** (D66/interruptie) meent zich te herinneren dat er een motie is aangenomen waarin is gezegd dat de raad alles geharmoniseerd wil hebben voor 1 januari 2017. Hij stelt dat het wel kan zijn dat de wet ruimte biedt, maar hij neemt aan dat de raad een dergelijk besluit mag nemen.

Wethouder **Franx** vraagt zich af wie hij is om dat te beletten, als de raad zegt dat deze motie uitgevoerd moet worden.

Hij wijst 50PLUS erop dat de subsidies goedgekeurd zijn door de raad. Hij wijst erop dat er een nieuwe subsidieverordening komt en dat de raad kan aangeven wat hij daarin wil hebben, maar dat het college nu het vastgestelde subsidiebeleid uitvoert.

Hij bedankt mevrouw Munneke-Smeets (HvB) voor de steunbetuiging.

Het college onderschrijft amendement 2.

Het college komt terug op de subsidies (motie 3).

Het college komt met een nieuwe verordening voor leningen en garanties (motie 4). Hij stelt voor om motie 3 en 4 even te parkeren.

De heer **Haije** (50PLUS/interruptie) wijst erop dat er in motie 3 alleen een overzicht wordt gevraagd van verstrekte en nog te verstrekken subsidies.

De **voorzitter** wijst de heer Haije (50PLUS) erop dat zijn fractie dringend wordt aangeraden de motie aan te houden tot de nieuwe verordening voorligt.

De heer **Haije** (50PLUS) concludeert dat het college 50PLUS oproept om motie 3 en 4 in te trekken.

Wethouder **Franx** antwoordt ontkennend. Hij roept 50PLUS op om ze te parkeren.

De **voorzitter** deelt mee dat 50PLUS ze ook mag indienen.

Wethouder **Franx** omarmt motie 1.

Wethouder **Boland** deelt mee dat het college motie 5 afraadt.

Hij leest in motie 2 dat daarin wordt voorgesteld om de vergunningsverplichting te behouden om de zorgvuldigheid voor de ruimtelijke kwaliteit te blijven borgen. Verder leest hij in deze motie dat daarin wordt gevraagd of de drempel voor bewoners van beschermde dorps- en stadsgezichten geslecht kan worden. Volgens hem roepen de indieners van de motie op om te onderzoeken of dit mogelijk is. Hij is daartoe gaarne bereid.

Schorsing van 21.40 uur tot 21.50 uur

Derde termijn

De heer **Bellaart** wijst erop dat de VVD mede-indiener is van motie 6. Hij deelt mee dat deze motie als volgt is gewijzigd.

Wijziging in motie 6:

'Roept het college op maatregelen te nemen die ervoor zorgen dat de bewoners van de voormalige gemeente Bussum **alleen in 2016** niet worden geconfronteerd met sterk stijgende woonlasten als gevolg van de noodzakelijke verhoging van de ozb.'

wordt gewijzigd in:

'Roept het college op maatregelen te nemen die er voor zorgen dat de bewoners van de voormalige gemeente Bussum **in 2016** niet worden geconfronteerd met sterk stijgende woonlasten als gevolg van de noodzakelijke verhoging van de ozb.'

De heer **Bellaart** (VVD) stelt dat deze motie misschien niet direct nodig is, omdat er gesproken wordt over de Begroting 2016, maar dat de motie wel een signaalwerking heeft. De indieners van deze motie willen een signaal afgeven omdat door amendement 2 de druk om te bezuinigen vermindert.

De VVD steunt amendement 1, motie 2,

De VVD is mede-indiener van amendement 2, motie 1,

De VVD volgt het college met betrekking tot de moties 3 en 4.

De VVD steunt motie 5 niet.

De heer **Boekhoff** (PvdA) deelt mee dat zijn fractie amendement 1, net als het college, opvat als een oproep om te kijken of in Muiderberg een Kindcentrum ontwikkeld kan worden.

De PvdA steunt amendement 1 en de moties 2 en 3.

De PvdA steunt amendement 2 en de moties 1 en 6 niet.

De PvdA trekt motie 5 in.

De PvdA volgt het college met betrekking tot motie 4.

De heer **Portengen** (GroenLinks) deelt mee dat GroenLinks het college volgt met betrekking tot de moties 3 en 4.

De heer **De Hollander** (CDA) deelt mee dat zijn fractie de moties 3 en 4 niet steunt.

Hij heeft de wethouder horen zeggen dat er nog gesproken kan worden over de technische insteek van de Begroting 2017. Het CDA stemt daarmee van harte in, omdat de fractie denkt dat de begroting een verbetering kan gebruiken. Hij zou graag een uitspraak van de wethouder willen horen over het voorstel voor de sideletter van de bijna onvermijdelijke ontwikkelingen, die er in de loop van het begrotingsjaar aan zullen komen. Zijn fractie wil zich een idee vormen over de begrotingswijzigingen die er mogelijk

zullen komen.

De heer **De Haan** (D66) wijst de PvdA erop dat motie 6 gewijzigd is. In 2017 is er een nieuwe situatie en deze zal opnieuw besproken worden.

D66 steunt motie 2.

De heer **Boekhoff** (PvdA/interruptie) informeert wat er nu precies staat in motie 6.

De **voorzitter** leest de tekst voor van de gewijzigde motie. Ze benadrukt dat er met betrekking tot 2017 een apart debat gevoerd zal worden.

De heer **Boekhoff** (PvdA) vindt motie 6, met het oog op dat debat, nog meer overbodig dan hij dacht.

De heer **De Haan** (D66) stelt dat als gevolg van de discussie over de ozb een aantal onderwerpen niet aan de orde is gekomen. Zijn fractie heeft nog een aantal vragen. Ze zal deze in de komende tijd stellen in het vragenuurtje of als technische vragen.

Hij heeft de heer **Bellaart** (VVD) horen zeggen dat Bussum ervaren wordt als een prettige gemeente om te wonen, ondanks de lage woonlasten. Ter aanvulling deelt hij mee dat Naarden en Muiden ook worden ervaren als prettige gemeenten om te wonen, ondanks hun hogere woonlasten.

Hij bedankt het CDA voor het verhelderende lijstje.

Hij wil graag een keer uitleg krijgen over de rekenkundige oplossing van het GOP. Hij vindt dat op dit moment te ingewikkeld.

Hij bedankt de wethouder voor zijn toelichting.

De heer **Bergh** deelt mee dat 50PLUS amendement 1 en motie 1 steunt.

50PLUS steunt amendement 2 niet.

50PLUS trekt motie 3 in, omdat er een overzicht van de subsidies is toegezegd.

50PLUS handhaaft motie 4, omdat er een preventieve werking van uitgaat. Het gaat om informatieverstrekking vooraf.

50PLUS steunt motie 6 niet, omdat de fractie meent daarin te hebben gelezen dat ozb-verhoging noodzakelijk is. 50PLUS is het niet eens met deze formulering.

De heer **Bellaart** (VVD) wijst erop dat er niet staat 'noodzakelijk', maar 'wenselijk'.

2b. Vaststellen Verordening reclamebelasting Gooise Meren, grondgebied woonkern Bussum, en intrekking Verordening rioolheffing Bussum 2016

De heer **Haije** (50PLUS) is door veel mensen benaderd over de reclamebelasting. Hij is niet bij het maken van afspraken geweest, maar hij heeft gehoord dat er een convenant is opgesteld door de gemeente en de ondernemersverenigingen, waarin staat dat wijzigingen in overleg worden aangebracht. Hij constateert dat er nu zonder overleg een voorstel in stemming gebracht wordt. Hij zou het bovendien logischer vinden om er eerst goed over na te denken en met een voorstel te komen dat voor de hele gemeente geldt.

Mevrouw **Munneke-Smeets** deelt mee dat Hart voor Bussum het eerste deel van het voorstel steunt. Dit gaat over het intrekken van de Verordening rioolheffing. Hart voor Bussum kan de aanpassing van de Verordening reclamebelasting niet steunen.

De heer **De Haan** (D66) stelt dat de verbinding tussen het eerste deel van het debat en dit deel al gelegd is. Daar laat hij het bij.

De heer **De Hollander** (CDA) deelt mee dat zijn fractie kan instemmen met het voorstel. De fractie tekent daarbij aan dat ze vindt dat er een open debat kan komen over de vraag of er in 2017 reclamebelasting kan worden ingezet of niet.

De heer **Boekhoff** (PvdA) deelt mee dat zijn fractie niet akkoord gaat met het voorstel. Hij stelt dat de reserves niet voor niets gevuld zijn zoals ze gevuld zijn. Daar wordt nu een gat in geslagen. De PvdA weet niet of dat kan. Daar heeft de fractie geen inzicht in. Het ondernemersfonds wordt omgezet in een subsidie. Hij wijst erop dat er een plafond is voor het totaal aan subsidies.

De PvdA gaat niet akkoord met het voorstel.

De heer **Portengen** (GroenLinks) deelt mee dat zijn fractie het eens is met het voorstel.

De heer **Bellaart** (VVD) wijst erop dat in de toelichting van amendement 2 staat dat de bijdrage aan de ondernemersvereniging op het oude niveau blijft. Dat moet zijn: het ondernemersfonds.

Wijziging in amendement 2

In de toelichting wordt achter de vijfde bullet 'De bijdrage aan de ondernemersvereniging' gewijzigd in 'De bijdrage aan het ondernemersfonds'.

3. Besluitvormende raad

3a. Vaststellen Programmabegroting 2016 Gooise Meren

Stemming over de amendementen

Amendement 1 van D66 over Kindcentrum Muiderberg

Amendement 1 is unaniem aangenomen.

Amendement 2 van D66, VVD, CDA en GroenLinks over wijziging tarieven gemeentebelastingen

Tegen: 50PLUS, HvB, GOP, drie leden van de PvdA

Voor: alle overigen

Amendement 2 is aangenomen.

Stemming over de begroting

Stemverklaring

De heer **Boekhoff** (PvdA) stelt dat een partij die inwoners en de raad en zichzelf serieus neemt, niet kan instemmen met een begroting die te elfder ure zo fundamenteel veranderd wordt. Daarom zal de PvdA niet instemmen met de begroting.

Tegen: PvdA, 50PLUS, HvB en GOP.

Voor: alle overigen.

De Programmabegroting 2016 Gooise Meren is aangenomen.

Stemming over de moties

Motie 1 van CDA, D66, GroenLinks en VVD over politieke keuzes (besparingen)

Tegen: PvdA

Voor: alle overigen

Motie 1 is aangenomen.

Motie 2 van GroenLinks over leges zonnepanelen

Tegen: GOP

Voor: alle overigen

Motie 2 is aangenomen.

Motie 4 van 50PLUS over leenbedragen, garanties en subsidies

Stemverklaringen

Mevrouw **Munneke-Smeets** deelt mee dat Hart voor Bussum voor de motie is, maar ze heeft uit de woorden van de wethouder begrepen dat dit onderwerp meegenomen wordt als de verordening wordt behandeld. Daarom wil Hart voor Bussum even wachten met zijn steun.

De heer **De Haan** deelt mee dat D66 er ook zo over denkt. De fractie wacht op datgene wat de wethouder heeft toegezegd. Daarna zal de fractie zich beraden.

Voor: 50PLUS

Tegen: alle overige

Motie 4 is verworpen.

Motie 6 van D66, VVD, CDA en GroenLinks over compensatie ozb kern Bussum

Tegen: 50PLUS, HvB, GOP en PvdA

Voor: alle overigen

Motie 6 is aangenomen.

3b. Vaststellen Verordening reclamebelasting Gooise Meren, grondgebied woonkern Bussum, en intrekking Verordening rioolheffing Bussum 2016

Tegen: 50PLUS, HvB, GOP en PvdA

Voor: VVD, GroenLinks, CDA, D66

De verordening reclamebelasting grondgebied Bussum is vastgesteld en de Verordening rioolheffing Bussum 2016 ingetrokken..

4. Sluiting

De **voorzitter** sluit de openbare raadsvergadering om 22.15 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 20 april 2016

griffier

voorzitter