

# Formulier voor Politieke Avond gemeenteraad Gooise Meren

**Verzoek / Vraag** (o.g.v. RvO in te dienen bij)

In te dienen bij: Voorzitter raad

**Naam indiener: M. Munneke Smeets (HvBNM)**

☒ **Interpellatie raadsleden**

Verzoek tot interpellatie o.g.v. art. 32 RvO – 155 Gemeentewet. Stellen van een vraag (ondervraging van) aan het college (-lid) of burgemeester ter vergadering. Verzoek bevat de te stellen vraag. Raad stemt over verzoek in eerst volgende vergadering indien 48 uur voor aanvang ingediend (uitgezonderd spoedeisende gevallen).

**Onderwerp: Tijdelijke omgevingsvergunning Vaartweg 26 van wonen naar bedrijf-2 (specifiek voor bedrijven binnen de bedrijfscategorieën: bouwnijverheid (SBI 453) en Groothandel en opslag (SBI 5154), tot en met milieucategorie 2;**

☒ Verzoek tot \*1: tot het houden van een interpellatie in de raadsvergadering van 12 juli 2017

☒ Vraag (art. 32 of 33 RvO) ☐ Inlichtingen (art. 34 RvO)

## Inleiding

Hart voor BNM heeft m.b.t. dit onderwerp op 12 april schriftelijke vragen conform art 33 RvO ingediend, op 19 april vragen in het vragenuur gesteld, op 29 mei en 14 juni zijn dezelfde vragen die schriftelijke conform art. 33 RvO zijn gesteld, en onbeantwoord zijn gebleven, opnieuw gesteld.

De belangrijkste vraag is helaas nog niet beantwoord en daarom vraagt Hart voor BNM de gemeenteraad om een interpellatie toe te staan.

De interpellatie betreft de ontwikkeling op Vaartweg 26 bestaande uit een woonhuis en een bedrijventerrein met hallen, die sinds 2010 een woonbestemming hebben, maar waar sindsdien geen projectontwikkeling heeft plaatsgevonden.

### De historie van de besluitvorming in de gemeenteraad van Bussum:

1. In 2010 is het bestemmingsplan Brinklaan Noord vastgesteld, hierin is ook de Vaartweg 26 meegenomen: de gemeenteraad van Bussum heeft toen besloten om het te herbestemmen naar wonen en ontwikkeling aan de markt over te laten.
2. In 2011 is door de gemeenteraad van Bussum een nota van uitgangspunten vastgesteld over de locatie Vaartweg 26 voor 5 grondgebonden woningen.
3. In 2012 is een postzegelbestemmingsplan Oudere dorp – Vaartweg 26 vastgesteld.
4. In 2014 is voor deze locatie een omgevingsvergunning verleend voor 5 woningen.

Bij de gemeenteraad was bekend dat de bewoners van de Vaartweg veel (geluids- en verkeers-)overlast hadden van de bedrijvigheid/ industrie van zowel van Walraven (Vaartweg 11) als de steenhouwerij (Vaartweg 26) en daarom heeft de gemeenteraad besloten bedrijvigheid/industrie te ontmoedigen en Vaartweg 26 te herbestemmen als wonen.

### De huidige situatie is als volgt:

Op Vaartweg 26 zijn 2 initiatiefnemers: het Veffershuis (Joods cultuurhuis) voor het woonhuis op Vaartweg 26 en het initiatief voor 5 woningen in de bedrijfshallen op Vaartweg 26. Er is echter één eigenaar/projectontwikkelaar. Het initiatief voor het Veffershuis heeft niets te maken met de aangevraagde tijdelijke omgevingsvergunning voor de bedrijfshallen.

Op 12 juni is er een inspraakavond geweest voor omwonenden en daarin zijn de volgende punten naar voren gebracht:

- Inwoners ervaren veel geluids- en verkeersoverlast van 's ochtends 6.00 uur tot 's avonds 23.00 uur van het bedrijf van Walraven (Vaartweg 11).
- Van Walraven geeft geen duidelijkheid over de toekomst: ze zullen over 5 jaar alleen weg zijn als er een andere locatie in Bussum is gevonden en besproken is dat de kans daarop klein is.
- Er is geen zekerheid dat na 5 jaar op de locatie Vaartweg 26 5 woningen zullen worden ontwikkeld.
- De vraag van bewoners: 'Op welke wijze het voor de bewoners beter wordt als de bedrijvigheid in de straat intensificeert voor de periode van 5 jaar?' is niet beantwoord.

Op 30 juni jl. heeft het college een tijdelijke omgevingsvergunning afgegeven voor de Vaartweg 26 voor 5 jaar van wonen naar bedrijf 2, waarbij de belangrijkste overwegingen waren: de financiële en planmatige haalbaarheid voor de projectontwikkelaar, meer bedrijfsruimte voor van Walraven en tegengaan leegstand (citaten collegebesluit omgevingsvergunning: *'Om diverse redenen, financieel en planmatig, zal de daadwerkelijk start bouw woningen pas over 5 jaar plaatsvinden.'* en *'Om ervoor te zorgen dat de bedrijfshal en bedrijfswoning niet langer leegstaan, en omdat de groothandel tijdelijk meer opslagruimte kan gebruiken, heeft de aanvrager deze vergunning aangevraagd'*).

Er zijn geen garanties voor over 5 jaar afgegeven aan de bewoners: er is geen zekerheid dat van Walraven over 5 jaar weg zal gaan op de Vaartweg 11 en het is niet zeker dat over 5 jaar de woningen worden gebouwd op Vaartweg 26.

Er is geen onafhankelijk verkeersonderzoek geweest en uit het akoestisch onderzoek blijkt dat aan de normen Lmax-streefwaarden in de huidige en in de nieuwe situatie niet wordt voldaan vanwege dichtslaande deuren en het laden en lossen.

Uit beantwoording van de vragen van Hart voor BNM blijkt dat het college bewust niet heeft gehandhaafd en de bedrijfshallen al gebruikt werden door van Walraven lopende de omgevingsvergunning.

**Hart voor BNM heeft de volgende vragen voor de interpellatie:**

1. a. Hoe kan het college positief staan tegenover de aanvraag 'tijdelijke omgevingsvergunning' met als doel voor 5 jaar de bestemming wonen weer om te buigen naar industrie/bedrijf, gezien de besluiten van de gemeenteraad van Bussum in 2010, 2011, 2012 en 2014? *N.B.: Deze vraag is gesteld op 12 april jl., op 29 mei en op 14 juni jl., maar is niet duidelijk beantwoord.* Meer specifiek: Welke zwaarwegende redenen zijn er voor het college geweest om af te wijken van de raadsbesluiten?  
b. Is het college van mening dat zij de raad voldoende heeft betrokken bij deze tijdelijke omgevingsvergunning die afwijkt van de 4 raadsbesluiten van de gemeenteraad van Bussum?
2. a. Is het college van mening dat zij met het verlenen van deze tijdelijke omgevingsvergunning voldoende de bezwaren van bewoners (geuit op de inspraakavond 12 juni jl., in de twee zienswijzen en in diverse gesprekken tussen bewoners en gemeente) heeft meegenomen? De bezwaren hadden betrekking op de veiligheid, verkeersoverlast, geluidsoverlast van 6 uur 's ochtends tot 23.00 uur 's avonds, luchtverontreiniging etc.  
b. Heeft het college de (verkeers)veiligheid voldoende onderzocht door zich uitsluitend te baseren op een memo *'verkeersaantrekkende werking uitbreiding bedrijf van Walraven'* opgesteld door de projectontwikkelaar zelf en niet door een onafhankelijke partij?
3. a. Is het college van mening dat zij een tijdelijke omgevingsvergunning moet verlenen als een projectontwikkelaar aangeeft dat hij nog 5 jaar nodig heeft om het project financieel en planmatig voor te bereiden?  
b. Is het collegebesluit te rijmen met het raadsbesluit van 2010 om het terrein te herbestemmen naar wonen en de ontwikkeling aan de markt over te laten?  
c. Is het algemeen belang gediend met dit collegebesluit, dat leidt tot intensivering van bedrijvigheid met een toename van verkeers- en geluidsoverlast in een woonwijk, of is alleen het belang van de projectontwikkelaar en bedrijf van Walraven gediend?

**Beoogd resultaat:** Een duidelijke verklaring van het college waarom zij besluit af te wijken van raadsbesluiten van de gemeente Bussum.

**Gevraagde wijze van behandeling: voorstel van orde:**

Verzocht wordt de interpellatie te agenderen voor het meningsvormende deel van de raadsvergadering.

**Aanwezigheid portefeuillehouder gewenst:** Ja, wethouder H. Boland

**Bijlagen:**

1. Besluit omgevingsvergunning
2. Raadsbesluiten 2010, 2011 en 2014
3. Beantwoording ingediende vragen