

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 12 juli 2017

Aanwezig: A.H.J.J. Luijten, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, J. Duyts, R.B.F. Niehe, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart (VVD), M. Balzar, M.T. Fambach, J.G.L. de Haan, N.D.J. Kooij, S.G. Bruins (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, J.A.I. de Lange, H.J. de Hollander (CDA), F.A.M. Winnubst, K.P.J. Wiss, L.Hj. Voskuil, mevrouw M. de Wit (PvdA), mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), A.F. Haije, B. Bergh (50PLUS), R.M.M. Sweijen, J.J.M. van Wees (GGM), J.A. Kwekkeboom (GOP), J.J. Kruijt (Fractie Kruijt), A.E.P. Vlaanderen (Fractie Vlaanderen)

Afwezig: De heer J.P. Portengen (GroenLinks)

Voorzitter: De heer H.M.W. ter Heegde

Wethouders: De heer H. Boland, de heer G. Struik, de heer J. Franx

Afwezig college: Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok en mevrouw M. Sanderse

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt de aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Portengen (GroenLinks), wethouder Van Meerten en wethouder Sanderse.

Hart voor BNM heeft een interpellatie aangevraagd over de tijdelijke omgevingsvergunning Vaartweg.

De raad stemt in met de agendering.

De heer **De Hollander** (CDA) geeft aan dat er in het vragenhalfuur vragen zullen worden gesteld over de pendeldienst in Muiden, maar dat de fractie ook een motie over dit onderwerp heeft voorbereid en deze eventueel zal indienen.

De heer **Luijten** (VVD) maakt bezwaar tegen het laat indienen van moties.

De heer **Kooij** (D66) denkt dat in dit geval het belang en de urgentie van de kwestie hoog is. Er is besproken dat in een dergelijk geval de motie wel behandeld kan worden.

De heer **Mastenbroek** (CDA) deelt de mening van de VVD, maar datzelfde geldt ook voor moties die op het laatste moment nog in gewijzigde vorm verstuurd worden.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) is het eens met de oproep van de VVD en CDA, maar dit is al jaren zo.

De aangekondigde moties vreemd aan de orde 'Botenhelling Muiden', 'Auto te gast Brinklaan' en 'Metten is weten...geluidsmetingen' worden met instemming van de raad geagendeerd.

Hierop wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

2. Vragenhalfuur

De heer **Zweers** neemt het voorzitterschap over, aangezien de eerste vragen over de portefeuille van de burgemeester gaan.

De heer **De Hollander** (CDA) heeft met betrekking tot de pendeldienst tussen Muiden en de nieuwe P&R de volgende vragen:

1. Wat is de reden dat de pendeldienst niet de westzijde van Muiden aandoet?
2. Kan de pendeldienst worden uitgebreid met een stop aan de Weesperweg bij de

- brandweerkazerne? Zo nee, waarom niet?
3. Waarom rijdt de taxibus drie keer per uur terwijl in het voorstel wordt aangegeven dat de taxibus vier keer per uur rijdt?
 4. Is het instellen van de pendelbus slechts bedoeld voor het verbeteren van de bereikbaarheid van het Muiderslot en Pampus? Zo nee, is het dan niet vreemd dat ter uitvoering van de redenen 1.1, dat de maatregel voorziet in een maatschappelijke behoefte, en 1.2, het verbeteren van (verkeers)veiligheid is gewenst, zoals genoemd in het voorstel het niet te verklaren is waarom de westzijde van Muiden niet wordt aangedaan door de pendeldienst?

Burgemeester **Ter Heegde** geeft als eerste aan dat het fijn is dat deze pendeldienst zo snel gerealiseerd is zodat er weer een goede verbinding is met het centrum van Muiden. De route had echter beter bekeken moeten worden. Er is die ochtend overleg geweest met de stadsraad en het was beter geweest als er ook aan de westkant een halte zou zijn. Er is besproken of dit nog aangepast zou kunnen worden, maar blijkbaar is dit niet snel te wijzigen vanwege de computersystemen. Er is gezamenlijk geconcludeerd dat voor de vijf weken die dan overblijven het wel veel moeite zou kosten om dit te wijzigen, ook omdat alle publicaties gewijzigd moeten worden. Als de raad dit toch wil moet dit voor 21 juli worden aangegeven en dan zou de gewijzigde regeling eind augustus in kunnen gaan. Lijn 110 zal wel vanaf december, wanneer de nieuwe dienstregeling ingaat, twee keer rijden in de spits. De stadsraad was hier ook tevreden over. Aan de hand van het gebruik van lijn 110 zal gekeken worden of het wenselijk is om een wijkbus te laten rijden. Daarnaast wordt er gekeken of de pendeldienst voor het toeristenseizoen van volgend jaar operationeel kan zijn. Dan kan ook de halte bij de brandweerkazerne ingesteld worden en dan hoeft de bus niet de hele wijk Mariahoeve in.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt waarom er voor gekozen is om de route niet te wijzigen voor vier of vijf weken als volgend jaar in het toeristenseizoen wel deze route wordt ingesteld.

Burgemeester **Ter Heegde** antwoordt dat de periode op 1 oktober eindigt en al de wijzigingen veel werk zouden kosten voor die laatste vijf weken. Daarom is er gezamenlijk geconcludeerd om de route dan voor nu maar te handhaven.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) zegt dat de pendeldienst bedoeld is als experiment. Het zou goed zijn om de route wel te wijzigen voor die vijf weken om te kijken of er dan meer of minder gebruik wordt gemaakt van de dienst.

De heer **Van Wees** (GGM) dacht dat er in de spits al twee keer gereden wordt, dus dan hoeft er niets gewijzigd te worden.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vraagt of het klopt dat er nu ook minder kosten worden gemaakt, omdat er in plaats van vier keer per uur drie keer per uur gereden wordt.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt het CDA of hij de motie indient, aangezien hier ook het argument speelt van de sociale veiligheid.

Burgemeester **Ter Heegde** vertelt dat lijn 110 in de spits een keer extra rijdt en de bus vanaf december gedurende meer uren twee keer per uur gaat rijden.

De heer **De Hollander** zegt dat het CDA de motie indient.

De heer **Mastenbroek** (CDA) vraagt het volgende over de twee boerderijen aan het Naardermeer die 7 juli jl. door blikseminslag zijn afgebrand en over het feit dat het informeren van de burgemeester verre van vlekkeloos is verlopen:

1. Zijn beide branden apart gemeld en op welke tijden?
2. Hoe snel is er opgeschaald naar 'grote brand' en welke posten zijn er gealarmeerd en op welke

- tijden?
3. Waarom is er pas na circa 45 minuten begonnen met blussen bij de tweede boerderij?
 4. Naar verluidt zijn er door de meldkamer minimaal twee verkeerde personen (niet zijnde de (loco)burgemeester) eerst gebeld. Hoe heeft het kunnen gebeuren dat de verkeerde personen zijn gebeld?
 5. Hoe wordt voorkomen dat dit in de toekomst bij een calamiteit wederom verkeerd gaat en kostbare tijd verloren gaat?

Burgemeester **Ter Heegde** antwoordt dat er bij dergelijke grote branden een evaluatie wordt uitgevoerd en het college daar niet op vooruit wil lopen. De Veiligheidsregio heeft wel het volgende statement afgegeven:

Op 03.03 uur is er een melding binnengekomen voor een gebouwbrand met rieten kap betreffende Naardermeer 15 te Naarden. Tijdens het aanrijden meldt de meldkamer dat het een uitlaande brand is. Om 03.07 uur is er vervolgens een melding binnengekomen over een brand in een schuur met rieten kap betreffende object Naardermeer 17 te Naarden. Het is duidelijk dat het om twee afzonderlijke meldingen gaat, maar niet of er sprake is van brandoverslag of twee afzonderlijke incidenten. Dit wordt meegegeven aan de aanrijdende eenheden waarbij uitgegaan wordt van een direct naastgelegen woning. De politie is uitgerukt naar het pand op nummer 17 en heeft geconstateerd dat hier ook brand woedt, en uitlaand is. De meldkamer heeft de Officier van Dienst hierover om 03.14 uur geïnformeerd, waarop deze heeft opgeschaald naar 'zeer grote brand'. Bij het ter plaatse komen van de OvD heeft deze de eerste prioriteit gelegd op het redden en in veiligheid brengen van personen in de woning aan de Naardermeer 15. Bij doorverkenning naar de naastgelegen brand op nummer 17 heeft de OvD geconstateerd dat er inderdaad een tweede brand was, maar vanwege de afstand (ongeveer 300 m) te ver weg is om direct een inzet te plegen. Hierop heeft hij om 03.28 uur een tweede OvD laten alarmeren en heeft het redvoertuig en een drietal TS'en doorgestuurd voor een eerste verkenning en inzet op de tweede brand. Door de smalle wegen, het reeds opgestelde materieel voor de eerste brand en het slechte weer, heeft het veel tijd gekost om de tweede woning te bereiken en een inzet te doen. Bij de eerste melding zijn vanwege een woningbrand met een rieten kap direct de TS Naarden, TS2 Bussum, het redvoertuig uit Hilversum, de OvD en de rietenkapspecialisten uit Blaricum en Laren gealarmeerd. Uiteindelijk zijn bij de twee incidenten in totaal 21 eenheden ingezet, dit betroffen diverse TS'en van posten uit de regio, maar ook ondersteunende eenheden en operationeel leidinggevend. De OvD is in eerste instantie uitgegaan van een realistisch scenario, waarbij mogelijk een tweede brand is ontstaan door overslag van de brand bij het eerste object (door vliegvlam van de brand kan de brand overslaan naar een nabijgelegen pand). Bij de doorverkenning heeft de OvD geconstateerd dat het niet ging om twee branden binnen één incident, maar dat het twee op zichzelf staande incidenten waren, en heeft daarop een tweede OvD laten alarmeren. Het omschakelen van een inzet bij één woningbrand, waarbij reeds sprake is van een aantal complicerende factoren, naar een inzet van twee afzonderlijke, gelijktijdige incidenten vergt tijd en afstemming tussen de operationeel leidinggevend. Vanaf het begin was duidelijk dat beide woningen als verloren konden worden beschouwd in verband met de intensiteit van de brand als gevolg van blikseminslag en de complexiteit van de brand zelf vanwege de aanwezigheid van rieten kappen op beide panden. In geval van een rieten kap kan de brand namelijk niet geblust worden, maar kan alleen de schade worden beperkt door riet uit te halen en een stoplijn te creëren door de rietenkapspecialisten. Gezien de omstandigheden was het niet mogelijk om deze techniek toe te passen.

Wat betreft de melding door de meldkamer geeft de burgemeester aan dat hij op tijd is gebeld, maar hij zelf heeft verzuimd om de meldkamer terug te bellen aangezien hij ook gelijk op de hoogte is gebracht door de regionaal commandant en de commandant ter plekke. Dat is de reden dat de meldkamer verder is gaan bellen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) is blij dat er goed zal worden geëvalueerd. De fractie zou graag de vraag willen meegeven waarom eenheden niet vanaf de Melkmeent zijn komen aanrijden omdat dit wellicht sneller zou zijn geweest en zou graag zien dat de alarmeringslijst van de meldkamer wordt geactualiseerd, omdat deze verouderd bleek.

Burgemeester **Ter Heegde** vertelt dat dit laatste al gebeurd is.

De heer Zweers geeft hierop het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) heeft met betrekking tot het op 17 april toegezegde plan van aanpak om de gelden die door het Rijk beschikbaar zijn gesteld voor de bestrijding van kinderarmoede zo snel mogelijk in te kunnen zetten de volgende vragen:

1. Is er al een plan van aanpak voor het inzetten van de rijksmiddelen met betrekking tot kinderarmoede?
2. Zo ja, waarom is de raad nog niet geïnformeerd over het plan van aanpak?
3. Zo nee, waarom niet en wanneer denkt u dit wel aan de raad voor te leggen?

Wethouder **Struik** geeft aan dat er nog geen plan van aanpak is, omdat uit onderzoek naar de mogelijkheden is geconcludeerd dat het goed zou zijn om aan te sluiten bij het samenwerkingsverband 'Kansen voor alle kinderen'. Het college wil daarnaast ook kijken naar het onderbrengen van bestaande regelingen in een dergelijke regeling. Dat vergt meer tijd en meer onderzoek, maar dat maakt het wel mogelijk om straks alle maatregelen in één kindpakket onder te brengen. De verwachting is dat het totaalpakket per 1 januari 2018 gereed is zodat dit aan de inwoners aangeboden kan worden.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) vraagt waarom de raad niet geïnformeerd is over het feit dat aan de toezegging, dat het plan van aanpak voor de zomer gereed zou zijn, niet voldaan kon worden.

Wethouder **Struik** zegt dat dit inderdaad had moeten. De raadsmededeling hierover is nu onderweg naar de raadsleden.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt het volgende over het natuurbeheer van Nieuw Cruysbergen door het GNR en het fietspad waar zorgen over zijn bij bewoners:

1. Heeft het college voldoende vertrouwen in het GNR als partij die het natuurbeheer op Nieuw Cruysbergen op zich neemt, aangezien het GNR minder ervaring heeft met bebouwde omgeving en daarom wellicht ook minder enthousiast is hierover?
2. Heeft het college overwogen om, in weerwil van het oorspronkelijk plan, het natuurbeheer van het bebouwde deel op een andere manier te gaan benaderen?
3. Kan het college toezeggen een voorstel voor een fietspad eerst aan de raad voor te leggen zoals dat in de raad van Bussum is toegezegd?

Wethouder **Boland** zegt dat het GNR enthousiast is om het beheer op Nieuw Cruysbergen uit te voeren, maar participatie van bewoners nieuw is voor de organisatie. Omdat het project zich nog in de bouwfase bevindt is er afgesproken dat de overdracht pas in juli 2019 plaatsvindt en er tot die tijd gezamenlijk wordt opgetrokken. Omdat er goede gesprekken zijn gevoerd met het GNR is er door het college niet nagedacht over andere manieren van beheer. Het fietspad is opgenomen in het ambitiedocument en er zal binnenkort gekeken worden waar en hoe het precies wordt aangelegd. Zodra dit bekend is zal de raad hierover in de vorm van een raadsmededeling geïnformeerd worden. Mocht de raad hier dan nog over in gesprek willen dan zal dat mogelijk worden gemaakt.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat er in de afgelopen vijf jaar is gewerkt aan een beheerplan inclusief kostenplaatje. Het GNR wil dit beheerplan nu uitvoeren, maar stelt wel andere manieren van beheer voor en dit kost ook nog eens 52.000 euro meer.

De heer **Kooij** (D66) zegt bij interruptie dat het nu gaat om de vragen van de VVD en niet over de motie die de fractie over dit onderwerp indient bij de vaststelling van de jaarstukken.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt waarom het plan, dat naar ieders tevredenheid is, nu gewijzigd wordt.

Wethouder **Boland** antwoordt dat het betreffende beheerplan dat samen met de bewoners is vastgesteld het uitgangspunt is voor het beheer in de komende tien jaar.

3. Meningsvormende raad

3a. Uitgangspuntennotitie harmonisatie voorschoolse voorzieningen Gooise Meren (325129)

De heer Kruijt neemt niet deel aan de beraadslaging en verlaat de zaal.

Mevrouw De **Wit** (PvdA) geeft aan de uitgangspuntennotitie twee keer besproken is, maar dat het jammer is dat hierbij geen financiële onderbouwing beschikbaar was. De vraag aan de wethouder is hoe punt 3, dat alle ouders een vergelijkbare inkomensafhankelijke ouderbijdrage betalen, en punt 4, dat alle peuters naar een voorschoolse voorziening gaan, samengaan. Het lijkt namelijk dat hier een financiële barrière ligt als het gaat om de toegang naar de voorschoolse voorzieningen.

De heer **Balzar** (D66) sluit zich aan bij deze vraag.

De heer **Niehe** (VVD) zegt dat de financiële onderbouwing uiteindelijk is verstrekt en de fractie alleen een vraag heeft over de keuze voor een dagdeel van tien uur.

Wethouder **Struik** geeft aan dat het goedkoper wordt voor mensen met de laagste inkomens om peuters naar een voorschoolse voorziening te laten gaan. Het college denkt dat daarmee tegemoetgekomen wordt aan de insteek en dat is deelname van alle peuters aan voorschoolse voorzieningen. In de notitie is aangegeven dat dit in principe budgetneutraal gerealiseerd wordt. De raad had behoefte aan meer financiële doorrekeningen bij de verschillende keuzes die gemaakt kunnen worden en daarom is de bijlage hierover bijgevoegd.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) zegt dat het erom gaat dat de basisschool er straks rekening mee gaat houden dat alle peuters toegang hebben gehad tot het peuteronderwijs en er daarom geen barrière hiertoe zou moeten zijn, ook geen financiële.

De heer **Balzar** (D66) wil de wethouder meegeven dat het bij de VVE echt gaat om kwaliteit zodat de kinderen met een gelijk niveau aan de basisschool beginnen. In de uitgangspunten moet dus meegenomen worden dat het gaat om de kwaliteit van de educatie.

De heer **Niehe** (VVD) zegt dat bij uitgangspunt 2 een aantal keuzemogelijkheden voor ouders wordt gegeven. Dat is terecht, maar de vraag is of bij met name de doelgroepkinderen het niet meer effect zal hebben als zij een aantal dagdelen per week naar de VVE gaan in plaats van een keer tien uur per dag. De vraag is of ouders er nadrukkelijk op zullen worden gewezen dat het wellicht voor hun kinderen beter is om voor meerdere dagdelen te kiezen.

Wethouder **Struik** antwoordt dat er instrumenten zijn om hierop te sturen, dus daar zal bij de uitwerking van het plan aandacht aan worden gegeven.

De heer **Niehe** (VVD) vraagt of met het plan de uitwerking wordt bedoeld die in augustus verstrekt zou worden.

Wethouder **Struik** heeft toegezegd dat de uitwerking zo snel mogelijk na de zomer via een raadsmededeling aan de raad zou worden verstrekt. Als de raad dan nog behoefte heeft om hier een gesprek over te voeren dan is die mogelijkheid er.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) doet het ordevoorstel om eerst de interpellatie te behandelen, omdat hier ook mensen voor op de publieke tribune zitten.

De raad stemt hiermee in.

3b. Interpellatie tijdelijke omgevingsvergunning Vaartweg

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat de interpellatie de ontwikkeling op Vaartweg 26 betreft, bestaande uit een woonhuis en een bedrijventerrein met hallen, die sinds 2010 een woonbestemming hebben, maar waar sindsdien geen projectontwikkeling heeft plaatsgevonden. Hierop wordt de historie van de besluitvorming in de gemeenteraad van Bussum geschetst. Ten eerste is in 2010 het bestemmingsplan Brinklaan Noord vastgesteld waarin ook de Vaartweg 26 is meegenomen. De gemeenteraad van Bussum heeft toen besloten om het te herbestemmen naar wonen en ontwikkeling aan de markt over te laten. In 2011 is door de gemeenteraad van Bussum een nota van uitgangspunten vastgesteld over de locatie Vaartweg 26 voor vijf grondgebonden woningen. In 2012 is er een postzegelbestemmingsplan Oudere dorp – Vaartweg 26 vastgesteld en in 2014 is voor deze locatie een omgevingsvergunning verleend voor vijf woningen. Bij de gemeenteraad was bekend dat de bewoners van de Vaartweg veel geluids- en verkeersoverlast hadden van de bedrijvigheid/industrie van zowel Van Walraven (Vaartweg 11) als de steenhouwerij (Vaartweg 26) en daarom heeft de gemeenteraad besloten bedrijvigheid/industrie te ontmoedigen en Vaartweg 26 te herbestemmen als wonen.

De huidige situatie is als volgt. Op Vaartweg 26 zijn twee initiatiefnemers: het Veffershuis (Joods cultuurhuis) voor het woonhuis op Vaartweg 26 en het initiatief voor vijf woningen in de bedrijfshallen op Vaartweg 26. Er is echter één eigenaar/projectontwikkelaar. Het initiatief voor het Veffershuis heeft niets te maken met de aangevraagde tijdelijke omgevingsvergunning voor de bedrijfshallen. Het enige belangrijke voor het Veffershuis is dat het woonhuis op Vaartweg 26 niet gesloopt wordt. Op 12 juni is er een inspraakavond geweest voor omwonenden en daarin zijn de volgende punten naar voren gebracht. Inwoners ervaren veel geluids- en verkeersoverlast van 's ochtends 6.00 uur tot 's avonds 23.00 uur van het bedrijf Van Walraven (Vaartweg 11). Van Walraven geeft geen duidelijkheid over de toekomst. Het zal over vijf jaar alleen weg zijn als er een andere locatie in Bussum is gevonden en besproken is dat de kans daarop klein is. Er is geen zekerheid dat na vijf jaar op de locatie Vaartweg 26 vijf woningen zullen worden ontwikkeld. De vraag van bewoners op welke wijze het voor de bewoners beter wordt als de bedrijvigheid in de straat intensiveert voor de periode van vijf jaar is niet beantwoord. Op 30 juni jl. heeft het college een tijdelijke omgevingsvergunning afgegeven voor de Vaartweg 26 voor vijf jaar van wonen naar bedrijf 2, waarbij de belangrijkste overwegingen waren: de financiële en planmatige haalbaarheid voor de projectontwikkelaar, meer bedrijfsruimte voor Van Walraven en het tegengaan van leegstand van het pand (citaten collegebesluit omgevingsvergunning: 'Om diverse redenen, financieel en planmatig, zal de daadwerkelijk start bouw woningen pas over vijf jaar plaatsvinden' en 'Om ervoor te zorgen dat de bedrijfshal en bedrijfswoning niet langer leegstaan, en omdat de groothandel tijdelijk meer opslagruimte kan gebruiken, heeft de aanvrager deze vergunning aangevraagd'). Er zijn geen garanties voor over vijf jaar afgegeven aan de bewoners. Er is geen zekerheid dat Van Walraven over vijf jaar weg zal gaan op de Vaartweg 11 en het is niet zeker dat over vijf jaar de woningen worden gebouwd op Vaartweg 26. Er is geen onafhankelijk verkeersonderzoek geweest en uit het akoestisch onderzoek blijkt dat aan de normen

Lmax-streefwaarden in de huidige en in de nieuwe situatie niet wordt voldaan vanwege dichtslaande deuren en het laden en lossen. Uit beantwoording van vragen van Hart voor BNM blijkt dat het college bewust niet heeft gehandhaafd en de bedrijfshallen al gebruikt werden door Van Walraven lopende de omgevingsvergunning. De fractie heeft daarom de volgende vragen:

- 1a. Hoe kan het college positief staan tegenover de aanvraag 'tijdelijke omgevingsvergunning' met als doel voor vijf jaar de bestemming wonen weer om te buigen naar industrie/bedrijf, gezien de besluiten van de gemeenteraad van Bussum in 2010, 2011, 2012 en 2014? Nota bene: Deze vraag is gesteld op 12 april, op 29 mei en op 14 juni jl., maar is niet duidelijk beantwoord. Meer specifiek: Welke zwaarwegende redenen zijn er voor het college geweest om af te wijken van de raadsbesluiten?
- 1b. Is het college van mening dat hij de raad voldoende heeft betrokken bij deze tijdelijke omgevingsvergunning die afwijkt van de vier raadsbesluiten van de gemeenteraad van Bussum?
- 2a. Is het college van mening dat hij met het verlenen van deze tijdelijke omgevingsvergunning voldoende de bezwaren van bewoners (geuit op de inspraakavond 12 juni jl., geuit in de twee zienswijzen en in diverse gesprekken tussen bewoners en gemeente) heeft meegenomen? De bezwaren hadden betrekking op de veiligheid, verkeersoverlast, geluidsoverlast van 6.00 uur 's

ochtends tot 23.00 uur 's avonds, luchtverontreiniging et cetera.

- 2b. Heeft het college de (verkeers)veiligheid voldoende onderzocht door zich uitsluitend te baseren op het memo 'verkeersaantrekkende werking uitbreiding bedrijf van Walraven' opgesteld door de projectontwikkelaar zelf en niet door een onafhankelijke partij?
- 3a. Is het college van mening dat hij een tijdelijke omgevingsvergunning moet verlenen als een projectontwikkelaar aangeeft dat hij nog vijf jaar nodig heeft om het project financieel en planmatig voor te bereiden?
- 3b. Is het collegebesluit te rijmen met het raadsbesluit van 2010 om het terrein te herbestemmen naar wonen en de ontwikkeling aan de markt over te laten?
- 3c. Is het algemeen belang gediend met dit collegebesluit, dat leidt tot intensivering van bedrijvigheid met een toename van verkeers- en geluidsoverlast in een woonwijk, of is alleen het belang van de projectontwikkelaar en bedrijf Van Walraven gediend?

De heer **Kwekkeboom** (GOP) heeft nog een aanvulling hierop.

De **voorzitter** wil de reglementen in dezen volgen en geeft aan dat de wethouder eerst aan het woord is en er daarna ruimte is voor de rest van de fracties om hun inbreng te leveren.

Wethouder **Boland** geeft als eerste aan dat de opsomming van de besluitvorming van Hart van BNM klopt. Er is vastgesteld dat het de bedoeling is dat er woningbouw komt en dit aan de markt wordt overgelaten. De markt gedraagt zich alleen niet altijd zoals de raad of het college zou wensen. Het college is enthousiast over de mogelijkheid om van het Veffershuis een herdenkingsplaats te maken voor wat er daar in de Tweede Wereldoorlog is gebeurd. De ontwikkelaar van Vaartweg 11 heeft ook de lege bedrijfshal gekocht en gekeken of hier woningen kunnen worden ontwikkeld. In samenspraak met Van Walraven is tot de conclusie gekomen dat om tot een goede ontwikkeling te komen dit samen zou moeten lopen en het tijd zou kosten om hiervoor een goed plan te maken. In de tussentijd zou de hal, die inmiddels een bestemming wonen had, leeg blijven staan. Er is toen naar de situatie ter plekke gekeken. Omwonenden en het bedrijf Van Walraven zelf zijn niet gelukkig met de vestiging aldaar. Van Walraven is op zoek naar een andere locatie, maar zo lang het bedrijf hier zit geeft het overlast. Een deel van de overlast kan verminderd worden door de leegstaande hal deels te gebruiken voor opslag en het terrein eromheen voor parkeren. Op basis van deze drie afwegingen, het Veffershuis, de stedenbouwkundige ontwikkeling en de overlast van Van Walraven, heeft het college besloten om een tijdelijke omgevingsvergunning af te geven. De vergunning loopt na vijf jaar af, maar of het bedrijf dan ook verhuisd is, kan niet gegarandeerd worden. Het is een bevoegdheid van het college om omgevingsvergunningen af te geven en met het afgeven van een tijdelijke vergunning is er gehandeld binnen de richtlijnen van het bestemmingsplan. Wat de bezwaren van bewoners betreft meent het college de juiste beslissing te hebben genomen. Er is geprobeerd om dit met de bewoners te communiceren en naar aanleiding van meerdere klachten van bewoners is toegezegd dat de gemeente extra onderzoek zal doen naar de mogelijkheden om de overlast zoveel mogelijk te verminderen. Van Walraven zal hier ook aan meewerken en zal proberen om de parkeeroverlast zoveel mogelijk te verminderen. Als er nu klachten over binnenkomen dan wordt dit zo snel mogelijk gecommuniceerd met Van Walraven of eventueel met de toezichthouders.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zou graag op vraag 2a een ja of een nee willen horen.

Wethouder **Boland** antwoordt ja en vervolgt wat betreft de verkeersveiligheid dat het gebruikelijk is bij ruimtelijke projecten dat een rapport wordt opgesteld door de ontwikkelaar zelf. Vervolgens is dit wel getoetst door de verkeerskundige van de gemeente en door de omgevingsdienst Flevoland & Gooi- en Vechtstreek. De tijdelijke omgevingsvergunning is verleend op basis van de genoemde argumenten en wordt dus niet aan iedereen verleend die hier om vraagt. Het college is inderdaad voornemens dat het gebied een woonbestemming krijgt en de markt hier een ontwikkeling voor realiseert. Met de vergunning is de bedrijvigheid niet geïntensiveerd. Dit zou hoogstens door de ontwikkeling van de bouwmarkt kunnen komen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt bij interruptie dat er nu bedrijvigheid plaats gaat vinden op twee locaties in de straat en niet bekend is welk effect dit zal hebben op het verkeer.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) vraagt zich af of het college juridisch gezien deze vergunning had mogen verlenen, omdat je alleen een tijdelijke vergunning mag afgeven voor een tijdelijke behoefte en hier geen sprake van is.

Wethouder **Boland** vervolgt met de laatste vraag van Hart voor BNM of het algemeen belang is gediend met het genomen collegebesluit, omdat het leidt tot intensivering van bedrijvigheid. Er is de afweging gemaakt tussen enerzijds de situatie laten zoals deze is met verloedering van een lege bedrijfshal tot gevolg en anderzijds het tijdelijk gebruiken van de bedrijfshal waardoor er een goede kans is dat de overlast minder wordt, ook op het gebied van parkeren. Het college heeft weloverwogen voor dit laatste gekozen. Wat de vraag van de Fractie Vlaanderen betreft zijn de regels rondom tijdelijkheid veranderd in de Wet ruimtelijke ordening en daarnaast is er ook daadwerkelijk sprake van een tijdelijke situatie omdat het bedrijf wil verhuizen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de overige fracties om vragen te stellen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vraagt of de wethouder er van op de hoogte is dat ondanks dat de parkeerdruk hier al hoog is en er niet aan de parkeerbalans wordt voldaan, er toestemming wordt gegeven om vijf openbare parkeerplaatsen te onttrekken voor een vaste laad- en losplek voor Van Walraven en of er verkeersonderzoek gedaan is waaruit blijkt dat dit volgens de verkeersnormen mogelijk is.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) benadrukt dat een periode van vijf jaar erg lang is voor bewoners om met deze situatie te leven. De vraag is of Van Walraven of de buurt met dit besluit wordt gefaciliteerd. Aangezien de aanvraag door Van Walraven is ingediend, lijkt het alsof de insteek daarmee is om de bedrijfsvoering te ondersteunen en niet zo zeer om de overlast te verminderen. Tot slot merkt de fractie op dat er maar liefst vier raadsbesluiten zijn genomen hierover en het daarom logisch lijkt dat de raad hier meer bij betrokken zou zijn geworden dan nu is gebeurd.

De heer **De Lange** (CDA) is van mening dat interpellatie, wat een zwaar middel is, gezien de vragen die gesteld zijn niet nodig was geweest. De beantwoording is duidelijk en het besluit biedt een oplossing voor een tijdelijke bedrijfsvoering van Van Walraven. Voor het pand is ruimte voor parkeren en laden en lossen en laden en lossen op eigen terrein zal straks ook tot de mogelijkheden behoren. Dat zal ook leiden tot vermindering van overlast voor de omgeving. Daarnaast benadrukt het CDA dat dergelijke bedrijfsvoeringen belangrijk zijn voor de gemeente en haar inwoners en de toezegging van het college wordt mede daarom ook gesteund.

De heer **Balzar** (D66) vindt het voorstel van het college juist belangrijk, omdat daarmee een oplossing wordt gevonden om de overlast voor inwoners terug te dringen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft op 19 april aan de wethouder gevraagd of hij op de hoogte was van de problemen. Toen heeft hij aangegeven dat dit niet het geval was. De vraag is waarom er dan op 30 juni een omgevingsvergunning wordt verlengd met als een van de argumenten dat het de overlast vermindert.

De heer **Balzar** (D66) denkt dat dit een vraag voor de wethouder is. D66 wil het college nog meegeven dat als je de overlast van vrachtwagens wilt tegengaan en een tijdelijke omgevingsvergunning afgeeft er dan wel gecontroleerd moet worden dat de overlast daarmee teruggedrongen wordt.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt sinds wanneer het afdekken van ontwikkelrisico's van een commercieel

ontwikkelaar onder het gemeentelijk domein valt. Daarnaast is de vraag aan de coalitie wanneer zij ophoudt met accepteren dat pragmatisme voorgaat op eerder genomen besluiten van de raad.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vindt het ook zorgelijk dat er een interpellatie nodig is voor dit onderwerp, maar er zijn vier keer vragen gesteld en vier keer zijn er geen antwoorden gekomen.

De heer **Balzar** (D66) zegt bij interruptie dat er wel antwoorden zijn gegeven, maar deze niet naar tevredenheid van Hart voor BNM waren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vervolgt dat een van de vragen die gesteld is, is of de wethouder op de hoogte was van de overlast en dat was hij toen niet omdat hij zei dat de boa's hier niets over gemeld hadden. Daarnaast is er geen antwoord gekomen op de vraag wat de reden was om af te wijken van eerder genomen raadsbesluiten. De fractie is erg teleurgesteld in de wethouder. De inwoners zijn helemaal niet betrokken in het besluit en worden in alle overwegingen niet genoemd. Ook is er niet geluisterd naar hun bezwaren. De vraag is op welke manier het algemeen belang wordt gediend met intensivering van bedrijvigheid, toename van geluids-, parkeer- en verkeeroverlast. Tevens staat het collegebesluit vol niet-onderbouwde aannames gebaseerd op het verhaal van de projectontwikkelaar. De conclusie is derhalve dat de wethouder als individu handelt in dit dossier.

De heer **Balzar** (D66) vindt dat deze conclusie te ver gaat.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vervolgt dat de wethouder geen respect toont voor weloverwogen raadsbesluiten.

Wethouder **Boland** heeft geen antwoord op de technische vragen van de GOP, maar als deze schriftelijk worden verstrekt dan kunnen deze naderhand schriftelijk worden beantwoord.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) begrijpt dat de wethouder dus niet weet wat het effect is van het verdwijnen van vijf parkeerplekken terwijl zojuist door de GOP is aangegeven dat de parkeernorm nu al niet gehaald wordt, maar er toch een vergunning is verleend.

Wethouder **Boland** geeft aan dat de parkeerbalans wordt bekeken als er bijvoorbeeld woningen of bedrijven worden toegevoegd. Dat is hier niet het geval.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat de balans al onder de norm is en er vervolgens ook nog vijf plekken worden opgeheven.

Wethouder **Boland** geeft aan dat het bedrijf bestaande rechten heeft die gerespecteerd worden. Het bedrijf, de ontwikkelaar en het college hopen dat eerder dan over vijf jaar een oplossing wordt gevonden. Door met een tijdelijke vergunning te werken kan een deel van de huidige overlast verminderd worden. Met het besluit is niet afgeweken van besluiten die in de raad van de voormalige gemeente Bussum genomen zijn. Het college heeft overigens gezamenlijk hiertoe besloten en er is dus niet individueel gehandeld. De aanvraag is niet door Van Walraven gedaan, maar door de ontwikkelaar.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil nog opmerken dat het Veffershuis niets te maken heeft met de bedrijfshal, maar alleen met de woning die nu verhuurd gaat worden. Omdat Van Walraven nu op twee locaties zit levert het ook meer overlast op.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) heeft in de tussentijd opgezocht dat er aannemelijk moet zijn dat er sprake is van tijdelijk gebruik. Het college zegt dat er sprake is van overgangsbepalingen en dat er dan geen vergunning nodig zou zijn. Als er een tijdelijke vergunning nodig is dan zouden er dus geen overgangsbepalingen hoeven zijn. Tot slot wordt nog opgemerkt dat als het college merkt dat een onderwerp gevoelig ligt bij de raad het wellicht raadzaam is om een volgende keer in een eerder stadium

met de raad te overleggen.

3b. Participatietraject voor samenwerking met Weesp t.b.v. versterking bestuurskracht (334003)

De heer **Zweers** neemt het voorzitterschap over omdat het onderwerp onder de portefeuille van de burgemeester valt.

De heer **De Haan** geeft aan dat D66 voor een intensieve samenwerking is met Weesp en er daarom op een serieuze manier antwoord moet worden gegeven op de vragen die in de brief van de gemeente Weesp gesteld zijn. De fractie is teleurgesteld in het feit dat het college zich in dezen afzijdig houdt. Daarnaast is de zomer niet het goede moment om inwoners te raadplegen, zeker als het gaat om een dergelijk complex onderwerp, en het reces is ook een lastige periode om een afgevaardigde van alle fracties bij elkaar te laten komen om een avond voor burgerparticipatie te organiseren. Er wordt er een amendement ingediend om het voorstel hierop aan te passen. De PvdA heeft aangegeven het amendement mede in te dienen.

Amendement

Onderwerp: Wijzigen participatie traject voor samenwerking met Weesp

Indieners: Koos de Haan (D66)

Bestaande tekst:

1. in te stemmen met een participatietraject voor de samenwerking Weesp t.b.v. de versterking van de bestuurskracht;
2. een projectgroep in te stellen, die het participatietraject inricht en actief begeleidt, en waarvoor iedere fractie een afgevaardigd lid kan aanwijzen.

Nieuwe tekst:

1. het college op te dragen een conceptreactie te schrijven op de brief van Weesp d.d.19 juni 2017 en die ter goedkeuring voor te leggen aan de raad in september.
2. een kleine commissie in te stellen die vragen opstelt voor het burgerpanel op basis van de kernwaarden en het opgavenprofiel van Weesp. De vragen worden eind augustus gepubliceerd met een responstijd tot medio september.
3. de raad neemt de uitkomsten van de raadpleging van het burgerpanel mee in haar besluiten over de samenwerking met Weesp.

Toelichting

Overwegende dat

- Een samenwerking met Weesp voor beide gemeenten een interessante optie is
- Weesp een groot aantal vragen heeft gesteld waarop goede antwoorden mogelijk zijn
- Weesp een kernwaarden- en opgavenprofiel heeft geschetst waarin geen onoverkomelijke zaken staan
- Weesp op korte termijn een reactie vraagt

voorts overwegende dat

- het in de vakantietijd niet goed mogelijk is een uitvoerige raadpleging te houden
- de raad van Gooise Meren goed in staat is een solide afweging te maken
- het college van Gooise Meren in staat is een concept antwoord op de gestelde vragen te formuleren

Schorsing (in de tussentijd trakteert de PvdA op ijs)

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) kan zich vinden in de woorden van D66 als het gaat om de timing van het raadplegen van de inwoners en het instellen van een raadscommissie. De raad heeft een

informatievoorsprong als het gaat om de samenwerking met Weesp en als je tot goede burgerparticipatie wilt komen dan moet je ervoor zorgen dat de inwoners dezelfde informatie hebben en ook op de hoogte zijn van het denken van de raad. De fractie kan instemmen met het eerste punt van het amendement, maar de vraag is welke informatie het tweede punt oplevert. Als je op deze manier informatie ophaalt, dan is het de vraag of er een duidelijk beeld kan ontstaan van wat de inwoners in de breedte willen.

De heer **Haije** zegt dat 50PLUS het veel te snel vindt om nu al weer te spreken over nieuwe fusies met welke gemeente dan ook. Wat het participatietraject betreft zou eerst het college een voorstel moeten doen. Dan is de raad aan zet en daarna zouden de burgers moeten worden geraadpleegd. De materie is te complex voor een participatietraject op dit moment.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvNBM) wil met de burgerparticipatie eerst afwachten totdat de gemeente Weesp haar besluit heeft genomen. Als de gemeente wil gaan samenwerken met de gemeente Amsterdam dan is er voor niets een heel traject ingezet en dat zou zonde zijn. Daarnaast heeft Gooise Meren tijd nodig om de harmonisaties af te ronden, nieuw beleid te maken en zou er dus niet gelijk een volgend fusietraject in moeten worden gegaan.

De heer **Luijten** (VVD) is het ermee eens dat de timing erg ongelukkig is, dus de vraag is of er meer tijd verkregen kan worden zodat het traject na de zomer kan worden gestart. Daarnaast moet de gemeente vanwege de complexiteit van het onderwerp inderdaad zoals GroenLinks aangaf waken voor schijnparticipatie. Er moet dus goed nagedacht worden over de vorm, de vraagstelling, de inhoud en het managen van verwachtingen. Tot slot is de vraag aan de portefeuillehouder of hij nog iets kan zeggen over of alle fracties aan de projectgroep deel zouden moeten nemen, omdat er gesproken is over of dit werkbaar is ook gezien het feit dat er in de zomer samengekomen moet worden. De beantwoording vanuit het college zal door de fractie meegenomen worden in de beoordeling van het amendement van D66.

De heer **Winnubst** (PvdA) geeft aan dat burgerparticipatie op een juiste manier moet gebeuren en het voorstel daarom ingetrokken zou moeten worden. Als je het verkeerd aanpakt worden er verwachtingen gewekt die wellicht niet waargemaakt kunnen worden.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) heeft de PvdA in het gesprek horen zeggen dat het onwenselijk is om inwoners te betrekken bij een dergelijk complex onderwerp als fusie.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt dat dit niet klopt. Er is gezegd dat het onwenselijk is om bewoners op een verkeerde manier te betrekken, namelijk door te suggereren dat er een zorgvuldig proces plaatsvindt en dat zij op basis van gedegen informatie hun mening kunnen vormen. Je moet ervoor waken dat draagvlak wegvalt omdat alle argumenten voor en tegen niet gehoord zijn en mensen dus geen gefundeerde mening hebben kunnen vormen. Het amendement van D66 wordt mede ingediend, omdat het een charmant compromis is.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vindt het goed dat er nadrukkelijk aandacht is voor participatie bij onderwerpen als deze, maar tegelijkertijd gaan participatie en tijdsdruk niet goed samen. De gemeente Weesp is ook gebaat bij een goed proces, dus de vraag is of er toch niet meer tijd gevraagd kan worden. Het is goed dat de raad vroeg betrokken wordt, omdat het om gevoelige en complexe materie gaat. Het amendement van D66 zal niet gesteund worden, omdat dit niet de juiste manier is. De wethouder wordt gevraagd om te bevestigen dat het onwenselijk is om nu een burgerparticipatietraject in te gaan om dan over enige tijd opnieuw een traject op te moeten starten omdat er nog een gemeente aan zou moeten sluiten. Bij de provincie zou onder de aandacht moeten worden gebracht dat de focus van Gooise Meren ligt bij Weesp.

De heer **Mastenbroek** zegt dat het CDA voorstander is van een samenwerking met Weesp. Het voorstel

is aangepast overeenkomstig de wensen die door de fracties in het gesprek geuit zijn. Het is belangrijk dat inwoners worden betrokken. Het burgerpanel zou daarom over de kernwaarden bevestigd moeten worden. Wat de fractie betreft zou de input van de inwoners door de raad van een duiding moeten worden voorzien. De vraag aan de portefeuillehouder is om te bevestigen dat het college dit ook zo ziet. Er wordt met de geringe tijd die er is, gezocht naar een constructieve oplossing en de gemeente Weesp schijnt zich te hebben verontschuldigd voor de tijdsdruk die opgelegd wordt. Het bevreemdt het CDA dat de voorstellen die nu in het amendement van D66 zijn opgenomen in het gesprek door de portefeuillehouder niet zijn gehonoreerd. Het college wil de raad juist aan zet laten en dat is een goede insteek. Daarnaast staat het elke fractie vrij om deel te nemen aan de commissie.

De heer **Sweijen** (GGM) denkt dat de raad moet accepteren dat er nu eenmaal tijdsdruk is. Het informeren van inwoners is cruciaal. De fractie kan instemmen met het voorstel. Het is goed dat de raad en niet het college in gesprek gaat met de inwoners. Dit moet zo snel mogelijk in gang gezet worden. Het amendement van D66 is in die zin beperkend, omdat er wat de inhoud betreft alleen wordt gekeken naar de kernwaarden en qua vorm het alleen gaat om een onlineconsultatie via een burgerpanel. Gewoon Gooise Meren zal dus niet instemmen met het amendement van D66.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat het voorstel van het college is ingegeven door het feit dat de raad wil dat burgerparticipatie een belangrijke rol krijgt. Daarnaast staat de raad ook niet eenduidig tegenover de fusie. Het voorstel is dus om bij dit politieke zware onderwerp samen op te trekken zodat er overeenstemming is over de manier waarop er wordt gehandeld. Het is echter aan de raad om aan te geven hoe het traject moet worden ingericht. De gemeente Weesp heeft inderdaad excuses uitgesproken over de tijdsdruk die wordt uitgeoefend. Het voorstel dat nu voorligt wordt door Weesp met name als het gaat om het betrekken van de raad en de burgers als positief gezien. Wat het amendement betreft kan het college instemmen met de eerste twee punten, maar wat het tweede punt betreft wil het college geen partijen uitsluiten. Als de raad hier toch voor kiest dan kan het college hier wel mee instemmen. De vragen voor het burgerpanel worden echter door een gespecialiseerd bureau opgesteld. Als er met het amendement bedoeld wordt dat de commissie een taakopdracht geeft aan dat bureau over welke informatie er gewenst is dan kan het college hiermee akkoord gaan. Daarnaast zouden de commissie en het college, als er een brede bijeenkomst met burgers wordt georganiseerd, gezamenlijk de indeling en insteek hiervan moeten bespreken.

De heer **De Haan** (D66) heeft expres niets in het amendement opgenomen over de brede bijeenkomst met de burgers, omdat de organisatie heel zorgvuldig gedaan moet worden. De vraag is of er in de zomer genoeg capaciteit is bij de ambtenaren en raadsleden om dit goed te organiseren.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat de ambtenaren beschikbaar zijn, maar er wel raadsleden beschikbaar moeten zijn om mee te denken.

De heer **Mastenbroek** (CDA) begrijpt dat het college geen moeite heeft met het instellen van een kleinere commissie. De vraag aan de raad is welke fracties er afgevaardigd willen zijn in die commissie.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt hierop aan D66 wat er bedoeld wordt met een kleine commissie.

De heer **De Haan** (D66) heeft hier bewust geen invulling aan gegeven.

De **voorzitter** vraagt de raad welke fracties er plaats willen nemen in de commissie en het blijkt dat bijna alle fracties dit willen.

De heer **Winnubst** (PvdA) vindt dat als je een dergelijk burgerparticipatietraject ingaat, je ook moet vastleggen wat je met de uitkomst gaat doen.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt dat de vraag is wat er wordt verstaan onder participatie en dus

welke vraag er wordt voorgelegd en welke informatie de raad heeft als hier antwoord op is gekomen.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat het idee is om het burgerpanel te vragen naar de kernwaarden die Weesp heeft geformuleerd. Als je een brede bijeenkomst wilt organiseren, dan is het lastiger om in te kaderen wat er aan bod komt. De kernwaarden zouden dan nog een keer besproken kunnen worden, maar je kunt niet voorkomen dat mensen zich dan uitspreken of zij voor of tegen een eventuele fusie met Weesp zijn.

De heer **Luijten** (VVD) is van mening dat het proces te complex is om de burgers zich in zo'n brede grote bijeenkomst uit te laten spreken over of ze voor of tegen de fusie zijn.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt dat ook al delen burgers de kernwaarden grotendeels, zij alsnog tegen een fusie kunnen zijn. De vraag is dus wat een dergelijke bijeenkomst oplevert.

Burgemeester **Ter Heegde** herhaalt dat je bij een discussie over de kernwaarden niet tegen kunt houden dat mensen zich uitspreken over dat zij voor of tegen een fusie zijn. Er moet wel aan de burgers duidelijk gemaakt worden dat de raad uiteindelijk op basis van die avond, van de uitkomsten van het burgerpanel en op basis van de eigen politieke overtuigingen tot een eindoordeel komt. Als de raad het uit pragmatische overwegingen wil beperken dan is dit aan de raad.

De **voorzitter** geeft het woord in de tweede termijn.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) denkt dat het nu niet inhoudelijk over de inrichting van het proces moet gaan. De vraag die aan de orde is, is hoe de commissie die naar de inrichting van het participatietraject moet gaan kijken, wordt samengesteld. Als er niet tot een commissie gekomen kan worden dan kan de klankbordgroep Burgerparticipatie de inrichting van het traject op zich nemen.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) herhaalt dat als je mensen van tevoren niet goed inlicht en meeneemt in de denkwijze van de fracties, maar ze wel in een bijeenkomst een uitspraak laat doen over wel of niet fuseren er dan sprake is van schijnparticipatie. Als de raad al iets wil voorleggen aan inwoners dan kan het wat GroenLinks betreft hoogstens gaan over de kernwaarden die aan het burgerpanel worden voorgelegd.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat schijnparticipatie juist is om niet de uiteindelijke vraag te stellen of de inwoners iets zien in bestuurlijke of ambtelijke samenwerking met een andere gemeente.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) is het hiermee eens. Als je inwoners de kernwaarden gaat voorleggen dan snappen ze dat het uiteindelijk over een fusie zou gaan. GroenLinks is van mening dat je dit dus helemaal niet moet doen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) heeft de portefeuillehouder gehoord en als je dan kijkt naar het amendement dan is het voorstel om punt 2 te schrappen en dan kan elke fractie bepalen om wel of niet deel te nemen aan de inrichting van het traject.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt dat als de raad akkoord gaat met het voorstel er ook al ingestemd wordt met de planning van het participatietraject.

De heer **De Haan** (D66) geeft aan dat de ultieme vraag over een fusie pas aan bod komt nadat de gemeente Weesp een besluit heeft genomen over met welke gemeente zij verder wil gaan.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt of D66 daarmee zegt de inwoners in november nog een keer te willen gaan raadplegen. Het lijkt beter om de inwoners één keer te bevragen en niet twee keer.

De heer **De Haan** (D66) antwoordt dat dit afhangt van de inrichting van het proces.

De heer **Haije** (50PLUS) denkt dat de eerste stap is om te besluiten om wel of niet te fuseren en je daarna pas een participatietraject kunt instellen.

De heer **De Haan** (D66) denkt dat de vragen die door de gemeente Weesp gesteld zijn nu eerst beantwoord moeten worden en de burgers daarbij betrokken moeten worden.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt hierop dat het proces gezien de Arhi-procedure niet vrijblijvend is. Door het aannemen van het amendement wordt er een uitvoerbare procedure opgezet die bruikbare informatie oplevert.

De heer **De Haan** (D66) maakt nog duidelijk dat het amendement het raadsbesluit wijzigt dat aan het einde van het raadsbesluit staat. In de schorsing zal met de mede-indiener van het amendement afgestemd worden of er ingegaan kan worden op het voorstel van het CDA om punt 2 te schrappen.

De heer **Sweijen** (GGM) geeft aan dat er maar twee vragen beantwoord dienen te worden en dat is of de raad participatie wil als het gaat om het traject met Weesp. Als het antwoord hierop ja is, dan is de tweede vraag wie er deel gaat nemen aan de commissie. Elke fractie zou hier deel aan moeten kunnen nemen. De commissie moet dan bepalen wat er reëel is binnen het tijdspad, wat de doelstellingen zijn, wat haalbaar is en wat de beste vorm is.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) is het met de PvdA eens dat naast het aannemen van het amendement punt 9 uit het voorstel gehaald zou moeten worden en de commissie dan inderdaad moet bepalen wat er haalbaar is.

De heer **De Haan** (D66) kan hiermee instemmen.

De heer **Luijten** (VVD) sluit zich aan bij woorden van Gewoon Gooise Meren en Hart voor BNM.

De heer **Mastenbroek** (CDA) vraagt nogmaals of de raad nu een kleine commissie wil of dat alle fracties hierin vertegenwoordigd worden.

De heer **Luijten** (VVD) stelt voor om het woord klein uit het amendement te schrappen.

De heer **De Haan** (D66) kan hiermee instemmen als de PvdA dit ook kan.

De heer Zweers geeft hierop het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

3c. Woonvisie Gooise Meren 2017-2025 (315897)

De **voorzitter** geeft het woord aan GroenLinks om het amendement toe te lichten.

De heer **Vos** (GroenLinks) dient mede namens VVD, CDA, D66 en GGM een amendement in om de Woonvisie aan te passen zodat niet het aantal sociale huurwoningen gelijk blijft, maar het percentage sociale huurwoningen. De wachttijden voor sociale huurwoningen zijn namelijk lang en verschillende fracties zien dat sociale koopwoningen door prijsstijgingen aan het sociaal domein onttrokken worden. Er moet echter wel een haalbare ambitie in de Woonvisie vastgelegd worden, dus wordt De Krijgsman buiten beschouwing gelaten omdat het onmogelijk is daar sociale woningbouw te realiseren en het niet mogelijk is om dit volledig te compenseren. Aangezien er nu een minimale ambitie wordt vastgelegd, is het wel de bedoeling om toch nog enige compensatie te realiseren. Dit omdat er door het project De Krijgsman een verschuiving plaatsvindt in de samenstelling van de woningvoorraad in de kern Muiden. Bij nieuwe bouwprojecten zou er dus gekeken moeten worden of deze verdeling weer meer in evenwicht kan worden gebracht door een groter deel sociale woningen te bouwen. Het zou een te grote ambitie zijn

om alle oude compensatieregelingen hier nog bij te betrekken.

Amendement

Onderwerp: Behoud percentage sociale huurwoningen Gooise Meren

Indieners: Freek Vos (GroenLinks), Jens Duyts (VVD), Jos de Lange (CDA), René Sweijen (GGM), Theo Fambach (D66)

Bestaande tekst:

p.8, onder 1. b. Gedifferentieerd woningaanbod

Het aantal sociale huurwoningen in de gemeente blijft minimaal gelijk. Om aan de toekomstige vraag te kunnen voldoen zal de woningvoorraad moeten verkleuren. Er is behoefte aan woningen die gemiddeld kleiner (en betaalbaarder voor kleine huishouders) zijn, vaker gelijkvloers (nultreden) en duurzamer zijn.

De gemeente streeft naar een goede spreiding van de betaalbare woningvoorraad over wijken en buurten. Bij de nieuwbouw willen we meer regie voeren op de realisatie van betaalbare woningen.

p. 24, onder 5.2.2 Gedifferentieerd woningaanbod

Een uitgangspunt uit de regionale woonvisie is dat de sociale huurvoorraad minimaal op peil blijft. Ook voor de gemeente Gooise Meren geldt dat het aantal sociale huurwoningen minimaal gelijk dient te blijven. Dit betekent overigens niet dat de samenstelling van de huidige voorraad ongewijzigd moet blijven. Ook in de voorraad sociale huurwoningen is dynamiek nodig om de voorraad aan te passen aan toekomstige woonwensen.

Concreet betekent dit dat voor iedere sociale huurwoning die uit de voorraad verdwijnt door verkoop, sloop of liberalisatie er een nieuwe sociale huurwoning moet worden toegevoegd. Dit kan op dezelfde plaats (herstructurering), maar ook elders in de gemeente. We maken hier als gemeente jaarlijks prestatieafspraken over met de woningcorporaties en huurdersorganisaties.

Nieuwe tekst:

Het **percentage** sociale huurwoningen in de gemeente, **gebaseerd op peildatum 1-1-2016, waarbij de geplande bouw op De Krijgsman buiten beschouwing wordt gelaten**, blijft minimaal gelijk. Om aan de toekomstige vraag te kunnen voldoen zal de woningvoorraad moeten verkleuren. Er is behoefte aan woningen die gemiddeld kleiner (en betaalbaarder voor kleine huishouders) zijn, vaker gelijkvloers (nultreden) en duurzamer zijn.

De gemeente streeft naar een goede spreiding van de betaalbare woningvoorraad over wijken en buurten. **Hierbij wordt tevens gestreefd naar het voorkomen (of compenseren) van grote verschuivingen in de verdeling in de segmenten goedkoop-middel-duur per kern.** Bij de nieuwbouw willen we meer regie voeren op de realisatie van betaalbare woningen.

Een uitgangspunt uit de regionale woonvisie is dat de sociale huurvoorraad minimaal op peil blijft. **Voor de gemeente Gooise Meren geldt dat niet het aantal, maar het percentage sociale huurwoningen minimaal gelijk dient te blijven. Hierbij wordt als peildatum 1 januari 2016, de start van de gemeente Gooise Meren aangehouden.**

Op dit uitgangspunt is één uitzondering. Op De Krijgsman zal geen sociale (huur)woningbouw plaatsvinden. Deze bouw zal dus het percentage sociale huurwoningen in de gehele gemeente doen dalen. Echter, dit te compenseren is geen reële ambitie, omdat dit zou betekenen dat vrijwel alle andere bouwprojecten een onrealistisch percentage sociale huur zouden moeten gaan bevatten. Na realisatie van De Krijgsman zal het percentage dus gecorrigeerd moeten worden.

Bovenstaand uitgangspunt betekent overigens niet dat de samenstelling van de huidige voorraad ongewijzigd moet blijven. Ook in de voorraad sociale huurwoningen is dynamiek nodig om de voorraad aan te passen aan toekomstige woonwensen.

Concreet betekent dit dat voor iedere sociale huurwoning die uit de voorraad verdwijnt door verkoop, sloop of liberalisatie er een nieuwe sociale huurwoning moet worden toegevoegd. Dit kan op dezelfde plaats (herstructurering), maar ook elders in de gemeente. We maken hier als gemeente jaarlijks prestatieafspraken over met de woningcorporaties en huurdersorganisaties.

Toelichting

Overwegende dat:

- Bij realisatie van nieuwbouw de totale woningvoorraad stijgt, en dus bij gelijkblijvend aantal het percentage sociale huurwoningen in de gemeente zal afnemen.
- Er voor alle groepen voldoende woningen moeten zijn, dus óók in de categorie sociale huurwoningen.
- Voorkomen moet worden dat het merendeel van de in de woonvisie genoemde 1/3 sociale nieuwbouw in sociale koopwoningen zal worden uitgevoerd.
- Zoveel mogelijk voorkomen moet worden dat binnen een kern er een grote verschuiving optreedt in de verdeling tussen de segmenten goedkoop, middel en duur.
- In het verleden compensatieregelingen (gebaseerd op aantallen) vaker niet dan wel zijn gerealiseerd.
- Door het noemen van een percentage i.p.v. een aantal impliciet alle compensatieregelingen geborgd zullen worden.
- Het logisch is om een streep te trekken bij de start van de nieuwe gemeente Gooise Meren en derhalve als peildatum 1 januari 2016 te hanteren.
- Het binnen de kaders van project De Krijgsman onmogelijk is om sociale woningbouw te realiseren binnen dit project.
- Dit geamendeerde uitgangspunt ambitieus is op basis van de in de nabije toekomst geplande bouwprojecten (hard en zacht), zelfs wanneer De Krijgsman buiten beschouwing wordt gelaten.
- Het derhalve niet realistisch is om te verwachten dat dit gemis aan sociale woningbouw op De Krijgsman gecompenseerd kan worden binnen de overige projecten.
- Nauwgezet gemonitord zal worden om te zien wat de effecten van verschillende recente beleidsaanpassingen zijn op de slagingskansen van de verschillende groepen die aangewezen zijn op de sociale huursector.
- Bij de meerjarige (volkshuisvestelijke) prestatieafspraken met de corporaties de betaalbaarheid, beschikbaarheid en kwaliteit van de te bouwen woningen voorop staan, dat deze aansluiten op de meerjarenplannen van de corporaties en dat de afspraken gezamenlijk, bijvoorbeeld jaarlijks, zullen worden geëvalueerd en waar nodig bijgesteld zullen worden.

De heer **De Lange** zegt dat het CDA de wethouder wil aanmoedigen om in de onderhandelingsgesprekken met de woningcorporaties te kijken of er meer ruimte is om sociale woningbouw te realiseren.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat de lokale woonvisie inhoudelijk gezien aansluit op de regionale Woonvisie en D66 dan ook uitzielt naar het regionaal actieprogramma. De woningbouwproductie was de afgelopen jaren in de gemeente historisch laag en de lokale woonvisie geeft een goede aanzet om dit te veranderen. De fractie vindt het belangrijk dat er een realistische bouwopgave is voor het sociale segment. Er is tegelijkertijd sprake van vergrijzing en het aantal jongeren groeit, dus dat vraagt om een ander beleid. Inzet hiervan moet zijn dat de doorstroming op gang komt. Vervolgens is er nog een ambitie ten aanzien van duurzaamheid. Het college heeft nu de taak om de nieuwe rol die hij krijgt door de nieuwe Woningwet uit te voeren.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) heeft de wethouder juist horen zeggen dat de behoefte aan starterswoningen niet erg groot was.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat Gewoon Gooise Meren, die het amendement mede ingediend heeft, het ziet als doorontwikkeling van de motie die de fractie bij de Perspectiefnota heeft ingediend. Er wordt een meer realistische ambitie vastgelegd en het is zaak om daar voortvarend mee aan de slag te gaan. De motie wordt derhalve ingetrokken.

De heer **Duyts** (VVD) geeft aan dat het amendement een duidelijke ondergrens aan de ambitie aangeeft. Bij de verschillende projecten moet gekeken worden of deze overtroffen kan worden. Het is jammer dat er een niet meer concrete doelstelling qua woningbehoefte is aangegeven in de Woonvisie. De portefeuillehouder wordt gevraagd dit nader uit te werken, omdat de insteek moet zijn dat je bouwt naar de behoefte die in de gemeente aanwezig is.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat de fractie de afgelopen twee jaar drie moties heeft ingediend om het college op te roepen om meer ambitie te tonen als het gaat om meer balans in de huisvesting, sociale huurwoningen en koopwoningen en appartementen voor senioren zodat de doorstroming op gang komt. Er is ook gevraagd naar de versnelde inzet van gemeentelijk vastgoed voor sociale huurwoningen, naar de taakstelling die er nog was in Bussum en Naarden en er is vooral in 2016, toen de druk hoog werd, gevraagd om haast te maken en niet te wachten tot de lokale en regionale Woonvisies. Er is toen gezegd dat het goed zou komen bij de lokale Woonvisie, maar de Woonvisie mist ambitie, duidelijke keuzes en een toekomstperspectief voor de lange termijn. De vraag aan de raad is of de Woonvisie ambitieus genoeg is en ervoor gaat zorgen dat ouderen kunnen doorstromen en de beroepsbevolking die gewenst is en de missende bevolkingsgroep van 20 tot 35 jaar zal aantrekken.

De heer **Voskuil** geeft aan dat de PvdA zeer teleurgesteld is in de inhoud van de lokale Woonvisie, nadat eerder bij het indienen van meerdere moties en een amendement verwezen werd naar dit stuk en aan werd gegeven dat alles hierin verwerkt zou worden. Er ontbreekt echter echte ambitie als het gaat om betaalbaar wonen. Een ander belangrijk punt is dat er geen samenhang is met het sociaal domein, waarin wordt ingezet op langer thuis wonen en op mensen binnen de gemeenschap houden. Dit vraagt namelijk ook iets van de woningvoorraad. Er wordt gesproken over sociaal bezit, maar vervolgens wordt er nauwelijks aandacht besteed aan dat dit ook deels particulier is. Dit particulier bezit kan heel gemakkelijk opgeschaald worden naar het middensegment. Er wordt daarnaast ook nauwelijks aandacht besteed aan hoe de leefbaarheid gepromoot kan worden zodat Gooise Meren een goed gedifferentieerde samenleving blijft. De fractie is trots dat het amendement waarin werd voorgesteld om een woning die verdwijnt in de gemeente ook weer in de gemeente terug te bouwen, verwerkt is in de Woonvisie. Het stuk zou gezien alles dat ontbreekt dus teruggenomen moeten worden met daarbij het dringende verzoek om het met alle belanghebbenden te bespreken zodat er in het najaar een echte visie op integrale woningbouw en een integrale visie op hoe de leefgemeenschap eruit zou moeten zien, voorligt.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) is zeer blij met het ambitieuze amendement waarmee de eerder ingediende motie van de PvdA wordt uitgevoerd. De fractie zal het amendement dan ook van harte steunen.

De heer **Haije** (50PLUS) zou niet alleen minimaal het aantal sociale huurwoningen op peil willen houden, maar ook het percentage sociale huurwoningen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) steunt het amendement, ook al is dit nog geen inhaalslag, en is ook blij met de wooncoach en de introductie van de blijverslening in de Woonvisie. Het is ook goed dat er aandacht wordt besteed aan nultredenwoningen, gelijkvloerse woningen en levensbestendige woningen, maar net zoals bij sociale huurwoningen zouden hier ook aantallen moeten worden genoemd en wanneer deze gereed moeten zijn. De GOP heeft met een aantal makelaars in de woonkernen gebeld en die kunnen de uitspraak van de wethouder over dat er geen grote behoefte is aan starterswoningen niet

onderschrijven.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) ondersteunt de inbreng van Hart voor BNM, PvdA en GOP. De intentie van het amendement is goed, maar de Woonvisie toont echt te weinig ambitie en hiermee zullen de problemen niet opgelost worden.

Wethouder **Boland** geeft ten eerste aan dat het college het amendement omarmt omdat deze de bedoeling van het college verwoordt. De woningmarkt fluctueert en daarom is alles niet exact beschreven. Met de visie als leidraad zal er ingespeeld moeten worden op de ontwikkelingen die er zijn en moet er gekeken worden naar waar het meeste behoefte aan is. Het is lastig om dit nu voor een aantal jaar te kwantificeren. Het is van belang om in de prestatieafspraken vast te leggen dat de sociale woningbouw op peil blijft.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt bij interruptie dat elke keer door het college wordt aangegeven dat het in de volgende stap wordt geregeld. De vraag is of de prestatieafspraken niet worden gemaakt op basis van de visie en het dus nu het moment is om vast te leggen wat de raad wil regelen. De raad gaat namelijk ook niet over de prestatieafspraken.

Wethouder **Boland** wilde zeggen dat de Woonvisie de basis is voor de prestatieafspraken.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat de woningcorporaties zelf de suggestie hebben gedaan om de visie terug te nemen en belangrijke onderdelen zoals het sociaal domein hier aan toe te voegen.

De heer **Duyts** (VVD) maakt duidelijk dat de corporaties hebben aangegeven dat de ambitie wat het aantal sociale huurwoningen betreft hoger zou mogen, maar ze hebben niet gezegd dat de visie teruggenomen moet worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat er is gezegd dat het doodzonde was dat er geen koppeling is gemaakt met het sociaal domein.

De heer **Duyts** (VVD) benadrukt dat de corporaties aanmerkingen hebben gemaakt op een onderdeel van de Woonvisie en niet op het gehele stuk.

Wethouder **Boland** vervolgt dat in de Woningwet staat op welk moment er prestatieafspraken gemaakt moeten worden.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zou dan willen weten wat de uiterste datum is dat de afspraken gemaakt moeten zijn.

Wethouder **Boland** antwoordt dat dit op 1 januari 2018 is. De onderhandelingen om tot deze afspraken te komen zullen echter ook enige tijd duren. De woningbouwcorporaties hebben gezegd dat er meer sociale huurwoningen gebouwd mogen worden, maar tegelijkertijd zeggen zij ook dat zij een aantal woningen willen kunnen vervreemden. Daarom is de ambitie ook om het percentage gelijk te houden en dan is het aantal uiteindelijk veel hoger dan hetgeen de woningbouwcorporaties nu voor ogen hebben.

De heer **Voskuil** (PvdA) begrijpt dit, maar slechts het handhaven van een percentage in een tijd van grote schaarste is wellicht niet de juiste weg.

Wethouder **Boland** denkt dat het al een uitdaging wordt om het huidige aantal te realiseren. Als er in de middeldure sector meer bijgebouwd kan worden dan zal er meer doorstroming plaatsvinden en is het zaak om te monitoren of de druk op de sociale sector dan ook afneemt. Er is een aantal instrumenten in de woonvisie genoemd waarmee gekeken gaat worden naar het sociaal domein. Wat de opmerking van de GOP betreft is in het gesprek bedoeld te zeggen dat er betrekkelijk weinig vraag is naar

jongerenwoningen.

De **voorzitter** geeft hierop het woord in de tweede termijn.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vraagt zich af wat dan het verschil is tussen jongeren en starters. Het gaat erom dat er in de gehele Gooi- en Vechtstreek meer vraag is dan aanbod naar woningen voor mensen met een beperkt inkomen en daar wordt in de Woonvisie niet in voorzien.

De heer **Vos** (GroenLinks) wil nog duidelijk maken dat er met het amendement een ondergrens wordt aangegeven en er naar gestreefd moet worden dat het percentage stijgt, maar de raad wel reëel moet blijven.

De heer **Voskuil** (PvdA) kan dit steunen, maar de ondergrens is wel erg laag en dus zou er een hogere ambitie uitgesproken moeten worden.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) vindt wel dat uit het amendement ambitie spreekt. Alle woningen die in Muiden en Muiderberg verkocht zijn, worden daar alsnog gecompenseerd.

De heer **De Lange** (CDA) denkt dat de Woonvisie kansen biedt en zal deze dus steunen.

De heer **Duyts** (VVD) denkt dat de visie voldoende ambitieus is en met het amendement haalbare doelstellingen worden gehanteerd. Vergrijzing kun je alleen tegengaan door doorstroming te stimuleren en dit kun je bij de toetsing van projecten meenemen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vindt het amendement op zich sympathiek, maar de discussie over de Woonvisie is nog niet afgerond. Er is blijkbaar nog tot 1 januari 2018, dus het gesprek over de ambities en de taakstelling zou verder in de raad gevoerd moeten worden, omdat eerder bleek dat fracties meer willen dan nu is aangegeven in de lokale Woonvisie. Uit dit gesprek vloeien dan automatisch prestatieafspraken voort en die zouden opgenomen moeten worden in de Woonvisie. De Woonvisie die nu voorligt, zou een startdocument kunnen zijn voor die discussie. Het huidige voorstel is echt onvoldoende. Ook maakt de fractie zich nog zorgen over de sociale huurwoningen die uit de woningvoorraad verdwijnen en zou de doorstroming van met name ouderen bevorderd moeten worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van Hart voor BNM. De visie is niet af en moet verder uitgedacht worden, omdat het een zeer belangrijk onderwerp is dat alle inwoners raakt. Wat het amendement betreft zou de ambitie echt hoger moeten en met het buiten beschouwing laten van De Krijgsman krijg je een vertekend beeld.

Wethouder **Boland** geeft aan dat de prestatieafspraken 1 januari 2018 klaar moeten zijn en dat betekent dat er in september al met de onderhandelingen moet worden begonnen. De Woonvisie is ook nu nodig, omdat de scheidingsvoorstellen van de corporaties opnieuw bekeken moeten worden. Wat de compensatie betreft is er een lijst verstrekt. Deze is echter niet definitief daar waar het projecten betreft die nog niet vastgelegd zijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat op het moment dat Patria ingebracht is er ook al ouderen woonden, dus is het de vraag waarom dit nu ineens koopwoningen worden voor een andere doelgroep.

Wethouder **Boland** antwoordt dat als deze vraag eerder gesteld was er gekeken had kunnen worden of dit wel klopt. Raadsleden hebben namelijk meerdere vergissingen uit de inventarisatie gehaald. Daarnaast blijft het een richtlijn. Het uiteindelijke besluit kan pas genomen worden als er een nieuwe ontwikkeling is.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) heeft wat Patria betreft al aangegeven dat deze in een verkeerde categorie

op de lijst staat.

De heer **Van Wees** (GGM) wil nog aangeven dat er al twee keer eerder gevraagd is naar Patria.

Wethouder **Boland** herhaalt dat er toen ook is aangegeven dat het een indicatieve lijst is en elk onderdeel dus nog niet definitief is. Als de Woonvisie wordt vastgesteld dan kan er gesproken worden over de projecten die nog niet definitief zijn en kan aan de hand van de inhoud invloed worden uitgeoefend door het college op de ontwikkeling hiervan. Tot slot is het jammer dat niet alle fracties de instrumenten die in de Woonvisie staan, gezien hebben. Het project 'Van groot naar beter' gaat namelijk precies over mensen die het moeilijk vinden om van een grote eengezinswoning naar een duurdere kleinere woning te gaan en gaat dus over een manier om de doorstroming te bevorderen.

3e. Motie vreemd aan de orde over botenhelling Muiden

De heer **Duyts** (VVD) geeft aan dat de eigenaar van de Schoutenwerf heeft aangegeven dat hij niet langer wil meewerken aan het te water laten van sloepen vanaf zijn werf. Hier is wel behoefte aan bij zowel de sloepenverenigingen als de brandweer. Ook het toerisme in Muiden kan hier van profiteren. Mede namens CDA, PvdA, Hart voor BNM en GOP wordt daarom een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: Botenhelling Muiden

Indiener: Jens Duyts (VVD), Arie Mastenbroek (CDA), Marieke Munneke-Smeets (HvBNM), Lars Voskuil (PvdA), Jan Kwekkeboom (GOP)

Roept het college op:

1. Te onderzoeken waar en op welke termijn een openbare botenhelling te realiseren is in Muiden.
2. Zo mogelijk uiterlijk in september de raad een voorstel te doen op welke plaats deze het best te realiseren is.

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende

1. De jaarlijkse sloepenrace in Muiden een belangrijk evenement is.
2. De sloepen tot dusver op de Schoutenwerf gelost werden en de eigenaar daar niet meer aan mee wil werken.
3. Geen andere geschikte kraan beschikbaar is.
4. Muidense sloepenverenigingen in hun mail van 9 maart vragen om een sloepenhelling.
5. De brandweer behoefte heeft aan een plaats waar zij hun boten te water kunnen laten.
6. De oever rond de Vecht ter plaatse van de oude A1 heringericht wordt.
7. Een botenhelling aantrekkelijk is voor watertoeristen.
8. De botenhelling bij voorkeur bij voldoende parkeerplaatsen dient te liggen.

De heer **Van Wees** (GGM) geeft aan dat het kranen van de boten niet bij de Schoutenwerf plaatsvond, maar eerst bij de katholieke begraafplaats en later bij de overkant van de Vecht.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zal de motie steunen als er wordt toegevoegd dat er een bordje komt dat het gebruik door speedboten en jetski's verbiedt.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) heeft begrepen dat er een helling is bij de Koninklijke en de vraag is of er geen afspraak gemaakt kan worden dat de sloepen die deelnemen aan de jaarlijkse sloepenrace daar het water in kunnen.

De heer **Duyts** (VVD) zegt dat de Koninklijke daar niet aan mee wil werken.

Wethouder **Boland** zegt dat het college de motie omarmt. Er zal een quickscan worden uitgevoerd en de raad wordt zo mogelijk in september op de hoogte gebracht van de bevindingen.

De **voorzitter** vraagt of de motie aangepast wordt naar aanleiding van de opmerking van de GOP.

De heer **Duyts** (VVD) zegt dit toe. Het kranen op de plek waar dit tot nu toe gebeurde is overigens sinds dit jaar niet meer mogelijk.

De heer **Van Wees** (GGM) dacht van wel.

3e. **Motie vreemd aan de orde over 'Auto te gast Brinklaan'**

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) leest het dictum en de overwegingen van de motie voor. De motie wordt mede ingediend door de Fractie Kruijt en de PvdA.

Motie

Onderwerp: Auto te gast Brinklaan

Indiener: Marieke Munneke-Smeets (HvBNM), Jelmer Kruijt (Fractie Kruijt), Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op:

- Om te onderzoeken of het mogelijk is de Brinklaan tussen de Olmenlaan en de rotonde Herenstraat/Kerkstraat als 'auto te gast' in te richten;
- Indien dit mogelijk is zo snel mogelijk tot uitvoering hiervan over te gaan;
- De raad hier nader over te informeren.

Toelichting

Overwegende dat:

- De oversteek Nassaulaan - Havenstraat - Brinklaan is heringericht als 'shared space area';
- De oversteek geen zebrapad meer heeft en als gevolg hiervan de auto voorrang heeft op de overstekende voetgangers;
- Door het gebied als 'auto te gast' in te richten, er een betere verbinding tussen de winkelgebieden in het centrum ontstaat.

De heer **Haije** (50PLUS) vindt dit geen goede oplossing omdat auto's dan door voetgangers heen gaan rijden. De motie zal niet gesteund worden.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) geeft aan dat 50PLUS de vorige vergadering zelf een motie heeft ingediend om het zebrapad terug te plaatsen. Dan rijden er ook auto's tussen voetgangers door.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt de wethouder wat er feitelijk verandert qua regelgeving als de auto te gast is.

Wethouder **Franx** wil het onderzoek waar tot opgeroepen wordt, uitvoeren, maar er moet qua planning wel gekeken worden wat de mogelijkheden hiertoe zijn. Ook omdat er al kredieten zijn aangevraagd voor andere projecten. Er blijven dan twee regimes en dat zijn shared space en auto te gast, waarbij fietsers en voetgangers te allen tijde voorrang hebben. Na de terugkoppeling van het onderzoek kan dan gezamenlijk gekeken worden wat te doen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt of de wethouder de motie kan omarmen als punt 2 wordt geschrapt en aan punt 1 wordt toegevoegd: en te onderzoeken wanneer tot uitvoering kan worden overgegaan.

Wethouder **Franx** zou willen zeggen: 'eventueel' tot uitvoering over te gaan.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat de uitkomst van het onderzoek ook inderdaad kan zijn dat er niet tot 'auto te gast' over moet worden gegaan.

De heer **Vos** (GroenLinks) begrijpt dat de raad naar aanleiding van de uitkomst van het onderzoek besluit om wel of niet over te gaan tot auto te gast.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) wil graag nog weten binnen welke termijn de wethouder verwacht de raad hierover te kunnen informeren.

Wethouder **Franx** zegt dat dit in september of oktober zal zijn.

39. Motie vreemd aan de orde over 'Meten is weten...geluidsmetingen'

De heer **Balzar** (D66) geeft aan dat op de website van Rijkswaterstaat staat dat er in de zomerperiode een aantal acties zal worden ondernomen op het gebied van onderzoek naar geluidsoverlast. Een gevolg daarvan zou kunnen zijn dat er beslissingen worden genomen die ongunstig zijn voor de geluidsoverlast in de gemeente langs de A1 en de A6 en daarom wordt er nu een motie ingediend mede ondertekend door GGM en de PvdA. Het college wordt ook gevraagd om, gezien de vele activiteiten in de verschillende wijken rondom geluidsoverlast, zo spoedig mogelijk na het reces een thema-uur te plannen over geluid. Er is heel veel informatie die voor zowel inwoners als raadsleden lastig te duiden is.

Motie

Onderwerp: Meten is weten...geluidsmetingen

Indiener: Maarten Balzar (D66), Rene Sweijen (GGM), Charles Wiss (PvdA)

Verzoekt het college:

- 1) Om te onderzoeken of op korte termijn geluidsmetingen in te zetten zijn om de berekende geluidsniveaus zoals aangegeven in de op te stellen Geluidbelastingkaarten 2016 te vergelijken met gemeten geluidsdata (op locatie(s), zoals het Naarderbos en/of Muiderberg, waar volgens omwonenden de maximale geluidbelasting (>65 dB) overschreden wordt).
- 2) De resultaten van de gemeten geluidsniveaus ook te gebruiken voor de overlegfase met Rijkswaterstaat (RWS) in het kader van het MJPG (MeerjarenProgrammaGeluidssanering) rond de A1 en A6.
- 3) De raad te informeren over de uitkomsten van de geluidsmetingen en het overleg met RWS ten aanzien van het MJPG.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

- a) Geluidsoverlast en fijnstof een gevaar zijn voor de gezondheid van de inwoners van Gooise Meren.
- b) De gemeente geluidbelastingkaarten moet vaststellen.
- c) Rijkswaterstaat op haar website bevestigt "De maximale geluidbelasting op de gevel van woningen is 65 dB. Dit is de grenswaarde. Een hogere geluidbelasting dan 65 dB staat de wet niet toe. Tenzij de minister van Infrastructuur en Milieu dit heeft goedgekeurd."
- d) Inwoners van het Naarderbos nu regelmatig zelf geluidsniveaus meten van rond de 80 dB.
- e) Rijkswaterstaat in de periode 2017-2018 onderzoek doet naar geluidsoverlast in het kader van het MJPG (meerjarenprogramma geluidssanering).

(Zie <https://www.rijkswaterstaat.nl/wegen/projectenoverzicht/meerjarenprogramma-geluidsanering-mjpg-aanpak-geluidsoverlast-woningen/planning-en-aanpak.aspx>) en later bekend zal maken waar geluidsanerende maatregelen ingezet zullen worden.

- f) Rijkswaterstaat werkt aan inperken van geluidsoverlast langs de rijkswegen volgens het MJPG, er echter signalen zijn die erop wijzen dat wegens krappe rijksmiddelen de normen ten aanzien van geluidbeperkende maatregelen mogelijk zullen worden aangescherpt.
- g) De geluidbelastingkaarten 'slechts' gebaseerd zijn op berekeningen en geluidsmetingen meer duidelijkheid kunnen geven over de daadwerkelijke geluidsniveaus in de gemeente Gooise Meren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) steunt de motie en vraagt of in het thema-uur ook de overlast van het vliegverkeer wordt meegenomen. De fractie is namelijk al langer bezig om dit onderwerp geagendeerd te krijgen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vindt het een sympathieke motie, maar gezien hetgeen de wethouder de vorige vergadering heeft aangegeven over het geluidsonderzoek bij de Borgronden is de vraag of D66 van mening is veranderd.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt of er aan de kosten van de metingen gedacht is.

De heer **Balzar** (D66) zegt dat dit onderdeel is van het onderzoek.

De heer **De Lange** (CDA) vraagt of de wethouder dit onderzoek nodig heeft om met Rijkswaterstaat te onderhandelen. Het CDA wil ook waken voor het verwachtingspatroon dat eventueel wordt gewekt.

De heer **Balzar** (D66) geeft aan dat de punten 2 en 3 uit de motie de verwachtingen temperen, door de koppeling te leggen met het overleg met Rijkswaterstaat.

De heer **Wiss** (PvdA) geeft als aandachtspunt nog mee dat Rijkswaterstaat erop gewezen zou moeten worden dat er geluidsschermen geplaatst zouden moeten worden in het kader van de Tracéwet. Dan kun je namelijk meten of de maatregelen die hier in staan effectief zijn.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) vult hierop aan dat als het straks niet voldoet aan de standstillnorm de kosten doorbelast moeten worden aan het ministerie.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt nogmaals aan D66 waarom er nu van mening veranderd is als je kijkt naar de Borgronden waar ook snel metingen plaats zouden moeten vinden en de wethouder aangaf dat een quickscan voldoende was.

De heer **Balzar** (D66) kan niet beoordelen in welke orde van grootte de geluidsmetingen zouden moeten plaatsvinden. Dit moet dus nog onderzocht worden.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) geeft hierop aan dat er niet wordt aangegeven wat voor een soort onderzoek het zou moeten zijn en er wordt ook zoals 50PLUS aangaf niet gesproken over de kosten.

Wethouder **Boland** zegt dat er al een avond in voorbereiding is over geluid. In de motie gaat het over de discussie die met Rijkswaterstaat gevoerd wordt over dat als Rijkswaterstaat een weg aanlegt hij ook verantwoording heeft voor het geluid wat dit met zich meebrengt. Dat is een heel andere situatie dan bij de Borgronden waar de weg er al ligt en een ontwikkelaar hier woningen naast wil gaan bouwen. De uiteindelijke geluidsbelasting kan daar pas onderzocht worden als het stedenbouwkundig plan ook

definitief is. Het lijkt logisch om het geluid van vliegverkeer ook gelijk mee te nemen in het thema-uur, maar aangezien de autoriteiten en organisaties die aan Schiphol verbonden zijn op dit moment niet willen meewerken aan een dergelijke avond, omdat er veel ontwikkelingen zijn, zal dit vertraging opleveren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft bij interruptie aan dat er een verzoek gewenst is van iemand die in de omgevingsraad Schiphol plaatsneemt. De fractie heeft daarom november vorig jaar de wethouder verzocht om namens de omgevingsraad dit verzoek te doen aan de vliegverkeersleiding.

De heer **Wiss** (PvdA) is van mening dat een thema-uur over geluid zinloos is als het vliegverkeer hier niet bij betrokken wordt. Daarnaast neemt de fractie aan dat als er gemeten wordt het vliegverkeer dan ook daarin meegenomen wordt.

Wethouder **Boland** zegt dat dit niet tegelijk gemeten en dus niet opgeteld wordt. Er wordt gekeken naar de veroorzaker van de bron van het geluid.

De heer **Wiss** (PvdA) geeft aan dat dit niet klopt. Als het RIVM meet dan worden deze metingen bij elkaar opgeteld.

Wethouder **Boland** zegt over de motie dat de middelen om het Meerjarenprogramma Geluid uit te voeren schaars zijn en het Rijk dus overweegt om de norm op te trekken zodat alleen de hoogstnodige locaties van geluidswerende maatregelen worden voorzien. Het college omarmt de motie, omdat dan in de discussie met Rijkswaterstaat over normering en rekenmethodes in ieder geval eigen metingen kunnen worden overlegd. Er zal dus onderzocht worden of geluidsmetingen mogelijk zijn, wat deze kosten en of deze daadwerkelijk helpen in de discussie met Rijkswaterstaat. De opmerkingen van het CDA zullen worden meegenomen bij de afweging of dit een goed instrument is. De Tracéwet gaat over het verbreden van het traject A1-A6. De problematiek die in het Naarderwoningbos speelt gaat over de al langer bestaande A1 en heeft dus niet met de Tracéwet te maken. Juridisch gezien is het zo dat je alleen iemand aansprakelijk kunt stellen voor het geluid dat diegene produceert.

De heer **Wiss** (PvdA) herhaalt dat als de gemeente gaat meten het totaal gemeten moet worden.

Wethouder **Boland** geeft aan dat op het moment dat de bron duidelijk is, er gekeken wordt hoe de bron dit oplost.

39. Motie vreemd aan de orde over busdienst Muiden

De heer **Zweers** neemt het voorzitterschap over omdat het onderwerp tot de portefeuille van de burgemeester behoort.

De heer **De Hollander** (CDA) handhaaft ondanks de antwoorden op de vragen die gesteld zijn in het vragen uur de motie. De PvdA is medeondertekenaar.

Motie

Onderwerp: Busdienst Muiden

Indiener: Herman De Hollander (CDA), Charles Wiss (PvdA)

roept het college op

in overleg met Connexxion te bewerkstelligen dat, zo snel als mogelijk, de ingestelde busdienst ook Muiden-West aandoet en hiertoe de bushalte bij de brandweerkazerne aan de Weesperweg als halte aan de busdienst wordt toegevoegd.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

- Sinds 2 juli jl. er een taxibusdienst is ingesteld;
- De raad van de gemeente Gooise Meren op 28 juni jl. een besluit hiertoe heeft genomen;
- Dit besluit is genomen om de volgende redenen:
 1. de maatregel in een maatschappelijke behoefte voorziet;
 2. het verbeteren van de (verkeers)veiligheid gewenst is;
 3. het Muiderslot voor inkomstenderving vreest.
- In de uitvoering van de pendeldienst Muiden-West niet wordt aangedaan;
- De inwoners die in het westelijk deel van Muiden wonen hierdoor geen gebruik van de pendelbus kunnen maken;
- Deze inwoners dus nog steeds tenminste 1,5 km over een in het buitengebied gelegen en onvoldoende verlicht voetpad moeten lopen om bij de P&R te komen;
- Deze weg in het raadsvoorstel als afgelegen en zonder sociale controle wordt aangemerkt;
- Hiermee dus nog steeds een (verkeers)onveiligheid blijft bestaan en waarin dus niet volledig in de maatschappelijke behoefte wordt voorzien.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) mist in de motie dat er toch vier keer per uur gereden gaat worden in plaats van drie keer per uur en heeft ook geen antwoord gekregen op zijn vraag of het nu goedkoper wordt.

De heer **De Hollander** (CDA) vertelt dat GGM hier al in een eerder stadium vragen over gesteld heeft en toen is aangegeven dat vier keer per uur niet mogelijk was. Dat was dus voorafgaand aan het raadsvoorstel al duidelijk.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) denkt dat het buitengewoon nuttig is om ten minste vijf weken te experimenteren met de extra halte. Hopelijk blijkt daarna dat de behoefte zo groot is dat lijn 110 wordt uitgebreid of het experiment wordt verlengd met drie maanden.

De heer **Sweijen** (GGM) heeft er moeite mee dat er in overleg met de stadsraad tot een besluit is gekomen en de raad dit nu weer anders wil.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat de stadsraad een adviserend college is en de raad besluiten neemt.

De heer **Sweijen** (GGM) heeft niet gezegd dat de stadsraad de taken van de raad moet overnemen, maar dat de raad alleen participatie wil als het hem uitkomt.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) denkt dat het de taak van raad is om te luisteren naar de kiezers en de stadsraad geen gekozen orgaan is.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) geeft aan dat er verschil is tussen participatie en besluitvorming. De stadsraad is gehoord en er wordt nu een besluit genomen.

Burgemeester **Ter Heegde** vertelt dat met de stadsraad gesproken is over dat het omleggen van de route betekent dat er over de sluizen moet worden gereden en het dan de vraag is of er een goede aansluiting is met andere openbaarvervoersverbindingen. Dit maakt het lastig om een nieuwe route in te voeren en als dit lukt en Connexxion hiermee akkoord gaat dan is het slechts voor een periode van vijf weken. Gezamenlijk is toen besloten om de route nu niet te wijzigen en daarom is het wat het college betreft lastig om nu deze motie aan te nemen.

De heer **De Hollander** (CDA) zegt dat het niet nodig is om over de sluizen te rijden. Het zou juist goed zijn om in die vijf weken te kijken of er behoefte is aan deze route.

De heer **Wiss** (PvdA) dacht dat de gemeente de opdrachtgever is en de opdrachtgever in dezen bepaalt.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat Connexxion wel moet instemmen met de wijziging.

De **voorzitter** geeft het woord in de tweede termijn.

De heer **De Hollander** (CDA) stelt vast dat het de vorige keer na het raadsbesluit maar drie dagen duurde voordat er uitvoering aan kon worden gegeven.

Burgemeester **Ter Heegde** herhaalt dat hem is verteld dat als de raad het verzoek voor 21 juli indient er een aantal weken nodig is om het computertechisch gezien te regelen.

De heer Zweers geeft het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

Schorsing

4. Besluitvormende raad

De **voorzitter** vraagt of er tot besluitvorming over alle onderwerpen kan worden overgegaan.

De heer **Voskuil** (PvdA) zou de Woonvisie en de uitgangspuntennotitie Harmonisatie voorschoolse voorzieningen Gooise Meren die avond niet besluitvormend willen behandelen, omdat het goed zou zijn als deze nog aangepast worden.

Wat de Woonvisie betreft sluiten Hart voor BNM en Fractie Kruijt zich hierbij aan.

Hart voor BNM en Fractie Vlaanderen willen de uitgangspuntennotitie Harmonisatie voorschoolse voorzieningen die avond niet besluitvormend behandelen.

De **voorzitter** concludeert dat over beiden die avond wel besloten zal worden.

4a. Vaststellen uitgangspuntennotitie harmonisatie voorschoolse voorzieningen Gooise Meren (325129)

De heer Kruijt (Fractie Kruijt) verlaat de zaal en onthoudt zich van stemming.

Mevrouw **De Wit** (PvdA) zegt dat de PvdA niet zal instemmen, omdat punt 3 en punt 4 niet samengaan.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) sluit zich hierbij aan.

Het raadsvoorstel wordt hierop in stemming gebracht en met 23 tegen 6 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de PvdA, Hart voor BNM en Fractie Vlaanderen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM, 50PLUS en GOP.

4b. Vaststellen aanbevelingen rekenkameronderzoek Lokaal economisch beleid (329638)

De heer **De Haan** geeft aan dat D66 de keuze van het onderzoeksonderwerp ongelukkig vindt en ook de kwaliteit te wensen overlaat, maar de fractie ondanks dat het een vanzelfsprekendheid is toch voor zal stemmen.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4c. Vaststellen participatietraject voor samenwerking met Weesp t.b.v. versterking bestuurskracht (334003)

De heer **De Haan** (D66) geeft aan dat de tekst van het amendement is aangepast.

Amendement

Onderwerp: Wijzigen participatie traject voor samenwerking met Weesp

Indieners: Koos de Haan (D66), Lars Voskuil (PvdA)

Nieuwe tekst:

1. het college op te dragen een conceptreactie te schrijven op de brief van Weesp d.d.19 juni 2017 en die ter goedkeuring voor te leggen aan de raad in september.
2. een commissie in te stellen die vragen opstelt voor het burgerpanel op basis van de kernwaarden en het opgavenprofiel van Weesp, alsmede de inrichting van het vervolgtraject. De vragen worden eind augustus gepubliceerd met een responstijd tot medio september.
3. de raad neemt de uitkomsten van de raadpleging van het burgerpanel mee in haar besluiten over de samenwerking met Weesp.

Mevrouw **Boudewijnse** zegt dat GroenLinks huiverig is voor schijnparticipatie, maar het amendement toch zal steunen en hoopt dat er voor gewaakt kan worden dat de uitkomst voldoende inhoudelijk is.

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich hierbij aan. De PvdA dient het amendement mede in.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) had begrepen dat punt 9 uit het raadsbesluit gehaald zou worden.

De heer **De Haan** (D66) legt uit dat door punt 1 van het dictum aan te nemen, punt 9 uit het raadsvoorstel automatisch niet meer geldt.

De heer **Mastenbroek** zegt dat het CDA van mening blijft dat het voorstel onvoldoende is.

Het amendement wordt met 23 tegen 7 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van CDA en 50PLUS. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks, PvdA, GGM, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

Hierop wordt het gewijzigde raadsvoorstel in stemming gebracht.

Het raadsvoorstel wordt met 28 tegen 2 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van 50PLUS. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

4d. Vaststellen woonvisie Gooise Meren 2017-2025 (315897)

De **voorzitter** brengt als eerste het amendement in stemming.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vindt het amendement sympathiek, maar het toont te weinig ambitie.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 25 tegen 5 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA en HvBNM. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM, 50PLUS, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

De **voorzitter** brengt hierop het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt dat de Woonvisie meer ambitie, meer inhoud en meer aansluiting verdient

bij wat de gemeenschap vraagt, dus de PvdA zal er niet mee instemmen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) sluit zich hier geheel bij aan.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat er positieve verwachtingen zijn gewekt, maar deze niet zijn waargemaakt. Het was een mooi startdocument geweest voor een verdere discussie, maar het is niet rijp voor besluitvorming. Hart voor BNM zal dus tegenstemmen.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 23 tegen 7 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, HvBNM, GOP en Fractie Kruijt. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, 50PLUS, GGM en Fractie Vlaanderen.

4e. Vaststellen harmonisatie beleid Oude Begraafplaats Naarden (313266)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4f. Vaststellen verordening elektronische bekendmakingen (322320)

De heer **Kwekkeboom** (GOP) is tegen elk voorstel waarmee ouderen die niet digitaal zijn aangesloten, worden beperkt in het kennisnemen van berichtgeving. GOP zal dus tegenstemmen.

De heer **Haije** (50PLUS) sluit zich hierbij aan.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA het voorstel zal steunen, maar er moet wel aandacht blijven voor de groep waar de GOP op duidt.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) geeft aan dat het risico met elektronisch melden is dat je af en toe wat mist. Dit neigt dus naar enige onzorgvuldigheid.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 26 tegen 4 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van 50PLUS, GOP en Fractie Vlaanderen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, HvBNM en Fractie Kruijt.

4g. Voteren krediet begraafplaats Nieuw Valkeveen (322086)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4h. Vaststellen jaarstukken 2016 (322032)

De **voorzitter** brengt eerst de jaarstukken in stemming.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat de motie na de beraadslaging in de meningsvormende raad gewijzigd is zodat het mandaat van de auditcommissie wat minder wordt opgerekt.

Motie

Onderwerp: Opvolging geven aan aandachtspunten 2017 Accountantsverslag

Indieners: R.M.M. Sweijen (GGM)

Verzoekt de auditcommissie:

Opvolging te geven aan de aandachtspunten zoals verwoord in de hoofdstukken 3, 6.1 en 6.2 uit het Accountantsverslag 2016, door:

1. In overleg met de accountant, de portefeuillehouder en ambtelijke organisatie
2. SMART-gedefinieerde sturingsinformatie op te stellen
3. Deze op te nemen in het komende Voortgangsverslag
4. Over de gemaakte afspraken terug te koppelen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Haije** zegt dat 50PLUS tegen zal stemmen, omdat deze motie overbodig is. Dit hoort gewoon bij de taken die onder de audit vallen.

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich hier geheel bij aan.

Ook de heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) sluit zich ook aan bij de woorden van 50PLUS.

De motie 'Opvolging geven aan aandachtspunten 2017 Accountantsverslag' wordt in stemming gebracht en met 16 tegen 14 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van CDA, PvdA, 50PLUS, HvBNM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks, GGM en GOP.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat de motie 'Afspraken beheer Nieuw Cruysbergen' is gewijzigd.

Motie

Onderwerp: Afspraken beheer Nieuw Cruysbergen

Indieners: Marieke Munneke-Smeets (HvBNM)

Roept het college op:

- Om de met de kopers/bewoners gemaakte (financiële) afspraken over inrichting en beheer van het groen tussen de woningen opgesteld samen met de Bosgroep en de gemeente over te nemen in de afspraken met het GNR.

En gaat over tot de orde van de dag.

De motie 'Afspraken beheer Nieuw Cruysbergen' wordt in stemming gebracht en met 3 tegen 27 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van HvBNM, GOP en Fractie Kruijt. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, 50PLUS en Fractie Vlaanderen.

4i. Vaststellen voortgangsverslag 2017-1 (321981)

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA zal instemmen, ook al is de fractie inhoudelijk gezien niet blij met alle punten die in het projectenboek staan.

De heer **Haije** geeft aan dat 50PLUS tegen zal stemmen, omdat er onnodig te veel posten onvoorzien zijn en te weinig bezuinigingen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt tegen te zullen stemmen, omdat het projectenboek deel uitmaakt van het voortgangsverslag en de fractie het niet eens is met onder andere het project Scapino.

Het voortgangsverslag wordt hierop in stemming gebracht en met 27 tegen 3 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van 50PLUS en HvBNM. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

4j. Vaststellen perspectiefnota 2018 (321443)

De heer **Voskuil** (PvdA) deelt nog mede dat de moties over het schoolzwemmen en het zwemmen voor minima worden ingetrokken. Hier zal op een later moment op teruggekomen worden.

De **voorzitter** brengt het eerste amendement in stemming over de ov-concessie.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft in de tussentijd vernomen dat de concessie niet automatisch verlengd wordt, dus het zou goed zijn om in september een thema-avond hierover te organiseren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft aangegeven dat Hart voor BNM dit amendement mede indient.

Het amendement 'Concessie OV Gooi & Vechtstreek' wordt in stemming gebracht en met 10 tegen 20 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en GGM.

Het amendement 'Pilot gratis parkeren' is door het CDA ingetrokken.

De **voorzitter** gaat hierop over tot het vaststellen van de Perspectiefnota 2018.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zal niet voorstemmen, omdat de Perspectiefnota te weinig ambitie en daadkracht toont. Het college denkt op koers te liggen, maar gezien het aantal moties en amendementen denkt de raad hier anders over.

De heer **De Hollander** zegt dat het CDA akkoord zal gaan, ook al heeft het zorgen over de afbouw van de precario. De fractie zal dit laatste opnieuw beoordelen bij de behandeling van de begroting 2018.

Mevrouw **Munneke-Smeets** geeft aan dat Hart voor BNM tegen zal stemmen, omdat er ambitie en beleid voor het komende jaar ontbreekt.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA ook tegen zal stemmen, omdat elke vorm van perspectief wordt gemist.

De Perspectiefnota wordt in stemming gebracht en met 20 tegen 10 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en GGM.

De motie 'Meer tijd voor regio inzake bestuurskracht' wordt in stemming gebracht en met 6 tegen 24 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties 50PLUS, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA en GGM.

De **voorzitter** gaat over naar de motie over het meer werk maken van burgerparticipatie.

De heer **Voskuil** deelt mede dat de PvdA deze motie mede indient.

De motie 'Meer werk maken van burgerparticipatie' wordt in stemming gebracht en met 10 tegen 20 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en GGM.

De motie 'Doe nu eindelijk eens DEMOCRATIE' wordt in stemming gebracht en met 6 tegen 24 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, Fractie Vlaanderen en één lid van 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en één lid van 50PLUS.

De **voorzitter** gaat over naar de motie over de wijkwethouders.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) is van mening dat de motie overbodig is, omdat er een onderzoek is toegezegd.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de motie inderdaad ingetrokken had moeten worden.

De motie 'Wijkwethouders' is dus ingetrokken.

De **voorzitter** gaat over naar de motie 'Loon naar werken'.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat de beraadslaging die avond laat zien dat de inhoud van de motie zeer relevant is.

Mevrouw **Munneke-Smeets** zegt dat Hart voor BNM heeft aangegeven de motie mede te willen indienen.

De motie 'Loon naar werken' wordt in stemming gebracht en met 10 tegen 20 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en GGM.

De motie 'Klant'-tevredenheidsmeting dienstverlening' wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De **voorzitter** gaat verder met de motie over het fietsbeleid.

De heer **Voskuil** (PvdA) roept op om de motie te steunen, omdat telkens blijkt dat er geen samenhangend fietsbeleid is.

De motie 'Fiets 'm erin (Fietsbeleid)' wordt in stemming gebracht en met 9 tegen 21 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt, Fractie Vlaanderen en één lid van 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM en één lid van 50PLUS.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) deelt mede dat de PvdA de motie 'Vaart maken met centrumplan Keverdijk' nu mede indient en het dictum ook licht gewijzigd is.

Motie

Onderwerp: Vaart maken met centrumplan Keverdijk

Indieners: Jelmer Kruijt (Fractie Kruijt), Jan Kwekkeboom (GOP), Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op:

- De aanpassingen op het centrumplan Keverdijk en alles wat daaruit voortvloeit voortvarend ter hand te nemen, zodat op kortst mogelijke termijn kan worden overgegaan tot het sluiten van een nieuwe overeenkomst met betrokken partijen, het doorlopen van de nodige procedures en ten slotte het realiseren van het project;
- Deelnemers aan het burgerparticipatietraject in kennis te stellen van de aanpassingen van het plan, hen de gelegenheid te bieden daarop te reageren en hun vertrouwen niet nogmaals op de proef te stellen;
- Het aangepaste projectplan ter vaststelling voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA de motie zal steunen en is verheugd over de toezegging van de

wethouder dat er participatie zal plaatsvinden. Dat zou op hetzelfde niveau moeten zijn als het oorspronkelijke traject.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft ook bij deze motie aangegeven deze mede te willen indienen.

De motie 'Vaart maken met centrumplan Keverdijk' wordt hierop in stemming gebracht en met 10 tegen 20 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en GGM.

De motie 'Ruim baan voor ondernemers' wordt in stemming gebracht en met 13 tegen 17 verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van CDA, 50PLUS, GGM, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks en PvdA.

De **voorzitter** gaat over naar stemming over de motie over het actieplan woningbouw.

De heer **Vos** (GroenLinks) dacht dat deze motie ingetrokken was.

De heer **Sweijen** (GGM) bevestigt dit.

De motie 'Actieplan woningbouw 'betaalbaar plus' is dus ingetrokken.

De **voorzitter** gaat verder met de motie over de nieuwe Omgevingswet.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat er zojuist een oekaze over de Omgevingswet naar de raad is verstuurd die deze motie vervangt.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat deze de motie misschien aanvult, maar niet vervangt en daarom wordt de motie gehandhaafd.

De heer **Haije** geeft aan dat 50PLUS tegen zal stemmen omdat de motie overbodig is.

De motie 'Ruimte voor omgevingsdenken' wordt in stemming gebracht en met 7 tegen 23 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, GGM en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, 50PLUS, HvBNM, GOP en Fractie Kruijt.

De motie 'Verbeteren digitale infrastructuur' wordt in stemming gebracht en met 5 tegen 25 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA en Fractie Kruijt. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM, 50PLUS, HvBNM, GOP en Fractie Vlaanderen.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat de VVD de motie 'Van de regen en de drup' mede indient.

De motie 'Van de regen en de drup' wordt in stemming gebracht en met 26 tegen 4 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van 50PLUS en GGM. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

De motie 'Intensiveren taal- en inburgeringsprogramma statushouders' wordt in stemming gebracht en met 11 tegen 19 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, GGM, HvBNM, GOP en Fractie Kruijt. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en Fractie Vlaanderen.

De **voorzitter** gaat verder met de motie over de seniorenraad.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt aangegeven te hebben de motie mede in te dienen.

De motie 'Seniorenraad Gooise Meren' wordt in stemming gebracht en met 10 tegen 20 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en GGM.

De motie 'Schoolzwemmen' is door de PvdA ingetrokken.

De motie 'Zwemmen voor minima' is door de PvdA ingetrokken.

De heer **Bellaart** (VVD) heeft in de motie over de Stichting Goois Erfgoed gewijzigd dat er niet in het najaar, maar voor 1 december duidelijk gemaakt moet worden hoe er door het college wordt aangekeken tegen de stichting. Als het college nu een toezegging kan doen dat dit wordt gedaan dan kan de motie ingetrokken worden.

De **voorzitter** zegt dit toe.

De motie 'Toekomstperspectief Stichting Goois Erfgoed (SGE)' wordt daarmee ingetrokken.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) deelt mede dat de motie 'Optuigen SGE' wordt aangehouden.

De **voorzitter** gaat verder met de motie over de bibliotheek.

De heer **Haije** (50PLUS) denkt dat deze motie overbodig is omdat er overeenstemming is tussen de bibliotheek en het college.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat de bibliotheek heeft aangegeven dat als het moet de bezuiniging eventueel gerealiseerd kan worden, maar de wens is om deze vestiging ook in het kader van het integratietraject open te houden.

De motie 'Terugdraaien bezuiniging bibliotheek Gooi en Meer' wordt in stemming gebracht en met 7 tegen 23 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, HvBNM, GOP en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, 50PLUS, GGM en Fractie Kruijt.

De motie 'Vrijstelling leges voor activiteiten op nationale feest- en gedenkdagen' wordt in stemming gebracht en met 5 tegen 25 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van 50PLUS, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM en HvBNM

De heer **Bellaart** (VVD) deelt mede dat de motie over de ozb is aangepast. Het is de taak van de raad richting te geven aan het beleid van 2018 dat zijn uitwerking krijgt in de begroting van het najaar en daarom wil de fractie niet wachten tot de begroting. Daarnaast is geld dat structureel en toenemend overblijft van de inwoners en niet van de raad.

Motie

Onderwerp: Ozb-verlaging

Indieners: Hugo Bellaart (VVD), Nico Kooij (D66), Arno Haije (50PLUS)

Roept het college op:

De vrij besteedbare financiële ruimte vanuit de meicirculaire in principe (richtinggevend) aan te wenden voor verlaging van de OZB, behoudens:

1. *de bezuinigingstaakstellingen die niet kunnen worden behaald en waarvoor geen alternatieven binnen respectievelijke portefeuilles kunnen worden gevonden;*
2. *financiering van PM posten in de perspectiefnota (verduurzaming eigen maatschappelijk vastgoed en onderwijshuisvesting) voorzover de hoogte van noodzakelijk geachte lasten boven verwachting uitkomen;*
3. *wanneer bij de overwegingen over het aantal sociale huurwoningen in nieuwbouwprojecten structureel hogere lasten / lagere inkomsten in de weg zouden staan bij het streven de taakstelling te realiseren.*

en deze afwijkingen als zodanig te motiveren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil niet elke keer de ozb verhogen en verlagen, maar de fractie zal wel voorstemmen, omdat het goed is dat nu de taakstelling sociale huurwoningen is opgenomen.

De heer **De Hollander** zegt dat het CDA de motie op dit moment niet zal steunen. Er zijn nog te veel onzekerheden als het gaat om inkomsten en uitgaven. De kans is aanwezig dat een ozb-verlaging niet kan en daarom wil de fractie geen verkeerd signaal afgeven naar de inwoners. Als bij de behandeling van de begroting blijkt dat het wel kan dan zal het CDA de ozb-verlaging van harte ondersteunen.

De heer **Vos** (GroenLinks) sluit zich hierbij aan. Er is straks ook een nieuw college en een nieuwe raad. De fractie steunt wel de afspraken in het coalitieakkoord en zal daar naar handelen bij de behandeling van de begroting.

De heer **Balzar** (D66) ondersteunt de woorden van de VVD en geeft aan dat D66 de motie mede indient.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) is blij met de toevoeging over de sociale woningbouw, maar de GOP zal niet instemmen omdat er eerst bij de begroting gekeken moet worden of het te realiseren is.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) steunt de motie, omdat nu het moment is om richting aan te geven.

De heer **Haije** zegt dat 50PLUS in zal stemmen, omdat de fractie altijd tegen de stijging van de ozb is geweest.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat het voorzieningenniveau dat voor de inwoners wordt nagestreefd het leidende principe is en belastingen hiertoe een middel zijn en niet een doel op zich. De fractie zal dus tegenstemmen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) sluit zich aan bij de woorden van het CDA en GroenLinks en zal dus tegenstemmen.

De motie 'Ozb-verlaging' wordt in stemming gebracht. De stemmen staken met 15 stemmen tegen en 15 stemmen voor. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, 50PLUS, HvBNM en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, GOP en Fractie Kruijt.

De **voorzitter** concludeert dat deze motie dus in de volgende vergadering weer in stemming zal worden gebracht.

4k. Motie vreemd aan de orde over botenhelling Muiden

De motie wordt in stemming gebracht en unaniem aanvaard.

4l. Motie vreemd aan de orde over 'Auto te gast Brinklaan'

De motie wordt in stemming gebracht en met 10 tegen 20 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van GroenLinks, PvdA, HvBNM, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, 50PLUS en GGM.

4m. Motie vreemd aan de orde over 'Meten is weten...geluidsmetingen'

De heer **Balzar** (D66) denkt dat het nooit verkeerd kan zijn om aanvullende metingen te doen om berekeningen te controleren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zal de motie niet steunen omdat het vliegverkeer hier niet bij betrokken wordt.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat de PvdA de motie niet meer mede indient en tegen zal stemmen, omdat het alleen zinvol is als alle geluidsoverlast wordt gemeten.

De heer **Kwekkeboom** zegt dat de GOP ook van mening is dat er om een onvolledig onderzoek wordt gevraagd, dus de vraag is wat je dan aan de uitkomst hebt.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) sluit zich hierbij aan.

De heer **Bergh** zegt dat 50PLUS ook tegen zal stemmen. Geluidsonderzoeken zouden voor het welzijn van mensen moeten zijn.

De motie wordt in stemming gebracht en met 21 tegen 9 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, 50PLUS, HvBNM, GOP en Fractie Kruijt. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, GGM en Fractie Vlaanderen.

4n. Motie vreemd aan de orde over de pendeldienst Muiden

De motie wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 16 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van CDA, PvdA, 50PLUS, GOP, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks, GGM en HvBNM.

5. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

5a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 21 juni 2017

De notulen van 21 juni 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

5b. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 28 juni 2017

De notulen van 28 juni 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

5c. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.

6. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de raad, wenst iedereen en goed zomerreces en sluit de openbare raadsvergadering om 00.45 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 20 september 2017

griffier

voorzitter