

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het gemeentehuis in Bussum op woensdag 24 januari 2018

---

Aanwezig: A.H.J.J. Luijten, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, R.B.F. Niehe, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart (VVD), M. Balzar – *arriveert om 20.35 uur*, M.T. Fambach, J.G.L. de Haan, S.G. Bruins (D66), A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, J.A.I. de Lange, H.J. de Hollander, C. van Diest (CDA), F.A.M. Winnubst, L.Hj. Voskuil, K.P.J. Wiss, mevrouw R. Bekkema (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), A.F. Haije (50PLUS), A. van der Schaaf (50PLUS), R.M.M. Sweijen, J.J.M. van Wees (GGM), J.J. Kruijt, A.E.P. Vlaanderen, J.A. Kwekkeboom (GDP)

Afwezig: De heer N.D.J. Kooij (D66)

Voorzitter: De heer H.M.W. ter Heegde

Wethouders: Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok - *tot 20.40 uur*, mevrouw M. Sanderse, de heer H. Boland en de heer G. Struik

Afwezig college: De heer J. Franx

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

---

## 1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt de aanwezigen in de nieuwe raadzaal. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Kooij (D66). De heer Balzar (D66) zal later arriveren. De aangekondigde moties vreemd aan de orde 'Statiegeldalliantie' en 'Zonnepanelen op het dak gemeentehuis' worden met instemming van de raad geagendeerd als agendapunten 3d en 3e.

De heer **Portengen** (GroenLinks) is geen voorstander van het behandelen van de motie vreemd aan de orde 'Democratische transparantie inrichting Crailo', omdat deze motie tegelijkertijd ook in de gemeenten Laren en Hilversum behandeld zou moeten worden en dat is niet het geval.

CDA, D66 en GGM sluiten zich hierbij aan.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft aan dat de motie niet de samenwerking raakt, maar gaat over het informeren en deze daarom niet gelijktijdig geagendeerd is.

De **voorzitter** stelt voor om te stemmen over het ordevoorstel. VVD, GDP, 50PLUS en HvBNM zijn voor behandeling. De motie zal niet worden geagendeerd.

De heer **De Haan** (D66) zou de aangekondigde moties vreemd aan de orde over de vermakelijkhedenretributie en speelpark Oud Valkeveen en het Muiderslot willen uitstellen naar de volgende raadsvergadering, aangezien de portefeuillehouder die avond niet aanwezig is.

PvdA en GroenLinks zijn het hiermee eens.

De heer **De Hollander** (CDA) zou gezien de huidige ontwikkelingen de bespreking van de motie niet willen uitstellen.

GDP begrijpt de aarzeling van fracties in verband met het niet aanwezig zijn van de wethouder, maar gezien de maatschappelijke onrust is het wel van belang om dit onderwerp zo snel mogelijk te bespreken. Het CDA wordt gevraagd of een extra raadsvergadering organiseren geen optie is.

De heer **De Hollander** (CDA) zou de motie echt die avond willen bespreken.

De **voorzitter** brengt het ordevoorstel in stemming. CDA, GDP en 50PLUS zijn voor behandeling. De moties zullen dus niet die avond behandeld worden. De vraag is of de raad deze dan in de volgende raadsvergadering wil behandelen.

De raad verzoekt om de moties voor de meningsvormende raad van de volgende raadsvergadering te agenderen.

De heer **De Hollander** (CDA) geeft nog mee dat er grote kans is dat de motie dan wordt ingetrokken.

Hierop wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

#### **1a. Benoeming waarnemend voorzitter van de raad**

De **voorzitter** vertelt dat op verzoek van het Presidium de heer Niehe is benaderd om waarnemend voorzitter van de raad te worden en hij heeft aangegeven deze rol te willen aanvaarden als de raad hem benoemt. Er zal een vrije schriftelijke stemming plaatsvinden, tenzij de raad besluit de heer Niehe bij acclamatie te benoemen.

Dit laatste is het geval, dus wordt de heer Niehe gefeliciteerd met zijn benoeming.

#### **2. Vragenhalfuur**

De heer **Wiss** (PvdA) heeft naar aanleiding van informatie op de website Metropoolregio de volgende vragen over het participeren in het debat over het aanleggen van een lightrailnetwerk in de Randstad:

1. Hebt u de vragenlijst van de NOS, die door 35 wethouders uit de Randstad is ingevuld, ook ingevuld en wat was uw antwoord? Indien nee, waarom hebt u de lijst niet ingevuld?
2. Wat doet u of gaat u doen om actief deel te nemen en richting te geven aan het debat en de inzet om een lightrail te realiseren in het belang van de bereikbaarheid van Gooise Meren, de kernen daaronder begrepen?

Wethouder **Van Meerten** antwoordt dat het college van Gooise Meren niet is benaderd om de vragenlijst in te vullen en dit dus ook niet heeft gedaan. De gemeente Gooise Meren heeft in de regio en in het kader van het MIRT-onderzoek ervoor gepleit om het mobiliteitsvraagstuk op te pakken. Dat is overgenomen in het onlangs verschenen eindrapport van het MIRT. De keuze voor een lightrailnetwerk is een van de oplossingsrichtingen en dit zal in het kader van de MRA, waar de gemeente deel van uitmaakt, derhalve worden uitgewerkt. Het is ook een van de oplossingsrichtingen in het Ov-toekomstbeeld 2040.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt op welke wijze dit als project voor de gemeente wordt geformuleerd.

Wethouder **Van Meerten** begrijpt dat de PvdA het lightrailnetwerk wil terugzien als project in het projectenboek. Dit is echter een onderwerp dat niet door de gemeente alleen kan worden opgepakt. Dat moet in de regio of in een samenwerkingsverband als de MRA. Er kan wel een keer met de raad gesproken worden over welke oplossingsrichtingen er in het MIRT zijn opgenomen, welke lobby er wordt gevoerd en hoe dit kan worden terugvertaald naar het projectenboek.

*De heer Niehe neemt plaats als waarnemend voorzitter.*

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft de volgende vragen over de sluiting van fietspoint Fakkeldij bij station Naarden-Bussum:

1. Wat heeft het college van B&W gedaan om deze onmisbare voorziening van fietsenwinkel/fietsenreparatie voor reizigers bij station Naarden-Bussum te behouden oftewel wat gaat het college van B&W doen om de reizigers niet de dupe te laten worden?
2. Wat heeft het college van B&W gedaan om deze ondernemer, die al 45 jaar op deze locatie gevestigd is, te behouden voor de gemeente?

Burgemeester **Ter Heegde** vertelt dat hij, na twee weken geleden van de heer Bellaart gehoord te hebben wat de situatie was, in gesprek is gegaan met deze ondernemer. Er is zowel door hem aan de heer Fakkeldij als door twee wethouders aan ProRail en de NS aangegeven dat de gemeente de sluiting betreurt, mede ook omdat hier niet alleen fietsen werden gerepareerd maar er ook service werd verleend en dergelijke fietsvoorzieningen zowel voor een gemeente als voor de vervoerspartijen van belang zijn.

Er zijn afspraken gemaakt tussen de NS en de ondernemer, die niet naar buiten kunnen worden gebracht, en de gemeente kan hier ook niet in treden omdat het om private partijen gaat.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vertelt dat de heer Fakkeldij zorgen heeft geuit over het afplakken van de etalages in verband met de sociale controle en vraagt of de burgemeester hier meer over kan vertellen.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt hierop of er mogelijkheden zijn tot een doorstart en of de portefeuillehouder hier invloed op kan uitoefenen.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat het college aandacht zal vragen bij ProRail, de NS en ook de politie voor het punt dat Hart voor BNM naar voren brengt over de sociale controle. Het is lastig om druk uit te oefenen op private partijen, maar er wordt wel geprobeerd duidelijk te maken waarom een dergelijke voorziening voor alle partijen belangrijk is en op een of andere wijze terug zou moeten komen.

*De heer Niehe geeft het voorzitterschap hierop weer over aan de burgemeester.*

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vervolgt met vragen over omgewaaide bomen door de storm. De eerste vragen gaan over de Floralaan in Bussum waar een boom is omgevallen op vijf meter van waar de noodlokalen van de Emmaschool staan en de volgende vragen gaan over bomen op de Van Houtenlaan ter hoogte van de Heemskerklaan waarover bewoners al eerder hadden gemeld zich zorgen te maken:

1. Is het college van mening dat het juist heeft gehandeld door de diverse verzoeken voor kap, onderbouwd door een bomenexpert, te weigeren?
2. Is het college van mening dat het een juiste risico-inventarisatie heeft gedaan voor deze boom in de omgeving waarin hij stond (valbereik op een school en op huizen)?
3. Zijn de meldingen over deze bomen de afgelopen jaren door de gemeente verwerkt en op veiligheid beoordeeld?
4. Gaat het college met spoed de overgebleven bomen op de Van Houtenlaan beoordelen op veiligheid en indien nodig kappen?
5. Zijn deze voorvallen reden voor het college om bij de beoordeling van kapaanvragen voor bomen, waarbij een veiligheidsrisico wordt aangedragen, dan wel bij een melding van inwoners over gemeentelijke bomen die een gevaar kunnen vormen voor de omgeving, een extra risico-inventarisatie op veiligheid te doen en die mee te nemen bij de beoordeling?

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat de gemeente op 2 juli 2016 aan heeft gegeven dat de weigering van de gemeente gewijzigd kon worden indien een boomtechnisch onderzoek van de eigenaar daar aanleiding toe zou geven. Dit onderzoek is op 11 november 2017 ingediend en daarop is geadviseerd om de boom binnen drie maanden te kappen. Deze vergunning is op 20 november 2017 in behandeling genomen en goedgekeurd en deze boom mocht na de bezwarenperiode op 19 januari 2018 gekapt worden. Er is dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat er een risico was. Wat de Van Houtenlaan betreft zal de vraag over de meldingen in de afgelopen jaren schriftelijk beantwoord worden, omdat de bestanden van de voorgaande gemeenten bekeken moeten worden. Er is geen reden tot directe actie, maar de bomen worden veiligheidshalve wel meegenomen bij de inspectie in 2018. Er is ook geen reden om extra maatregelen te nemen omdat de beoordeling van de risico's gebeurt door ervaren deskundigen. Alle bomen kunnen omwaaien bij een storm, ook gezonde bomen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt of het college na het dringende advies van 11 november 2017 van mening blijft dat er juist gehandeld is.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt hierop of het bij een dringend advies altijd nodig is om een bezwaarperiode in acht te nemen.

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat de zorg voor private bomen in eerste instantie ligt bij de eigenaar. Als

de motivatie om een boom te laten kappen een risico voor de veiligheid is, dan wordt er op basis van een risico-inschatting besloten of er een normale kapvergunning met een daarbij behorende bezwaarperiode of een noodkapprocedure, waarbij de vergunning achteraf verleend wordt, afgegeven wordt. In dit geval was het risico zodanig dat de boom binnen drie maanden gekapt moest worden en daarom is er niet overgegaan tot een noodkapprocedure.

De heer **De Haan** (D66) heeft de volgende vragen over het MIRT 2018:

1. Is onze indruk juist dat in de besluiten in het kader van het MIRT vooral gekozen is voor asfalt (met name de A1 en A27)?
2. Is met de vaststelling van het MIRT de verdieping of ondertunneling van de spoorbaan door Naarden-Bussum van de baan?
3. Welke mogelijkheden hebben het college en de raad van Gooise Meren om hier nog wat aan te doen en/of hier invloed op uit te oefenen?

Wethouder **Van Meerten** antwoordt dat het MIRT een samenhangend en integraal pakket van maatregelen biedt op het gebied van mobiliteit waarbij ook gekeken is naar de inpasbaarheid in het landschap en de economische effecten. Er worden oplossingsrichtingen geboden op de korte, middellange en lange termijn en dan gaat het niet alleen over asfalt, maar ook over snelfietspaden, buslijnen en andere ov-mogelijkheden. De ondertunneling van de spoorbaan is ook nog een mogelijkheid, maar wel op de lange termijn omdat hier nog geen middelen voor gereserveerd zijn. De gemeente is vertegenwoordigd in de MRA en het platform Bereikbaarheid en het is van belang dat de raad aandacht blijft vragen voor het belang van de oplossingsrichtingen die in het MIRT zijn opgenomen.

De heer **De Haan** (D66) vraagt of het college een lijst kan maken van wanneer welke punten aan de orde zullen komen en welke bedragen hiermee gemoeid zijn.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat het lastig is om aan te geven wat de kosten zullen zijn, maar er kan wel een overzicht worden gemaakt van de oplossingen waaraan wordt gedacht. Er worden ook al zaken opgepakt in de MRA zoals het snelfietspad.

### 3. Meningsvormende raad

#### 3a. Verordening Duurzaamheidsleningen Gooise Meren (526139)

De **voorzitter** geeft het woord aan de PvdA omdat de fractie twee amendementen heeft aangekondigd.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) bedankt als eerste de wethouder voor het mooie voorstel dat voorligt. Het is wel jammer dat de Vereniging van Eigenaren geen aanspraak kan maken op een lening en dat er gestart wordt met een beperkt budget. De PvdA wil graag direct twee verbeteringen aanbrengen in het voorstel en dient hiertoe twee amendementen in. Het eerste betreft het feit dat aanvragen van werkzaamheden die meer dan 25.000 euro zouden kosten wel ingediend zouden moeten kunnen worden zodat er een bedrag tot maximaal 25.000 euro kan worden geleend. Het tweede amendement is bedoeld om ervoor te zorgen dat de duurzaamheidsleningen gebruikt worden door mensen die geen middelen hebben om dit op een andere manier te regelen.

#### Amendement

*Onderwerp: Wijzigen afwijzingscriteria duurzaamheidslening*

Indiener: Rolien Bekkema, PvdA

Bestaande tekst:

Artikel 8 Afwijzen aanvraag

Het college wijst een aanvraag af, indien:

3. de werkelijke kosten minder bedragen dan 2.500 euro of meer dan 25.000 euro (inclusief btw);

Nieuwe tekst:

3. de werkelijke kosten minder bedragen dan 2.500 euro.

#### **Toelichting**

Overwegende dat:

1. In de huidige verordening staat dat een aanvraag wordt afgewezen wanneer de werkelijke kosten meer dan 25.000 euro bedragen;
2. De duurzaamheidslening ook verstrekt dient te worden bij verbouwingen die meer dan 25.000 euro kosten, het maximaal te lenen bedrag is vastgesteld op 25.000 euro;
3. Er in het huidige raadsvoorstel staat dat leningen bij aanvragen boven de 25.000 euro niet worden verstrekt, en dit een duidelijk exclusie criterium lijkt te zijn;
4. Dit onverhoopt kan leiden tot het afwijzen van aanvragen die juist een grote opbrengst kunnen leveren om de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente te halen.

\*\*\*

#### **Amendement**

*Onderwerp: Duurzaamheid voor iedereen*

Indiener: Rolien Bekkema, PvdA

Bestaande tekst:

#### **Artikel 2 Toepassingsbereik**

Deze verordening is uitsluitend van toepassing op bestaande woonruimten in de gemeente Gooise Meren, die geschikt en bestemd zijn voor permanente bewoning. De hierna onder a, b, c, h, i, j en k van artikel 5.1 genoemde duurzaamheidsmaatregelen zijn van toepassing op alle bestaande en nieuw te bouwen woningen in Gooise Meren. De onder d, e, f, g en l van artikel 5.1 genoemde maatregelen zijn alleen van toepassing op alle bestaande woningen in Gooise Meren.

#### **Artikel 4 Bevoegdheid college**

Het college kan een aanvrager bij SVn voordragen voor een Duurzaamheidslening ten laste van het in artikel 3 bedoelde budget.

Nieuwe tekst:

#### **Artikel 2 Toepassingsbereik**

Deze verordening is uitsluitend van toepassing op bestaande woonruimten in de gemeente Gooise Meren, die geschikt en bestemd zijn voor permanente bewoning **met een WOZ-waarde van maximaal 500.000 euro (waardepeil 2018)**. De hierna onder a, b, c, h, i, j en k van artikel 5.1 genoemde duurzaamheidsmaatregelen zijn van toepassing op alle bestaande en nieuw te bouwen woningen in Gooise Meren. De onder d, e, f, g en l van artikel 5.1 genoemde maatregelen zijn alleen van toepassing op alle bestaande woningen in Gooise Meren.

#### **Artikel 4 Bevoegdheid college**

1. Het college kan een aanvrager bij SVn voordragen voor een Duurzaamheidslening ten laste van het in artikel 3 bedoelde budget.
2. **Het college heeft een afwijkingsbevoegdheid van maximaal 10% met betrekking tot de maximale WOZ-waarde uit artikel 2;**
3. **De afwijking uit lid 2 wordt onderbouwd op basis van de te behalen duurzaamheidswinst ten opzichte van de mate van overschrijding van de grenswaarde.**

#### **Toelichting**

Overwegende:

1. dat het wenselijk is zoveel mogelijk inwoners in staat te stellen hun woningen te verduurzamen;

2. dat investeren in de verduurzaming van kleinere woonhuizen en appartementen relatief veel duurzaamheidswinst oplevert tegen lagere kosten;
3. dat het sinds de financiële crisis voor inwoners met een wat smallere beurs moeilijk is om via de reguliere financiële instellingen leningen af te sluiten;
4. dat het wenselijk is dat ook deze groep huiseigenaren in staat worden gesteld hun woningen te verduurzamen en zo bij te dragen aan een duurzaam Gooise Meren;
5. dat het beperkte budget van de Duurzaamheidslening Gooise Meren voorziet in 16 subsidies met de maximale hoogte;
6. Dat dit zou kunnen betekenen dat de grens aan het budget snel bereikt wordt waardoor er geen nieuwe leningen afgesloten kunnen worden;
7. Dat de kosten voor de verduurzaming van grote woningen sneller boven het maximale leningbedrag uit zullen stijgen;
8. Dat daardoor minder woningen verduurzaamd kunnen worden omdat het budget dan sneller uitgeput is;
9. Dat het wenselijk is dat het college een discretionaire bevoegdheid krijgt om af te wege of de duurzaamheidswinst door maatregelen waarvoor een duurzaamheidslening wordt aangevraagd, voor woningen waarvan de WOZ-waarde het grensbedrag uit artikel 2 (geamendeerd) net overstijgt, afwijking van het normbedrag rechtvaardigt (kleine overschrijding, grote winst).

\*\*\*

De heer **Bellaart** vertelt dat de VVD in eerste instantie niet enthousiast was over het voorstel, omdat is gebleken dat dergelijke regelingen juist remmend werken aangezien de motivatie om van een regeling gebruik te maken niet intrinsiek is maar wordt ingegeven door het idee dat er een voordeel te behalen is. De fractie wil de verordening echter wel een kans geven, omdat de wethouder heeft aangegeven het als experiment te zien. Er wordt een amendement ingediend om het maximum bedrag te verlagen zodat zoveel mogelijk huishoudens gebruik kunnen maken van het budget. Daarnaast zou de beschikbare capaciteit zich moeten richten op de maatregelen die de grootste opbrengst hebben in relatie tot de inspanning die met een dergelijke verordening gepaard gaat, dus zouden de opties na het eerste jaar beperkt moeten worden. De vraag aan het college is hoe er beoordeeld wordt of de regeling een succes is en op welke wijze er geëvalueerd gaat worden. Het doel is namelijk dat de uitstoot van CO<sub>2</sub> verminderd wordt en niet dat de leningcapaciteit wordt uitgeput. Tot slot sluit de fractie zich aan bij de woorden van de PvdA als het gaat om de toevoeging van de Vereniging van Eigenaren.

#### **Amendement**

*Onderwerp: Maximaal rendement duurzaamheidsleningen*

Indiener: Hugo Bellaart (VVD)

Bestaande tekst:

Artikel 5 Duurzaamheidsmaatregelen

Artikel 8 Afwijzen aanvraag

Het college wijst een aanvraag af, indien:

3. de werkelijke kosten minder bedragen dan 2.500 euro of meer dan 25.000 euro (inclusief btw);

Artikel 13 Kenmerken Duurzaamheidslening

2. In afwijking van het eerste lid van dit artikel bedraagt de hoofdsom van de Duurzaamheidslening niet minder dan 2.500 euro en niet meer dan 25.000 euro (inclusief btw).

Nieuwe tekst:

Artikel 5 Duurzaamheidsmaatregelen

TOEVOEGEN:

3. Het college beperkt zich na het eerste jaar in de uitvoering tot de zes duurzaamheidsmaatregelen met de grootste verwachte effectiviteit, gelet op de duurzaamheidsopbrengst in relatie tot de inspanning.

Artikel 8 Afwijzen aanvraag

Het college wijst een aanvraag af, indien:

3. de werkelijke kosten minder bedragen dan 2.500 euro (inclusief btw);

Artikel 13 Kenmerken Duurzaamheidslening

2. In afwijking van het eerste lid van dit artikel bedraagt de hoofdsom van de Duurzaamheidslening niet minder dan 2.500 euro en niet meer dan **10.000 euro** (inclusief btw).

### Toelichting

Overwegende dat:

1. Het maximale leenbedrag van 25.000 euro er toe kan leiden dat bij het voorgestelde 'budget' van 400.000 euro het bereik van de stimulering beperkt zou kunnen blijven;
2. Een groter bereik ertoe kan leiden dat meer mensen (en omgeving) met duurzaamheidsmaatregelen in aanraking komen;
3. Het niet de bedoeling is dat het leenbedrag doorslaggevend wordt om maatregelen te treffen, maar dat de regeling een duwtje wil geven in de goede richting;

Voorts overwegende dat:

4. De regeling een groot aantal maatregelen potentieel beoogt te ondersteunen, terwijl de verhouding tussen opbrengst in termen van duurzaamheid (CO<sub>2</sub>-vermindering, waterzuivering) en inspanning uiteenloopt;
5. Beperking van het aantal mogelijke maatregelen kan leiden tot een doelmatiger aanwending (prioritering) van middelen en inspanning met het oog op zo groot mogelijke duurzaamheidsopbrengst;
6. In het eerste jaar ervaring opgedaan wordt met de wijze waarop in Gooise Meren gebruik gemaakt gaat worden met duurzaamheidsleningen en het college daarbij keuzemogelijkheden nog niet te zeer wil beperken.

\*\*\*

De heer **Fambach** (D66) zegt dat om in 2050 CO<sub>2</sub>-neutraal te zijn er een hoog ambitieniveau nodig is. De bewustwording is echter nog onvoldoende en daarom vindt D66 elke stimulerende maatregel welkom en zeker ook in deze vorm van duurzaamheidsleningen. De overheid vervult in dezen namelijk een voorbeeldrol. Wat de opties betreft is lagere temperatuurverwarming niet zo gemakkelijk te realiseren in bestaande bouw en een groen dak hoeft niet per se te leiden tot energiebesparing maar een dak van sedum wel. Het is tot slot goed dat de wethouder heeft aangegeven dat, als het budget uitgeput is, hij bij de raad zal terugkomen met een nieuw voorstel.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) heeft gekeken naar de leningen die in de gemeenten Hilversum en Eemnes zijn afgesloten en denkt gezien het feit dat er duidelijk in een behoefte wordt voorzien, dat het huidige budget niet hoog genoeg is. Het is daarnaast vreemd dat de Verenigingen van Eigenaren worden uitgesloten, omdat deze aanzienlijk zullen bijdragen aan het doel om CO<sub>2</sub>-uitstoot te verminderen en andere milieudoelinden te bereiken. Het GDP dient het eerste amendement van de PvdA om de afwijzingscriteria te wijzigen mede in. Het tweede amendement van de PvdA en ook het amendement van de VVD zullen niet gesteund worden omdat er geen plafond ingesteld zou moeten worden.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) denkt dat het beter is als mensen worden beloond voor het verduurzamen, dan dat ze een lening moet afsluiten. De vraag is hoe lang de lening zal lopen, wanneer deze moet worden afgelost en welke rente er wordt geheven.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) geeft aan dat deze zaken twee weken geleden al uitgebreid in het gesprek aan de orde zijn geweest.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) vervolgt dat alle woningen gelijk behandeld moeten worden. Er zijn legio eigenaren van woningen met een WOZ-waarde boven de 500.000 euro die geen extra middelen hebben om te verduurzamen. Derhalve moet er geen plafond ingesteld worden en wordt het amendement van de PvdA niet gesteund. Het amendement van de VVD wordt wel gesteund.

De heer **De Lange** (CDA) zegt dat het goed is om mensen te stimuleren om te verduurzamen en dan vooral de mensen die hier geen middelen voor hebben. Het CO<sub>2</sub>-probleem betreft niet alleen gas, maar ook het weggooien van voeding en het omgaan met de mobiliteit. Een volgende stap is om ook hier aandacht voor te vragen. Als er een aanvraag binnenkomt van minder dan 2500 euro dan zou er ook bekeken moeten worden of deze mensen geholpen kunnen worden. Het CDA zal het voorstel van het college en het amendement van de VVD steunen en derhalve het eerste amendement van de PvdA niet omdat dit de andere overlapt. Het tweede amendement van de PvdA zal ook niet gesteund worden, omdat iedereen recht heeft op een subsidie om de woning te isoleren. Het zou overigens inderdaad goed zijn om de Verenigingen van Eigenaren toe te voegen.

De heer **Sweijen** (GGM) vindt het een goed voorstel en is blij met de toezegging van de wethouder dat, zodra blijkt dat er veel vraag is en het budget opraakt, hij bij de raad zal terugkomen om meer budget te vragen. Wat de amendementen betreft is het niet goed om geen maximum op te nemen en de wethouder heeft ook al aangegeven soepel hiermee om te gaan.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) verheldert dat het maximum van 25.000 euro blijft staan, maar het amendement wordt ingediend zodat duidelijk in de verordening wordt opgenomen dat er wel aanvragen boven de 25.000 euro kunnen worden ingediend, ook al zal er nooit meer dan dit bedrag worden uitgeleend.

De heer **Sweijen** (GGM) vervolgt over het volgende amendement van de PvdA dat je geen rechtsongelijkheid zou moeten creëren door een grens vast te leggen. Daarnaast is het niet logisch dat de verduurzaming van kleinere woonhuizen en appartementen relatief veel duurzaamheidswinst oplevert ten opzichte van grotere huizen. Wat het amendement van de VVD betreft staat al in de verordening dat het college de ruimte heeft om maatregelen die niet effectief zijn niet meer uit te voeren. Gewoon GooiseMeren zou eerst willen afwachten wat het succes is van de verordening. Als de wethouder binnen zes maanden terugkomt bij de raad om meer budget te vragen, dan kan de raad op basis van een evaluatie kijken of er wijzigingen nodig zijn.

De heer **Bellaart** (VVD) verduidelijkt dat in het amendement staat dat er na het eerste jaar pas enige focus moet worden aangebracht in de mogelijke maatregelen.

De heer **Vos** (GroenLinks) vraagt waarom dit dan nu moet worden vastgelegd.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) vraagt als het gaat om de CO<sub>2</sub>-reductie waarom de VVD woningeigenaren wil beperken in hun keuze voor toe te passen maatregelen.

De heer **Bellaart** (VVD) antwoordt dat de fractie een zo hoog mogelijk rendement wil en daarom moeten de leningen worden toegekend aan de maatregelen die het grootste effect hebben. Het gaat dan niet alleen om de CO<sub>2</sub>-reductie, maar ook om het beslag op het riool en de waterzuivering.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) vraagt naar aanleiding van het betoog van het CDA of de fractie een amendement gaat indienen om de Verenigingen van Eigenaren toe te voegen.

De heer **De Lange** (CDA) denkt niet dat het verstandig is om nu een amendement in te dienen om de

Verenigingen van Eigenaren toe te voegen, omdat de wethouder heeft aangegeven dat dit het bedrag enorm zou verhogen en er in regionaal verband zal worden gekeken hoe dit aan te pakken.

De heer **Bellaart** (VVD) antwoordt op de vraag van GroenLinks dat de fractie dit nu al wil vastleggen omdat de verordening wordt vastgesteld voor de lange termijn. Het is overigens niet de bedoeling om het maximum dat mensen willen besteden aan banden te leggen, maar om met het budget zoveel mogelijk mensen te bereiken zodat de bewustwording ook wordt vergroot.

De heer **Vos** (GroenLinks) denkt dat partijen voor ogen moeten houden dat het doel van de regeling is om zoveel mogelijk energieneutraal te worden en niet om mensen individuele voordelen te geven. De raad moet vertrouwen hebben in de burger en het zou een slecht signaal zijn om het bedrag te beperken vanwege eventueel verkeerde keuzes die gemaakt kunnen worden.

De heer **Bellaart** (VVD) herhaalt dat het de bedoeling van de VVD is om het bereik van de lening zo groot mogelijk te maken.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) begrijpt dat de raad voorziet dat deze regeling succesvol zal worden, dus vraagt zij waarom er niet nu al besloten wordt om het budget te verhogen. De PvdA is bereid om straks in de schorsing een amendement hierover voor te bereiden.

De heer **De Lange** (CDA) wijst erop dat het belangrijk is dat mensen er bewust van zijn dat het een lening is.

De heer **Vos** (GroenLinks) zegt dat deze lening voor de gemeente kostenneutraal is, dus op het moment dat het budget opdraakt kan er meer geld worden toegezegd. GroenLinks is voorstander van een revolverend fonds waarin het geleende bedrag opnieuw beschikbaar komt voor nieuwe leningen. De fractie steunt het voorstel van het college en het amendement van de PvdA over het wijzigen van de afwijzingscriteria. Het amendement van de VVD wordt niet gesteund omdat 25.000 euro een goede grens is en ook het amendement van de PvdA over het instellen van een grens van 500.000 euro wordt niet gesteund omdat het gaat om een gemeenschappelijke doelstelling. Er zijn juist huizen met een WOZ-waarde boven dit bedrag die verduurzaamd moeten worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** geeft aan dat Hart voor BNM het voorstel ook zal steunen en blij is met de toezegging van de wethouder dat het budget aangevuld kan worden als het opdraakt. Het amendement van de VVD zal daarom niet gesteund worden. Het amendement van de PvdA over de wijziging van de afwijzingscriteria wordt gesteund, maar het amendement over het instellen van een grens met betrekking tot de WOZ-waarde niet. Het college wordt meegegeven dat het goed zou zijn om de effectiviteit van de duurzaamheidsmaatregelen mee te nemen in de evaluatie en ook het toevoegen van de Vereniging van Eigenaren en eventueel nieuwe woningbezitters. Tot slot wordt de wethouder gevraagd of onder het begrip zonnepanelen ook indaksystemen en dakpannen of leien met zonnecellen vallen. Als dit niet het geval is dan zal de fractie hierover een amendement indienen.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) geeft aan dat al in de verordening staat dat de aanvraag wordt bekeken op de daadwerkelijk aantoonbare verbeteringen in reductie van CO<sub>2</sub> en deze anders niet wordt gehonoreerd. Het is dus niet nodig om hier nog meer verplichtingen aan te stellen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) verduidelijkt dat het bij de evaluatie zou moeten worden meegenomen, maar niet gelijk in de verordening.

De heer **Fambach** vertelt dat D66 de mening van de portefeuillehouder afwacht over de amendementen. Het eerste amendement van de PvdA over de wijziging van de afwijzingscriteria lijkt sympathiek en wat het amendement van de VVD betreft heeft de fractie moeite met punt 1 en punt 2.

Wethouder **Struik** is blij met de steun vanuit de raad. Het doel van de regeling is om mensen te stimuleren om de verduurzamen. De insteek van het college is om het komende jaar te leren van de ervaringen van inwoners. Er kan ingestemd worden met het amendement van de PvdA om het maximum leenbedrag te schrappen, omdat dit de verordening duidelijker maakt. Wat het amendement van de VVD betreft is er in het college ook discussie geweest over het maximum. Waar in het land wordt gewerkt met duurzaamheidsleningen is het standaard om te werken met een maximum van 25.000 euro. Het maakt de afwikkeling door SVn gemakkelijker om daar niet van af te wijken. Er is ook al uit gesprekken gebleken dat inwoners maatregelen willen nemen die verder gaan en dus meer zullen kosten dan 10.000 euro. Het advies van het college is derhalve om dit amendement niet aan te nemen. Het is lastig om de effectiviteit van de maatregelen te meten, maar er moet wel bekeken worden met welke maatregelen welke mate van CO<sub>2</sub>-reductie in totaal wordt gerealiseerd. Het amendement van de PvdA om een grens aan de

WOZ-waarde te stellen wordt afgeraden, omdat het de bedoeling is om de verordening zo breed mogelijk in te steken en op die manier zoveel mogelijk ervaringen op te doen.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt wanneer deze regeling als een succes wordt beschouwd en hoe en wanneer de evaluatie zal plaatsvinden.

Wethouder **Struik** antwoordt dat het college via het programma Energiebesparen Gooi&Vecht weet welke maatregelen er genomen zijn en hoeveel woningen al verduurzaamd zijn. Op basis daarvan kan bekeken worden of hier na een half jaar of een jaar een versnelling in is bewerkstelligd ten opzichte van de afgelopen vijf jaar.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft nog geen antwoord gekregen op haar vraag of onder zonnepanelen ook de indaksystemen en dakpannen of leien met zonnecellen worden begrepen.

Wethouder **Struik** antwoordt dat onder zonnepanelen ook al deze toepassingen worden begrepen.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) vraagt hoe de wethouder staat tegenover het idee om het budget nu al te verhogen.

Wethouder **Struik** heeft al aangegeven dat, als het een succes is, hij terugkomt naar de raad voor meer budget. Dat is ook een mooi moment om te evalueren en wellicht te spreken over het instellen van een revolverend fonds. Het college wil eerst leren van de ervaringen die worden opgedaan.

### **3b. Integraal huisvestingsplan onderwijs (564260)**

De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan de VVD.

De heer **Niehe** (VVD) maakt complimenten voor het plan, maar de fractie heeft nog een openstaande vraag. Het financieel effect van het instellen van een revolverend fonds zal straks terugkomen bij de Perspectiefnota 2019, maar de wethouder wordt gevraagd om de raad op de hoogte te stellen van welke afspraken, los van het financiële, straks bij het revolverend fonds zullen horen.

De heer **Winnubst** (PvdA) sluit zich aan bij de complimenten voor de inhoud van het stuk en het is fijn dat het tot stand is gekomen in samenspraak met de schoolbesturen. Het gaat om grote bedragen, maar gezien de goede maatregelen die genomen worden zal de kwaliteitsslag plaatsvinden die de raad beoogt. De fractie zou wel net als de VVD een nadere invulling zien van het revolverend fonds.

De heer **Bruins** zegt dat D66 ook blij is met het voorstel en maakt de complimenten voor de communicatie tussen de gemeente en de schoolbesturen. Daarnaast geeft de toezegging dat de risicomatrix wordt opgenomen in het projectenboek voldoende zekerheid. Goede, schone huisvesting is essentieel voor goed onderwijs. De fractie is daarom blij dat er een ambitieus plan voorligt dat beide combineert. Er zijn wel aandachtspunten zoals de kosten voor het energieneutraal maken van de

gebouwen, de uitwerking van de werking van het revolverend fonds en het onderhoud dat de verantwoordelijkheid van de schoolbesturen is.

De heer **Vlaanderen** (GDP) maakt ook in hoofdlijnen complimenten voor het voorstel. Er is wel de vraag waarop de uitspraak op pagina 27, dat het aantal leerlingen in de kern Muiden zal gaan dalen, gebaseerd is, aangezien daarna de conclusie wordt getrokken dat daarom in Muiderberg de capaciteit van de Oranje Nassaschool te groot wordt. De trend in Muiderberg is op dit moment juist dat veel jonge gezinnen met kinderen zich hier vestigen. Daarnaast staat in het voorstel bij punt 7 dat er ook gekeken wordt naar mogelijke opbrengsten uit de verkoop. Er is echter niet concreet terug te vinden hoeveel handelsruimte de gemeente hierin heeft. De vraag is of de gemeente kan sturen op maximalisatie van de opbrengst of bijvoorbeeld op goed ruimtelijkeorderingsbeleid.

Mevrouw **Van Tilburg** zegt dat ook het CDA zeer blij is dat het plan tot stand is gekomen in samenspraak met en naar tevredenheid van alle scholen. Hopelijk geldt dit straks ook voor de uitvoering. De vraag van de VVD over het revolverend fonds wordt volledig gesteund.

De heer **Vos** (GroenLinks) sluit zich ook aan bij de gemaakte complimenten. Er is echter wel een vraag over het aantal leerlingen. De gemeente gaat uit van een aantal van 1200 leerlingen per drie scholen, dus van 3600 leerlingen, terwijl in het huisvestingsplan wordt gesproken over 3900 leerlingen. De vraag is of er dus straks niet gerenoveerd of gebouwd gaat worden voor leegstand en waar dit verschil vandaan komt.

De heer **Bruins** (D66) denkt dat er niet gebouwd zal worden voor leegstand, omdat de leerlingaantallen elke twee jaar zullen worden geëvalueerd.

De heer **Van Wees** (GGM) zegt ook dat het een goed stuk is en vooral ook omdat de schoolbesturen hier achter staan. Gewoon Gooise Meren zal het voorstel steunen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vindt het een goed leesbaar stuk. Het is wel duidelijk geworden dat er nog een hoop uitdagingen en kosten zullen zijn om het onderwijsniveau op peil te krijgen. Wat de frisse scholen betreft is de vraag of het streven niet zou moeten zijn om de Emmaschool straks ook onder klasse b te laten vallen, aangezien dit de ambitie is die in het raadsvoorstel staat genoemd, terwijl nu nog in het projectenboek staat dat de Emmaschool onder klasse c- gaat vallen.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) maakt ook complimenten voor het plan. Goed, modern en energiezuinig onderwijs is voor 50PLUS een heel belangrijk punt. Ook omdat dit een ontlasting voor de ouders betekent die ingezet worden als mantelzorger voor hun schoolgaande kleinkinderen.

Wethouder **Boland** is blij met de complimenten en zal deze doorgeven aan alle betrokkenen. Er wordt toegezegd dat er bij de raad op teruggekomen zal worden hoe het revolverend fonds wordt ingericht en de raad kan hier dan ook over meedenken. Er moet inderdaad staan dat het aantal leerlingen in Muiderberg zal dalen en niet in Muiden. Dit wordt ook gestaafd door de analyses die gedaan zijn.

De heer **Vlaanderen** (GDP) zegt hierop dat er een nieuwe trend is in de laatste maanden en dat is dat jonge gezinnen zich in Muiderberg vestigen. De verwachting is dat deze trend aanhoudt omdat de onroerendgoedmarkt aantrekt.

Wethouder **Boland** erkent dat de analyses inderdaad een aantal maanden oud zijn. Er is wel afgesproken dat de cijfers elke twee jaar zullen worden gecontroleerd. Mocht de situatie dan anders zijn dan zal het plan hierop worden aangepast. Als er grond vrijvalt dan zal er per plan een kredietvoorstel worden voorgelegd. Als er een school leegkomt dan vervalt deze aan de gemeente dus het is aannemelijk dat de grond dan ook aan de gemeente vervalt. Het is dan aan de raad om te besluiten wat hiermee te doen. Er wordt uitgegaan van 3600 leerlingen, maar dat betekent niet exact 1200 leerlingen per school. Op dit

moment is er een school met minder leerlingen en zijn er twee scholen met iets meer leerlingen. Er is afgesproken dat de scholen in het convenant komen tot een verdeling en ook een bandbreedte hierin afspreken. Het uitgangspunt hierbij is wel dat het aantal vierkante meters onderwijsruimte op deze drie locaties niet verder zal toenemen.

De heer **Vos** (GroenLinks) begrijpt dan niet waarom er ook over een aantal van 1300 leerlingen wordt gesproken.

Wethouder **Boland** antwoordt dat het werkelijk aantal leerlingen 3600 is, maar de gemeente nu tijdelijk toelaat dat een school 1300 leerlingen huisvest als dit maar binnen het eigen gebouw wordt opgelost. In het af te sluiten convenant bepalen de scholen zelf dus of ze deze bandbreedte aanhouden of tot een andere bandbreedte komen. De vraag over de Emmaschool in relatie tot de klasse van frisse scholen zal schriftelijk worden beantwoord.

### **3c. Ambitiedocument implementatie Omgevingswet (518725)**

De **voorzitter** geeft het woord aan de PvdA die een motie heeft aangekondigd.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat er een goed leesbaar en inhoudelijk correct stuk voorligt dat de complexiteit weergeeft van de nieuwe wet, aangezien deze een grote verandering inhoudt. De PvdA vraagt waarom er gekozen is voor een termijn tot 2040 bij de Omgevingsvisie terwijl er landelijk en provinciaal gezien een termijn is gekozen tot 2050 en of het niet gemakkelijker is om dit gelijk te laten lopen. Een tweede punt van aandacht in het gehele proces is de rechtszekerheid en bescherming van de inwoners. Hier zou grote prioriteit aan moeten worden gegeven en het college wordt gevraagd om de raad hier regelmatig over te informeren. Er wordt een motie ingediend omdat het van belang is dat de raad wat kennis en denkwijze betreft op dezelfde lijn komt als de ambtenaren. Tot slot wordt nog aangegeven dat het van belang is dat gemeenten en regio's zich meer inspannen om samen te werken en het goed zou zijn om zo snel mogelijk tot één gemeente te komen in de Gooi- en Vechtstreek.

#### **Motie**

Onderwerp: *Raadzaam voor de Omgevingswet*

Indiener: Lars Voskuil (PvdA)

Roept het college op:

1. Om gekoppeld aan het ontwikkeltraject van de ambtelijke dienst met betrekking tot de nieuwe werk- en denkwijze in het kader van de Omgevingswet, in samenwerking met de griffie een trainingsprogramma voor de raad te ontwikkelen zodat ook de raad kennis heeft van Omgevingswet, de veranderende werkwijze en de vereiste verandering in mentaliteit ten aanzien van ruimtelijke vraagstukken;
2. In overleg met de griffie aan de nieuwe raad een voorstel voor te leggen voor dit ontwikkeltraject;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

#### **Toelichting**

Overwegende:

1. dat de invoering van de Omgevingswet voorzien is voor 2021;
2. dat de Omgevingswet vooral een andere manier van werken betekent en niet primair andere regelgeving meebrengt;
3. dat in het voorstel er terecht van wordt uitgegaan dat het wenselijk is dat de ambtelijke dienst tijdig en voldoende getraind wordt in de nieuwe regelgeving en in de nieuwe werkwijze die deze wet met zich meebrengt;
4. dat ook de rol van de gemeenteraad verandert;

5. dat het goed functioneren van de Omgevingswet voor onze inwoners betekent dat ook de raad getraind moet worden in deze nieuwe werkwijze en mentaliteitsverandering;
6. dat het wenselijk is dat de ontwikkeling van raad en ambtelijke dienst synchroon lopen, zeker waar helderheid over de rolverdeling gezien wordt als een van de grote struikelblokken bij de invoering van deze wet;
7. dat ontwikkeling en scholing een eigen verantwoordelijkheid van de raad is, maar dat de samenhang met de training van de dienst in deze om een gezamenlijk ontwikkelplan vraagt zodat aan het einde iedereen over dezelfde informatie beschikt en helderheid heeft over de respectievelijke rollen.

\*\*\*

De heer **Sweijen** (GGM) geeft aan dat de nieuwe Omgevingswet inderdaad een verstrekkende wijziging inhoudt en ook niet zonder risico's is. Er ligt nu vooral een procesvoorstel voor. Het is goed dat er wordt gestart om samen met de regiopartners en andere gemeenten te inventariseren hoe partijen aankijken tegen de Gooi- en Vechtstreek. De uitkomst is in principe niet bindend voor de gemeente en het is dus aan de raad om wel concreet iets met deze uitkomst te doen en gezamenlijk te blijven optrekken. Gewoon GooiseMeren kan instemmen met het voorstel.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) maakt complimenten voor het stuk en de goede en duidelijke presentaties die eerder gegeven zijn. Het lijkt inderdaad raadzaam dat de raad een training krijgt op het gebied van de nieuwe Omgevingswet, maar de vraag is wie deze training gaat geven.

De heer **Voskuil** (PvdA) roept in de motie het college en de griffie op om hier samen een voorstel voor te doen.

De heer **Van der Schaaf** zegt dat 50PLUS de motie kan steunen, maar de fractie is zeker geen voorstander van een verdere fusie.

De heer **Fambach** geeft aan dat D66 ook tevreden is over het document, maar wel graag enkele kanttekeningen wil plaatsen. De oude wetgeving was te complex en weinig flexibel, maar de vraag is of de nieuwe Omgevingswet meer vrijheden oplevert en of gemeenten de ruimte krijgen om zelf nog een eigen integrale afweging te maken en af te wijken van de norm. Aan de andere kant zijn deze normen ook belangrijk voor een gezond leven in de gemeente en beschermen zij natuur en milieu. Er moet integraliteit in denken komen en dat kan straks in de Omgevingsvisie en het Omgevingsplan. Er zit een risico in de verschillende belangen van gemeenten en de vraag is welke uitvoeringsregelingen er worden afgesproken en wat hierover de democratische controle is. Ook is de vraag of de flexibiliteit niet ten koste gaat van de rechtszekerheid. De burger zou via de participatieladder vroegtijdig inspraak moeten krijgen in herindeling van gebieden en grote projecten. De kwaliteit van de bebouwde omgeving moet evenwichtiger worden neergelegd naast de kwaliteit van de natuurlijke omgeving. Een Omgevingswet is samengevat een goed instrument mits goed geïmplementeerd en gehanteerd.

De heer **Duyts** (VVD) denkt dat het hier zoals Gewoon GooiseMeren aangaf, inderdaad meer gaat om het proces dan om de visie zelf. De VVD wacht de reactie van de portefeuillehouder af als het gaat om de motie van de PvdA. Waar het kan moet de gemeente zich wat de fractie betreft binden aan de regio, maar de raad moet uiteindelijk de afweging maken wat goed is voor de eigen gemeente.

De heer **Van Diest** zegt dat het CDA de insteek van de nieuwe wet onderschrijft dat er minder regels en eenvoudigere procedures komen. Er is wel de uitdaging als het gaat om de rechtszekerheid, de normen omtrent de gezondheid en het behouden van natuur en de ecostructuur. Een aantal zaken is ook nog niet definitief en daarom is het voorstel ook deels een procesbeschrijving. De fractie kan instemmen met de visie en de missie die is vastgesteld, met het feit dat er een regiovisie wordt opgesteld en het lijkt logisch dat er gekozen wordt voor participatie en dat niet elk initiatief ondersteund kan worden. Er zijn wel zorgen over dat de voortgang bij de Rijksoverheid te wensen overlaat. Nederland is een klein land met

een grote bevolkingsdichtheid en enorme welvaart. Dat heeft invloed op de omgeving en dit maakt het een complex vraagstuk. Daarnaast is al vaker gebleken dat de ICT landelijk gezien problemen oplevert. De vraag is of de wethouder hier iets meer over kan zeggen. Het CDA wacht de reactie van het college op de motie af, maar kan zich voorstellen dat de training kan worden gefinancierd uit het bestaande budget.

De heer **Portengen** (GroenLinks) bedankt voor de beantwoording in het gesprek en is tevreden over het voorliggende stuk. De kwaliteit van de leefomgeving moet goed worden weergegeven. Dat is in feite een nulmeting en van daaruit kan een toekomstbeeld worden geschetst. De leefomgeving moet teruggegeven worden aan de gemeenschap. De vraag aan de PvdA is dan ook om de burgerparticipanten mee te nemen in de motie zodat zij meegaan in het ontwikkeltraject.

De heer **Kruijt** geeft aan dat het GDP het ook een goed stuk vindt en de motie van de PvdA ondersteunt.

Wethouder **Boland** ziet deze nieuwe Omgevingswet als een uitdaging die door het college, de ambtenaren en de raad samen aangegaan moet worden. Zoals door een medewerker van de VNG aangegeven is de essentie van de wet het ruimte geven aan initiatieven uit de samenleving met behoud van verantwoordelijkheid voor de omgevingskwaliteit bij de overheid. Er is met de regiogemeenten afgesproken dat er bekeken wordt of de gezamenlijke belangen opgeschreven kunnen worden in een Omgevingsbeeld. Dit zal een aanbeveling zijn en de gemeente houdt in dezen dus inderdaad de eigen bevoegdheid.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt hierop dat de insteek van de wet juist is dat buurgemeenten en regio's meer intensief gaan samenwerken.

Wethouder **Boland** hoopt dat de regio zoveel mogelijk gezamenlijk kan vaststellen en de gemeente dit kan overnemen, maar de raad kan hier juridisch gezien van afwijken. Er moet natuurlijk ook samengewerkt worden met de provincie en er wordt bekeken of het Omgevingsbeeld straks past bij de provinciale Omgevingsvisie. De datum kan zoals de PvdA voorstelt gewijzigd worden, ook al lijken hier geen problemen mee te zijn vanuit de provincie en de regio en het is belangrijker om afspraken op elkaar aan te laten sluiten dan data. Op dit moment is bekend dat de Rijksoverheid de invoering van de Omgevingswet heeft uitgesteld naar januari 2021. Dit heeft inderdaad onder andere met de ICT te maken. Het gaat dan om alle beschikbare informatie opslaan zodat het ook voor de burger bereikbaar is. Er zal participatie plaatsvinden met alle inwoners en dus ook de verschillende platforms, maar de motie van de PvdA gaat meer over de kennis en kunde van de raad. De motie wordt door het college omarmd, omdat het goed zou zijn om gezamenlijk op te trekken om de scholing goed vorm te geven.

De heer **Van Diest** (CDA) vraagt of de opleiding dan uit het bestaande budget kan worden gefinancierd.

Wethouder **Boland** kan hier nog niets over zeggen, omdat niet bekend is hoeveel deze opleiding kost en ook omdat het niet duidelijk is of het bedrag dat in de begroting is opgenomen überhaupt toereikend is.

### **3d. Motie vreemd aan de orde over de Statiegeldalliantie**

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Portengen die de motie zal toelichten.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vertelt dat uit een peiling van Radar blijkt dat 74% van de Nederlanders positief is over het uitbreiden van het statiegeldsysteem op plastic flesjes en blikjes. Er gaan hoge kosten gepaard met zwerfafval en het brengt op grote schaal schade aan dieren en natuur aan. GroenLinks dient daarom samen met PvdA, D66, GGM en GDP een motie in waarin opgeroepen wordt om aan te sluiten bij de Statiegeldalliantie.

## Motie

Onderwerp: *Aansluiten bij de Statiegeldalliantie*

Indiener: Jan Portengen (GroenLinks), Lars Voskuil (PvdA), Maarten Balzar (D66), René Sweijen (GGM), Jelmer Kruijt (GDP)

Verzoekt het college:

namens de gemeente Gooise Meren steun uit te spreken voor de Statiegeldalliantie door zich hierbij aan te sluiten.

## Toelichting

Overwegende dat:

1. statiegeld een directe uitwerking geeft aan het principe 'de vervuiler betaalt' door ingeleverd afval geen geld te laten kosten, en zwerfafval wel;
2. vermindering van zwerfafval leidt tot lagere kosten in opruimen en een lagere milieulast voor de gemeente;
3. een brede steun vanuit het land kan bijdragen aan de besluitvorming in de Tweede Kamer.
4. PET flessen en blikjes een substantieel deel uitmaken van zwerfafval;
5. onderzoeksbureau CE Delft becijferde dat invoering van statiegeld op PET flessen en blikjes 70% tot 90% afname van hun aandeel in zwerfafval bewerkstelligt (zie bijlage);
6. via een statiegeldsysteem teruggehaald restafval van hogere kwaliteit is en daardoor met hogere opbrengst gerecycled kan worden;
7. op 27 november 2017 de Statiegeldalliantie is gelanceerd, welke invoering van statiegeld op PET flessen en blikjes nastreeft;
8. plastic en blik restafval leidt tot grote schade aan flora en fauna in de stad;
9. de gemeenten Weert, Purmerend, Utrecht, Waterland en Amsterdam zich reeds hierbij aangesloten hebben;
10. de staatssecretaris heeft aangegeven hier zo snel mogelijk een besluit over te willen nemen.

*Bijlage: CE-rapport 'Kosten en effecten van statiegeld op kleine flesjes en blikjes'.*

\*\*\*

De heer **Bellaart** zegt dat de VVD er voorstander van is dat de vervuiler betaalt. Het aandeel van PET-flessen en blikjes in zwerfafval is echter slechts 3% tot 4%, dus de vraag is of deze motie leidt tot minder zwerfafval.

De heer **Portengen** (GroenLinks) geeft aan dat dit 40% is.

De heer **Bellaart** (VVD) vervolgt dat er op dit moment landelijk gezien diverse maatregelen bekeken worden. Supermarkten hebben ook eigen initiatieven ontplooid en die zou je nu dan gaan vragen om een grote investering te doen. Het is een sympathiek idee, maar de vraag is of het opportuun is voor de gemeente om zich nu aan te sluiten bij deze alliantie en of je zwerfafval niet beter op een andere manier kunt bestrijden.

De heer **Portengen** (GroenLinks) geeft aan dat de kosten voor supermarkten niet hoog zullen zijn en door het aansluiten bij de Statiegeldalliantie de Rijksoverheid een steun in de rug wordt gegeven bij de aanpak van het zwerfafval.

De heer **Voskuil** (PvdA) is van mening dat je alle middelen en mogelijkheden zou moeten benutten om het zwerfafval terug te dringen, ook omdat hier al jaren over gepraat wordt en het tijd is voor actie.

De heer **Haije** zegt dat 50PLUS al eerder heeft gepleit om een politieke avond te organiseren over afvalverwerking. De vraag is of door het aansluiten bij deze alliantie de PMD-afvalcontainer dan straks

niet meer nodig is.

De heer **Portengen** (GroenLinks) antwoordt dat deze wel degelijk nog nodig is. Het enige is dat je het kwalitatief betere plastic scheidt van het algemene plastic.

De heer **Haije** vervolgt dat 50PLUS tegen de PMD-afvalcontainer is. De motie zal gesteund worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat Hart voor BNM de motie zal ondersteunen.

De heer **Kruijt** (GDP) heeft het nog even opgezocht en plastic flessen en blikjes vormen ongeveer 40% van het zwerfafval.

De heer **De Lange** zegt dat het CDA het ook een sympathieke motie vindt, maar dat dit niet wegneemt dat de burgers zelf hiervoor verantwoordelijk zijn en dit moet de gemeente ook overbrengen.

Wethouder **Struik** geeft aan dat het college voorstander is van de motie. Het is belangrijk dat deze grondstoffen buiten de afvalstroom blijven en het heffen van statiegeld is een bewezen effectief middel hiertoe. De grondstoffen- en afvaldienst is ook voorstander van dit initiatief.

### **3e. Motie vreemd aan de orde over Zonnepanelen op het dak van het gemeentehuis**

De **voorzitter** geeft het woord aan D66 om de motie toe te lichten.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat samen met GroenLinks, PvdA en 50PLUS een motie wordt ingediend om waar mogelijk de bestaande zonnepanelen op het dak van het gemeentehuis volledig aan te vullen met nieuwe zonnepanelen. Op deze manier wordt ook een signaal gegeven aan de inwoners over het belang van energiebesparende maatregelen.

De heer **Van der Schaaf** trekt vanwege voortschrijdend inzicht de steun van 50PLUS voor de motie in. Er wordt aangesloten bij het betoog dat Hart voor BNM straks zal houden.

### **Motie**

Onderwerp: *Zonnepanelen op dak gemeentehuis*

Indiener: Theo Fambach (D66), Jan Portengen (GroenLinks), Lars Voskuil (PvdA)

### **Verzoekt het college:**

1. In het kader van uitvoering van het programma *Gooise Meren Bewust* het dak van het verbouwde gemeentehuis Gooise Meren waar nog mogelijk de bestaande zonnepanelen volledig aan te vullen met nieuwe zonnepanelen;
2. De actie mede te beschouwen in het kader van *Samen Sneller Duurzaam*;
3. De raad door middel van een raadsmededeling te informeren over de kosten en baten van de te plaatsen zonnepanelen;

En gaat over tot de orde van de dag.

### **Toelichting**

Overwegende dat:

- Uit de in december 2016 door de minister van Economische Zaken gepubliceerde *Energieagenda* blijkt dat in lijn met het *Klimaatakkoord van Parijs* de overheid in zal zetten op energiebesparing. Om dit te bereiken wil het kabinet duurzaam opgewekte elektriciteit stimuleren en wordt gekeken hoe (bestaande) gebouwen verduurzaamd kunnen worden;
- Deze inspanning in overeenstemming is met plannen van de overheid om de energievoorziening van (openbare) gebouwen zo snel mogelijk klimaatneutraal te maken en op deze wijze de CO<sub>2</sub>-uitstoot substantieel te verminderen;

- Ook Gooise Meren voor deze transitie in de energievoorziening staat;
- Het *coalitieakkoord 2016-2018* vermeldt dat Gooise Meren een van de meest duurzame gemeenten wil zijn en dat de gemeente ook op het punt van duurzaamheid een voorbeeldfunctie heeft. Bovendien spreekt het coalitieakkoord over 'bewustwordingscampagnes', een goed uitgevoerde motie als hier bedoeld kan daartoe bijdragen;
- Aan de *Regionale Samenwerkingsagenda* op 24 februari 2016 een amendement 'Duurzaam' is toegevoegd, o.a. inhoudende een pleidooi voor duurzame opwekking van energie;
- Op 24 november 2017 de conferentie *Energiestrategie* werd georganiseerd met als uitkomst de ondertekening van een convenant door verschillende partijen, waaronder bewoners, netbeheerders, waterschap, gemeenten, woningcorporaties en energiecoöperaties, om te komen tot een *Regionale Energiestrategie* in de regio Gooi en Vechtstreek;
- Weliswaar vanaf februari a.s. het college van B&W mogelijkwerijs een marktconsultatie voor een (gebouw-)ESCo, waar het gemeentehuis onderdeel van uitmaakt, denkt uit te voeren en waarbij zonnepanelen op het dak van het gemeentehuis uitgangspunt in deze ESCo zijn, maar dat voorshands nog een open eind is; ESCo staat voor Energy Service Company, waarmee de eindgebruiker (publiek of privaat) van energie via deze opzet haar energiehuishouding kwalitatief beter en/of goedkoper georganiseerd kan krijgen en daardoor meer voordelen zoals risicovermindering kan behalen;
- Uit de bij punt 3 van het dictum genoemde kosten-/batenanalyse wel zal blijken of de zonnepanelen al dan niet in zo'n ESCo meegaan (n.a.v. de marktconsultatie) en waarbij de keuze van installatie van de panelen in eigen beheer of via een postcoderoos project van WattNu zal worden gemaakt.

\*\*\*

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vertelt dat de motie nu niet uitvoerbaar is. Op het hoge dak is al het maximaal aantal zonnepanelen geplaatst en op het lage dak komt over twee jaar nieuwe dakbedekking dus daarom worden er nu geen nieuwe zonnepanelen teruggeplaatst. De motie is daarnaast overbodig omdat de terugplaatsing straks conform het huidige beleid is.

De heer **Kruijt** (GDP) bedankt Hart voor BNM voor de uitleg en sluit zich hierbij aan. Daarnaast wordt in de motie opgeroepen om de raad achteraf te informeren over de kosten van de plaatsing. Dit is ook een reden voor het GDP om de motie niet te steunen.

De heer **Bellaart** (VVD) is ook voor het eerst uitvoeren van een onderzoek en daarna komen tot een voorstel aan de raad met daarbij de gedachte om te concentreren op het gemeentelijk vastgoed.

De heer **Sweijen** (GGM) vraagt zich ook af wat het nut is van de motie. Het college doet al veel op het gebied van duurzaamheid en daarnaast ontbreken er kaders. De marktconsultatie voor de ESCo is een uitstekend moment hiernaar te kijken.

De heer **De Lange** (CDA) vraagt of de wethouder niet zelf met het voorstel is gekomen omdat er inderdaad gewacht wordt tot de dakbedekking vervangen is. De fractie geeft nog mee dat het goed zou zijn om het display terug te plaatsen waarop af te lezen was hoeveel energie er opgewekt werd om op deze wijze ook de inwoners te activeren.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat iedereen de noodzaak ziet om meer duurzame energie op te wekken en 184 zonnepanelen in twee jaar hier een mooie bijdrage aan kunnen leveren.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil ook niet twee jaar wachten, maar de gemeente heeft zelf de keuze gemaakt om de nieuwe dakbedekking af te wachten.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat, als je nu duurzame energie kunt opwekken, je dit ook moet doen.

Wethouder **Struik** geeft aan dat het college de intentie heeft om weer zonnepanelen op het lage dak te plaatsten, maar eerst de markconsultatie voor de ESCo wordt afgewacht en dan de vraag over het beheer ook kan worden beantwoord. Hier zal snel duidelijkheid over zijn en dan zal de raad hierover geïnformeerd worden. De motie is een ondersteuning van de insteek van het college en kan dus omarmd worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat is afgesproken om staand beleid niet te gaan steunen met moties en deze motie is dan ook overbodig.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt hoe er door de wethouder wordt aangekeken tegen het idee om de zonnepanelen wel straks al te plaatsen terwijl bekend is dat het dak vernieuwd moet worden.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt zich af als partijen constateren dat het staand beleid is, waarom D66 het college dan wel vraagt om bij de raad terug te komen op de kosten. De motie is overbodig.

De heer **De Lange** (CDA) vraagt de wethouder of het dak niet nu al vernieuwd kan worden.

De heer **Sweijen** (GGM) sluit zich aan bij de woorden van Hart voor BNM en GDP.

Wethouder **Struik** zegt dat het aan de raad is om de motie te beoordelen. De ESCo is om te kijken hoe het beheer geoptimaliseerd kan worden.

De heer **Kruijt** (GDP) geeft aan dat het aan de wethouder is om advies te geven over de motie.

Wethouder **Struik** heeft de motie niet nodig om het beleid gestand te doen, maar ziet het als een steun in de rug.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt of D66 de motie zal intrekken, aangezien zojuist is aangegeven dat deze niet nodig is.

De heer **Fambach** antwoordt dat D66 de motie niet intrekt.

#### 4. Schorsing

De **voorzitter** vraagt de fracties in de schorsing te bespreken of alle onderdelen in stemming kunnen worden gebracht.

Na de schorsing blijkt dat dit het geval is.

#### 5. Besluitvorming

##### 5a. Vaststellen verordening Duurzaamheidsleningen Gooise Meren (526139)

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) trekt het amendement 'Duurzaamheid voor iedereen' gezien de beraadslaging en de reactie van de wethouder in. De pilotfase wordt eerst afgewacht.

De heer **Bellaart** (VVD) vertelt dat zijn amendement gewijzigd is naar aanleiding van de reactie van de wethouder. Het derde punt vervalt en er wordt dus geen maximum ingesteld. Daarnaast wordt er nog op gewezen dat ook de VVD het eerste jaar wil afwachten en pas daarna een focus in de maatregelen wil aanbrengen.

#### Amendement

*Onderwerp: Maximaal rendement duurzaamheidsleningen*

Indiener: Hugo Bellaart (VVD)

Bestaande tekst:

## Artikel 5 Duurzaamheidsmaatregelen

### Artikel 8 Afwijzen aanvraag

Het college wijst een aanvraag af, indien:

3. de werkelijke kosten minder bedragen dan 2.500 euro of meer dan 25.000 euro (inclusief btw);

### Artikel 13 Kenmerken Duurzaamheidslening

2. In afwijking van het eerste lid van dit artikel bedraagt de hoofdsom van de Duurzaamheidslening niet minder dan 2.500 euro en niet meer dan 25.000 euro (inclusief btw).

Nieuwe tekst:

### Artikel 5 Duurzaamheidsmaatregelen

TOEVOEGEN:

3. Het college beperkt zich na het eerste jaar in de uitvoering tot de zes duurzaamheidsmaatregelen met de grootste verwachte effectiviteit, gelet op de duurzaamheidsopbrengst in relatie tot de inspanning.

### Artikel 8 Afwijzen aanvraag

Het college wijst een aanvraag af, indien:

3. de werkelijke kosten minder bedragen dan 2.500 euro (inclusief btw);

\*\*\*

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt of dus wel blijft staan dat de uitvoering zich na het eerste jaar beperkt tot zes duurzaamheidsmaatregelen.

De heer **Bellaart** (VVD) bevestigt dit.

Het gewijzigde amendement 'Maximaal rendement duurzaamheidsleningen' wordt in stemming gebracht en met 13 tegen 17 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, CDA en 50PLUS.

Tegengestemd hebben de fracties van D66, GroenLinks, PvdA, GDP, GGM en Hart voor BNM.

Het amendement 'Wijzigen afwijzingscriteria duurzaamheidslening' wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De **voorzitter** brengt hierop het gewijzigde raadsvoorstel in stemming.

Het gewijzigde raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

#### **5b. Integraal huisvestingsplan onderwijs (564260)**

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

#### **5c. Ambitiedocument implementatie Omgevingswet (518725)**

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

De motie 'Raadzaam voor de Omgevingswet' wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

#### **5d. Motie vreemd aan de orde over Statiegeldalliantie**

De heer **Bellaart** zegt dat de VVD de ondernemers niet op voorhand wilde belasten, maar naar aanleiding van de beraadslaging zal er toch voor de motie worden gestemd.

De motie wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

**5e. Motie vreemd aan de orde over Zonnepanelen op het dak van het gemeentehuis**

De heer **Portengen** zegt dat GroenLinks de motie mede in blijft dienen omdat de wethouder heeft gezegd dit als steun in de rug te zien.

De motie wordt in stemming gebracht en met 11 tegen 19 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van D66, GroenLinks en PvdA. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, CDA, GDP, GGM, 50PLUS en Hart voor BNM.

**6. Besluitvorming (hamerstukken)**

**6a. Vaststellen Normenkader 2017 voor de accountantscontrole van de jaarrekening 2017 (561116)**

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

**6b. Vaststellen zienswijze 1e begroting Veiligheidsregio 2017 (339917)**

De heer **Kwekkeboom** (GDP) ziet weer een bewijs dat gemeenten onvoldoende kunnen samenwerken om gemeenschappelijk ontstane problemen op te lossen en dat is erg jammer.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

**7. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken**

**7a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 13 december 2017**

De notulen van 13 december 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

**7b. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 18 december 2017**

De notulen van 18 december 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

**7c. Ingekomen stukken**

De heer **Kwekkeboom** (GDP) wil graag dat de raad het antwoord dat het college geeft op de brief over de parkeerproblemen in Muiden eerst ziet.

De **voorzitter** vraagt hoe de rest van de raad hierin staat.

De heer **Voskuil** (PvdA) stelt voor dat het college de brief afhandelt en er een cc aan de raad wordt gestuurd. Als hier aanleiding toe is, kan het dan op een andere manier geagendeerd worden.

De heer **Kwekkeboom** (GDP) stemt hiermee in.

De heer **Portengen** (GroenLinks) stelt voor om de brief mee te nemen in de evaluatie van het parkeerbeleid.

**8. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt de raad en sluit de openbare raadsvergadering om 23.15 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 14 februari 2018.

griffier

voorzitter