

Naarden, 19 januari 2018

Geacht raadslid,

Wij vragen graag uw aandacht voor het onderwerp de passantenhaven te Naarden, waarvoor recentelijk een visie is opgesteld. Onderstaand proberen wij op hoofdlijnen onze bijdrage te leveren voor een goede besluitvorming en discussie hierover.

Achtergrond:

Het onderwerp 'passantenhaven' is het afgelopen jaar besproken in de daarvoor ingestelde projectgroep. In deze projectgroep hebben mensen geparticipeerd vanuit diverse belangengroepen.

Op basis van de input van deze projectgroep is een visie opgesteld. Deze visie zal binnenkort ter tafel komen in de raad. De raad zal gevraagd worden hierover een besluit te nemen.

Aandachtspunten:

Inhoudelijk zullen we niet op het concept 'Passantenhaven' ingaan, echter, wij vragen uw aandacht voor de volgende hiermee samenhangende zaken:

Roeivereniging

1. Er was een convenant opgesteld in samenwerking met de roeivereniging. Inmiddels is dit oude convenant tegen de wil van de roeivereniging **ten nadele van** de roeivereniging aangepast. In essentie gaat het om de vraag: wanneer kan de roeivereniging zonder dat er (te veel) andere vaartuigen zijn die het roeien belemmeren, gebruik maken van het voor hen relevante roeiwater? Uitgangspunt bij de visieontwikkeling van de passantenhaven is altijd geweest: het honoreren van het oude convenant. Dit uitgangspunt is inmiddels verlaten. De consequentie hiervan kan in het ergste geval zijn: het feitelijk **onmogelijk maken** van de uitoefening van deze sport. Als ondertekenaars van deze brief vinden wij dat een te hoge prijs voor de passantenhaven. De vereniging is meer dan 65 jaar oud, kent 500 leden waaronder veel jeugd en heeft geen alternatief vaarwater voorhanden. De roeivereniging is een belangrijk onderdeel voor jonge en oudere bewoners van onze gemeente omdat vrijwel alle leden uit de gemeente afkomstig zijn. Juist in deze tijd zijn er op andere vlakken veel kostbare initiatieven om deze groepen (ouderen/jongeren) aan het sporten te krijgen. De roeivereniging draait op eigen financiële kracht en is niet afhankelijk van gemeentelijke subsidies. Onze aanbeveling is dat er een zodanig convenant en inregeling hiervan wordt overeengekomen dat de roeivereniging in haar bestaansrecht en uitoefening van haar sport niet bedreigd gaat worden. Overigens is het niet zo, om misverstanden te voorkomen, dat de roeivereniging exclusiviteit vraagt m.b.t. het vaarwater. Tot slot moeten we beseffen dat het gebruik van het roeiwater door additionele passantenboten met name gemotoriseerd vaarverkeer zal zijn.



Exploitatie

2. De exploitatie van de haven zal niet kostendekkend zijn, dus de passantenhaven zal in de toekomst op subsidies gaan draaien. Naar ons weten ligt die rekening bij de gemeente.

Verkeer

3. Het open en dichtgaan van de 2 bruggen, die zich in elkaars nabijheid bevinden, zal leiden tot zeer ingewikkelde verkeerssituaties. De consequentie van het open en dichtgaan, is een belangrijke randvoorwaarde voor eventuele toekomstige plannen om het verkeer in en om de vesting anders te gaan organiseren.

Het alternatief om de bruggen dicht te laten lijkt ons beter. We begrijpen dat er dan alleen een bepaald type boot kan komen maar dat ondersteunt dan ook gelijk de beoogde kleinschaligheid. Zover wij weten zijn deze bruggen in eigendom van de gemeente.

Parkeren

4. Het niet meenemen van meer parkeerplaatsen voor personenauto's in de plannen is naar ons idee een gemiste kans. Hierdoor ontnemen we onszelf een belangrijke mogelijkheid om met de beoogde toename van het toerisme (zie ook de economische beleidsnota) aan deze kant van de vesting extra parkeerfaciliteiten te creëren. De tijd is gekomen om meer vanuit de toekomst te redeneren en daar ook op te anticiperen. De combinatie van punten 3 (openen en sluiten van de bruggen) en 4 (geen extra parkeerplaatsen) zal er toe leiden dat er in de toekomst steeds minder mogelijkheden/vrijheidsgraden zijn om verkeer en parkeren beter te regelen in de vesting en omliggende wijken.
5. Tenslotte lijkt het ons zeer belangrijk dat de parkeerplaatsen die nu geofferd worden voor vrachtverkeer etc. gecompenseerd worden elders op het industrieterrein. Ook hier geldt dat bij het verplaatsen of -in het ergste geval- vervallen van deze parkeerplaatsen er geen overloopcapaciteit is voor parkeren voor evenementen etc.

Conclusie:

Als bovenstaande punten goed uitgewerkt worden hebben wij twee belangrijke doelen behaald:

- De gemeente heeft een lelijke plek, deels met provinciegeld, mooi opgeknapt.
- Er is voor het watertoerisme een extra faciliteit gecreëerd (passantenhaven).

Echter, als bovenstaande punten slecht of niet uitgewerkt worden, dan is naar onze mening de prijs die door bewoners betaald moet worden voor de realisatie van de passantenhaven, ten behoeve van toerisme, te hoog.

Aanbeveling:

Onze aanbeveling aan de raad is, alvorens de visie 'passantenhaven' goed te keuren, B&W eerst te vragen om bovenstaande punten goed uit te werken, zodat op voorhand duidelijk is wat de consequenties zijn. Daarmee wordt duidelijk of -en zo ja- welke prijs de gemeenschap moet betalen

voor de realisatie van de passantenhaven. Het alternatief om dit na goedkeuring van de visie te laten uitzoeken, lijkt ons het paard achter de wagen spannen.

Tot slot:

Wij willen hier graag benadrukken dat wij op voorhand **niet tegen een passantenhaven zijn** maar dat het totaalplaatje compleet moet zijn om de juiste beslissing te kunnen nemen.

PS. Er is een kopie van deze brief aan het College van B&W gestuurd.

Hoogachtend,

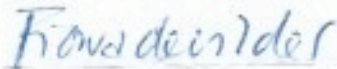
Voorzitter Bewonersplatform Parkwijk Naarden

Ewoud Rehe



Voorzitter Bewonersplatform Naarden Vesting

Fiona de Vilder



Voorzitter Buurtplatform Keverdijk – Thijsssepark – Vierhoven

Willem Monné

