

Bestemmingsplan 'Parapluherziening parkeernormen Gooise Meren'

- Wat mij stoort is de wijziging van de te lopen afstand tot een beschikbare parkeerplek die van de normale 100m naar 150 meter gaat in dit voorstel. Ouderen met boodschappen en ouders met kleine kinderen worden hier niet blij van en waarvoor is deze wijziging nodig, dit is een verslechtering van de leefbaarheid? Een invalidenvergunning krijgt men als men geen 50m kan lopen, dat is een groot verschil met 150m voor alle anderen!
- Wat ook niet goed geregeld lijkt is woningsplitsing en kamerverhuur. Gaat dat soort zaken dan altijd via gemeente? Ik denk veel (illegale?) woningsplitsing te zien, maar begreep laatst van ambtenaar dat omdat bij de afdeling bevolking regelingen aangaande splitsen niet bekend zijn, zij zonder problemen een nieuw huisnummer A,B,C afgeven die dan weer recht geeft op 2 extra parkeervergunningen. Als ik een kamer zou verhuren moet ik dan een vergunning vragen en een 0,5 parkeerplaats beschikbaar hebben?

Er zijn denk ik nog wel een paar puntjes:

1. Sommige nieuwe woningen boven winkels, tot woningen verbouwde kerken etc. zullen alleen mogelijk zijn als er publieke parkeerplekken beschikbaar komen. Waar kan effectief en **goedkoop** een publieke parkeergarage gebouwd worden met goede aansluiting op wegennet. De kosten zijn dan een begin van het parkeerfonds dat gevuld wordt door de ontwikkelaars die niet voldoende P op eigen erf hebben. Ik denk dan bijvoorbeeld aan parkeerterrein van gemeentehuis, parkeren onder bestaande parkeerniveau maar ook onder Scapino en aangrenzende parkeerterreinen/straten.
2. Laten we zorgen dat er een inventarisatie komt van te verwachten/nodige parkeerbehoefte van verbouwingen en nieuwbouw in/rond het centrum gecombineerd met onderzoek van (resterende?) onbenutte ruimte in bestaande parkeergarages. Ook het aantal parkeerders uit het centrum in de schil of er net buiten zou hierin betrokken moeten worden en de parkeervergunningen in het centrum die op straat mogen parkeren

Aanvullend parkeernormen

- 3.6.1 Indien er ontheffing wordt verleend, (inspraak raad en omwonenden!?) moet er altijd betaald worden aan parkeerfonds om reden van billijkheid want de leefbaarheid vermindert als de parkeerdruk toeneemt en een gelijke bouwsituatie kan dan tegen grenzen aan lopen omdat 85% bereikt is. Gebruik van parkeerbalans is niet goed te controleren want tijden wijzigen en gebruik op andere tijden is niet gemeld of vergunning plichtig waardoor strijdige situatie ontstaat;
- 3.6.2 Hoeveel keer 1,5 of 3 parkeerplaatsen kan er cadeau gegeven worden voordat er problemen ontstaan voor anderen?
- 3.6.3 Bewoners die geen parkeervergunning krijgen dienen een redelijk alternatief te krijgen, dus abonnement tegen minimaal kostende prijs parkeergarage, want anders worden dit bewoners die net buiten de schil gaan parkeren en met vouwfiets naar huis rijden.
- 3.6.4 Hierbij wordt te veel gemandateerd aan wethouders. Burgers en raadsleden wordt de mogelijkheid van bezwaar te maken ontnomen. Onvoldoende -voor de lange termijn- geborgde regelingen met ontwikkelaar maken vervelende effecten voor omwonenden toch mogelijk. Vastleggen dat niet bouwende partij maar bewoners aan de overeenkomst moeten voldoen door erfdiensbaarheid op pand.
- 3.6.5 Parkeernorm op maat lijkt leuk maar kent geen borging dat, als er wijzigingen optreden die anders uitpakken en niet vergunning plichtig zijn, de vergunning vervalt.
- 3.7 Bezoekers woningen 200 meter, bewoners 150m lijkt me niet acceptabel voor ouderen. Als ik zou moeten laden en lossen op 200 meter afstand gelooft geen boa mij dat ik niet parkeer.
- 3.8 Vastleggen dat niet bouwende partij maar bewoners aan de overeenkomst moeten voldoen door erfdiensbaarheid op pand.
- 3.9 Overgangsregeling onduidelijk of in oude bestemmingsplannen genoemde normen dan -ondanks wetswijziging- nog gaan gelden voor bestaande bouwplannen of dat er dan geen regels gelden zoals momenteel het geval is!
- 4.4 Onduidelijk is relevantie van **financiële** onmogelijkheid van ontwikkelaar, een vrijbrief voor de wethouder?