

De raad van de gemeente Gooise Meren
Brinklaan 35
1404 EP BUSSUM

Behandeld door
mr. E.J. Zorgdrager
035-2070464

VERZONDEN 01 MAART 2019

Onderwerp Advies inzake het bezwaarschrift ingediend
door mevrouw mr. J.S. Haakmeester

Datum 28 februari 2019
Uw kenmerk
Zaaknummer 1083325
Pagina 1 van 7

Geachte raad,

Inleiding

Hierbij brengt de Bezwaarschriftencommissie haar advies uit met betrekking tot het door mevrouw mr. J.S. Haakmeester (hierna: bezwaarde) ingediende bezwaarschrift, gericht tegen uw besluit van 11 oktober 2018 op het verzoek van bezwaarde om met toepassing van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) informatie openbaar te maken inzake invoering van gemakkelijkhedenretributie.

Procedureverloop

Op 18 december 2017 heeft bezwaarde een Wob-verzoek ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Zij verzocht om openbaarmaking van alle beschikbare informatie over invoering van de gemakkelijkhedenretributie.

Na een verdaging met vier weken is namens het college bij brief van 9 maart 2018 op onderhavige Wob-verzoek beslist. Daarbij zijn 310 bladzijden aan in- en externe correspondentie over de invoering van gemakkelijkhedenretributie via e-mail openbaar gemaakt.

In een e-mailbericht van 6 april 2018 heeft bezwaarde aan de behandelend ambtenaar te kennen gegeven dat zij nog de e-mailberichten over de invoering van gemakkelijkhedenretributie mist tussen collegeleden en de raadsfracties, verzonden in de periode tussen januari 2015 en maart 2018.

Bij brief van 19 april 2018 heeft bezwaarde bezwaar gemaakt tegen het collegebesluit van 6 april 2018.

Bij brief van 3 mei 2018 zijn, in reactie op het verzoek van 6 april 2018, namens het college twee e-mailberichten aan bezwaarde tussen collegeleden en raadsfracties toegezonden, betrekking hebbend op de gemakkelijkhedenretributie.

Het college heeft het bezwaar om advies voorgelegd aan de Commissie. De Commissie heeft het bezwaar op 12 juli 2018 in een hoorzitting behandeld en heeft op 9 augustus 2018 advies uitgebracht aan het college. Kort samengevat heeft de Commissie aan het college geadviseerd het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren. Daarnaast heeft zij het college geadviseerd het Wob-verzoek, voor zover dat ziet op gegevens en documenten die onder het bestuursorgaan de gemeenteraad berusten, ingevolge artikel 4 van de Wob naar uw raad door te zenden.

Bij brief van 30 augustus 2018 heeft het college het Wob-verzoek van 18 december 2018 met de onderliggende stukken doorgezonden naar uw raad.

Bij brief van 11 oktober 2018 heeft uw raad aan bezwaarde meegedeeld dat u hebt besloten één document openbaar te maken, te weten een brief van de directeur-bestuurder Muiderslot, gedateerd 3 oktober 2017, met als onderwerp "Begroting 2018/verzoek afschaffing retributie voor musea". Voor het overige heeft uw raad het verzoek afgewezen, op grond van de overweging dat de overige documenten, waarvan openbaarmaking wordt verzocht, al openbaar zijn, dan wel niet onder uw raad rusten.

Bezwaarde heeft bij brief, gedateerd 19 november 2018, bezwaar ingediend tegen uw besluit van 11 oktober 2018. Bij brief van 6 december 2018 heeft zij de gronden van het bezwaar aangevuld.

In het kader van de behandeling van het bezwaarschrift zijn partijen op 21 februari 2019 door de Commissie gehoord. Bezwaarde heeft zich laten vervangen door haar kantoorgenote, mevrouw mr. S.G.A. de Boer. Op de hoorzitting werd uw raad vertegenwoordigd door de heer mr. drs. H. Doornhof, advocaat. Voor een korte en zakelijke samenvatting van de hoorzitting wordt verwezen naar bijgevoegd verslag.

Ontvankelijkheid

Een beslissing op grond van de Wob is een besluit in de zin van artikel 1:3 juncto artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit betekent dat op grond van artikel 7:1 van de Awb tegen dit besluit binnen een termijn van zes weken bezwaar bij u kan worden gemaakt. Het bezwaarschrift is binnen de daarvoor geldende termijn ingediend en is gemotiveerd. Ook overigens voldoet het bezwaarschrift aan de daarvoor geldende vereisten, zodat het bezwaar naar het oordeel van de Commissie ontvankelijk is.

Gronden van het bezwaar

De gronden van het bezwaar kunnen – kort en zakelijk – als volgt worden samengevat:

- Bij het innemen van het standpunt dat een raadslid niet zelfstandig als bestuursorgaan kan worden aangemerkt en niet functioneert onder verantwoordelijkheid van uw raad, gaat u voorbij aan het feit dat informatie en berichten juist vaak naar raadsleden worden gezonden, omdat zij onderdeel uitmaken van de raad en het de bedoeling is dat zij iets met deze informatie doen. Niet voor niets is hun een e-mailadres met de extensie @raadgooisemeren.nl toegekend. Informatie van en naar een dergelijk e-mailadres is bij uitstek bestemd voor het bestuursorgaan. Niet ter discussie staat dat e-mailberichten onder de Wob vallen.
- Het vorenstaande geldt eens te meer voor e-mailberichten tussen raadsleden en medewerkers van de griffie. De medewerkers van de griffie vallen onder de verantwoordelijkheid van uw raad.
- Openbaarheid dient de burger. Vanwege het belang van de openbaarheid dient de informatie te worden verstrekt.

Overwegingen

Wettelijk kader (zie bijlage)

Algemene overwegingen en overwegingen ten aanzien van de bezwaren

Het Wob-verzoek is ingediend bij het college. In het verzoek wordt verzocht om alle beschikbare informatie over invoering van de vermoedelijkhedenretributie, waaronder maar niet beperkt tot e-

mailberichten, sms- en WhatsAppberichten, tussen bestuurders, politieke partijen, ambtenaren, in relatie tot elkaar en derden, zoals ambtenaren van de gemeente Huizen.

Bij de behandeling van het bij het college ingediende bezwaar heeft de Commissie vastgesteld dat het onderhavige Wob-verzoek tevens ziet op e-mailberichten en dergelijke van gemeenteraadsleden, dan wel politieke partijen. Het Wob-verzoek is, voor zover dat ziet op gegevens in documenten die onder het bestuursorgaan de gemeenteraad berusten, naar het oordeel van de Commissie ingevolge artikel 4 van de Wob terecht doorgezonden aan uw raad.

De Wob is van toepassing op verzoeken tot openbaarmaking van informatie over bestuurlijke aangelegenheden bij de hiervoor in de wet aangewezen bestuursorganen. Niet in het geding is dat uw raad een bestuursorgaan in de zin van de Wob is. Evenmin is in geding dat e-mailberichten vallen onder de werking van de Wob.

E-mailberichten die berusten bij individuele raadsleden

Ingevolge artikel 1:1, eerste lid, van de Awb wordt onder bestuursorgaan verstaan:

- a. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld of
- b. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Ingevolge artikel 1a, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob is deze wet van toepassing op de bestuursorganen van gemeenten. Als bestuursorgaan in de zin van artikel 1:1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb is slechts aangewezen een orgaan van een krachtens publiekrecht ingestelde rechtspersoon.

Een onderdeel van de organisatie van een zodanige rechtspersoon of een daarin aangestelde functionaris is een orgaan in de zin van die bepaling, indien daaraan een zelfstandige taak is opgedragen die onder eigen verantwoordelijkheid wordt uitgevoerd.

Uw raad is een bestuursorgaan; de leden van uw raad zijn naar het oordeel van de Commissie ieder afzonderlijk echter geen bestuursorganen. Individuele raadsleden worden bovendien niet geacht onder verantwoordelijkheid van uw raad werkzaam te zijn; individuele raadsleden nemen een individuele, onafhankelijke positie in ten opzichte van uw raad.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder meer de uitspraken van 14 mei 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1723) en 1 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1494) blijkt dat, om te kunnen bepalen of een instelling, dienst of bedrijf dat zelf geen bestuursorgaan is werkzaam is onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, bepalend in welke mate het bestuursorgaan opdrachten of aanwijzingen kan geven aan de instelling, dienst of bedrijf en/of in hoeverre de instelling, dienst of bedrijf zich dient te richten naar de opdrachten of aanwijzingen van het bestuursorgaan.

Uw raad kan met betrekking tot de uitvoering van diens taak geen aanwijzingen of opdrachten geven aan een individueel raadslid. De hiervoor genoemde uitspraken leiden de Commissie dan ook niet tot het oordeel dat raadsleden individueel bestuursorganen zijn en dat bij hen berustende e-mailberichten openbaar moeten worden gemaakt.

De uitspraak van de Afdeling van 19 maart 2003 (ECLI:NL:RVS:2003:AF6023) acht de Commissie, met uw raad en in tegenstelling tot bezwaarde, nog actueel en in dezen relevant. Kern van deze uitspraak is

dat een ambtenaar die in zijn functie onafhankelijk is van het bestuursorgaan – in dat geval de secretaris van en bezwaarschriftencommissie – niet valt onder de werking van de Wob.

Naar het oordeel van de Commissie heeft het vorenstaande tot gevolg dat aan individuele raadsleden verzonden berichten of informatie niet gelijkgesteld worden met informatie die aan uw raad is verzonden. Daarbij maakt het naar het oordeel van de Commissie geen verschil of dergelijke berichten of informatie naar één raadslid worden verzonden, naar meerdere raadsleden, dan wel naar alle raadsleden. Wanneer informatie of een bericht bedoeld is voor de raad, dient dit te worden gericht aan de raad en te worden ingediend bij de raad of de griffie.

De Commissie heeft uit wat ter zitting namens bezwaarde is aangevoerd, geconcludeerd dat bezwaarde een te ruime uitleg van het begrip "beraadslagingen" van de raad hanteert. De Commissie verwijst naar het "Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Gooise Meren" (hierna: het Reglement), met name artikel 13, eerste lid, van Paragraaf 2.2, met de titel "Ter vergadering", artikel 17 van het Reglement over het sluiten van de beraadslaging en artikel 21 van het Reglement over de verslaglegging van de beraadslaging door de griffier. Hieruit volgt naar het oordeel van de Commissie dat correspondentie tussen raadsleden onderling, in welke vorm dan ook, dan wel tussen raadsleden en de griffier, niet gerekend kunnen worden tot de beraadslagingen van de raad.

E-mailcorrespondentie tussen individuele raadsleden en de griffie(r)

Op grond van het bepaalde in artikel 107 van de Gemeentewet benoemt uw raad de griffier. Artikel 107a, eerste lid, van de Gemeentewet bepaalt dat de griffier de raad en de door de raad ingestelde commissies terzijde staat bij de uitoefening van hun taak. Hieruit volgt dat de griffier (en daarmee de medewerker van de griffie) uitsluitend ondersteunende taken verricht ten dienste van de uitoefening van de taken van uw raad. Aan de griffier zijn geen eigen, zelfstandige taken opgedragen. Derhalve is de griffier en ook de griffie, op zichzelf niet een orgaan als bedoeld in artikel 1:1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb. Het opgedragen zijn van uitsluitend ondersteunende taken kan voorts niet worden aangemerkt als het bekleed zijn met openbaar gezag als bedoeld onder b van genoemd artikellid. Ook met betrekking tot het e-mailverkeer tussen individuele raadsleden en medewerkers van de griffie gaat het om documenten die niet onder uw raad berustend en dus niet onder de werking van de Wob vallen. De Commissie verwijst naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 juni 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA6497) waarin de Afdeling de vraag of het Kabinet van de Koning(in) een bestuursorgaan is, ontkennend beantwoordt.

Conclusie

Gelet op de vorengaande overwegingen concludeert de Commissie dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit op goede gronden is genomen. Het besluit kan derhalve ongewijzigd in stand worden gelaten.

De Commissie overweegt tot slot dat haar bij de behandeling van het bezwaar niet is gebleken dat er bij het nemen van het bestreden besluit is gehandeld in strijd met een wettelijk voorschrift, een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur dan wel een algemeen rechtsbeginsel.

Advies

Op grond van bovenstaande feiten en overwegingen adviseert de Commissie u:

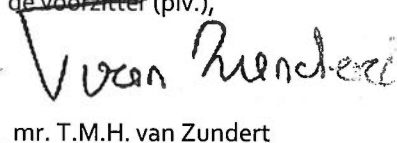
1. met betrekking tot de ontvankelijkheid, het bezwaar ingediend door mevrouw mr. J.S. Haakmeester ontvankelijk te verklaren;
2. met betrekking tot de gegrondheid, het bezwaar ongegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit van 11 oktober 2018 ongewijzigd te handhaven;
4. met de bekendmaking aan bezwaarde van het op het bezwaar genomen besluit dit advies en het verslag van de hoorzitting (inclusief de pleitnotities) mee te zenden.

Hoogachtend,
De Commissie voor de bezwaarschriften,
Algemene Kamer,
de secretaris,

de voorzitter (plv.),



mr. E.J. Zorgdrager



mr. T.M.H. van Zundert

Bijlage Wettelijk kader

Algemene wet bestuursrecht (Awb):

Artikel 1:1

1 Onder bestuursorgaan wordt verstaan:

- a. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
- b. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Wet openbaarheid van bestuur (Wob):

Artikel 1a (voor zover van belang)

1 Deze wet is van toepassing op de volgende bestuursorganen:

- b. de bestuursorganen van gemeenten;
- c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder b genoemde organen werkzaam zijn;
- d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

Artikel 3

1 Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 7

1 Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2 Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

Artikel 10

1 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming

persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3 Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4 Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5 Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6 Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7 Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8 Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3 Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4 In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

- Beknopt verslag van : Hoorzitting Commissie voor de bezwaarschriften,
Algemene Kamer
- Onderwerp : Bezwaarschrift, gericht tegen een besluit van 11 oktober 2018,
inhoudende een reactie op een verzoek in het kader van de Wet
openbaarheid van bestuur (Wob), betrekking hebbend op de
invoering van vermakelijkhedenretributie
- Datum : 21 februari 2019, 15.30 – 16.00 uur
- Plaats : Gemeentehuis Gooise Meren te Bussum, Comeniuszaal
- Aanwezig Commissie : Voorzitter : mevrouw mr. T.M.H. Van Zundert (plv.)
Leden : de heer mr. P.C.M. van Mansfeld
: de heer mr. drs. K.E. van Dijk
Secretaris : mevrouw mr. E.J. Zorgdrager
- Aanwezig bezwaarde: Mevrouw mr. S.G.A. de Boer, kantoorgenote van mevrouw mr. J.S.
Haakmeester
- Aanwezig bestuursorgaan : Namens de raad is aanwezig de heer mr. drs. H. Doornhof, advocaat
- Alsmede twee toehoorders

Om 15.30 uur opent mevrouw Van Zundert, voorzitter van de Commissie, de zitting. Zij heet de aanwezigen welkom, legt uit wat de gang van zaken tijdens de hoorzitting zal zijn en licht toe dat de Commissie de raad zal adviseren over het te nemen besluit op het bezwaar.

De vervangster van bezwaarde brengt – kort en zakelijk samengevat en mede naar aanleiding van vragen van de Commissie – het volgende naar voren:

Allereerst worden pleitaantekeningen overgelegd en wordt de inhoud daarvan weergegeven. Deze aantekeningen zijn achter dit verslag gevoegd en dienen hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Mevrouw Haakmeester is uit eigen naam deze Wob-procedure gestart. Er kan eventueel een onderscheid worden gemaakt tussen e-mailberichten die wel, en die niet naar alle leden van de raad gezonden zijn. Berichten in de eerste categorie vallen zonder meer onder de Wob. Bezwaarde meent overigens dat alle berichten onder de Wob vallen. Raadsleden afficheren zich met hun e-mailadres als onderdeel van de raad. Het verzoek heeft betrekking op een onderwerp dat door alle raadsleden is behandeld. De berichten zijn aan te merken als onderdeel van de beraadslagingen en vallen daarmee onder stukken van het bestuursorgaan gemeenteraad. Verstrekking kan alleen worden geweigerd op grond van artikel 10 of 11 van de Wob. De ontwikkelingen in de jurisprudentie laten een steeds ruimere uitleg van de Wob zien. In de aangehaalde uitspraak van 5 december 2018 handelt het inderdaad om een bestuursorgaan, maar wordt ook gesproken over het openbaar bestuur "in al zijn facetten". Soms worden e-mailberichten naar alle raadsleden gezonden, omdat zij in de raad zitten. Dergelijke berichten zijn bedoeld gericht te zijn aan de raad, ook wanneer zij niet via de griffie zijn binnengekomen en aan de raad zijn gericht. Het kan een burger niet worden tegengeworpen dat hij een bericht naar individuele

raadsleden stuurt.

De gemachtigde van de raad brengt - kort en zakelijk samengevat en mede naar aanleiding van vragen van de Commissie - het volgende naar voren:

Allereerst wordt verwezen naar de overgelegde pleitnota, die hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd en die eveneens achter dit verslag is gevoegd. De kern van het zijn betoog is dat individuele raadsleden los gezien moeten worden van het bestuursorgaan gemeenteraad. In tegenstelling tot wethouders, die onder gezag staan, bekleden individuele raadsleden een zelfstandige positie; zij zijn daarmee geen bestuursorgaan.

De aangehaalde uitspraak van 2003 is een aantal jaren oud, maar doet nog steeds opgeld en is niet achterhaald. Het belang van openbaar bestuur is evident, maar er zijn beperkingen aan wat in het openbaar belang wordt gedaan. Volksvertegenwoordigers zouden vrijwel niet meer kunnen functioneren, wanneer al hun correspondentie op straat zou komen te liggen. Zij hebben een politieke taak en moeten zich in vrijheid kunnen laten informeren door de griffie; zij moeten onafhankelijk zijn. Het e-mailverkeer tussen de griffier en een raadslid valt evenmin onder de werking van de Wob. Dergelijke berichten vallen niet aan te merken als beraadslagingen. Van de beraadslagingen van de raad worden verslagen gemaakt. Deze verslagen en bijvoorbeeld agenda's voor vergaderingen, zijn raadsinformatie, die onder de Wob valt.

Uit de uitspraak van 2003 volgt dat het feit dat men over bestuurlijke informatie beschikt, niets zegt over het al dan niet zijn van bestuursorgaan. Raadsleden, en ook de griffier, zijn geen bestuursorganen. Overeenkomst tussen de secretaris van een bezwaarschriftencommissie en een raadslid is dat zij beiden niet onder gezag van een bestuursorgaan staan.

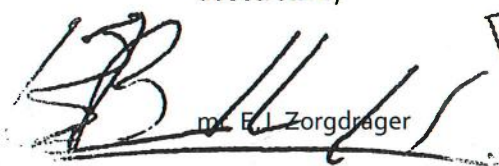
Correspondentie die aan individuele raadsleden wordt verzonden, is niet aan de raad gericht. Het raadslid is een autonoom figuur. Dit in tegenstelling tot de wethouder: verzoeken, ingediend bij een wethouder, worden geacht aan het college te zijn gericht.

Het Wob-verzoek is ingediend, omdat bezwaarde wil weten wat er onderling tussen raadsleden en met de griffie is besproken. De burger wordt er niet door geraakt.

De Commissie constateert dat de aanwezigen niets meer hebben toe te voegen aan wat zij in deze zaak naar voren hebben gebracht en sluit de zitting met de mededeling dat de Commissie in de raadkamer zal beraadslagen over het uit te brengen advies aan de gemeenteraad.

De Commissie voor de bezwaarschriften,
Algemene Kamer,
de secretaris,

de plaatsvervangend voorzitter,



mr. F.J. Zorgdrager



mr. T.M.H. Van Zundert