

Janike Haakmee ter Advocatuur



06 dec 2018 / 000011

AANGETEKEND

Raad van de gemeente
Gooisemeren
Postbus 6000
1400 HA BUSSUM

Alsmede per telefax: 035 207 05 00**REFERENTIE:**

JH/1120

DOSSIER:

Wob verzoek

BETREFT:

Aanvulling nadere gronden

UW REFERENTIE:

1083325

BEHANDELD DOOR/TEL.

mw. mr. J.S. Haakmeester

035-5431333

janike@haakmeesteradvocatuur.nl

Baarn, 6 december 2018

Geachte leden van de raad,

Bij brief van 19 november 2018 heb ik een bezwaarschrift op nader te voeren gronden ingediend tegen uw besluit van 11 oktober 2018, waarin u het door mij ingediende Wob verzoek grotendeels afwijst. Conform de door u gestelde termijn in uw brief d.d. 21 november 2018 dien ik hierdoor tijdig de nadere gronden van dat bezwaar in.

Over de vraag naar de openbaarheid van emailberichten van en naar raadsleden bestaat nog geen jurisprudentie. Alleen via een redenering langs definities in de Algemene wet bestuursrecht komt u tot de conclusie dat emailberichten van en aan raadsleden niet onder de Wob zouden kunnen vallen.

Ik bestrijd dat vanwege het volgende.

Artikel 3, eerste lid van de Wob luidt als volgt:

Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

In het bestreden besluit gaat u uitvoerig in op de positie van het raadslid dat niet zelfstandig als bestuursorgaan kan worden aangemerkt noch onder verantwoordelijkheid van de raad functioneert. Daarmee gaat u echter voorbij aan het feit dat informatie of berichten juist vaak naar raadsleden worden gezonden omdat zij onderdeel van de raad uitmaken en het de bedoeling is dat de raad iets met de betreffende informatie doet. Juist omdat de raadsleden

de positie van raadslid bekleden worden zij in die positie benaderd. Zou dat anders zijn, dan hadden zij ook niet functioneel zoals bijvoorbeeld via hun emailadres herkenbaar hoeven zijn als raadslid. Niet voor niets immers is aan de raadsleden een emailadres toegekend met de extensie @raadgooisemeren.nl. Wanneer raadsleden als privé persoon zouden willen communiceren, gebruiken zij daarvoor hun privé adres.

Dat emailberichten ook onder de reikwijdte van de Wob vallen staat niet ter discussie. In dat kader wijs ik op een Wob besluit van bijvoorbeeld de gemeente Lingewaal d.d. 24 februari 2017 waarin een Wob verzoek waar tevens om emailberichten van raadsleden een beroep werd gedaan op artikel 11 van de Wob. Dat de betreffende berichten onder de raad vielen stond daar dan ook vast.

Informatie, vragen of opmerkingen die aan de mailadressen van raadsleden van de gemeente zijn gestuurd zijn daarmee ook per definitie bestemd voor de raad als bestuursorgaan.

Uw raad stelt terecht dat het daarbij niet toe doet of de betreffende informatie al dan niet op een externe server wordt opgeslagen of intern bij de gemeente beschikbaar is. Het is niet aan een individueel raadslid om te beoordelen of informatie wel of niet op een andere server geplaatst zou moeten worden. De informatie van en naar een emailadres met de extensie @raadgooisemeren is bij uitstek bestemd voor het bestuursorgaan.

Alle informatie die via email van of naar raadsleden is verzonden valt daarom wel degelijk onder de reikwijdte van de Wob.

Datzelfde geldt eens te meer voor de mails die tussen raadsleden en medewerkers van de griffie zijn verzonden. De medewerkers van de griffie vallen onder verantwoordelijkheid van de raad. Daarvoor zal mogelijk per bericht moeten worden gekeken of dat is verzonden in het kader van de individuele bijstand, of ten behoeve van de raad als geheel. In ieder geval die laatste informatie valt onder de reikwijdte van de Wob.

Ten slotte wijs ik nog op de dissertatie van E.J. Daalder; "Toegang tot overheidsinformatie", (2005), die (op p.347) het belang van de politieke openbaarheid benadrukt.

Bij politieke openbaarheid gaat het voornamelijk om het beschikbaar stellen door het openbaar bestuur van overheidsinformatie aan vertegenwoordigende lichamen (het parlement, provinciale staten of de raad). In die gevallen dient openbaarheid in het bijzonder het democratisch proces. Wanneer gekozen leden van deze lichamen niet de beschikking krijgen over relevante informatie met betrekking tot het functioneren van het bestuur kunnen zij de hen opgedragen taak – controle van het bestuur – niet naar behoren uitoefenen. Openbaarheid dient dan in de eerste plaats de volksvertegenwoordigers zelf. Het kunnen beschikken over relevante overheidsinformatie is voor hun taakuitoefening een essentieel middel, dat is neergelegd in art. 68 Gw, art. 155 Provinciewet en art. 155 Gemeentewet. Het uitgangspunt dat niet alleen de vergaderingen van het parlement, provinciale staten en de gemeenteraad, maar ook het (schriftelijke en mondelinge) verkeer van deze

Janike Haakmee ter Advocatuur

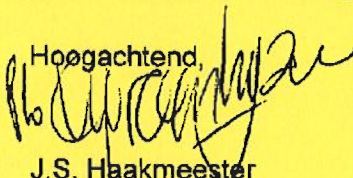
-3-

organen met het bestuur in beginsel openbaar moeten zijn, brengt mee dat politieke openbaarheid – in zekere zin indirect – ook de burger dient. Het is immers de burger die zijn of haar vertegenwoordigers kiest (vgl. art. 50 Gw). Kiezers nemen door het informatieverstrekken van het openbaar bestuur aan vertegenwoordigende lichamen van veel overheidsinformatie kennis.

De bovenstaande betoog ziet weliswaar op het verstrekken door de overheid van informatie aan de eigen organen, maar de essentie van deze redenering houdt in dat openbaarheid de burger dient. Juist vanwege het belang van openbaarheid dient de gevraagde informatie te worden verstrekt.

Gelet op het bovenstaande had uw raad niet mogen volstaan met het enkel sturen van de brief van de directeur-bestuurder Muiderslot. Ik verzoek u daarom dit bezwaar gegrond te willen verklaren en alsnog alle gevraagde informatie te willen verstrekken.

Hoogachtend,



J.S. Haakmeester
Advocaat