
Van: Paul Straver

Verzonden: zondag 24 februari 2019 22:30

Onderwerp: Kap metasequoia's Jac. P. Thijsssepark Naarden

Urgentie: Hoog

Geachte burgemeester

Hierbij een ultieme laatste poging om de in de komende week geplande kap van de metasequoia's in het Jac. P. Thijsssepark te Naarden, te verhinderen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

P. Straver

Bestuursrechtspraak

Betreft: Zaaknummer 201801691/1

P.J. Straver tegen Gooise Meren
Omgevingsvergunning kap.

Loenersloot, 15 november 2018

Geachte mevrouw, heer,

I.v.m. de zitting van 28 november aanstaande, zou ik graag het volgende onder uw aandacht willen brengen.

Afgelopen voorjaar ben ik benaderd door bewoners uit Naarden, vanwege het voorgenomen besluit van gemeente Gooise Meren bomen te kappen. Omdat deze bewoners de bomen waardevol vinden en willen behouden, zijn ze op zoek gegaan naar iemand met boom expertise. Ze zijn terecht gekomen bij de gemeente Amsterdam en via via uiteindelijk bij mij. Mijn functie in Amsterdam is boomdeskundige/adviseur.

Ik heb de situatie in het Jac.P. Thijssepark bekeken en ben tot de conclusie gekomen dat met enkele simpele maatregelen de bomen behouden kunnen blijven. E.e.a. heb ik verwoord in een bevindingenrapport en opgestuurd naar de bewoners.

In eerste instantie had ik het rapport gemaakt op papier met het logo van de gemeente Amsterdam. Dit had niet mogen gebeuren en Gooise Meren maakte hier bezwaar tegen. Ik begrijp dat want het kan de indruk wekken dat ik namens Amsterdam spreek. Het laatste is niet zo is; ik heb het rapport gemaakt op persoonlijke titel. Om die reden heb ik het rapport nogmaals op papier zonder logo verstuurd naar de bewoners. Dit heb ik binnen mijn organisatie en met mijn leidinggevende gecommuniceerd. Zij zijn van mening dat ik advies mag geven op persoonlijke titel.

Nadien eist Gooise Meren bij diverse collega's en mijn leidinggevende, dat ook dit rapport door Amsterdam wordt teruggetrokken en, indien het niet gebeurt, zij zich het recht voorbehouden een officiële klacht in te dienen bij de gemeente Amsterdam en de Raad van State.

Ik vind dit bedreigend en ook niet kunnen omdat het rapport op persoonlijke titel is gemaakt. Daarenboven is er vrijheid van meningsuiting.

Ik hoop dat ik nog op tijd ben met het indienen van deze brief.

Met vriendelijke groet

Naam en adres Boomdeskundige - bekend bij P. Straver

Geachte burgemeester

Geschokt heb ik de brief gelezen over de bomenkap van de gezonde metasequoia's in het Jac. P. Thijsssepark te Naarden. De ambtenaar heeft een mooi verhaal geschreven over de juridische overwinning, maar voor mij voelt het als een morele nederlaag voor de gemeente Gooise Meren na een traject van misleiding (onjuiste en onvolledige informatieverstrekking), manipulatie en het verkeerd uitleggen van de situatie zoals die is.

Laat ik per onderwerp van de brief reageren.

Hoe het begon.

Bij de herinrichting van Keverdijk-West, waar ook het Thijsssepark onder viel, was er een keuze voor welke bomen men terug wilde voor de oude bomen die door de herinrichting plaats moesten maken voor de nieuwe inrichting. De metasequoia's werden niet expliciet genoemd en alleen als je heel goed van de lokale situatie op de hoogte was en de tekeningen tot in detail bestudeerd zou hebben, zou het je zijn opgevallen in de brede scope van het project dat de metasequoia's gekapt zouden worden. De focus voor de vervanging van bomen lag meer op de kleinere bomen in de andere straten van Keverdijk-West.

Tegen de kap werd bezwaar gemaakt.

Later bij de uitwerking van de plannen is dit aspect bij de bewoners van het Thijsssepark bekend geworden en hebben ze succesvol geprotesteerd tegen de kap bij de bezwaarcommissie van de gemeente Naarden. Dat besluit viel in november 2015.

De handtekeningactie in het voorjaar van 2016 was gebaseerd op de overlast die mensen ondervonden van de metasequoia's. Een oneigenlijke grond om voor kap te beslissen.

Bron: Wettelijk kader - Citaat: ...klachten zijn periodiek en seizoensgebonden (beperkte lichttoetreding, belemmering van het uitzicht, vallend blad, bloesem, vruchten, luis). Deze klachten vormen geen reden tot het vellen van bomen.

College had voor beide standpunten begrip

Opmerkelijk is dat het college in dit begrip voorbij gaat aan het wettelijk kader. In plaats van het aanpakken van de overlast, besluit zij in een gesprek de voor- en tegenstanders van het behoud van de metasequoia's tot elkaar te brengen.

Bemiddeling tussen de twee groepen

Uitkomst van het gesprek tussen beide partijen was een meerderheidsbeslissing op voorstel van de gemeente, geen compromis: het om-en-om kappen van bomen. Dit was in lijn met de wens van de mensen die de bomen wilden kappen en het oorspronkelijke plan van de gemeente.

In het collegebesluit van november 2016 staat ook de overweging van de onderhoudskosten (bij punt 5 op pag. 3 van 3). Vanuit het perspectief van besparingen op onderhoudskosten herken ik de sympathie van de gemeente voor het kappen van de metasequoia's. Sinds 1986 woon ik al in het Thijsssepark en heb in al die tijd geen grootschalig onderhoud gezien aan de voetpaden. Toen het rioleringsproject van Keverdijk-West in de raad in 2014 werd vastgesteld, vielen de voetpaden in eerste instantie zelfs buiten de scope en is er een amendement ingediend om de voetpaden in het project opgenomen te krijgen.

Mijn conclusie hieruit is dat er een financieel belang aan de oorsprong ligt van de inzet van de gemeente voor de kap van de metasequoia's ondanks het wettelijk kader en de grote verdeeldheid in de buurt. Uiteraard heeft de gemeente geen belang bij behoud van de bomen vanwege de hogere onderhoudskosten.

Onderzoek door onafhankelijk bureau

Uitkomsten van een onderzoek worden bepaald door de onderzoeksvraag van de opdrachtgever. Dus wat dat betreft laat ik dit rapport wat de gemeente hier aanvoert voor wat het is. Wat wel hierbij vermeld moet worden is dat dit rapport pas gevraagd en opgesteld is nadat er 105 bezwaarschriften werden ingediend op de omgevingsvergunning van 14-1-2017 tbv. het kappen van de metasequoia's.

Belangrijker is het rapport dat een echt onafhankelijk onderzoeker heeft opgesteld. Een dergelijk rapport is opgesteld door een boomdeskundige van de gemeente Amsterdam. De uitkomsten en conclusies zijn strijdig met die van het bureau (Pius Floris Boomverzorging) dat door de gemeente werd ingehuurd.

Tegengestelde meningen hou je altijd, maar dat de gemeente dit actief bestrijdt met dreigementen aan betreffende boomdeskundige zoals te lezen is in de brief van de onafhankelijk boomdeskundige aan de Raad van State, vind ik onacceptabele manipulatie van de rechtsgang.

Tegen de kap werd bezwaar gemaakt

Dit bezwaar is een bezwaar in 3 stappen:

1. Bezwaarcommissie van de gemeente (zitting 8 juni 2017; advies 30 mei 2017)
2. Rechtbank Midden-Nederland (zitting 11 januari 2018; uitspraak 19 januari 2018)
3. Raad van State (zitting 28 november 2018; uitspraak 23 januari 2019)

Ad 1.

Waar de bezwaarcommissie in 2015 nog oordeelde dat de kap niet terecht was, was het oordeel nu obv. het rapport van het 'onafhankelijk' bureau (Pius Floris) dat ingehuurd was door de gemeente (het rapport van de boomdeskundige uit Amsterdam was er nog niet), dat het bezwaar ongegrond was.

Ad 2.

Bij de rechtbank verandert de gemeente het argument om te kappen van 'overlast' (bladval, schaduwwerking e.d.) naar 'gevaar voor de veiligheid vanwege wortelopdruk' (struikelgevaar). Tevens legt de gemeente de nadruk op de laanstructuur ipv. de waarde van de individuele bomen zoals bepaald in de Waardevolle Bomenlijst uit 2011.

Er zijn vele overwegingen waarmee de rechtbank rekening moet houden bij haar beslissing. Dit alles afgewogen hebbende, verklaart de rechtbank het beroep gegrond, vernietigt het besluit van de gemeente dat in de zaak bestreden wordt, maar bepaalt dat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand blijven.

De gemeente heeft dus bij de rechtbank ongelijk gekregen, maar heeft altijd het recht om het beste te doen dat zij voor haar burgers nodig vindt. Juridisch gezien valt hier echter helaas weinig tegen in te brengen.

Ad 3.

Bekend met de consequenties van de uitspraak van de rechtbank, heb ik op de RvS een moreel appel gedaan middels een hoger beroep, wat helaas faalde (januari 2019). De reden die ik daarvoor aanvoerde was dat de gemeente wel altijd het recht heeft om bomen te kappen, maar dat de noodzaak om te kappen in dit geval ontbreekt.

Eindconclusie

Mijn conclusie is, na alles gelezen te hebben, dat de gemeente door de gevolgde procedure, het rapport van Pius Floris en de nadruk op de veiligheid voor wandelaars, succesvol is geweest om het voor haar gewenste resultaat te behalen. Echter dat 'onze' boomdeskundige onder dreiging van een officiële klacht van de gemeente Gooise Meren niet aanwezig wilde zijn bij de zitting van RvS, heeft hierop grote invloed gehad.

In deze tijd van klimaatverandering draagt de gemeente Gooise Meren niet haar steentje bij en kapt gezonde grote bomen omwille van oneigenlijke argumenten om zodoende een besparing in de onderhoudskosten te realiseren.

Mijn argumenten om de grote gezonde metasequoia's te behouden zijn om allerlei redenen (nog) niet juridisch haalbaar:

- de metasequoia's zijn gezond en goed bestand tegen extreem weer, zowel hete droge zomers als strenge koude winters
- er is geen wortelopdruk, maar bodemdaling
- tegen het snoeien van takken en wortels bestaat geen bezwaar en dat overleven de metasequoia's ook
- schaduw van bomen zorgt voor verkoeling in de wijk (1 grote boom = 10 airco's)
- door de dunning zal er meer 'overlast' zoals die nu ervaren wordt zijn omdat de resterende bomen groter worden
- om klimaatverandering tegen te gaan zijn er meer bomen en grotere bomen nodig
- de metasequoia's vangen eveneens fijnstof (van A1) uit de lucht af
- grote bomen breken geluidsgolven (van A1) zodat die niet ver hoorbaar zijn
- de huidige aan elkaar sluitende bomenrijen (het is niet 1 rij) zullen er met gaten worden (als de andere bomen ook al niet voortijdig sterven door de kapwerkzaamheden)
- er wordt geen recht gedaan aan de waardering 'waardevolle boom'
- het doet geen recht aan de nalatenschap van natuurbeschermer en oprichter van de naamgever van het de buurt:

Jac. P. Thijssse

Hierbij verzoek ik u om met het college en de raad op het besluit in de brief van 18 februari 2019 terug te komen en komende week niet over te gaan tot het kappen van de nu geel gemarkeerd metasequoia's in het Thijsssepark.

Met vriendelijke groet,

P. Straver