

Criterium Vragenhalfuur

Het onderwerp is actueel en politiek relevant. Het onderwerp is niet op andere wijze reeds geagendeerd. Het antwoord kan terstond worden gegeven.

**Naam en fractie:** A. Mastenbroek, CDA  
**Datum raadsvergadering:** 22 mei 2019  
**Onderwerp:** Additionele vragen n.a.v. beantwoording technische vragen parkeeropbrengsten 2017-2018

**Inleiding**

Op 3 mei heeft het CDA technische vragen gesteld over de parkeerevaluatie en de parkeeropbrengsten in 2017 en 2018.

De vragen zijn op 15 mei door het college beantwoord.

Allereerst schept het CDA genoeg dat de parkeerevaluatie eind van deze maand op de politieke agenda staat. Wij zijn dan ook benieuwd naar de uitkomsten daarvan en de voor te stellen beleidswijzigingen. Het evaluatierapport heeft de raad echter nog niet ontvangen.

Het CDA is minder content met de beantwoording van de vragen over de parkeeropbrengsten.

Hierin werden 3 zaken gevraagd om per kern de opbrengsten aan te geven over de jaren 2017 en 2018 van:

1. Het betaald parkeren
2. De parkeervergunningen
3. De bezoekersvergunningen (bonnenboekjes)

Het college is slechts bij machte geweest om aan de eerste vraag te voldoen door een overzicht te genereren van de parkeerinkomsten van het betaald parkeren.

M.b.t de overige 2 wordt aangegeven deze gegevens niet te kunnen aanleveren omdat het technisch niet mogelijk was. Wel wordt aangegeven dat voor de inkomsten vanaf 2019 er aanpassingen zijn doorgevoerd, waardoor inkomsten voor vergunningen kunnen worden gespecificeerd.

**Vraag 1**

Om de fracties in staat te stellen om de uitkomsten van de parkeerevaluatie tot zich te nemen en zich voor te bereiden op de behandeling daarvan op de Politieke avond van 29 mei a.s. wordt gevraagd het rapport van Goudappel Coffeng aan de raad te doen toekomen. Graag verneemt het CDA het antwoord van de PFH daarop.

**Vraag 2**

Wat is de reden dat met ingang van dit jaar er aanpassingen in de financiële afhandeling zijn doorgevoerd waardoor dit nu wel mogelijk wordt?

**Vraag 3**

Vindt de PFH het niet raar dat na een harmonisatie van het parkeerbeleid, dat toch een politiek beladen onderwerp is geweest en waarbij ook een evaluatie was toegezegd, dat juist de financiële gegevens onderwerp van discussie kan zijn over te nemen beleidswijzigingen?

**Vraag 4**

Zijn de financiële inkomsten op het parkeren ook onderwerp geweest in de parkeerevaluatie van Goudappel Coffeng? Zo nee, waarom niet?

**Vraag 5**

Op welke wijze denkt de PFH dat hij in staat is om deze raad informatie te verstrekken waardoor zij in staat wordt gesteld om verantwoorde keuzes te maken over het parkeerbeleid voor 2020 als de financiële consequenties daarvan op geen enkele wijze kan worden onderbouwd?

**Vraag 6**

In hoeverre acht de PFH de parkeerevaluatie, waarin wij als raad dus nog geen enkel inzicht hebben, relevant zonder inzicht te hebben in de financiële opbrengsten daarvan per kern en per inkomstenbron, behoudens dan het betaald parkeren?