

Criterium Vragenhalfuur

Het onderwerp is actueel en politiek relevant. Het onderwerp is niet op andere wijze reeds geagendeerd. Het antwoord kan terstond worden gegeven.

Naam en fractie: Hugo Bellaart, VVD
Datum raadsvergadering: 11 juni 2019
Onderwerp: Ontwikkeling KPN Locatie

Inleiding

Op 28 mei jl. zijn de Schriftelijke Vragen van 17 april over de ontwikkeling van de KPN locatie beantwoord. De beantwoording roept (vervolg)vragen op, op twee kernpunten:

1. De opmerkelijke gesprekspartner van de ontwikkelaars van de KPN locatie
2. Het dringend karakter van de afstemming tov de woningnood en zorgvuldigheid naar ontwikkelaars.

Vraag 1

In de vragen 3, 4 en 7 wordt gevraagd naar de achtergrond dat GEM Crailo BV de gesprekspartner is voor de ontwikkelaars van de KPN locatie. Daarop is geantwoord dat het Bestuurlijk Overleg (de wethouders van Gooise Meren, Hilversum en Laren en de directeur van GEM Crailo BV) daartoe heeft besloten.

De GEM Crailo BV is in het leven geroepen voor de ontwikkeling van het Crailo-gebied. De gemeenteraad heeft daarvoor een helder mandaat meegegeven aan GEM Crailo BV. Dat mandaat behelst niet de ontwikkeling van aanpalende ontwikkellocaties. Bovendien zou in de gegeven omstandigheden Hilversum en Laren invloed hebben op de ontwikkeling van een gebied in Gooise Meren, een gebied dat geografisch aan Bussum grenst.

Hoe kan tegen bovengenoemde achtergrond het Bestuurlijk Overleg van GEM Crailo BV een besluit nemen over een gebied dat buiten het mandaat van de BV valt? Ligt hier ook een collegebesluit aan ten grondslag?

Vraag 2

Het is niet ongebruikelijk om rekening te houden met geplande ontwikkelingen in de omgeving. De GEM Crailo BV is vervolgens de gesprekspartner geworden omdat *"de ruimtelijke, programmatische en verkeerskundige afstemming van beide ontwikkelingen van groot belang zijn in verband met een integrale en kwalitatieve ontwikkeling"*.

Tegelijkertijd is sprake van een door deze gemeenteraad aangenomen Ambitiedocument (en een Ruimtelijk Kader) met heldere kaders waarin bepaalde aspecten bovendien al vrij gedetailleerd zijn beschreven (locaties voor bedrijfsterrein, bouwhoogte, soorten woningen, etc.). Deze kaders kunnen helpen in de afstemming met de ontwikkeling van de KPN locatie en dat wordt ook beaamd in de beantwoording (kaders zijn ook richtinggevend voor de KPN locatie).

a). Waarom zijn deze kaders niet voldoende om de ontwikkeling van de KPN locatie nu onverwijld gestalte te gaan geven – na een vertraging van naar schatting anderhalf jaar – waarmee mogelijk een 100-tal woningen beschikbaar kan komen?

Een gebiedsontwikkeling wordt van nature beperkt door haar omgeving.

b). Welk concreet, dringend belang verzet zich tegen ontwikkeling met afstemming op basis van de bestaande kaders voor Crailo?

Vraag 3

De gemeente heeft tot twee keer toe richting gegeven aan de ontwikkelaar van de KPN locatie. Een tijdsduur van de totale te verwachten vertraging wordt niet gegeven. De gesprekken zouden in mei/juni weer worden hervat, was het bericht in februari. Ondertussen gaat er geen gemeenteraad voorbij zonder dat gesproken wordt over het gebrek aan woningen in de gemeente.

a). Waaraan wordt gedacht bij "onomkeerbare besluiten" die de ambities van Crailo kunnen ondergraven (antwoord vraag 9)?

b). Acht het college het zorgvuldig naar ontwikkelaars dat - gelet op de historie - ontwikkelaars in de wacht komen te staan terwijl ongewis blijft wanneer zij verder kunnen (Ambitiedocument Crailo, Stedenbouwkundig plan, Bestemmingsplan)?

c). Wat gaat naar verwachting de inhoud zijn van het vervolgoverleg deze maand?

d). Hoe verhoudt de vertraging zich naar het oordeel van het college tot de urgentie en de woningbehoefte?