

Gemeenteraad Gooise Meren

Informatieve vragen van feitelijke/technische aard

Van	: Jan Portengen, fractie GroenLinks
Datum indiening	: 21 mei 2019
Betreft	: Bestemmingsplan Albert Grootlaan 18 A-B Naarden
Vraag en beantwoording is openbaar	: Openbaar
Datum toezending antwoord	: 27 mei 2019

Op de agenda van de Politieke Avond van 29 mei staat het Bestemmingsplan Stedelijk Gebied Albert Grootlaan 18 A-B, Naarden geagendeerd. Naar aanleiding van de beschikbare stukken en een gesprek tussen de GroenLinks fractie met enkele bewoners uit de omgeving van onderhavig plan, hebben wij de volgende vragen:

Vragen

1. In het B&W advies over de bouwmogelijkheden gronden tuincentrum Albert Grootlaan 18 A-B (25 ?) werden in der tijd aan het College van B&W Naarden drie bouw-opties voorgelegd, te weten: 1. een tweekapper; 2. een blokje van 5 á 6 woningen; 3. een rijtje van 4 woningen (bron: B&W-advies, bijlage uit Planschade en anterieure overeenkomst tussen Gooise Meren en eigenaren....)

Vragen:

1. Kunt u zeggen op welke datum de Planschade en Anterieure overeenkomst getekend is?
2. Kunt u uitleggen waarom het college van Naarden indertijd gekozen heeft voor twee dure, hoogwaardige villa's? Wat waren de overwegingen van het College en is indertijd de raad van Naarden hierover geïnformeerd?

Antwoord

1. *De overeenkomst is 18 juli 2018 getekend.*
2. *Het perceel betreft een omsloten binnenterrein met een beperkte toegang. Dit betekent dat al het verkeer door dezelfde ontsluiting gaat. Onder andere de brandweer heeft negatief geadviseerd op meerdere woningen op een dergelijk binnenterrein in verband met bereikbaarheid en het feit dat er maar een toegang is. Stedenbouwkundig is het plan ook beoordeeld. Een plan moet passen in de omgeving. In dit geval is aansluiting gezocht bij de Jacobus Verhoeflaan waar vergelijkbare percelen zijn. Met de twee woningen is geprobeerd de afstand tot de naast gelegen percelen zo groot mogelijk te houden. Dat is met meer woningen lastiger en ook het gebruik door twee gezinnen brengt een andere mate van hinder mee dan van 5-6 woningen met gezinnen.*
2. Op bladzijde 13 van de toelichting op het bestemmingsplan Albert Grootlaan 18a-18b staat onder 'Beoordeling en conclusie' van de paragraaf **Provinciale Ruimtelijke Verordening Noord-Holland** dat: "Als gevolg van de merkwaardige definitie moet de – overduidelijk binnenstedelijk gelegen – locatie als landelijk gebied moet worden aangemerkt. Het is bekend dat de provincie op de hoogte is gesteld van het merkwaardige karakter van betreffende regeling. Desalniettemin is de Verordening er niet op aangepast. Daar de regeling overduidelijk niet klopt, toets de er verder niet aan. Het gebied is gelegen binnen bestaand stedelijk gebied en het plan is een typisch voorbeeld van duurzaam ruimtegebruik. Het initiatief is dus wel in lijn met de beleidsmatige gedachten van de provincie aangaande het stedelijk gebied.

Vragen:

Kunt u aangeven waar het in de 'beoordeling en conclusie' gestelde uit blijkt? Is er in deze correspondentie met de provincie geweest? Zo ja, kunnen wij als raad deze correspondentie inzien?

Antwoord

Het plan is mondeling besproken tijdens het zogeheten Goede Diensten Overleg. Dit is een overleg tussen ambtenaren van Gooise Meren en de provincie op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling. Verder is het plan op grond van artikel 3.1.1. Bro aangeboden aan de provincie in het kader van het wettelijk voorgeschreven vooroverleg. De provincie reageert alleen als een bestemmingsplan een onjuiste uitleg van provinciaal beleid laat zien of een bestemmingsplan in strijdig is met een provinciaal belang. De provincie heeft geen reactie ingediend. Dat betekent dat zij akkoord zijn met het plan. Dat is conform de werkafspraken die er zijn tussen gemeente en provincie.

3. Bij de bijgevoegde documenten is een Bezonningsstudie bijgevoegd. Het document bevat slechts één bladzijde.

Vragen:

1. Bestaat de Bezonningsstudie uit één document of is per ongeluk slechts één pagina bijgevoegd?
2. Kunt u de situaties "winter" en "zomer" nader specificeren?
3. Zijn er in de studie alleen de tijdstippen 9:00 uur, 12:00 uur en 15:00 uur (winter) en 16:30 uur (zomer) meegenomen? Zo ja, waarom is er niet gekeken naar de schaduweffecten op andere tijdstippen?

Antwoord

1. *De bezonningstudie is in zijn geheel bijgevoegd en bestaat uit één pagina. De percelen zijn dusdanig ruim dat de schaduwwerking van de nieuwe woningen op de omliggende percelen gering zal zijn. De schaduw zal vooral op het eigen terrein vallen. Bedacht dient ook te worden dat het perceel een binnenterrein is en dat er overal erfafscheidingen staan en ook verschillende bomen.*
 2. *De studie laat zowel de zomer als de winter zien. Er bestaan geen wettelijke vereisten waar een bezonningstudie aan dient te voldoen. Het is slechts een hulpstuk om tot een meer gewogen belangenafweging te komen. Dit geldt ook voor de tijdstippen die dienen te worden bekeken en je bekijkt. Schaduweffecten 's avonds in de winter heeft niet zo veel zin.*
 3. *Op de tijdstippen 9:00uur, 12:00uur en om 15:00 uur en 16:30uur zomers geeft een goed beeld van de schaduwwerking. Natuurlijk was een extra moment voor de zomer 's avonds wellicht handig geweest, alhoewel de zon dan hoog staat. Zomers zal tot ver in de avond een effect hebben. Door de stand van de zon zal op het eind wel een hele lange schaduw te zien zijn. Zoals blijkt uit het document gaat de schaduw richting de entree van het plangebiedje en niet naar omliggende woningen. Het ontbreken van een later tijdstip maakt in dit geval voor de uitkomst/belangenafwegingen niet uit.*
4. In het raadsvoorstel 1350454 staat onder hoofdstuk 6 over Duurzaamheid dat **mogelijkheden voor groene daken en zonnepanelen worden onderzocht, mogelijk natuurinclusief gebouwd** gaat worden, dat er **omzichtig** wordt omgegaan met verlichting en tuinen **zullen natuurvriendelijke elementen bevatten**. Ook verharding zal **met mate worden toegepast**.

Vraag: Kunt u aangeven wat wij hierbij (vetgedrukte) ons moeten voorstellen? Kunt u het vetgedrukte kwantificeren?

Antwoord

De gemeente Gooise Meren heeft geen beleid op deze onderdelen. Om die reden is het niet mogelijk om "harde" eisen te stellen aan de in de vraag vetgedrukte elementen. De initiatiefnemers zijn gehouden gasloos te bouwen en zullen daar waar mogelijk de bovenstaande aspecten te integreren in hun uiteindelijke bouwplan en tuinrichting.

5. In de bijlage van dit voorstel is een zienswijze opgenomen die op 11 mei 2019 geschreven is door kennelijk een directe buurman. Verder valt op dat deze brief niet ondertekend is.

Vraag: Wat is de status van deze zienswijze?

Antwoord

Gelet op de commotie die er ontstaan is, heeft een buurman zich geroepen gevoelt om u als raad te laten weten dat er ook omwonenden zijn die achter het plan staan. Diegene heeft het zienswijze genoemd, u kunt het duiden als een steunbetuiging. Het is geen zienswijze zoals opgenomen in de Nota Zienswijzen welke onderdeel is van het bestemmingsplan.