

- Beknopt verslag van : Hoorzitting Commissie voor de bezwaarschriften,
Algemene Kamer
- Onderwerp : Bezwaarschrift tegen het besluit van 18 september 2018, houdende
de afwijzing van een door RTV NH ingediend verzoek tot opheffing
van de geheimhouding van de vaststellingsovereenkomst tussen de
(voormalige) gemeente Muiden, de Springstoffenfabrieken, KNSF en
Krijgsman Beheer B.V. (hierna: de VOK).
- Datum : 16 mei 2019, 18.00 – 19.15 uur
- Plaats : Gemeentehuis Gooise Meren te Bussum, Comeniuszaal
- Aanwezig Commissie : Voorzitter : mevrouw mr. T.M.H. van Zundert (plv.)
Leden : de heer mr. W.J.C. Robben
: mevrouw mr. R. van Bommel
Secretaris : mevrouw J. Kramer
- Aanwezig bezwaarde : Mevrouw mr. M.I. Robichon (advocaat-gemachtigde van bezwaarde
RTV NH) en de heer J. Lammers namens RTV NH
- Aanwezig bestuursorgaan : Namens de gemeenteraad en het college van burgemeester en
wethouders zijn aanwezig de heer A.A. Kleinhout (advocaat-
gemachtigde), bijgestaan door de heer T. Zeegers en de heer
G. Cornelisse van het Projectbureau

Aanwezig derde-belanghebbende : De heer mr. P.R. Dijkink (advocaat-gemachtigde van KNSF) en de
heer M. Wieringa van KNSF

Om 18.00 uur opent mevrouw Van Zundert, voorzitter van de Commissie, de zitting en heet de aanwezigen welkom. Zij zet uiteen wat de gang van zaken tijdens de hoorzitting zal zijn en licht vervolgens toe dat de Commissie in het kader van het nemen van een besluit op het bezwaarschrift de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders van advies dient.

Kort en zakelijk samengevat brengt (gemachtigde van) bezwaarde, mede naar aanleiding van vragen van de Commissie, het volgende naar voren.

Allereerst wordt de door de gemachtigde overgelegde pleitnotitie als herhaald en ingelast beschouwd.

Mevrouw Robichon brengt naar voren dat de gemeente een cirkelredenering hanteert: omdat KNSF niet wil dat de geheimhouding wordt opgeheven, zou dat de financiële en economische belangen van de gemeente raken als de gemeenteraad de geheimhouding wel opheft. Dit valt niet onder artikel 10, lid 2, sub g van de Wob en wordt voorts ook niet verder onderbouwd. Het is niet toetsbaar.

Dat de VOK nog in uitvoering is, maakt niet dat geheimhouding op zijn plaats is. De gemeenteraad moet zelf toetsen en niet alleen naar KNSF kijken.

Kort en zakelijk samengevat brengen de gemachtigden van de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders, mede naar aanleiding van vragen van de Commissie, het volgende naar voren.

Allereerst wordt de door de gemachtigde overgelegde pleitnotitie als herhaald en ingelast beschouwd.

De heer Kleinhout brengt naar voren dat er sprake is van twee gescheiden procedures: bij de Raad van State ging het over e-mails etc., maar niet over de VOK.

De gemeenteraad heeft aan KNSF gevraagd om de geheimhouding op te heffen. KNSF zegt echter dat de geheimhouding nog steeds aan de orde is. De economische en financiële belangen van de gemeente leiden er dan toe om de geheimhouding niet op te heffen. Deze redenen zijn nog onverkort aanwezig en doet niet af aan het tijdsverloop. De VOK wordt nog steeds uitgevoerd, het project is nog niet klaar. De vertrouwelijkheid is nog steeds aanwezig en daarom wil RTV NH de VOK openbaar hebben.

Het college heeft het voorstel voorgelegd aan de gemeenteraad en dat de gemeenteraad heeft besloten tot het niet opheffen van de geheimhouding. Het is dus een besluit van de gemeenteraad.

Vertegenwoordigers hebben na deze hoorzitting te kennen gegeven dat het raadsbesluit door de voltallige raad is genomen (noot Commissiesecretaris). Het college heeft op 18 september 2018 besloten om te gemeenteraad voor te stellen om de geheimhouding niet op te heffen. Op 10 oktober 2018 heeft de gemeenteraad hiertoe besloten en bij brief van 8 november 2018 zijn de getekende besluiten van het college en de gemeenteraad bekendgemaakt (stuknr. 18 en 16 in het bezwaardossier). Stuknr. 9 in het bezwaardossier betreft de bekrachtiging van het besluit tot geheimhouding van 6 februari 2014.

Artikel 10, lid 2, sub g van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) geldt nog steeds: er is een geheimhoudingsafspraken tussen de gemeente en KNSF. Schending hiervan heeft weerslag op de financiële en economische belangen van de gemeente, vanwege mogelijke schadevergoedingsplicht. Voorts zullen de gesprekken tussen de gemeente en KNSF dan stroever gaan verlopen. De gemeente dient dus rekening te houden met de relatie met KNSF.

De rechtbank heeft ten aanzien van de geheimhoudingsoplegging op grond van de Gemeentewet geen inhoudelijke toets gedaan, maar alleen de procedure getoetst. In de andere procedure is wel inhoudelijk getoetst. De procedures zijn gescheiden. Inhoudelijk speelt in beide procedures artikel 10 van de Wob een rol. De inhoudelijke beoordeling gaf geen aanleiding om de geheimhouding op te heffen.

Wanneer op grond van de Wob de VOK openbaar gemaakt moet worden, is er geen sprake van schending van de VOK. Voor alle onderdelen van de VOK is op grond van artikel 10, lid 2, sub g van Wob de geheimhouding opgelegd. De belangenafweging blijkt uit de besluiten van 2014, 2016 en 2018. Er kan niet worden gesproken over delen uit de VOK die al uitgevoerd zijn: de VOK is een integraal geheel van afspraken. Geheimhouding is nog steeds actueel, omdat de VOK nog in uitvoering is en nog niet alles is uitgewerkt. De VOK bestaat nog steeds en er wordt nog steeds aan gewerkt.

De heer Zeegers antwoordt desgevraagd dat de gemeenteraad eerder een dringend verzoek deed om de geheimhouding op te heffen, omdat de gemeenteraad bij voorkeur in openbaarheid zou willen spreken en transparant wil zijn. De partner van de VOK moet dan wel instemmen met opheffing van de geheimhouding.

De heer Kleinhout benadrukt dat een soepele uitvoering van de VOK de economische en financiële belangen van de gemeente ten goede komt.

Kort en zakelijk samengevat brengen de vertegenwoordigers van derde-belanghebbende, mede naar aanleiding van vragen van de Commissie, het volgende naar voren.

Allereerst wordt de door de gemachtigde overgelegde pleitnotitie als herhaald en ingelast beschouwd.

De heer Dijkink geeft aan dat hoofdstuk 5 van de VOK aangeeft dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft om een bestemmingsplan in procedure te brengen. Dit is echter altijd bekend geweest. De bestemmingsplanonderdelen zijn niet geheim.

In de tweede termijn wordt het volgende naar voren gebracht.

De heer Kleinhout zegt dat vastgesteld moet worden of de Commissie beschikt over het bezwaardossier.

De heer Dijkink wijst op de geheimhoudingsclausule in de VOK. Niet alleen de Wob, maar ook andere wetgeving en de uitspraak van de rechtbank zijn van belang.

De geheimhouding is bedongen en dat moet ook meewegen. Hij wijst op punt 8 in zijn pleitnotitie. Hij wijst op punt 6 in zijn pleitnotitie inzake vertrouwelijke bedrijfs- of fabricagegegevens.

Met betrekking tot het motiveren van het besluit om de geheimhouding niet op te heffen geeft hij aan dat niet nader ingegaan kan worden op de financiële belangen zonder de geheime onderdelen te benoemen.

Mevrouw Robichon zegt dat de uitspraak van de Raad van State niet van toepassing is.

Motivering op grond van artikel 10, lid 2, sub g is te beperkt en te mager.

De onrust als gevolg van de VOK, het verplaatsen van de volkstuintjes etc.: die onrust is nu geluwd.

Het belang van openbaarheid en transparantie is goed verwoord in de brief van de raad.

Er is geen sprake geweest van een belangenafweging.

De verplichtingen die de gemeente heeft ten opzicht van KNSF is geen weigeringsgrond.

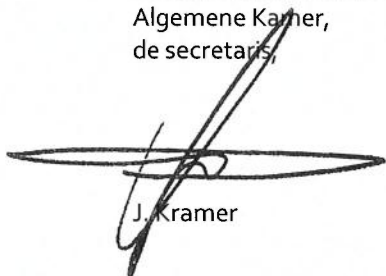
De heer Lammers zegt stukken te hebben ontvangen van het waterschap.

Bepaalde onderdelen uit de VOK zijn wel uitgevoerd, bijvoorbeeld de grondverkoop van de gemeente Muiden.

De Commissie constateert dat partijen niets meer hebben toe te voegen aan hetgeen zij in deze zaak naar voren hebben gebracht en zal in de raadkamer beraadslagen over het uit te brengen advies aan de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders.

De Commissie voor de bezwaarschriften,
Algemene Kamer,
de secretaris,

de plv. voorzitter,



J. Kramer



mr. T.M.H. Van Zundert

