

**Nota van Beantwoording zienswijzen  
Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019**

bestemmingsplan voor vaststelling

gemeente Gooise Meren

3 september 2019



## **INHOUD**

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
1.1	Aanleiding	3
1.2	Voorliggend ontwerpbestemmingsplan	3
1.3	Leeswijzer	3
<b>2</b>	<b>Behandeling zienswijzen</b>	<b>4</b>
2.1	Inleiding	4
2.2	Bespreking zienswijzen	4
<b>3</b>	<b>Ambtshalve wijzigingen</b>	<b>86</b>
<b>4</b>	<b>Wijzigingen aan het bestemmingsplan</b>	<b>87</b>
<b>5</b>	<b>Bijlage 1: notitie “Reactie op notitie Rho” (Goudappel Coffeng, 27 augustus 2019)</b>	
<b>6</b>	<b>Bijlage 2: wijzigingen in planregels en toelichting ten opzichte van ontwerpbestemmingsplan, weergegeven met ‘wijzigingen bijhouden’</b>	



# **1 Inleiding**

## **1.1 Aanleiding**

Het ontwerpbestemmingsplan “Speelpark Oud Valkeveen e.o. 2019” (met identificatienummer NL.IMRO.1942.BP2019OudValkeveen-OW01) heeft met ingang van donderdag 20 juni 2019 voor een periode van zes weken (tot en met woensdag 31 juli 2019) voor een ieder ter inzage gelegen.

Er zijn 8 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn alle tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

Een aantal zienswijzen heeft tot aanpassingen van het voorliggende plan geleid. Daarnaast zijn er ambtshalve wijzigingen in het plan aangebracht. Een overzicht hiervan is terug te vinden in hoofdstuk 3.

In deze nota van zienswijzen worden alle binnengekomen reacties voorzien van een beantwoording en worden de ambtshalve wijzigingen besproken.

## **1.2 Voorliggend ontwerpbestemmingsplan**

Het bestemmingsplan heeft tot doel het plangebied te voorzien van een actuele planregeling waarbij, rekening houdend met de omgevingsfactoren, de voortzetting van het speelpark wordt mogelijk gemaakt. Het in de ruimtelijke besluitvorming betrekken van de gronden ten westen en ten oosten van het speelpark heeft te maken met de eerder al besloten tijdelijke oplossing van het parkeerprobleem in het openbare gebied en het zoeken naar een permanente oplossing voor het ook door onderzoek vastgestelde parkeerprobleem. Het plan is conserverend van aard ten aanzien van het gebruik, de regeling van de speeltoestellen en de bebouwing binnen het speelpark..

## **1.3 Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 worden de zienswijzen besproken. In hoofdstuk 3 worden de ambtshalve wijzigingen besproken. Hoofdstuk 4 sluit af met een overzicht van de doorgevoerde wijzigingen aan het bestemmingsplan.

## 2 Behandeling zienswijzen

### 2.1 Inleiding

Door verschillende partijen zijn zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan ingediend. hierna kortweg aangeduid als indiener(s). De zienswijzen worden in paragraaf 2.2 samengevat en van een beantwoording voorzien. Dit betekent niet dat onderdelen van de zienswijze die niet expliciet worden benoemd niet bij de beoordeling zijn betrokken. de zienswijzen zijn in hun totaliteit beoordeeld.

### 2.2 Bespreking zienswijzen

#### 1 Zienswijze 1

##### a. Inhoud reactie

Ter hoogte van het weiland is ten behoeve van een tijdelijk overloopparkerterrein voor het speelpark een tijdelijke omgevingsvergunning verleend. Deze voorziet in ruimere (gebruiks)mogelijkheden dan op grond van in de Uitgebreide Natuurtoets genoemde maatregelen is toegestaan. Adressanten hebben bezwaar tegen de tijdelijke omgevingsvergunning aangetekend, een beslissing op bezwaar moet nog worden genomen. In het ontwerpbestemmingsplan is een gebied van circa 3,5 hectare als natuurgebied aangewezen, waarbinnen 1,65 hectare (ter hoogte van de aanduiding 'parkeerterrein') in gebruik mag worden genomen als parkeerterrein. Adressanten zien geen enkele noodzaak deze gronden in het huidige ontwerpbestemmingsplan op te nemen, nu de aanduiding 'parkeerterrein' in hun ogen onnodig en ongewenst is. Los daarvan is voor cliënten onduidelijk waarom geen aansluiting is gezocht bij de locatie en de afmetingen van het terrein zoals opgenomen in de Uitgebreide Natuurtoets. Een grotere omvang van het parkeerterrein heeft een te grote negatieve impact op het ter plaatse aanwezige Natura 2000-gebied.

##### Beantwoording

*Ten aanzien van de noodzaak deze gronden in het huidige ontwerpbestemmingsplan op te nemen:*

Er wordt verschillend gedacht over de wijze waarop de gronden ten westen en ten oosten van het speelpark gebruikt zouden moeten worden. Deze gronden zijn een onderdeel in het parkeervraagstuk. Het parkeervraagstuk is één van belangrijke factoren die de ervaren hinder van het speelpark beïnvloedt. Het in de ruimtelijke besluitvorming betrekken van deze gronden schept duidelijkheid naar de belanghebbenden en gaat in op het door onderzoek vastgesteld parkeerprobleem. Daarmee wordt door de gemeenteraad de belangenafweging gemaakt en wordt rechtszekerheid geboden. In de plantoelichting is dit reeds benoemd in paragraaf 1.2. Het toelaten van een nieuwe parkeervoorziening aan de oostzijde bij het speelpark lijkt, verkeerskundig gezien, een goede oplossing. Er wordt in dit bestemmingsplan een samenstel van wijzigingsbevoegdheden opgenomen dat een aantal elementen aan elkaar verbindt. Het tijdelijke overloopparkerterrein op het

weiland aan de westzijde van het speelpark is een onderdeel daarvan, doordat een eventuele definitieve parkeeroplossing aan de oostzijde de voorwaarde kent dat het overloopparkeren op het westelijke weiland beëindigd wordt. In de plan-toelichting is dit reeds benoemd in paragraaf 4.6.3.

Om deze samenhang in het parkeervraagstuk te waarborgen achten wij het nodig dat ook het westelijke, tijdelijke parkeerterrein op het weiland onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplangebied.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### *Ten aanzien van de omvang:*

In de omgevingsvergunning is een perceel aangewezen van 2,5 hectare voor het overloopparkerterrein. In het kader van de behandeling van het tegen deze omgevingsvergunning ingediende bezwaar, waarin onder meer gesteld wordt dat een terrein met deze omvang een (te) grote capaciteit zou hebben, is door de vergunninghouder aangegeven er geen bezwaar tegen te hebben wanneer de locatie voor daadwerkelijk parkeren van de auto's wordt vastgelegd in een kaart zoals opgenomen in de natuurtoets waar Adressanten nu naar verwijzen. De bedoelde kaart in de natuurtoets is blijkens de tekst in paragraaf 6.1 een voorstel en niet een harde voorwaarde. In haar verweer naar aanleiding van het bezwaar heeft het college van Burgemeester en Wethouders aangegeven de vergunninghouder te verzoeken een aangepaste tekening bij haar aanvraag te voegen zodat dit in het kader van de heroverweging kan worden aangepast.

Vooruitlopend op de bedoelde aanlevering is in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding 'parkeerterrein' al verkleind ten opzichte van de verleende omgevingsvergunning. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het een oppervlak van 17.099 m<sup>2</sup>. Naar aanleiding van deze zienswijze en de door Vergunninghoudster ingediende tekening kan nu de begrenzing van de aanduiding verder gedetailleerd worden. Dat leidt tot een aanduidingsvlak van 50 x 206 meter (10.300 m<sup>2</sup>), nagenoeg gelijk aan de in de natuurtoets genoemde afmetingen (48 x 208 meter. 9.984 m<sup>2</sup>). Dit verschil is gering en niet van invloed op de natuureffecten / aanvaardbaarheid.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, doordat het aanduidingsvlak 'parkeerterrein' verder verkleind wordt tot 50 x 206 meter (10.300 m<sup>2</sup>).

#### b. Inhoud reactie

Aan de oostzijde van het park zijn percelen in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen waarvoor in de planregels een deel van deze percelen een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Deze wijzigingsbevoegdheid voorziet in het toevoegen van een aanduidingsvlak 'parkeerterrein' binnen de bestemming 'Bos', teneinde een permanent parkeerterrein mogelijk te maken. Adressanten menen dat er geen enkele noodzaak bestaat om bovenstaande percelen in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen, nu uitgesloten is dat de voorgenomen wijzigingsbevoegdheid kan worden toegepast. Uit Afdelingsrechtspraak volgt dat het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid uitsluitend mogelijk is indien het aannemelijk is dat binnen de planperiode gebruik kan worden gemaakt van die wijzigingsbevoegdheid. Volgens Adressanten is het uitgesloten dat de wijzigingsbevoegdheid voor het par-

keerterrein in het bos kan worden toegepast, gelet op de beschermde natuurwaarden die voor het bos (NNN) en Natura 2000 gelden. Dit betekent dat de wijzigingsbevoegdheid niet in het ontwerpbestemmingsplan kan worden opgenomen. Ter staving van hun argumenten zullen Adressanten nog een notitie van een deskundig milieubureau indienen, waarin wordt beargumenteerd waarom de wijzigingsbevoegdheid op voorhand onuitvoerbaar is.

Voorts is voor Adressanten onbegrijpelijk waarom de wijzigingsbevoegdheid voor een zo'n groot gebied geldt. Uitgaande van de omvang van het overloopparkerterrein ter hoogte van het weiland (1 hectare), is maximaal 1 hectare grond benodigd, en niet 1,9 hectare (zoals nu het geval is).

### Beantwoording

*Ten aanzien van de noodzaak deze gronden in het huidige ontwerpbestemmingsplan op te nemen:*

Zoals in voorgaande beantwoording en in de plantoelichting verwoord is, zijn deze gronden een onderdeel in het parkeervraagstuk. Het in de ruimtelijke besluitvorming betrekken van deze gronden schept duidelijkheid naar de belanghebbenden en gaat in op het door onderzoek vastgesteld parkeerprobleem.

*Ten aanzien van het kunnen toepassen van de wijzigingsbevoegdheid voor het parkeren in het bos*

Ter staving van hun argumenten zullen Adressanten nog een notitie van een deskundig milieubureau indienen, waarin wordt beargumenteerd waarom de wijzigingsbevoegdheid op voorhand onuitvoerbaar is. Deze notitie is niet ontvangen. De wijzigingsbevoegdheid is, anders dan Adressanten betogen, niet op voorhand onuitvoerbaar. Dat wordt hierna onderbouwd:

- Natura 2000: De wijzigingsbevoegdheid is niet gelegen binnen het Natura 2000 gebied.
- Natuurnetwerk Nederland / Provinciale verordening: De wijzigingsbevoegdheid is gelegen binnen het Natuurnetwerk Nederland. De aanwijzing en begrenzing van het NNN vindt plaats in de Provinciale ruimtelijke verordening. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is afhankelijk gesteld van wijziging / herziening van de PRV. De provincie heeft aangegeven onder voorwaarden bereid te zijn medewerking te verlenen aan het wijzigen van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland om deze plannen mogelijk te maken. In paragraaf 8.4.1 van de plantoelichting is dit reeds vermeld.
- Voorwaarden voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid: In artikel 14.3 van de planregels is een aantal voorwaarden opgenomen, waaraan voldaan moet worden om de wijzigingsbevoegdheid toe te kunnen passen. Voor elk van deze voorwaarden geldt dat het niet onmogelijk is om aan de voorwaarden te voldoen. De wijzigingsbevoegdheid is ook daarom niet op voorhand onuitvoerbaar.

*Ten aanzien van de omvang:*

De wijzigingsbevoegdheid omvat een grondgebied van 1,9 ha, dat groter is dan de maximale omvang die het bos parkeren zal kunnen hebben: in de wijzigingsre-



gels van het ontwerpbestemmingsplan werd bepaald dat de omvang van het aanduidingsvlak 'parkeerterrein' binnen de bestemming 'Bos' niet groter mag zijn dan 1,3 hectare.

De omvang van het wijzigingsgebied van 1,9 ha maakt mogelijk dat aan de hand van nadere studie de exacte begrenzing van het bosparkeren nog kan worden bepaald. De begrenzing van het wijzigingsgebied in het ontwerpbestemmingsplan is bepaald door

- aansluiting op het speelpark, zodat ontsluiting via de bestaande toegang van het bestaande parkeerterrein mogelijk is.
- 40 meter afstand van het Natura 2000-gebied Eemmeer & Gooimeer zuidover.
- behoud van de strook 'oud bos' langs de Oud Huizerweg.
- een breedtemaat van 50 meter van het gebied, waarbinnen effectieve ruimte voor parkeren met landschappelijke en ecologische inpassing mogelijk is.

De maximaal mogelijke oppervlakte van het aanduidingsvlak 'parkeerterrein' van 1,3 ha is gebaseerd op het bij efficiënte inrichting benodigde oppervlak parkeerareaal (1,0 ha voor ca. 400 pp), vermeerderd met een opslag van 30% voor 'inefficiëntie' om te kunnen komen tot een landschappelijke en ecologische inpassing. Dat leidt tot een totaaloppervlak van maximaal 1,3 ha.

Om te verzekeren dat wordt voldaan aan de PRV is de regeling ten aanzien van het oppervlak 'parkeerterrein' aangepast door het toe te laten oppervlak gelijk te stellen aan het oppervlak van het weiland kadastraal bekend gemeente Naarden, sectie A, nummer 1484. Dat oppervlak is 1,1262 ha. Aan de voorwaarden in artikel 14.3 is voorts een aanvullende bepaling toegevoegd die mogelijk maakt een groter oppervlak 'parkeerterrein' van 0,1738 hectare toe te staan indien daardoor beter wordt tegemoet gekomen aan de voorwaarde dat het parkeerterrein op aanvaardbare wijze in de landschappelijke en ecologische waarden wordt ingepast.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door aanpassing van het toe te laten oppervlak 'parkeerterrein' en de daaraan te stellen voorwaarden

#### c. Inhoud reactie

In het ontwerpbestemmingsplan zijn geen openingstijden voor het speelpark opgenomen. Dit betekent dat het park in theorie tot elk tijdstip geopend kan zijn, 7 dagen per week, 365 dagen per jaar. Adressanten ervaren reeds veel geluids-, verkeer- en parkeeroverlast, zowel van activiteiten die op het terrein van het speelpark plaatsvinden als van het grote aantal bezoekers die van en naar het speelpark rijden (inclusief dagelijks intensief touringcarverkeer). Als het speelpark ook 's avonds en jaarrond geopend kan zijn, dan zal deze overlast naar verwachting alleen maar toenemen (dit in combinatie met de ruimere gebruiksmogelijkheden op het gebied van horeca en ondergeschikte detailhandel). Het voorgaande leidt tot onaanvaardbare hinder en tot een onaanvaardbare aantasting van het woon-, werk- en leefklimaat van cliënten. Uit Afdelingsrechtspraak blijkt dat er, gelet op de waarborging van het woon-, leef- en ondernemersklimaat en ter voorkoming van onaanvaardbare hinder, openingstijden aan een bepaalde functie of aan een bepaald gebruik te koppelen zijn. Gelet hierop verzoeken cliënten uw raad met klem openingstijden voor het speelpark in de planregels op te nemen.

## Beantwoording

Het geldende bestemmingsplan kent geen beperking van openingstijden. In de milieuvergunning van 9 november 1994 was het voorschrift opgenomen dat het speelpark slechts tussen 9.00 en 19.00 uur voor het publiek geopend mag zijn. Deze vergunning is in 1998, bij de inwerkingtreding van het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer komen te vervallen. De toepasselijke voorschriften zijn vanaf mei 1998 vastgelegd in het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen. Dit besluit is nadien opgegaan in het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer, nu het Activiteitenbesluit milieubeheer. Bovendien is met ingang van 1 januari 2016 de vergunningplicht Wabo voor open lucht attractieparken die per jaar minder dan 500.000 bezoekers trekken vervallen.

De algemene bepalingen van het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn dan ook van toepassing op dit park. Er geldt daardoor geen beperking van het aantal opendingsdagen of een periode waarin het speelpark geopend mag zijn.

Burgemeester en wethouders kunnen, gemotiveerd, alsnog een afwijkend maatwerkvoorschrift vaststellen met afwijkende geluidsnormen (artikel 2.20, eerste lid, Activiteitenbesluit milieubeheer) en kunnen gedragsregels opnemen teneinde aan de geldende geluidsnormen te voldoen.

Feitelijk is het speelpark voor publiek niet eerder open dan 10.00 uur en niet later dan 18.00 uur.

De vraag is of er op grond van de goede ruimtelijke ordening aanleiding is tot het stellen van beperkingen in de zin van openingstijden of het aantal opendingsdagen / de periode waarin het speelpark open is.

Uit het geluidonderzoek is gebleken dat, indien de vergunde attracties/speeltoestellen op het huidige parkeerterrein daadwerkelijk worden gerealiseerd en niet wordt geparkeerd in het bos, het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau maximaal 45 dB(A) bedraagt zonder schoolreisjes en 46 dB(A) met schoolreisjes.

Indien wel wordt geparkeerd in het bos zijn de vergunde attracties niet gerealiseerd (dat is een voorwaarde voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid) is een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau berekend van maximaal 45 dB(A). Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en de daarin plaatsvindende activiteiten, mag op grond van het Activiteitenbesluit op de gevel van woningen van derden en andere geluidsgevoelige bestemmingen niet meer bedragen dan:

- 50 dB(A) tussen 07.00 uur en 19.00 uur (dag).
- 45 dB(A) tussen 19.00 uur en 23.00 uur (avond).
- 40 dB(A) tussen 23.00 uur en 07.00 uur (nacht).

Geconstateerd wordt dan ook dat zowel in de dag- als de avondperiode wordt voldaan aan het Activiteitenbesluit. Omdat in de avond geen schoolreisjes worden gehouden doet zich 's avonds geen overschrijding van de waarde van 45 dB(A) voor. Toetsing aan het Activiteitenbesluit geeft dan ook geen aanleiding tot het opnemen van openingstijden.

In de brochure Bedrijven en milieuzonering van de VNG zijn richtwaarden voor de geluidbelasting op woningen in een rustige woonwijk van maximaal 45 dB(A) gedurende de dagperiode, 40 dB(A) in de avondperiode en 35 dB(A) in de nachtperiode. De in het geluidonderzoek geconstateerde geluidbelasting voldoet bij openstelling gedurende de dag aan de richtwaarde maar bij eventuele openstelling voor publiek in de avondperiode – indien zou worden uit gegaan van gelijke exploitatie als overdag – niet aan de richtwaarde. In die situatie zou zich overschrijding van de richtwaarde met 5 dB(A) voordoen bij 3 woningen (figuur 13).

Beoordeling aan de hand van de VNG-brochure kan daarom aanleiding geven tot het opnemen van openingstijden of het stellen van geluideisen in de avondperiode. Daarbij moet echter in aanmerking worden genomen dat een gelijke exploitatie als overdag niet realistisch is. Het speelpark is gericht op kinderen in de basisschoolleeftijd en dat wordt ook zo beperkt in het bestemmingsplanregels. Het is niet aannemelijk dat kinderen van deze leeftijdsgroep in de avond in dezelfde mate het speelpark zullen bezoeken als overdag. Daarbij is tevens de ligging in het buitengebied van belang, wat een zekere reistijd tot gevolg heeft en de drempel tot avondbezoek verhoogt.

De situatie dat het speelpark 's avonds opengesteld wordt en dat dat leidt tot geluidemissies die strijdig zijn met de goede ruimtelijke ordening heeft zich in de jaren dat het voorheen geldende bestemmingsplan van kracht was en het Activiteitenbesluit van toepassing was niet voorgedaan. Het speelpark sluit al die jaren uiterlijk 18.00 uur. Mochten de feitelijke openingstijden in de toekomst toch wijzigen en daar zou wegens geluidoverlast aanleiding toe zijn, dan is het college bevoegd door maatwerkvoorschrift nadere regels te stellen aan de geluidemissies bij avondopenstelling. Daarvoor heeft het bevoegd gezag dus voldoende instrumentarium voor handen en een regeling in het bestemmingsplan van openingstijden of geluidnormen in de avonduren is – het voorgaande overziende – niet noodzakelijk omwille van de goede ruimtelijke ordening.

Uit het ecologisch onderzoek blijkt dat er zich een dassenburcht bevindt in de omgeving van het speelpark. Volgens het kennisdocument Das van de BIJ12 kunnen activiteiten die binnen 50 meter van de meest nabijgelegen toegang tot de dassenburcht tussen zonsopgang en zonsondergang plaatsvinden effect hebben op de functionaliteit van de burcht. In Nederland is een verschil in het tijdstip van het 's avonds verlaten van de burcht. Een verschil in de menselijke activiteit ter plekke lijkt de oorzaak hiervan te zijn. Dassen oriënteren zich bij het foerageren op geluid. Alle activiteiten die geluid veroorzaken, zullen effect kunnen hebben op de kwaliteit van het leefgebied.

Voor wat betreft de vogels geldt dat geluid van invloed kan zijn op de samenstelling van de vogelpopulatie. Een toename van de geluidbelasting – waarbij wordt gerefereerd aan de geluidcontouren – zal een verdergaand effect hebben en mogelijk ook op broedpopulaties van beschermde soorten. Op kaart 8 van het bij het bestemmingsplan gevoegde ecologisch onderzoeksrapport is te zien dat het aantal waarnemingen op enige afstand van Oud Valkeveen een hogere dichtheid hebben dan nabij Oud Valkeveen.

Blijkens de in het geluidonderzoek opgenomen contourenkaarten (m.n. figuur 13) is van geluidverstoring in het bos (vogels) en nabij de dassenburcht geen sprake.

Beperking van openingstijden ten behoeve van de vogels en de das is dan ook niet noodzakelijk.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

d. Inhoud reactie

In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan een groter oppervlak aan bebouwing toegestaan dan in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen (2500m<sup>2</sup>). Adressanten achten dit in strijd met de wet en het recht, zeker nu sprake is van een 'conserverend' bestemmingsplan.

Beantwoording

Adressanten zien in hun zienswijze over het hoofd dat het geldende bestemmingsplan een bouwoppervlak van 2.500 m<sup>2</sup> toelaat exclusief het kadastrale perceel bekend gemeente Naarden, sectie B, nummers 1508 (Gloeierende Gerrit). In paragraaf 4.5.2.1 en 4.5.3.1 van de plantoelichting is een nauwkeurig inzicht verschaft in de omvang van de legaal aanwezige bebouwing, het oppervlak dat op grond van de voorheen geldende bestemmingsplannen was toegestaan en welk oppervlak het nieuwe bestemmingsplan toelaat. Daaruit is op te maken dat het nieuwe bestemmingsplan geen uitbreiding van het oppervlak gebouwen toelaat ten opzichte van hetgeen legaal aanwezig is.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

e. Inhoud reactie

Op grond van artikel 5.2.4 sub a van de planregels zijn binnen de gehele bestemming "Recreatie - Speelpark" bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van verlichting toegestaan. Dit bevestigt voor Adressanten dat het speelpark ook 's avonds open zal zijn, hetgeen tot onaanvaardbare hinder en tot een onaanvaardbare aantasting van het woon-, werk- en leefklimaat van Adressanten zal leiden en voorts grote negatieve effecten hebben op de omliggende natuur. Op geen enkele wijze is onderzocht wat de precieze effecten zijn en hoe met deze negatieve effecten zal worden omgegaan.

Beantwoording

Zoals ook in het voorheen geldende bestemmingsplan is in het nieuwe bestemmingsplan op het terrein verlichting toegestaan. Verlichting binnen de inrichting is noodzakelijk bij het verrichten van werkzaamheden buiten de openingstijden en voor de veiligheid van de betrokken medewerkers bij het verrichten van deze werkzaamheden.

Er is ecologisch onderzoek verricht, wat aanleiding heeft gegeven tot het beperken van de bouwhoogte van verlichting is ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan van 25 meter naar 1 meter.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

f. Inhoud reactie

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in 'horeca' en 'ondergeschikte horeca'. Omdat het ontwerpbestemmingsplan niet in openingstijden voor het speelpark voorziet, kan het park op elk tijdstip geopend zijn. Nu de openingstijden van de 'ondergeschikte horeca' aan de openingstijden van het speelpark zijn gekoppeld, kan deze horeca dus ook op elk tijdstip geopend zijn. Sterker nog, het speelpark moet geopend zijn als de 'ondergeschikte horeca' open is. Voor Adressanten is het onbegrijpelijk waarom er geen openingstijden aan beide vormen van horeca zijn gekoppeld. Dit zal een extra reden voor bezoekers zijn om langer in het speelpark te blijven, met de bijbehorende geluids- en verkeersoverlast tot gevolg. Het College heeft geen enkel onderzoek uitgevoerd naar de effecten van het ontbreken van openingstijden voor de horeca op de (directe) omgeving. Adressanten verzoeken de gemeenteraad met klem openingstijden aan beide vormen van horeca te verbinden, die gekoppeld zijn aan de openingstijden van het speelpark.

Beantwoording

Onder punt c is ingegaan op het onderwerp openingstijden. Deze beantwoording is ook van toepassing op de ondergeschikte horeca.

De huidige openingstijden van 't Vossenhol zijn nooit gekoppeld geweest aan de openingstijden van het speelpark. De zienswijze geeft geen aanleiding daarin verandering aan te brengen.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

g. Inhoud reactie

In het ontwerpbestemmingsplan zijn de gebruiksmogelijkheden voor horeca ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan uitgebreid. Zo is op grond van het ontwerpbestemmingsplan horeca toegestaan die zelfstandig (zonder ondergeschiktheid aan het speelpark) kan worden uitgeoefend, terwijl dit onder het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk is. Adressanten achten deze keuze onbegrijpelijk, zij vrezen dat het woon-, leef- en ondernemersklimaat hierdoor onevenredig zal worden aangetast. Zij geven aan dat alle horeca binnen het speelpark (waar pannenkoekenhuis 't Vossenhol ook onderdeel van uitmaakt ten dienste van het speelpark moet staan.

Beantwoording

't Vossenhol heeft de bestemming 'Doeleinden van sport en recreatie' omvat bij het speelpark behorende gebouwen die, voor zover ten dienste van het speelpark, mogen worden gebruikt ten behoeve van horecadoeleinden, dienstverlening, speelvoorzieningen, detailhandel en een bedrijfswoning. Van een gebruik ten dienste van het speelpark is echter geen sprake, omdat het een zelfstandig functionerend restaurant betreft.

Gloeierende Gerrit is gebouwd ten behoeve van horeca en een bedrijfswoning, maar is niet in gebruik. Het voor dit perceel voorheen geldende bestemmingsplan was 'Valkeveen e.o. 1976 1e herziening' en kende aan deze gronden de bestemming 'Recreatieve Doeleinden II' toe. Dat laat het gebruik toe voor dagrecreatie

met daarbij behorende bouwwerken, zoals café- restaurantbedrijven en theehuizen en open terreinen, waaronder parkeerplaatsen. In het verleden werd hier een zelfstandige horecavestiging geëxploiteerd tot het gebouw verworven werd door de eigenaar van het speelpark en er vervangende nieuwbouw werd gerealiseerd. Het beschreven gebruiksrecht bestaat echter nog steeds.

De nieuwe planregeling maakt mogelijk dat de gebouwen binnen de huidige hekken van het park nog uitsluitend voor ondergeschikte horeca benut kunnen worden. Het gebruik van Gloeiende Gerrit voor zelfstandige horeca kan niet opnieuw plaatsvinden. Het zelfstandige gebruik van 't Vossenhol mag worden voortgezet. Per saldo neemt het oppervlak zelfstandige horeca dat planologisch is toegestaan af.

In paragraaf 4.5.3 van de plantoelichting is dit reeds beschreven.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

h. Inhoud reactie

Adressanten stellen zich op het standpunt dat voor beide vormen van horeca een maximum bruto vloeroppervlak moet gelden.

Beantwoording

Aan het oppervlak horeca ter plaatse van 't Vossenhol is een maximum bruto vloeroppervlak van 800 m<sup>2</sup> verbonden en het oppervlak ondergeschikte horeca is beperkt door de combinatie van bouwvlakken en het maximum oppervlak gebouwen binnen de bestemming.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

i. Inhoud reactie

In artikel 5.3.1 sub c lid 2 en artikel 5.3.2 sub f van de planregels is opgenomen dat de exploitatie van een terras direct aangrenzend aan de aanduidingsvlakken 'horeca van categorie 2' en 'horeca' is toegestaan. Voor beide terrassen gelden echter geen beperkingen in locatie of omvang, zodat de terrassen - in theorie – op elke gewenste locatie kunnen worden gerealiseerd en elke gewenste omvang kunnen hebben. Dit moet volgens Adressanten worden voorkomen. Om deze reden verzoeken de gemeenteraad voor de exploitatie van de terrassen een expliciete locatie (met bijbehorende metrages) aan te wijzen.

Beantwoording

Het geldende bestemmingsplan beperkt het gebruik van gronden voor horecaterassen in het geheel niet. In het ontwerpbestemmingsplan is een beperking aangebracht, door voor te schrijven dat horecaterassen uitsluitend direct aangrenzend aan de aanduidingsvlakken 'horeca van categorie 2' en 'horeca' zijn toegestaan. De aanduidingsvlakken zijn concreet op de planverbeelding weergegeven zodat van een onbeperkte exploitatie van terrassen geen sprake is. De begripsomschrijving van ondergeschikte horeca leidt er voorts toe dat de horeca-functie qua oppervlak en ruimtelijke uitstraling ondergeschikt is aan het speelpark. De door Adressanten geopperde theoretische situatie is dermate onwaarschijnlijk

dat daaruit geen aanleiding volgt om binnen de hekken van het speelpark de ligging en oppervlakte van terrassen exacter te begrenzen.

Buiten de hekken is die aanleiding er wel, omdat terrassen buiten de hekken wat betreft mogelijke overlast en visuele uitstraling van invloed kunnen zijn op het woon- en leefklimaat van de nabijgelegen woningen en omdat een vergroting van het terras buiten de hekken gepaard kan gaan met een afname van de parkeercapaciteit op eigen terrein. Beide zijn effecten die met het voorliggende bestemmingsplan voorkomen worden.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

j. Inhoud reactie

Op grond van artikel 5.1 sub d planregels is 'ondergeschikte detailhandel' toegestaan. Om elk mogelijk misverstand te voorkomen, zien Adressanten graag expliciet in artikel 5.1 sub d planregels opgenomen dat de 'ondergeschikte detailhandel' uitsluitend ten dienste van het speelpark - zoals bedoeld in artikel 5.1 sub a planregels - is.

Beantwoording

Ook in artikel 5.1 sub c van de planregels was deze toevoeging opgenomen. Het verzoek van Adressanten leidt ertoe dat de formulering van beide leden meer overeenkomt en dat komt te duidelijkheid van de regels ten goede. Aan het verzoek wordt daarom tegemoet gekomen.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door toevoeging van de woorden 'ten dienste van het speelpark' aan artikel 5.1 sub d.

k. Inhoud reactie

De openingstijden van de 'ondergeschikte detailhandel' zijn gekoppeld aan de openingstijden van het speelpark. Nu voor het speelpark geen openingstijden in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen, kan de ondergeschikte detailhandel dus op elk tijdstip geopend zijn. Sterker nog, het speelpark moet geopend zijn als de 'ondergeschikte detailhandel' open is. Voor Adressanten is onbegrijpelijk waarom in het geheel geen openingstijden aan de ondergeschikte detailhandel zijn gekoppeld. Het College heeft geen enkel onderzoek uitgevoerd naar de effecten van het ontbreken van openingstijden voor de ondergeschikte detailhandel. Adressanten verzoeken met klem alsnog openingstijden aan de 'ondergeschikte detailhandel' te verbinden, waarbij aansluiting dient te worden gezocht bij de openingstijden van het speelpark.

Beantwoording

Onder punt c is ingegaan op het onderwerp openingstijden. Deze beantwoording is ook van toepassing op de ondergeschikte detailhandel.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

I. Inhoud reactie

Op grond van artikel 3.1 sub c en artikel 4.1 sub c planregels zijn de respectievelijk voor 'Bos' en 'Natuur' aangewezen gronden primair bestemd voor extensief recreatief medegebruik en educatief medegebruik. Dit terwijl het vigerende bestemmingsplan uitsluitend voorziet in ondergeschikt extensief recreatief en educatief medegebruik (zie artikel 5 van de planregels). Het ontwerpbestemmingsplan voorziet gezien het voorgaande in ruimere gebruiksmogelijkheden, terwijl sprake is van een conserverend plan. Adressanten achten dit in strijd met de wet en het recht.

Beantwoording

Het is niet de intentie binnen de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur' het gebruik voor het extensief op natuurbeheer gericht agrarisch medegebruik en extensief recreatief medegebruik en educatief medegebruik te verheffen tot primaire bestemming. De planregels worden daarom aangepast naar aanleiding van deze zienswijze.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door de planregels aan te passen teneinde het extensief op natuurbeheer gericht agrarisch medegebruik en extensief recreatief medegebruik en educatief medegebruik uitsluitend als ondergeschikt gebruik toe te laten.

m. Inhoud reactie

Op grond van artikel 4.3 planregels kunnen gebouwen ter hoogte van de aanduiding 'dagrecreatie' binnen de bestemming 'Natuur' rechtstreeks (zonder toetsing van de effecten hiervan op de natuur) worden gerealiseerd. Dit, terwijl gebouwen op grond van het vigerende bestemmingsplan uitsluitend zijn toegestaan nadat, met inachtneming van het gestelde in de beschrijving in hoofdlijnen, vrijstelling door het College van B&W is verleend (zie artikel 5 sub E planregels). Het ontwerpbestemmingsplan voorziet hierdoor in een ruimere bouwmogelijkheden dan het vigerende bestemmingsplan. Dit, terwijl sprake is van een conserverend plan. Adressanten achten dit in strijd met de wet en het recht.

Beantwoording

Artikel 5 sub E van de planregels van het geldende bestemmingsplan maakt mogelijk dat het college omgevingsvergunning kan verlenen in afwijking van het bestemmingsplan voor maximaal 3 gebouwen ten behoeve van o.a. het recreatieve of educatieve medegebruik van elk maximaal 50 m<sup>2</sup> en een maximale bouwhoogte van 3,5 meter.

De in het ontwerpbestemmingsplan toegelaten bebouwing binnen 'Natuur' betreft 3 gebouwen (dus gelijk aan het geldende bestemmingsplan), waarvan de maximale hoogte 3,5 meter bedraagt (dus gelijk aan het geldende bestemmingsplan) en de oppervlakte per gebouw 15 m<sup>2</sup>, resp. 15 m<sup>2</sup>, resp. 30 m<sup>2</sup> bedraagt (dus kleiner dan het geldende bestemmingsplan toelaat). In het ontwerpbestemmingsplan is aan deze bebouwing de voorwaarde verbonden dat de gebouwen uitsluitend zijn toegestaan gedurende het seizoen dat start op 1 april en eindigt op 30



september (zie ook beantwoording zienswijze 8z: dit wordt gewijzigd naar 31 oktober). In zoverre leidt het nieuwe bestemmingsplan niet tot grotere of intensievere bouw mogelijkheden dan het oude, maar worden oppervlaktes en de periode waarin de gebouwen aanwezig mogen zijn juist beperkt. Het nieuwe plan leidt daarom niet tot ruimere bouw mogelijkheden dan het vigerende bestemmingsplan.

In het oude bestemmingsplan is de bouw mogelijkheid verbonden aan een afwijkingsbevoegdheid en dus niet als direct bouwrecht geformuleerd. In het nieuwe bestemmingsplan is de bebouwing direct toegestaan.

Een afwijkingsbevoegdheid wordt in een bestemmingsplan opgenomen om in toekomstige, bij planvaststelling nog onbekende nieuwe situaties bebouwing toe te staan, maar daarover nog een nadere afweging omtrent de aanvaardbaarheid te kunnen maken. In dit geval is geen sprake van een toekomstige, bij planvaststelling nog onbekende nieuwe situatie: het betreft bestaande bebouwing. Daarover kan nu de afweging bij vaststelling van het bestemmingsplan plaatsvinden. In paragraaf 4.4.3 is deze afweging verwoord: *“Het bestaande dagrecreatieve gebruik van de strandzone door het speelpark vindt al decennia plaats. Intensivering daarvan is gezien de natuurwaarden ongewenst. De planregels voorzien daarom in een regeling die het dagrecreatieve gebruik beperkt tot een aangewezen zone en uitsluitend gedurende het seizoen dat start op 1 april en eindigt op 30 september.”* en *“Seizoensgebonden (tijdelijke) bouwwerken worden in beperkte mate toegestaan. Het gaat om mobiele bouwwerken zijnde een toiletwagen, een horecawagen en een verkleedruimte (pipowagen). Het luchtkussenpark dat gedurende het seizoen wordt geplaatst wordt aanvaardbaar geacht vanwege het tijdelijk gebruik en omdat daarvoor geen constructies in de grond worden aangebracht.”*.

Het in het oude bestemmingsplan, in de beschrijvingen in hoofdlijnen opgenomen toetsingskader voor verlening van omgevingsvergunningen voor gebouwen binnen ‘Natuur’ is gericht op het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke waarden, alsmede de bescherming van de instandhoudingsdoelstellingen van de richtlijngebieden en er dient rekening te worden gehouden met de mogelijke aanwezigheid van te beschermen soorten. Wat betreft het Gooimeer zal het recreatief medegebruik (en bebouwing ten behoeve daarvan) mede bestaan uit waterrecreatie.

De drie in het ontwerpbestemmingsplan toegelaten gebouwen zijn ten dienste van het recreatief medegebruik van de gronden voor waterrecreatie, namelijk als strand.

Het strand maakt geen deel uit van het Natura2000-gebied, maar van Natuurnetwerk Nederland. Artikel 9.2 van het ontwerpbestemmingsplan verzekert dat bouwwerken slechts mogen worden gerealiseerd indien de natuurfunctie niet onomkeerbaar wordt belemmeren en de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN en natuurverbindingen niet significant worden aangetast.

Het Natura2000-gebied heeft een externe werking, dat wil zeggen dat activiteiten buiten het aangewezen gebied de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied niet mogen aantasten. De doelstellingen voor het Natura 2000-gebied zijn gericht op Behoud omvang en kwaliteit leefgebied van verschillende vogels. Uit de gegevens van de NDFF en uit de kaarten die bij het beheerplan voor het Natura 2000-gebied zijn opgesteld blijkt dat de kwalificerende soorten allemaal voorkomen voor de kust bij Oud Valkeveen. Er is dus een effect mogelijk vanaf het strandje, indien

het gebruik / de bebouwing leidt tot een afname van het aantal vogels voor de kust.

Het bestaande dagrecreatieve gebruik van de strandzone door het speelpark vindt al decennia plaats en de betreffende drie gebouwen zijn bestaand. Behoud van de kleedruimte, toiletten en het horeca-uitgiftepunt is alleen al om die reden niet van invloed op het leefgebied van de vogels. Bovendien maakt het strand geen onderdeel uit van het leefgebied en alle genoemde vogels (zie ook pag. 5 van het rapport 'Ecologie & landschap' van Els&Linde, 13 juni 2019) zijn algemeen voorkomende soorten die zelfs in stedelijk gebied voorkomen – en dus niet storingsgevoelig zijn.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

n. Inhoud reactie

Op grond van het ontwerpbestemmingsplan is het toegestaan om de gronden aangeduid met 'parkeerterrein' binnen de bestemming 'Natuur' te gebruiken als overloopparkerterrein. Deze gronden mogen op grond van artikel 4.3.2 sub a planregels tot uiterlijk 31 oktober 2028 worden gebruikt als overloopparkerterrein.

Voor Adressanten is onduidelijk waarom het gebruik van het tijdelijke overloopparkerterrein (voor de duur van tien jaar) als planregel in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Ten eerste volgt uit artikel 3.2 Wro dat een voorlopige bestemming voor een termijn van ten hoogste vijf jaar mag gelden. De aanduiding 'parkeerterrein' kwalificeert als een tijdelijke bestemming in de zin artikel 3.2 Wro. Dit betekent dat de gronden met de aanduiding 'parkeerterrein' maximaal 5 jaar kunnen worden gebruikt als overloopparkerterrein en niet tien jaar, zoals nu in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.

Voorts vragen Adressanten zich af waarom de tijdelijke omgevingsvergunning d.d. 11 december 2018 überhaupt als een (tijdelijke) positieve bestemming in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Zonder een dergelijke positieve bestemming kan het gebruik van de gronden conform de tijdelijke omgevingsvergunning immers rechtsgeldig onder het overgangsrecht worden voortgezet, hier is geen (tijdelijke) positieve bestemming voor benodigd. Bovendien is het overgangsrecht juist bedoeld voor situaties waarin het gebruik op den duur zal worden beëindigd, het tijdelijke overloopparkerterrein past geheel in deze gedachte. Tevens loopt er nog bezwaar tegen de tijdelijke omgevingsvergunning. Indien bij beslissing op bezwaar bijvoorbeeld de duur van de tijdelijke vergunning wordt ingekort, dan voorziet het ontwerpbestemmingsplan (onbedoeld) in een langere termijn dan is beoogd. Dit dient volgens Adressant te allen tijde worden voorkomen.

Tot slot constateren Adressanten dat sommige voorwaarden uit het ontwerpbestemmingsplan waaronder het parkeerterrein mag worden gebruikt, ruimer zijn dan de voorwaarden die in de tijdelijke omgevingsvergunning zijn opgenomen: Gelet hierop wordt verzocht de planregels hierop aan te passen.

## Beantwoording

### *Ten aanzien van de termijn:*

Anders dan Adressanten veronderstellen is geen sprake van een 'voorlopige bestemming' zoals bedoeld in artikel 3.2 Wro. De bestemming van het terrein is 'Natuur' en daaraan is geen termijn gesteld.

Wegens de natuurwaarden van de gronden is er aanleiding om zeer specifieke gebruiksregels voor het toegelaten parkeren op te nemen. Het parkeren binnen deze bestemming is uitsluitend incidenteel van aard en uitsluitend gedurende beperkte perioden in het jaar, gedurende beperkte tijden van de dag. De aanduiding 'parkeerterrein' en bijbehorende regels is dan ook niet te kwalificeren als 'bestemming' en er is dus ook geen sprake van een 'voorlopige bestemming' waarop de maximale termijn van 5 jaar van toepassing is.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

### *Ten aanzien van de noodzaak deze gronden in het huidige ontwerpbestemmingsplan op te nemen:*

Dit is een herhaling van de zienswijze zoals weergegeven onder a, waarop eerder in de Nota van Beantwoording als is ingegaan. Korte tijdshalve wordt volstaan met verwijzing naar die beantwoording.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

### *Ten aanzien van het lopende bezwaar tegen de omgevingsvergunning en de mogelijke heroverweging van het besluit:*

De verleende omgevingsvergunning is in werking getreden. De beslissing op bezwaar is nog niet genomen. In artikel 14.1 is geregeld dat het college bevoegd is het bestemmingsplan te wijzigen teneinde het aanduidingsvlak 'parkeerterrein' binnen de bestemming 'Natuur' te verwijderen in het geval dat de verleende omgevingsvergunning met het kenmerk HZ\_WABO-18-0983 op 11 december 2018 niet meer in werking is. Daarvan kan gebruik worden gemaakt indien bij beslissing op bezwaar de duur van de tijdelijke vergunning zou worden ingekort.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

### *Ten aanzien van de voorwaarden:*

De constatering van Adressanten is juist. Abusievelijk zijn niet de definitief vergunde voorwaarden in het bestemmingsplan overgenomen. Daarop wordt het bestemmingsplan aangepast.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door de voorwaarden in 4.3.2 gelijkkluidend te laten zijn aan de verleende omgevingsvergunning.

## o. Inhoud reactie

Ingevolge het ontwerpbestemmingsplan zijn in het speelpark twee bedrijfswoningen toegestaan. Op grond van het vigerende bestemmingsplan is per bestemmingsvlak slechts één al dan niet in pandige bedrijfswoning toegestaan (zie artikel 19 sub B lid 6 onder a van de planregels). Op grond van het vigerende bestemmingsplan geldt voor het gehele speelpark dezelfde bestemming (Doeleinden van sport en recreatie), zodat slechts één bedrijfswoning kan worden gerealiseerd. Het

ontwerpbestemmingsplan voorziet met twee bedrijfswoningen dus in ruimere bouw-/gebruiksmogelijkheden dan het vigerende bestemmingsplan. Adressanten achten dit in strijd met de wet en het recht, zeker nu sprake is van een conserverend plan.

#### Beantwoording

Adressanten zien in hun zienswijze over het hoofd dat voor het kadastrale perceel bekend gemeente Naarden, sectie B, nummers 1508 (Gloeierende Gerrit) niet bestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Buitengebied' geldt maar het bestemmingsplan 'Valkeveen e.o. 1976 1e herziening'. Het maximum van één bedrijfswoning geldt alleen voor de gronden waarvoor het bestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Buitengebied' van toepassing is. Op de locatie 'Gloeierende Gerrit' werd op 26 maart 1980 bouwvergunning verleend voor de verbouwing van het woonhuis en het café-restaurant en op 28 november 2006 vergunning verleend voor de herbouw van het pand verleend, inclusief een woning aan de voorzijde van het pand. In het ontwerpbestemmingsplan is de legaal aanwezige situatie vastgelegd, dus 2 bedrijfswoningen.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### p. Inhoud reactie

Nu in het ontwerpbestemmingsplan geen openingstijden voor het speelpark, de horeca en de ondergeschikte detailhandel zijn opgenomen, valt niet uit te sluiten dat het speelpark ook 's avonds geopend zal zijn. Dit zal een onevenredige geluidsbelasting op de (directe) omgeving tot gevolg hebben. Ook is voor Adressanten onduidelijk op welke wijze wordt gewaarborgd dat in de buitenlucht (op het terrein) geen gebruik zal worden gemaakt van versterkte muziek. Op geen enkele wijze is onderzocht wat de precieze geluidseffecten op de omgeving zullen zijn en hoe met deze negatieve effecten zal worden omgegaan.

#### Beantwoording

Op het aspecten openingstijden en geluid is uitgebreid ingegaan onder c, waar naar nu kortheidshalve wordt verwezen.

Op het terrein mag gebruik worden gemaakt van versterkte muziek binnen de normen die het Activiteitenbesluit stelt. Uit het geluidonderzoek dat bij het bestemmingsplan is gevoegd blijkt dat wordt voldaan aan deze normen.

De toegelaten horeca-activiteiten zijn in het bestemmingsplan beperkt tot horeca van categorie 1 en 2, voornamelijk in de vorm van ondergeschikte horeca. Horeca 1 en 2 bestaat uit 'daghoreca' en 'restaurant/cafetaria', zie daarvoor artikel 1.33.

Café/bar, zaalverhuur en bar-dancing/discotheek is niet toegelaten.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### q. Inhoud reactie

Op grond van artikel 19 lid 3 van de Verordening maakt een bestemmingsplan voor gebieden binnen de NNN geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of

tot een vermindering van de oppervlakte van het NNN of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. Afwijking van bovenstaand verbod is uitsluitend mogelijk indien:

1. er sprake is van een groot openbaar belang.
2. er geen reële alternatieven zijn, en
3. de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.

Adressanten vragen zich af of in dit concrete geval wel sprake is van een 'groot openbaar belang' als bedoeld in voornoemde zin. Voor hen is onduidelijk welk groot openbaar belang in het geding is. Adressanten menen voorts dat er in dit concrete geval reële alternatieven voorhanden zijn en dat de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN niet gelijkwaardig kunnen worden gecompenseerd. Adressanten zullen ter staving van dit argument nog een notitie van een deskundig milieubureau inbrengen, waarin wordt beargumenteerd waarom de negatieve effecten voor het NNN niet kunnen worden gecompenseerd.

Adressanten zijn van mening dat, gelet op het voorgaande, strijdigheid met artikel 19 lid 3 van de Verordening niet kan worden opgeheven met toepassing van artikel 19 lid 4 Verordening.

#### Beantwoording

Het nieuwe bestemmingsplan maakt binnen voor het Natuurnetwerk Nederland geen nieuwe activiteiten mogelijk. Het Natuurnetwerk is in het nieuwe bestemmingsplan bestemd als 'Bos' en 'Natuur'. De gebruiks- en bouwmogelijkheden die daarbinnen zijn toegelaten zijn bestaand.

Parkeren in het bos wordt door het nieuwe bestemmingsplan niet toegestaan. Pas wanneer een wijzigingsplan in procedure wordt gebracht en wordt vastgesteld, wordt bosparkeren planologisch toegelaten. In paragraaf 4.6.2 en 4.6.3 van de plantoelichting is uiteengezet dat zich een parkeerprobleem voordoet is duidelijk en dat het bieden van voldoende parkeergelegenheid leidt tot een aanvaardbare verkeerssituatie in de omgeving van het speelpark ook. De problematiek is ernstig, zodat het openbaar belang om tot een oplossing te komen groot is. De verkeers- en parkeerproblemen doen zich voor zodra er onvoldoende parkeercapaciteit beschikbaar is. Het toelaten van een nieuwe parkeervoorziening bij het speelpark lijkt, verkeerskundig gezien, een goede oplossing. Daarvoor biedt de wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid.

Aan toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zijn in artikel 14.3 van de planregels voorwaarden gesteld die verzekeren dat wordt voldaan aan de wettelijke bescherming van natuur en milieu en die rekening houden met het landschap.

Eén van de voorwaarden is dat het wijzigingsplan in overeenstemming is met de Provinciale Verordening. De provincie heeft aangegeven onder voorwaarden bereid te zijn medewerking te verlenen aan het wijzigen van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland om deze plannen mogelijk te maken. In paragraaf 8.4.1 van de plantoelichting is dit reeds vermeld. Artikel 19, achtste lid geeft Gedeputeerde Staten de bevoegdheid de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland te wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere planologische inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke

kenmerken en waarden van het natuurnetwerk Nederland worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Daarin zijn de drie genoemde criteria niet van toepassing: die gelden voor de afwijkingsbevoegdheid van artikel 19, vierde lid.

De uitruil met het weiland kadastraal bekend gemeente Naarden, sectie A, nummer 1484 geeft invulling aan de criteria voor toepassing van artikel 19, achtste lid en is dan ook mede voorwaarde voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Er is dan ook geen strijd met artikel 19 lid 3 van de Verordening.

De aangekondigde notitie is niet ontvangen.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

r. Inhoud reactie

Bij de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan moet de gemeenteraad de gevestigde rechten en belangen van het speelpark afwegen tegen de belangen van omwonenden en de overige, ruimtelijk relevante belangen (waaronder parkeren, verkeer, milieu (Natura 2000, NNN) et cetera). Een bestaand tekort aan parkeerplaatsen of een reeds gespannen verkeerssituatie maakt volgens Afdelingsrechtspraak onderdeel uit van deze afweging. Adressanten ervaren met name de laatste jaren structurele parkeer- en verkeersoverlast als gevolg van de wijze van exploitatie van het speelpark en de daarmee gepaard gaande toename van auto- en touringcarverkeer van en naar het park. Het College van B&W heeft een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor het gebruik van het weiland ten westen van het speelpark, maar deze ziet op maar 20 (piek)dagen per jaar. Een definitieve oplossing voor het parkeerprobleem is nog niet gevonden.

Adressanten achten het opgeven van beschermd NNN-gebied ten behoeve van het speelpark onaanvaardbaar. Zij menen dat het speelpark het door haar zelf veroorzaakte parkeerprobleem (in ieder geval gedeeltelijk) op eigen grond dient op te lossen, waarvoor ze een aantal suggesties doen.

Adressanten stellen dat het speelpark vroeger over circa 700 parkeerplaatsen beschikte, die zij zelfstandig en op eigen initiatief heeft teruggebracht naar de huidige circa 500 parkeerplaatsen. Bovendien geeft het speelpark met het laten vergunnen van diverse - gelijksoortige - attracties ter hoogte van haar eigen parkeerterrein volgens Adressanten geen blijk van een constructieve houding jegens het parkeerprobleem. Voor Adressanten is het onbegrijpelijk waarom bovenstaande keuzes van het speelpark moeten worden afgewenteld op de natuur. Gelet hierop is de raad volgens Adressanten geenszins verplicht om gronden buiten het speelpark positief te bestemmen als parkeerterrein, al helemaal niet als sprake is van strijd met Natura 2000 en/of het NNN, deze strijdigheden niet kunnen worden opgeheven en er andere, reële alternatieven voorhanden zijn die het probleem (al dan niet in een bepaalde mate) kunnen verminderen.

Beantwoording

*Ten aanzien van de belangenafweging:*

In tegenstelling tot wat Adressanten aangeven is er nooit sprake geweest van een parkeercapaciteit van 700 parkeerplaatsen op eigen terrein en er heeft zich dan ook geen vermindering van de parkeercapaciteit op eigen terrein voorgedaan. De vermelding van dit aantal in de milieuvergunningaanvraag betrof geen bestaande

situatie op eigen terrein maar een voornemen om dat aantal te realiseren. Feitelijk was en is sprake van ca. 719 parkeerplaatsen door een combinatie van parkeren op eigen terrein (ca. 483 pp), in de openbare ruimte (ca. 156 pp) en op het overloopterrein van de begraafplaats (ca. 80 pp). Op drukke dagen bestond op deze wijze voldoende parkeercapaciteit in de openbare ruimte maar tijdens piekdagen ontstonden tekorten en daarom verkeers- en parkeerproblemen. Er zijn waarnemingen gedaan waarbij (incidenteel) circa 850 geparkeerde auto's in de omgeving stonden, waarvoor de capaciteit feitelijk onvoldoende was.

De door omwonenden ervaren overlast was de directe aanleiding voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan en ter verbetering van de verkeerveiligheid en vermindering van de parkeerdruk op de openbare ruimte zijn verkeersbesluiten genomen (instellen parkeerverbod) en een omgevingsvergunning verleend voor het tijdelijke overloopparkerterrein. De exploitant probeert gronden in eigendom te verkrijgen om op eigen terrein haar parkeercapaciteit te kunnen vergroten. Aan het voorliggende ontwerpbestemmingsplan ligt voorts een uitgebreid verkeers- en parkeeronderzoek ten grondslag. Uit voorgaande volgt dat, teneinde tot een definitieve parkeeroplossing te kunnen komen, de wijzigingsbevoegdheid voor parkeren in het bos in het bestemmingsplan wordt opgenomen. De door omwonenden aan de orde gestelde overlast en de parkeersituatie zijn dan ook nadrukkelijk betrokken in de belangenafweging.

De status van Natuurnetwerk Nederland en de natuurwaarden zijn nadrukkelijk meegewogen. Dit komt tot uiting in de voorwaarden die gesteld worden aan de toepassing van de wijzigingsmogelijkheid. Uitrui van gronden ter compensatie van verlies aan oppervlak Natuurnetwerk maakt daarvan deel uit, ook het niet realiseren van de vergunde toestellen op het bestaande parkeerterrein. Voorts is uit het overleg ex artikel 3.1.1 Bro gebleken dat de provincie (die de begrenzing van het Natuurnetwerk bepaalt) en Staatsbosbeheer (beheerder van het Natuurnetwerk) de beoogde parkeeroplossing in het bos ondersteunen – deze standpunten maken eveneens deel uit van de afweging.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### *Ten aanzien van de suggesties van Adressanten:*

1. het efficiënter indelen van het huidige parkeerterrein.

Op het parkeerterrein bevinden zich bomen en bosschages. De meest efficiënte indeling vergt het verwijderen van dit groen, wat ongewenst is. Met de exploitant is niettemin afgesproken dat wordt onderzocht op welke wijze de parkeercapaciteit op eigen terrein kan worden vergroot zonder verlies van de natuurlijke uitstraling van het terrein. Daarbij heeft de exploitant toegezegd in overweging te nemen de begrenzing tussen parkeerterrein en speelpark enigszins te wijzigen ten gunste van de parkeercapaciteit (met behoud van bestaande toestellen). Het is te verwachten dat enige toename van de parkeercapaciteit op deze wijze kan worden bereikt, maar de omvang van de volledige parkeerbehoefte is veel groter dan wat met een efficiëntere indeling kan worden opgelost.

2. in het noorden een stuk 'speelpark' toe te voegen (zodat het speelpark naar het noorden kan 'verschuiven').

Een verschuiving in noordelijke richting zou betekenen dat toestellen moeten worden geplaatst op gronden die niet in bezit zijn van de exploitant, maar van Staatsbosbeheer. Daarvoor verleent Staatsbosbeheer geen toestemming.

Deze gronden maken voorts deel uit van het Natuurnetwerk Nederland. Het intensiveren / permanent inrichten van deze gronden ten behoeve van het speelpark is strijdig met de regelgeving in het kader van het Natuurnetwerk. Het strandje maakt deel uit van de sterke samenhang in de onafgebroken keten van moeras en vochtige graslanden langs de Gooimeerkust. Het zou bovendien leiden tot een intensivering / permanent gebruik van gronden die dicht bij het Natura2000-gebied zijn gelegen, wat ongewenst is.

3. het verplaatsen van een deel van toestellen vanuit het zuidelijkste deel van het park naar het noorden om extra ruimte voor parkeerplaatsen te realiseren. Zie voorgaand punt.
  4. het realiseren van een dubbellaags (bovengrondse) parkeerdek ter hoogte van het huidige parkeerterrein.  
Op het parkeerterrein bevinden zich bomen en bosschages. Een parkeerdek vergt het verwijderen van dit groen, wat ongewenst is.
  5. het gebruik van matrixborden met daarop informatie over de bezettingsgraad van het speelpark.  
Deze maatregel zou onderdeel kunnen zijn van de maatregelen als bedoeld in artikel 14.3 onder j, maar pas nadat een oplossing voor de bestaande problematiek wordt geboden.
  6. de inzet van shuttlebussen (vanaf P&R terrein).  
Shuttlebussen leiden tot het af- en aanrijden van bussen. Met name het noordelijke deel van de Valkeveenselaan is te smal om bussen elkaar te kunnen laten passeren.
  7. de verkoop van e-tickets met parkeerkaart en tijdslot.  
Deze maatregel zou onderdeel kunnen zijn van de maatregelen als bedoeld in artikel 14.3 onder j, maar pas nadat een oplossing voor de bestaande problematiek wordt geboden.
- ⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

s. Inhoud reactie

De Valkeveenselaan is niet berekend op het aantal auto's en bussen dat momenteel dagelijks van en naar het speelpark rijdt. Een toename van de verkeersaantrekkende werking van het park zal de huidige verkeersproblemen alleen maar vergroten, ongeacht de realisatie van een extra parkeerterrein. Adressanten zullen ter staving van dit argument nog een notitie van een deskundig verkeersbureau inbrengen, waarin wordt beargumenteerd waarom het in het ontwerpbestemmingsplan voorziene speelpark (en de daarmee samenhangende verkeersaantrekkende werking) zal leiden tot verkeersonveilige situaties, met een onevenredige inbreuk op het woon-, leef- en ondernemersklimaat van Adressanten tot gevolg.

Beantwoording

*Ten aanzien van de in de zienswijze opgenomen tekst:*

Uit het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng, dat is toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan, blijkt dat de verkeersproblematiek niet wordt veroorzaakt door de verkeersintensiteiten maar door de gebrekkige parkeercapaciteit gedurende piekdagen.



Het bestemmingsplan leidt niet tot een toename van de verkeersaantrekkende werking van het park. Het legt de bestaande omvang van het park, de bestaande hoeveelheid en soorten toestellen, de bestaande bebouwing en de bestaande parkeervoorzieningen conserverend vast. Alleen wanneer voor de gronden in het bos een wijzigingsplan wordt vastgesteld ontstaat een nieuwe ontwikkeling binnen het plangebied. Dat betreft een verplaatsing van bestaande parkeercapaciteit binnen het plangebied. Daaraan is in artikel 14.3 onder j de voorwaarde gesteld dat bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid privaatrechtelijk dan wel publiekrechtelijk of in combinatie van beide verzekerd dient te zijn dat maatregelen worden getroffen ter voorkoming van een grotere verkeersaantrekkende werking en parkeerbehoefte door het speelpark dan de parkeercapaciteit die op eigen terrein en binnen het wijzigingsplan gerealiseerd is na gebruikmaking van deze wijzigingsbevoegdheid.

Van een vergroting van de verkeersproblemen door dit nieuwe bestemmingsplan is dan ook geen sprake, het voorgaande bestemmingsplan maakt dat wel mogelijk.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

*Ten aanzien van het ingebrachte rapport van Rho Adviseurs:*

Het rapport is niet te beschouwen als een tegenonderzoek, het is slechts een beoordeling van de rapportage van Goudappel Coffeng, waarbij enkele onderwerpen zijn aangeroerd. Er zijn geen eigen berekeningen uitgevoerd of eigen waarnemingen van verkeers- of parkeerproblemen gedaan. Er heeft door Rho Adviseurs slechts één locatiebezoek plaatsgevonden waarin “geen knelpunten zijn waargenomen wat betreft afwikkeling of verkeersonveiligheid op de verschillende wegen en kruispunten in het gebied.”. De stellingen die Rho Adviseurs in haar rapportage betreft worden door Goudappel Coffeng weerlegd in haar notitie “Reactie op notitie Rho” d.d. 27 augustus 2019. De inhoud van deze notitie nemen wij over en moet worden beschouwd als ingelast in de beantwoording van deze zienswijze. Daarbij willen wij nog uitlichten dat de toevoeging van parkeercapaciteit om pieken in de parkeerdruk op te vangen (nu tijdelijk aanwezig voor 20 dagen per jaar) en het parkeerverbod op het noordelijke deel van de Valkeveenselaan ervoor hebben gezorgd dat de verkeerssituatie op de Valkeveenselaan duidelijk is verbeterd – van de voorheen bestaande onoverzichtelijkheid, verkeersonveiligheid en het parkeren langs de weg is geen sprake meer. Wij zijn dan ook van oordeel dat een structurele en toekomstbestendige parkeeroplossing van groot belang is om toekomstige problemen te voorkomen. Rho Adviseurs geeft aan dat de haalbaarheid hiervan nog niet is onderbouwd, maar de inhoudelijke conclusie over de parkeersituatie wordt door Rho niet bestreden.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

t. Inhoud reactie

Het speelpark ligt op zeer korte afstand van het Natura 2000-gebied 'Eemmeer & Gooimeer Zuidoever' en het gebied 'Gooise Noordflank' (dat onderdeel uitmaakt van het Natuurnetwerk Nederland), waar beschermingswaardige flora en fauna aanwezig is. Het ontwerpbestemmingsplan zal leiden tot grote negatieve effecten voor dit Natura 2000-gebied en het NNN. Op geen enkele wijze is onderzocht wat

de precieze effecten zijn en hoe met deze negatieve effecten zal worden omgegaan.

#### Beantwoording

Het nieuwe bestemmingsplan legt de bestaande omvang van het park, de bestaande hoeveelheid en soorten toestellen, de bestaande bebouwing en de bestaande parkeervoorzieningen conserverend vast. Van negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied en het Natuurnetwerk door dit nieuwe bestemmingsplan is dan ook geen sprake. Het voorgaande bestemmingsplan maakte deze negatieve ontwikkelingen wel mogelijk.

Alleen wanneer de exploitant de gronden in het bos verwerft en voor die gronden een wijzigingsplan wordt vastgesteld ontstaat een nieuwe ontwikkeling binnen het plangebied. Dat betreft een verplaatsing van bestaande parkeercapaciteit binnen het plangebied. Daaraan zijn in artikel 14.3 onder c, d en e voorwaarden aan gesteld die aantasting van het Natura2000-gebied en strijdigheid met het Natuurnetwerk Nederland voorkomen.

In het rapport 'Ecologie & landschap' van Els&Linde (13 juni 2019) is onderzocht wat de effecten zijn op het Natura2000-gebied, het Natuurnetwerk Nederland en de soortbescherming op grond van de Wet natuurbeheer.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### u. Inhoud reactie

In het kader van een goede ruimtelijke ordening moet worden vastgesteld wat de effecten van het ontwerpbestemmingsplan op de luchtkwaliteit (voor mens, natuur en milieu) zijn. Dit vooral gezien de zeer korte afstand tussen het plangebied en het naastgelegen Natura 2000-gebied 'Eemmeer & Gooimeer Zuidoever' en het gebied 'Gooise Noordflank'. Een toename van de verkeersaantrekkende werking van het speelpark is evident, mede gelet op het tijdelijke parkeerterrein ter hoogte van het weiland en de wijzigingsbevoegdheid voor het toestaan van een parkeerterrein in het bos ten oosten van het speelpark. Het is daarom van groot belang dat onderzoek wordt verricht naar de effecten van het ontwerpbestemmingsplan op de luchtkwaliteit (stikstofdepositie) ter plaatse. Dit onderzoek heeft ten onrechte niet plaatsgevonden.

#### Beantwoording

Het Natura2000-gebied Eemmeer & Gooimeer zuidoever is niet aangeduid als gevoelig voor de stikstofdepositie. Een berekening van de depositie is voor het Natura 2000-gebied niet noodzakelijk.

De Gooise Noordflank is geen Natura2000-gebied, maar maakt deel uit van het Natuurnetwerk Nederland. De Gooise Noordflank ligt op een afstand van meer dan een kilometer van het Speelpark en het voorliggende bestemmingsplan heeft geen betrekking op die gronden. Anders dan Natura2000-gebied heeft het Natuurnetwerk Nederland geen externe werking en is eventuele stikstofdepositie vanwege het Speelpark op de Gooise Noordflank geen criterium.

Het bestemmingsplan leidt niet tot een toename van de verkeersaantrekkende werking van het park. Het legt de bestaande omvang van het park, de bestaande

hoeveelheid en soorten toestellen, de bestaande bebouwing en de bestaande parkeervoorzieningen conserverend vast. Het bestemmingsplan leidt dan ook niet tot een toename van luchtverontreiniging noch tot een toename van stikstofdepositie. Het voorgaande bestemmingsplan maakte deze negatieve ontwikkelingen wel mogelijk.

Alleen wanneer de exploitant de gronden in het bos verwerft en voor die gronden een wijzigingsplan wordt vastgesteld ontstaat een nieuwe ontwikkeling binnen het plangebied. Dat betreft een verplaatsing van bestaande parkeercapaciteit binnen het plangebied en heeft evenmin tot nieuwe verkeersaantrekkende werking zodat aannemelijk is dat de luchtkwaliteit niet verslechtert ten gevolge van dat toekomstige wijzigingsplan. Aan toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is bovendien de voorwaarde verbonden dat het wijzigingsplan in overeenstemming is met titel 5.2 van de Wet milieubeheer – dat betreft de wettelijke grenswaarden voor de luchtkwaliteit.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

v. Inhoud reactie

In de plantoelichting (par. 6.5) is aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een beperking van bestaande bouwmogelijkheden van attractie- en speeltoestellen, waardoor de potentiële milieueffecten van het speelpark zouden worden verminderd. Voorts zou het bieden van voldoende parkeercapaciteit in het bos niet onaanvaardbaar zijn, waardoor significante nadelige gevolgen voor het milieu zijn uitgesloten, aldus de plantoelichting. Adressanten kunnen dit niet volgen. Hoewel een vormvrije m.e.r.-beoordeling vormvrij is, bestaan er wel degelijk vereisten aan de inhoud van deze beoordeling. Bij de beoordeling dient aandacht te worden besteed aan de criteria die zijn opgenomen in artikel 4, lid 3, bijlage III van de MER-Richtlijn.<sup>11</sup> Een toetsing aan deze criteria heeft ten onrechte niet plaatsgevonden.

Beantwoording

Het bieden van voldoende parkeercapaciteit lost een verkeerskundig probleem op en is - hoewel geprojecteerd in een bos dat deel uit maakt van het Natuurnetwerk Nederland - onder voorwaarden niet onaanvaardbaar. Indien wordt voldaan aan deze voorwaarden zijn significante nadelige gevolgen voor het milieu uitgesloten. Deze voorwaarden zijn in de planregels verankerd.

Paragraaf 6.5 van de plantoelichting is aangevuld met de criteria die zijn opgenomen in Bijlage III bij de Europese richtlijn.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling, wel tot aanvulling van paragraaf 6.5 van de plantoelichting

w. Inhoud reactie

Voorts is Adressanten onduidelijk waarom het maximum oppervlak voor het nieuw toe te voegen parkeerterrein 1,3 hectare bedraagt. Een maximum oppervlak van 1 hectare is volgens Adressanten afdoende voor het stallen van circa 500 parkeerplaatsen.

### Beantwoording

Op dit aspect in ingegaan onder b, waarnaar korthedshalve wordt verwezen.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door aanpassing van het toe te laten oppervlak 'parkeerterrein' en de daaraan te stellen voorwaarden

#### x. Inhoud reactie

Op grond van artikel 1 lid 27 planregels wordt onder een 'evenement' verstaan: "evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening". Om misverstanden te voorkomen stellen Adressanten voor expliciet aan te geven wat onder een evenement wordt verstaan (met verwijzing naar artikel 2:24 van de APV).

### Beantwoording

In artikel 15.1 van de planregels is bepaald dat waar in de regels worden verwezen naar andere wettelijke regelingen, wordt geredd op die regelingen, zoals zij luiden op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp van dit bestemmingsplan. Daarmee kan er geen misverstand bestaan over de definitie van het begrip evenement.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### y. Inhoud reactie

Ingevolge artikel 1 lid 47 planregels wordt onder een 'terras' verstaan: "een buiten de besloten ruimte van de inrichting liggend deel van het horecabedrijf (...)". Het begrip 'horecabedrijf' is evenwel niet in het ontwerpbestemmingsplan gedefinieerd, hetgeen onduidelijkheid schept. Voorts zijn binnen het speelpark meerdere overdekte terrassen aanwezig. Adressanten vernemen graag of deze overdekte terrassen onder het begrip 'terras' vallen zoals opgenomen in artikel 1 lid 47 planregels.

### Beantwoording

De begripsomschrijving voor 'horeca' luidt "een bedrijf... (etc)". Er is geen onduidelijkheid over de betekenis van het woord 'horecabedrijf' in dit bestemmingsplan. Een overdekt terras maakt deel uit van 'de besloten ruimte van de inrichting' zodra het dusdanig omsloten is dat het aangemerkt moet worden als gebouw. Indien het niet aan te merken is als gebouw is het geen onderdeel van de 'besloten ruimte'.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### z. Inhoud reactie

In artikel 3.3.1 van de planregels is opgenomen dat het gebruik van gronden voor dagrecreatie ten behoeve van het speelpark als bedoeld in artikel 3.1 onder a uitsluitend is toegestaan gedurende het seizoen dat start op 1 april en eindigt op 30 september. Bedoeld zal zijn 'als bedoeld in artikel 3.1 onder g' in plaats van 'als bedoeld in artikel 3.1 onder a'.

### Beantwoording

De verwijzing is inderdaad onjuist en wordt aangepast.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### aa. Inhoud reactie

In artikel 3.1 sub c, artikel 4.1 sub c, artikel 6.1 sub c planregels is opgenomen dat 'educatief medegebruik' is toegestaan. Onduidelijk is wat hieronder moet worden verstaan.

### Beantwoording

De begripsomschrijving wordt toegevoegd.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door toevoeging van de begripsomschrijving voor 'educatief medegebruik' in artikel 1

#### bb. Inhoud reactie

In artikelen 3.4, 4.4, 5.5 en 6.3 planregels is een omgevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen. Onduidelijk is echter onder welke voorwaarden deze omgevingsvergunning kan worden verleend.

### Beantwoording

Het opnemen van de regeling is gestoeld op artikel 3.3. van de Wet ruimtelijke ordening die regelt dat bij het bestemmingsplan kan worden bepaald dat het verboden is om binnen een bij dat plan aangegeven gebied zonder omgevingsvergunning bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren om te voorkomen dat in een bestemmingsplan begrepen grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van de daaraan bij het plan te geven bestemming dan wel om een overeenkomstig het plan verwezenlijkte bestemming te handhaven en te beschermen. Daaruit volgt dat omgevingsvergunningverlening mogelijk is indien de beoogde werken of werkzaamheden niet zullen leiden tot een onevenredige aantasting van de bestemming. Naar aanleiding van de zienswijze worden de artikelen 3.3, 4.4 en 6.3 met dit criterium aangevuld. Wat betreft artikel 5.5 wordt verwezen naar de beantwoording onder g van zienswijze 8.

De omgevingsvergunning wordt verleend, indien is gebleken dat de in artikel 4.4 onder a genoemde werken en werkzaamheden dan wel de directe of indirecte gevolgen van deze werken en werkzaamheden niet zullen leiden tot een onevenredige aantasting van de bestemming.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door aanvulling van de artikelen 3, 4.4 en 6.3

#### cc. Inhoud reactie

In artikel 4.2.1 sub e planregels is opgenomen dat de onder a tot en met c toegelaten gebouwen uitsluitend zijn toegestaan gedurende het seizoen dat start op 1

april en eindigt op 30 september. Onduidelijk is of deze gebouwen buiten voormelde periode moeten worden gesloopt.

Beantwoording

De gebouwen zijn uitsluitend toegestaan gedurende het seizoen dat start op 1 april en eindigt op 30 september (zie ook zienswijze 8z: dit wordt aangepast naar 31 oktober). Buiten deze periode zijn zij dus niet toegestaan en dienen zij verwijderd te worden. De bepaling is hiermee aangevuld.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door aanvulling van artikel 4.2.1 onder e.

dd. Inhoud reactie

In artikel 4.2.2 sub c planregels is opgenomen dat de periode van 1 april tot en met 30 september geldt. Bedoeld zal zijn 'van 1 april tot 30 september'.

Beantwoording

Er is daadwerkelijk tot en met 30 september bedoeld (zie ook zienswijze 8z: dit wordt aangepast naar 31 oktober).

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

ee. Inhoud reactie

Op grond van artikel 5.1 sub planregels is horeca zijnde een restaurant, ter plaatse van de aanduiding 'horeca van categorie 2' toegestaan, met inachtneming van het bepaalde in 5.3.2. Bedoeld zal zijn 5.3.1 in plaats van 5.3.2.

Beantwoording

De verwijzing is inderdaad onjuist en wordt aangepast

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door correctie van de verwijzing.

ff. Inhoud reactie

Op grond van artikel 5.1 sub h planregels zijn kassahuisjes toegestaan. Bedoeld zal zijn kassahuisjes, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - kassa'.

Beantwoording

De formulering in artikel 5.1 is inderdaad onjuist en wordt aangepast

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door correctie van de formulering in artikel 5.1.

gg. Inhoud reactie

Op grond van artikel 5.2.4 sub b planregels zijn overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan. Onduidelijk is wat onder 'overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde' moet worden verstaan.

Beantwoording

In artikel 5.2.4 onder a is een regeling opgenomen voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van verlichting. De regeling onder b heeft betrekking op 'overige bouwwerken, geen gebouwen' en ziet op alle bouwwerken, geen gebouwen die geen verlichting zijn.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

hh. Inhoud reactie

In artikel 5.3.1 sub b planregels is opgenomen dat het maximum bruto vloeroppervlak horeca niet meer dan 800 m<sup>2</sup> mag bedragen. Onduidelijk is of de terrassen ook bij het maximum bvo moeten worden meegeteld.

Beantwoording

Het bruto vloeroppervlak van 800 m<sup>2</sup> heeft betrekking op het gebouwde oppervlak horeca, exclusief buitenterras. De begripsomschrijving in artikel 1 laat daarover inderdaad onduidelijkheid bestaan en wordt daarom aangepast.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door verduidelijking van het begrip bruto vloeroppervlak in artikel 1.

ii. Inhoud reactie

Op grond van artikel 5.4.1 is het College van B&W bevoegd om ter vervanging van een bestaand attractietoestel een nieuwe speeltoestel of attractietoestel toe te staan met een grotere bouwhoogte dan met de aanduiding 'maximum bouwhoogte (m)' staat aangegeven of met een groter grondoppervlak dan met van toepassing zijnde aanduidingen staat aangegeven, onder de voorwaarde dat de omgevingsvergunning niet leidt tot een grotere bouwhoogte dan zoals aangeduid op de verbeelding met 'maximum bouwhoogte speel- en attractietoestellen (m)' en dat het oppervlak van het toestel met niet meer dan 15% toeneemt. Voor Adressanten is onduidelijk of, en zo ja, hoe wordt voorkomen dat de met de nieuwe attractie gepaard gaande extra parkeer- en verkeersdruk niet op de omgeving wordt afgewenteld.

Beantwoording

Het veronderstelde causale verband tussen hoogte/oppervlak en bezoekersaantallen (verkeer- en parkeerdruk) is er niet. Een grotere hoogte of oppervlakte leidt ook niet noodzakelijkerwijs tot een grotere capaciteit van een toestel. Zo is het oppervlak van de Oldtimers veel groter dan van het Piratenschip en de Megaglijbaan veel hoger dan het Piratenschip, maar is de capaciteit van die grotere toestellen niet groter. De bezoekersaantallen van het park zijn bovendien geen resultante

van de capaciteit van elk van de individuele toestellen. Bij een gegeven omvang van het speelpark zijn vele andere factoren van belang, zoals de aantrekkelijkheid van het speelpark als geheel en de promotie ervan.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

jj. Inhoud reactie

In artikel 6.2 is opgenomen dat uitsluitend bouwwerken zijn toegestaan. Bedoeld zal zijn bouwwerken 'ten behoeve van de bestemming'.

Beantwoording

Gronden mogen uitsluitend gebruikt worden ten dienste van de bestemming en bebouwing dientengevolge ook. Niettemin wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen door redactionele aanvulling van art 6.2.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door aanvulling van art 6.2 dat bebouwing uitsluitend ten dienste van de bestemming mag zijn.

kk. Inhoud reactie

In artikel 9.1, 9.2 en 9.3 planregels ontbreekt een verwijzing naar de instandhouding en de bescherming van Natura 2000. In artikel 13.1 is een algemene onthefingsbevoegdheid voor het College opgenomen. Adressanten vragen zich af hoe deze bevoegdheid zich verhoudt tot artikel 11.2 (Bestaande bebouwing).

Beantwoording

De dubbelbestemming 'Waarde – Natuur' (artikel 9) volgt uit de verplichting die artikel 19 van de Provinciale Verordening stelt. Dit betreft de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland, niet van het Natura2000-gebied.

Het Natura2000-gebied kent haar eigen beschermingsregime: de Wet Natuurbescherming. De instandhoudingsdoelstellingen zijn opgenomen in de aanwijzingsbesluiten voor de Natura 2000-gebieden. De instandhoudingsdoelstellingen zijn per gebied uitgewerkt een zogenoemd Natura 2000-beheerplan.

De in de Wnb opgenomen regelgeving ten aanzien van de bescherming van Natura 2000-gebieden werkt bij bestemmingsplannen primair door via de verplichting om een plan bij mogelijke significante effecten op deze gebieden te voorzien van een passende beoordeling (plantoets: artikel 2.7 juncto 2.8 Wnb). Daarnaast werkt de Natura 2000-gebiedenbescherming in bestemmingsplannen door via de regelgeving over de vergunningen voor projecten en andere handelingen (Natura 2000-vergunning).

De in dit bestemmingsplan binnen het Natura2000-gebied gelegen gronden zijn bestemd als 'Bos', 'Natuur' en 'Water'. Met deze bestemmingen is de functietoekenning, bebouwingsmogelijkheden en gebruiksafbakeningen voor de gronden in overeenstemming met de instandhoudingsdoelstellingen: de bestemming is bos, natuur en water en voor zover gelegen binnen het Natura2000-gebied worden geen nieuwe gebruiks- of bouwmogelijkheden gegeven. De instandhouding en de bescherming van Natura2000 is daarmee geborgd.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.



## II. Inhoud reactie

In artikel 13.2 sub g is opgenomen dat slechts medewerking kan worden verleend aan de omgevingsvergunning ter afwijking van het bestemmingsplan indien de omgevingsvergunning niet leidt tot een 'onaanvaardbare toename van parkeerdruk', 'belemmering van de verkeersafwikkeling', 'verstoring van natuur' of 'geluidsoverlast'. Adressanten vernemen graag wat de raad hieronder verstaat.

### Beantwoording

Artikel 11.2 ziet op bestaande bebouwing die legaal aanwezig is maar hoger is dan wat door middel van de planverbeelding en –regels is toegestaan, om te vermijden dat legale bebouwing onbedoeld wordt wegbestemd. Het is niet de bedoeling dat dergelijke bebouwing op grond van artikel 13.1 wordt vergroot. Artikel 13.1 betreft een bevoegdheid en geen recht, zodat bij voorkomende gevallen geen medewerking hoeft te worden gegeven / zal worden gegeven aan een aanvraag die een beroep doet op deze afwijkingsmogelijkheid. Voor de duidelijkheid wordt naar aanleiding van deze zienswijze aan de uitsluitingsgrond in art 13.1 onder b toegevoegd dat voor bouwwerken als bedoeld in artikel 11.2 geen gebruik kan worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door aanvulling van art 13.1 dat de afwijkingsbevoegdheid niet kan worden toegepast voor bebouwing als bedoeld in artikel 11.2.

## mm. Inhoud reactie

In artikel 14.1 sub b is opgenomen dat het aanduidingsvlak 'parkeerterrein' binnen de bestemming 'Natuur' kan worden verwijderd wegens beëindiging van de huur-overeenkomst tussen de eigenaar en de vergunninghouder. Adressanten nemen aan dat ook een ander soort overeenkomst (bijvoorbeeld pachtovereenkomst) hieronder moet worden verstaan.

### Beantwoording

Zoals bij elke situatie dat het bevoegd gezag besluit over toepassing van de haar toekomende afwijkingsbevoegdheid moet een volledige belangenafweging plaatsvinden. De genoemde aspecten maken daarvan deel uit maar worden gezien de lokale omstandigheden extra benadrukt.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

## nn. Inhoud reactie

In artikel 14.3 sub i is opgenomen dat het aanduidingsvlak 'parkeerterrein' binnen de bestemming 'Bos' kan worden toegevoegd indien maatregelen worden getroffen teneinde geluidhinder, lichthinder en zwerfvuil als gevolg van het gebruik als parkeerterrein tegen te gaan. Volstrekt onduidelijk is hoe deze maatregelen kunnen worden verzekerd.

### Beantwoording

Er is momenteel sprake van een huurovereenkomst. In de louter theoretische situatie dat dit zou worden omgezet in een pachtovereenkomst en deze vervolgens zou worden beëindigd zou de formulering van artikel 14.1 geen grondslag bieden voor het wijzigen van het bestemmingsplan. Hoewel het zeer onwaarschijnlijk is dat de geschetste situatie zich voordoet, wordt de formulering aangepast in 'huur- of vergelijkbare overeenkomst'.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door aanpassing van art 14.1 in de formulering naar 'huur- of vergelijkbare overeenkomst'.

## **2 Zienswijze 2**

### Inhoud reactie

Adressant neemt de zienswijze van nummer 1 ongewijzigd en volledig over. Deze zienswijze kan als herhaalt en ingelast worden beschouwd.

### Beantwoording

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze onder 1.

## **3 Zienswijze 3**

### a. Inhoud reactie

In 1994 is in de verleende milieuvergunning voor het speelpark opgenomen dat het parkeren op eigen terrein diende te geschieden. Dit onderdeel van de milieuvergunning is in 2008 vervallen als gevolg van het inwerkingtreden van het Activiteitenbesluit van de Wet Milieubeheer. In het bestemmingsplan ie herziening Buitengebied van de gemeente Naarden (het onderliggende plan) is in artikel 19: 'Doeleinden van sport en recreatie' het speelpark opgenomen met voor het gebruik van de tot het speelpark behorende gronden onder andere 'de daarbij behorende parkeerplaatsen'. Door de Raad van de gemeente Gooise Meren is op 3 april 2019 het paraplubestemmingsplan parkeernormen vastgesteld. Dit bestemmingsplan is van toepassing op het gehele grondgebied van de gemeente Gooise Meren. Door de CROW zijn parkeernormen opgesteld die gehanteerd kunnen worden bij het bepalen van de vraag of bij voorzieningen voldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn. In het paraplubestemmingsplan zijn door de gemeente deze normen overgenomen. Het speelpark beschikt binnen de eigen grenzen over zo'n 500 parkeerplaatsen. Uitgaande van de hoogste door de CROW aangegeven norm is dat ruim 4 maal de norm. Dat is een forse marge. Desalniettemin blijkt dat het speelpark behoefte heeft aan nog eens 500 parkeerplaatsen. De VVG is van mening dat recent gegenereerde toename van de parkeerbehoefte van het speelpark buitenproportioneel is en zich daarmee de facto niet verdraagt met een goede ruimtelijke ordening.

### Beantwoording

In tegenstelling tot wat Adressant aangeeft kende de verleende milieuvergunning voor het speelpark uit 1994 niet als voorwaarde dat het parkeren op eigen terrein diende te geschieden. Evenmin kunnen de bepalingen van artikel 19 van het voorheen geldende bestemmingsplan worden opgevat als plicht om de parkeerbehoefte op eigen terrein op te lossen.

Het CROW heeft geen parkeernormen bepaald, maar 'kencijfers' die als richtlijn kunnen worden gebruikt. Daarbij dient men ten allen tijde de specifieke situatie in ogenschouw te nemen. Door de CROW zijn voor attractie- en pretparken kengedaten bepaald, een speelpark is niet verbijzonderd. Bij de weergave van de kengedaten benadrukt de CROW in paragraaf 6.3.3.5 van de ASVV2012: *"Van de volgende functies [waaronder attractie- en pretparken, red.] kunnen slechts globale parkeerkencijfers en/of globale kencijfers verkeersgeneratie gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen."* De parkeerbehoefte van het speelpark is veel groter gebleken dan 4-12 parkeerplaatsen per hectare die het CROW als algemeen kencijfer hanteert. De huidige parkeercapaciteit van bijna 500 parkeerplaatsen op eigen terrein blijkt onvoldoende te zijn en de opnamecapaciteit in de openbare ruimte ook. Dit heeft zich gemanifesteerd in onwenselijke parkeer- en verkeerssituaties. De door omwonenden ervaren overlast was de directe aanleiding voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan en ter verbetering van de verkeerveiligheid en wegnemen van de parkeerdruk op de openbare ruimte zijn verkeersbesluiten genomen (instellen parkeerverbod) en in samenhang daarmee een omgevingsvergunning verleend voor het tijdelijke overloopparkeerterrein. Uit het verkeersonderzoek is gebleken dat de problematiek zich niet voordoet op het moment dat er voldoende parkeercapaciteit beschikbaar is en het parkeren in de openbare ruimte verboden is. Het voorliggende bestemmingsplan voorziet, onder voorwaarden, in een definitieve locatie voor de benodigde parkeercapaciteit.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### b. Inhoud reactie

De VVG meent dat door het gebruik maken van wijzigingsbevoegdheden het bestemmingsplan een definitieve oplossing van het parkeerprobleem uitstelt tot na de vaststelling van het plan. Daarmee wordt een belangrijke doelstelling voor het maken van het voorliggende plan niet gerealiseerd.

### Beantwoording

Over het parkeren is in de Nota van Uitgangspunten vermeld: *"Afronding van zorgvuldige studie en besluitvorming voor een permanente oplossing verdient de volle aandacht. Het is niet haalbaar binnen het tijdsbestek van de voorbereiding van dit bestemmingsplan (ter inzage legging juni 2019) tot afronding van dat proces te komen. Het is onwenselijk de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan uit te stellen, gezien de onbevredigende regeling die het huidige bestemmingsplan biedt."* De stelling van Adressant dat een belangrijke doelstelling voor het maken van het voorliggende plan niet gerealiseerd wordt door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid is daarom niet correct.

Het bij recht toelaten van parkeren in het bos, als alternatief voor het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid, is (nog) niet mogelijk omdat verdere uitwerking en studie nodig is om daaraan aan juiste invulling te kunnen geven. Daarnaast is de aanvaardbaarheid van parkeren in het bos afhankelijk van beëindiging van parkeren op het weiland, intrekking van de omgevingsvergunningen voor attracties op het parkeerterrein van het speelpark en wijziging van de Provinciale Verordening. Vervulling van deze voorwaarden kost tijd.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

c. Inhoud reactie

De VVG stelt dat de grondruil, zoals vermeld in artikel 14.3 van het ontwerpbestemmingsplan, in strijd is met artikel 19 van de Provinciale Verordening omdat:

- De grondruil gaat gepaard met een verlies aan volgens de WICW 1,3 ha 'dennen-, eiken- en beukenbos'. De voorgestelde compensatie bestaat uit 'vochtig hooiland'. Daarmee is geen sprake van een evenwaardige compensatie volgens de WICW.
- Het toe te voegen terrein heeft slechts een oppervlakte van 1 ha. Daarmee ontstaat een netto verlies aan oppervlakte van het NNN van 0,3 ha.
- Het toe te voegen perceel aan het NNN is bovendien nu al onderdeel van Natura 2000. Anders gezegd: natuurcompensatie wordt gerealiseerd door toevoeging van bestaande reeds beschermde natuur. Daarmee is het netto verlies aan beschermde natuur 1,3 ha.

Beantwoording

De wijzigingsbevoegdheid is gelegen binnen het Natuurnetwerk Nederland. De aanwijzing en begrenzing van het NNN vindt plaats in de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is afhankelijk gesteld van wijziging van de PRV. In artikel 14.3 onder c is de voorwaarde opgenomen dat het wijzigingsplan in overeenstemming dient met zijn met de PRV.

De toetsing aan de voorwaarden is niet nu aan de orde in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan, maar bij vaststelling van het wijzigingsplan. De wijze waarop het bosparkeren wordt vormgegeven en de toetsing hoe aan de voorwaarden van de PRV wordt voldaan is nog onderwerp van studie en uitwerking. Het is aannemelijk dat aan de PRV kan worden voldaan, zie daarvoor ook de reactie van de provincie in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro (paragraaf 8.4.1 van de plantoelichting). De provincie heeft aangegeven onder voorwaarden bereid te zijn medewerking te verlenen aan het wijzigen van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland om deze plannen mogelijk te maken.

De maximaal mogelijke oppervlakte van het aanduidingsvlak 'parkeerterrein' van 1,3 ha is gebaseerd op het bij efficiënte inrichting benodigde oppervlak parkeerareaal (1,0 ha voor ca. 400 pp), vermeerderd met een opslag van 30% voor 'inefficiëntie' om te kunnen komen tot een landschappelijke en ecologische inpassing. Dat leidt tot een totaaloppervlak van maximaal 1,3 ha.

Om te verzekeren dat wordt voldaan aan de PRV is de regeling ten aanzien van het oppervlak 'parkeerterrein' aangepast door het toe te laten oppervlak gelijk te stellen aan het oppervlak van het weiland kadastraal bekend gemeente Naarden, sectie A, nummer 1484. Dat oppervlak is 1,1262 ha. Aan de voorwaarden in artikel 14.3 is voorts een aanvullende bepaling toegevoegd die mogelijk maakt een groter oppervlak 'parkeerterrein' van 0,1738 hectare toe te staan indien daardoor

beter wordt tegemoet gekomen aan de voorwaarde dat het parkeerterrein op aanvaardbare wijze in de landschappelijke en ecologische waarden wordt ingepast. Dat het weiland 'vochtig hooiland' is en het bos bestaat uit 'dennen-, eiken- en beukenbos' is evenmin een belemmering voor vaststelling van dit bestemmingsplan. Artikel 19 van de PRV sluit een dergelijke uitruil niet uit.

De voorwaarde uit de PRV dat oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland gelijk dient te blijven dient op zichzelf beoordeeld te worden en niet te worden verward met instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura2000-gebied. Deze zijn complementair.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door aanpassing van het toe te laten oppervlak 'parkeerterrein' en de daaraan te stellen voorwaarden

d. Inhoud reactie

Aangezien de realisering van het definitieve parkeerterrein volgens artikel 14.3 naar de mening van VVG onrechtmatig is, is de vrees gerechtvaardigd dat het gebruik van het tijdelijke overloopparkerterrein na afloop van de periode waarvoor de vergunning van kracht is, het parkeerprobleem opnieuw laat herleven.

Beantwoording

Zoals hiervoor beargumenteerd delen wij de mening niet dat de realisering van het definitieve parkeerterrein op grond van artikel 14.3 onrechtmatig is.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### 4 **Zienswijze 4**

a. Inhoud reactie

Gesteld wordt dat de raad het bevoegd gezag is en niet het voor het voorbereiden van het bestemmingsplan ingeschakelde externe bureau en dat bureau evenmin betrokken mag zijn bij de voorbereiding van de beantwoording van de zienswijzen.

Beantwoording

Het is juist dat slechts de raad bevoegd is het bestemmingsplan vast te stellen met daarin de nota van beantwoording zienswijzen. De wijze waarop de besluitvorming wordt voorbereid is aan het college.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

b. Inhoud reactie

Gesteld wordt dat alle stukken die in de zienswijze genoemd zijn, of waar naar wordt verwezen als ingelast moeten worden beschouwd. Vervolgens geeft SBHG een uitleg over de inhoud en structuur van de zienswijze, daarna een toelichting op het doel van de stichting (tegen de verbinding onderlangs de A1 naar het Mediapark) met als conclusie dat het dus ook voor Oud Valkenveen 2019 zou gelden, voorts een uitgebreid exposé over de visie van SBGH op de gang van zaken

in de klankbordgroep en over het bij het opstellen van het bestemmingsplan betrokken externe bureau en tenslotte een uitleg over het doel van de stichting en de samenhang die het heeft met dit ontwerpbestemmingsplan.

#### Beantwoording

Een zienswijze dient zich te richten op de inhoud van het ontwerp bestemmingsplan. Een algemene verwijzing naar stukken past daar niet bij. Indien in de zienswijze een onderwerp wordt opgevoerd kunnen daar specifieke bijlage aan worden toegevoegd.

In dit geval hebben de verwijzingen van Adressant betrekking op brieven, emails en door Adressant opgestelde notulen die ingaan op het verloop van het participatieproces en op de inzet van externen door de gemeente. Dit zijn grieven die alle niet betrekking hebben op de inhoud van het bestemmingsplan en worden om die reden in deze zienswijzennota niet behandeld.

De vraag over de ontvankelijkheid/belanghebbend is hier niet aan de orde het staat een ieder en ook de stichting geheel vrij een zienswijze in te dienen.

Op zienswijze zelf wordt hierna ingegaan.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### c. Inhoud reactie

De publicatie in de Staatscourant wordt door SBHG als ondeugdelijk beschouwd omdat de te beschermen natuur- en cultuurgebieden niet worden genoemd

#### Beantwoording

Het voorliggende bestemmingsplan richt zich op het gebied van het speelpark en de omliggende, zoals vermeld in de publicatie. Het noemen van de te beschermen natuur- en cultuurgebieden hoeft niet in de publicatie te worden meegenomen aangezien het overeenkomstig artikel 3:12 Awb, een kennisgeving van de zake-lijke inhoud betreft en een globale beschrijving van het plangebied heeft.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### d. Inhoud reactie

In de publicatie in de Staatscourant en in de plantoelichting wordt niet gemotiveerd waarom het nodig is te vermelden dat het bestemmingsplan de voortzetting van het speelpark mogelijk maakt.

#### Beantwoording

Het betreft een feitelijke beschrijving van de inhoud van het bestemmingsplan.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### e. Inhoud reactie

Er is geen dwingende reden van groot openbaar belang in deze zaak om de wettelijke bescherming van natuur, landschap en milieu rondom het speelpark opzij te zetten.

## Beantwoording

De bedoelde wettelijke bescherming is uitgangspunt voor het bestemmingsplan. De gronden buiten het speelpark zijn bestemd als 'Natuur', 'Bos' en 'Water' en door middel van de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie', 'Waarde - Landschap - Aardkundig monument' en 'Waarde – Natuur' worden de desbetreffende waarden beschermd.

Parkeren in het bos wordt door het nieuwe bestemmingsplan niet toegestaan. Pas wanneer een wijzigingsplan in procedure wordt gebracht en wordt vastgesteld, wordt bosparkeren planologisch toegelaten.

In paragraaf 4.6.2 en 4.6.3 van de plantoelichting is uiteengezet dat zich een parkeerprobleem voordoet is duidelijk en dat het bieden van voldoende parkeergelegenheid leidt tot een aanvaardbare verkeerssituatie in de omgeving van het speelpark ook. De problematiek is ernstig, zodat het openbaar belang om tot een oplossing te komen groot is. De verkeers- en parkeerproblemen doen zich voor zodra er onvoldoende parkeercapaciteit beschikbaar is. Het toelaten van een nieuwe parkeervoorziening bij het speelpark lijkt, verkeerskundig gezien, een goede oplossing. Daarvoor biedt de wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid.

Aan toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zijn in artikel 14.3 van de planregels voorwaarden gesteld die verzekeren dat wordt voldaan aan de wettelijke bescherming van natuur en milieu en die rekening houden met het landschap.

Eén van de voorwaarden is dat het wijzigingsplan in overeenstemming is met de Provinciale Verordening. De provincie heeft aangegeven onder voorwaarden bereid te zijn medewerking te verlenen aan het wijzigen van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland om deze plannen mogelijk te maken. In paragraaf 8.4.1 van de plantoelichting is dit reeds vermeld. Artikel 19, achtste lid geeft Gedeputeerde Staten de bevoegdheid de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland te wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere planologische inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuurnetwerk Nederland worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Daarin is 'dwingende reden van groot openbaar belang' geen criterium.

De uitruil met het weiland kadastraal bekend gemeente Naarden, sectie A, nummer 1484 geeft daaraan invulling en is dan ook mede voorwaarde voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid.

De maximaal mogelijke oppervlakte van het aanduidingsvlak 'parkeerterrein' van 1,3 ha is gebaseerd op het bij efficiënte inrichting benodigde oppervlak parkeerareaal (1,0 ha voor ca. 400 pp), vermeerderd met een opslag van 30% voor 'inefficiëntie' om te kunnen komen tot een landschappelijke en ecologische inpassing. Dat leidt tot een totaaloppervlak van maximaal 1,3 ha.

Om te verzekeren dat wordt voldaan aan de PRV is de regeling ten aanzien van het oppervlak 'parkeerterrein' aangepast door het toe te laten oppervlak gelijk te stellen aan het oppervlak van het weiland kadastraal bekend gemeente Naarden, sectie A, nummer 1484. Dat oppervlak is 1,1262 ha. Aan de voorwaarden in artikel 14.3 is voorts een aanvullende bepaling toegevoegd die mogelijk maakt een groter oppervlak 'parkeerterrein' van 0,1738 hectare toe te staan indien daardoor beter wordt tegemoet gekomen aan de voorwaarde dat het parkeerterrein op aanvaardbare wijze in de landschappelijke en ecologische waarden wordt ingepast. Parkeren in het bos verstoort het Natura2000-gebied niet: desbetreffende gronden zijn niet gelegen in het Natura2000-gebied en het parkeren is niet van invloed op grazende en slapende vogels op de Naardermeent en op de dichtheid van vogels

onder de kust en in het rietland langs de kust. Het Natura2000-gebied is voorts niet stikstofgevoelig.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

f. Inhoud reactie

Van Riezen & Partners sprak op de eerste bijeenkomst over "binnenplanse afwijkingsmogelijkheden" en uitdrukkelijk niet over het verleggen van parkeerproblematiek naar gebieden buiten het parkterrein links en rechts van het park.

Beantwoording

De parkeerproblematiek is van begin af aan onderdeel van de voorbereiding van het bestemmingsplan geweest, zie ook de Nota van Uitgangspunten. Het citaat waaraan gerefereerde wordt heeft geen betrekking op evt. parkeren in het bos.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

g. Inhoud reactie

Het bestemmingsplan is niet conserverend van aard: landschap en natuur worden opgeofferd ten behoeve uitbreiding van het speelpark.

Beantwoording

Het bestemmingsplan legt de bestaande omvang van het park, de bestaande hoeveelheid en soorten toestellen, de bestaande bebouwing en de bestaande parkeervoorzieningen conserverend vast. De gronden buiten het speelpark zijn conserverend bestemd als 'Natuur', 'Bos' en 'Water' en door middel van de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie', 'Waarde - Landschap - Aardkundig monument' en 'Waarde – Natuur' worden de desbetreffende waarden beschermd. Parkeren in het bos wordt door het nieuwe bestemmingsplan niet toegestaan. Pas wanneer een wijzigingsplan in procedure wordt gebracht en wordt vastgesteld, wordt bosparkeren planologisch toegelaten.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

h. Inhoud reactie

Er is geen dringende reden van groot openbaar belang bij dit bestemmingsplan om de huidige bescherming voor de aanwezige Natura2000-gebieden en de NNN-gebieden in het plangebied los te laten door "(overloop) parkeerplaatsen links en rechts van het park mogelijk te maken. Het gaat om een particulier belang van de huidige eigenaar van het speelpark Oud Valkeveen.

Beantwoording

Voor het tijdelijke overloopparkerterrein op het weiland is een omgevingsvergunning verleend en in werking getreden. Het nieuwe bestemmingsplan creëert hier geen nieuwe bouw- of gebruiksrechten, het legt slechts de bestaande en vergunde situatie vast inclusief alle aan deze vergunning verbonden voorwaarden zoals de tijdelijkheid.

Parkeren in het bos wordt door het nieuwe bestemmingsplan niet toegestaan. Pas wanneer een wijzigingsplan in procedure wordt gebracht en wordt vastgesteld,



wordt bosparkeren planologisch toegelaten. In paragraaf 4.6.2 en 4.6.3 van de plantoelichting is uiteengezet dat zich een parkeerprobleem voordoet is duidelijk en dat het bieden van voldoende parkeergelegenheid leidt tot een aanvaardbare verkeerssituatie in de omgeving van het speelpark ook. De problematiek is ernstig, zodat het openbaar belang om tot een oplossing te komen groot is. De verkeers- en parkeerproblemen doen zich voor zodra er onvoldoende parkeercapaciteit beschikbaar is. Het toelaten van een nieuwe parkeervoorziening bij het speelpark lijkt, verkeerskundig gezien, een goede oplossing. Daarvoor biedt de wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

i. Inhoud reactie

Het bestemmingsplan is (de planregels zijn) een inbreuk op de Wet natuurbescherming. Voor een ontheffing op de zorgplicht is geen groot openbaar belang.

Beantwoording

Hierop is al ingegaan onder e en h, waarnaar korthedshalve wordt verwezen.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

j. Inhoud reactie

Er is geen passende beoordeling en ADC toets uitgevoerd waardoor zou blijken dat de natuurlijke waarden niet worden aangetast.

Beantwoording

De passende beoordeling en ADC-toets zijn onderdelen van de stappen die doorlopen moet worden indien het nodig is toestemming te verkrijgen voor "Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden". Dat betreft gevolgen voor Natura2000-gebieden. Parkeren in het bos verstoort het Natura2000-gebied niet: desbetreffende gronden zijn niet gelegen in het Natura2000-gebied en het parkeren is niet van invloed op grazende en slapende vogels op de Naardermeent en op de dichtheid van vogels onder de kust en in het rietland langs de kust. Het Natura2000-gebied is voorts niet stikstofgevoelig.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

k. Inhoud reactie

Het ontwerp maakt handelingen mogelijk die strijdig zijn met de beschermde status van de in het bosperceel levende das. In de zienswijze noemt Adressant de verbodsbepalingen in de Wet natuurbeheer betreffende het opzettelijk doden of vangen van de das en het opzettelijke beschadigen of vernielen van de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de das.

### Beantwoording

Het bestemmingsplan leidt niet tot deze handelingen. De dassenburcht ligt bovendien buiten het gebied waar de wijzigingsbevoegdheid van toepassing is. Eén van de voorwaarden in artikel 14.3 is bovendien dat er voldoende afstand dient te worden gehouden tot de burcht van de das.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### I. Inhoud reactie

Ten onrechte wordt geen rekening gehouden met de bepalingen van het Europees Landschapsverdrag (ELC).

### Beantwoording

Het Europees Landschapsverdrag is gesloten in het kader van de Raad van Europa in 2000 (Florence) en door Nederland bekrachtigd in 2005. Het doel van het Verdrag is het bevorderen van de bescherming, het beheer en de inrichting van landschappen en de Europese samenwerking op dit gebied. Het bevat afspraken over de formulering en uitvoering van landschapsbeleid gericht op het identificeren, beschermen en beheren van landschappelijke waarden. Alhoewel de scope van het ELV alle landschappen omvat, dus ook de stedelijke landschappen, wordt landschap in Nederland veelal geassocieerd met het landelijk gebied en met behoud en bescherming van natuurlijke (groen/blauw) elementen en cultureel erfgoed. Zoals blijkt uit de kamerbrief van 24 mei 2018 Hebben in het Bestuursakkoord 2011-2015 hebben Rijk, provincies, gemeenten en waterschappen afgesproken dat provincies verantwoordelijk zijn voor de inrichting van het landelijk gebied en voor het regionale beleid voor natuur, recreatie en toerisme, landschap, structuurversterking van de landbouw en leefbaarheid. Ter uitvoering hiervan hebben Rijk en provincies in het Onderhandelingsakkoord natuur afgesproken dat het landschapsbeleid als rijkstaak is vervallen en het een autonome bevoegdheid van de provincies is om te bepalen of zij inzet plegen op dit onderwerp. Dit onderwerp. Deze afspraak past binnen de hiervoor genoemde ruimte in het ELV over de uitvoering van het verdrag. Provincies geven invulling aan hun verantwoordelijkheid voor het landschap via onder meer provinciale structuurvisies, verordeningen en inpassingsplannen (ruimtelijk beleid), natuurbeleidsplannen, het subsidiestelsel natuur en landschapsbeheer, provinciale adviseurs ruimtelijke kwaliteit en regionale gebiedsplannen.

De gronden buiten het speelpark zijn conserverend bestemd als 'Natuur', 'Bos' en 'Water' en door middel van de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie', 'Waarde - Landschap - Aardkundig monument' en 'Waarde – Natuur' worden de desbetreffende waarden beschermd.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### m. Inhoud reactie

Bij de participatie is onvoldoende rekening gehouden met het ELC en dan met name de bescherming van de natuurwaarden. Er is geen juiste belangenafweging gemaakt.

### Beantwoording

Hierop is al ingegaan onder l, waarnaar korthedshalve wordt verwezen.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### n. Inhoud reactie

Verondersteld wordt dat de belangen van de natuur zouden zijn weggeschreven met name in het ecologische onderzoek. Het landschap dient ongemoeid te blijven. Er is geen aanleiding het parkeerprobleem te verleggen naar de natuur en het landschap.

### Beantwoording

Hierop is al ingegaan onder voorgaande punten, waarnaar korthedshalve wordt verwezen.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### o. Inhoud reactie

Het ontwerpbestemmingsplan is slecht doordacht. Er is geen sprake van een afgewogen plan, slechts de belangen van het speelpark worden gediend.

### Beantwoording

Dit onderdeel van de zienswijze gaat in op het – door Adressant veronderstelde – proces van totstandkoming van het bestemmingsplan, het geeft echter niet aan welke bepaling of regel dan wel aanduiding op de verbeelding in het ontwerpbestemmingsplan onjuist zou zijn.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### p. Inhoud reactie

12. De afbeeldingen in de toelichting zijn niet gemaaktvoerd, of van een schaal voorzien en zijn derhalve in samenhang met de toelichting niet te controleren.

### Beantwoording

De afbeeldingen in de toelichting hebben slechts een toelichtende, illustratieve betekenis en geen juridische. De juridisch bindende verbeelding voldoet geheel aan de daaraan gestelde eisen die volgen uit de Wet ruimtelijke ordening en onderliggende besluiten / regelingen.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### q. Inhoud reactie

Adressant wijst op de afstand van 250 meter van de dassenburcht, waarbinnen geen kaalkap mag plaatsvinden en stelt dat een ieder kan bedenken dat deze kaalkap noodzakelijk is bij een parkeervoorziening in het bos.

## Beantwoording

De maat van 250 meter is genoemd in het Kennisdocument Das van Bij12. Het kennisdocument geeft voor de das een overzicht van vaak in aanmerking komende maatregelen die genomen kunnen worden als de das aanwezig is in of nabij een gebied waar de ruimtelijke activiteiten plaats gaan vinden. Dergelijke maatregelen voorkomen of verminderen negatieve effecten op de das als gevolg van die voorgenomen activiteiten.

In het kennisdocument is omschreven dat het document tot doel heeft dat een initiatiefnemer, of diens ecologisch adviseur, deze informatie -in combinatie met andere informatie- kan gebruiken bij het invulling geven aan onder andere het zorgvuldig handelen, de zorgplicht, het onderbouwen van maatregelen voor een ontheffingsaanvraag, het voorkomen van een overtreding, het behoud van de functionaliteit van vaste voortplantingsplaatsen en rustplaatsen en zo bijdragen aan het behoud van een goede staat van instandhouding van de betreffende soort. Tevens kan deze informatie bijdragen aan het verkrijgen van inzicht in de benodigde onderzoeks- en uitvoeringsinspanning om aan deze doelen te kunnen voldoen. In het geval dat er maatregelen worden uitgevoerd waardoor er geen overtreding op treedt, is er geen ontheffing van het bevoegd gezag noodzakelijk. Het is de keuze en verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer zelf om deze maatregelen te formuleren en uit te voeren ter voorkoming van een overtreding. Het bevoegde gezag dat moet oordelen over ontheffingsverzoeken of afgifte van een verklaring van geen bedenkingen of betrokken is bij handhaving, kan informatie uit het kennisdocument gebruiken bij haar beoordeling.

Het kennisdocument heeft geen wettelijke status en de in het kennisdocument vermelde afstanden zijn niet op te vatten als regel of norm waaraan voldaan moet worden.

In hoofdstuk 3 van het kennisdocument staat een aantal maatregelen ten gunste van de das genoemd die in aanmerking kunnen komen als bij de uitvoering van de voorgenomen activiteiten een overtreding van een verbodsbepaling gaat optreden. De maat van 250 meter is genoemd in het kader van het verminderen van effecten op de das in het geval van werkzaamheden. Er staat: "Bij voorkeur vindt er geen kaalkap van een houtopstand plaats binnen 250 meter van de dichtstbijzijnde toegang tot een dassenburcht. Als bomen verwijderd moeten worden vindt dit bij voorkeur gefaseerd in ruimte en tijd plaats."

Bij de eventuele realisatie van bosparkeren is het kappen van bomen in het bos onvermijdelijk. Er is echter geen sprake van overtreding van een verbodsbepaling – de verbodsbepalingen. De Wet natuurbescherming bevat een aantal verboden handelingen die van toepassing zijn op de das. De wet verbiedt:

1. het opzettelijk doden of vangen van de das (artikel 3.10 lid 1, sub a).
2. het opzettelijk beschadigen of vernielen van de vaste voortplantings- of rustplaatsen van de das (artikel 3.10 lid 2, sub b).

De onderhavige procedure heeft betrekking op het vaststellen van een bestemmingsplan. De genoemde verbodsbepalingen worden daardoor niet overtreden. Er is geen sprake van een ontheffingsverzoek of afgifte van een verklaring van geen bedenkingen of een handavingszaak.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

r. Inhoud reactie

Artikel 14 van de planregels dient te worden geschrapt nu naar de mening van Adressant vastgesteld kan worden dat niet in redelijke wijze kan worden voldaan aan rust en bescherming van de leefomgeving van de das.

Beantwoording

Niet wordt onderbouwd waarom niet kan worden voldaan. In artikel 14.3 van de planregels is de voorwaarde opgenomen dat maatregelen dienen te worden getroffen teneinde het parkeerterrein op aanvaardbare wijze in de landschappelijke en ecologische waarden in te passen, waarbij rekening wordt gehouden met, onder meer, het respecteren van voldoende afstand tot de burcht van de das. Voorts dienen maatregelen te worden getroffen teneinde geluidhinder, lichthinder en zwerfvuil als gevolg van het gebruik als parkeerterrein tegen te gaan. Deze voorwaarden beperken de invloed van het bosparkeren op de leefomgeving van de das.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

s. Inhoud reactie

Het ecologisch onderzoek zou naar de mening van Adressant en door hem geraadpleegde personen ten aanzien van onder meer de das van onvoldoende niveau zijn. Daarbij wordt ook verwezen naar eigen aantekeningen en behandeling in de klankbordgroep.

Beantwoording

Het bevoegd gezag verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis moeten zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie. en/of
- op MBO-niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt natuurwetgeving, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten. en/of
- als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus. en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, Sovon, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming.

Het bureau Els & Linde en haar directeur Peter van der Linden voldoet aan deze criteria. Hij heeft een opleiding tot ecooloog gevolgd (HBO) en met succes afgerond. Verder werkt hij bij een ecologisch adviesbureau. In het recente verleden is hij bestuurslid en actief lid geweest van de Zoogdiervereniging en de NOZOS (de Noord-Hollandse afdeling van de zoogdiervereniging). Tot slot is hij actief geweest

bij soortbescherming en als bedrijf bij monitoring. Hij is aantoonbaar al 20 jaar werkzaam als ecooloog. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en andere overheidsinstanties accepteren zijn deskundigheid.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

t. Inhoud reactie

Er heeft geen passende beoordeling ex artikel 2.8.1 WnB plaats gevonden die zou aantonen dat de natuurlijke waarden niet worden aangetast.

Beantwoording

Hierop is onder j al ingegaan, waarnaar korthedshalve wordt verwezen.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

u. Inhoud reactie

Het autoverkeer leidt tot onaanvaardbare stikstofdepositie in het oostelijk bosperceel. In dat kader verwijst Adressant naar een eerdere rapportage van Els & Linde d.d. 17 augustus 2018.

Beantwoording

De rapportage waarnaar Adressant verwijst betreft een niet afgerond conceptrapport dat werd opgesteld in het kader van de bezwaarprocedures rond de door exploitant aangevraagd omgevingsvergunningen en beoogde een hypothetische situatie van grootschalige uitbreiding van het speelpark ecologisch te beoordelen. Het rapport is echter niet tot afronding gekomen omdat al duidelijk was geworden dat deze niet van belang zou zijn in de beslissing op bezwaar. Aan het concept kan daardoor geen betekenis worden toegekend. Het heeft dan ook niet ten grondslag gelegen aan enig besluit van de gemeente Gooise Meren. Bovendien doet de genoemde hypothetische uitbreiding zich niet voor en maakt het voorliggende ontwerpbestemmingsplan dat ook niet mogelijk, zodat ook al daarom aan de conceptrapportage in de nu aan de orde zijnde procedure geen betekenis kan worden toegekend.

Voor dit ontwerpbestemmingsplan is relevant dat het Natura2000-gebied 'Eemmeer & Gooimeer zuidoever' niet stikstofgevoelig is en dat het bosperceel geen onderdeel uitmaakt van een Natura2000-gebied waarvoor stikstofdepositie getoetst dient te worden.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

v. Inhoud reactie

In de toelichting is ten onrechte de afbeelding van de amoebe zonder adequate en effectieve uitleg overgenomen uit het ecologische onderzoek. Daarnaast heeft is door Van der Linden geen adequaat en volledig onderzoek gedaan naar de soortensamenstelling en de structuur (gelaagdheid en patroon) van het oostelijk gelegen bosperceel. De feitelijke beplanting in het bosperceel is niet adequaat beschreven en Adressant levert daarvoor een uitgebreide omschrijving. Het betreft een volwaardiger bos dan de huidige omschrijving suggereert.

### Beantwoording

Het doel van het onderzoek is niet geweest een volledige inventarisatie uit te voeren en te rapporteren, maar om de landschappelijke en ecologische voorwaarden te bepalen voor het toegelaten gebruik, de toegelaten bebouwing of wijzigingen in de onderneming ten behoeve van het bestemmingsplan Oud Valkeveen, en welke grenzen moeten worden gesteld aan ontwikkeling. Het rapport is, naast andere overwegingen, aanleiding geweest om voor het speelpark een conserverende regeling in het bestemmingsplan op te stellen. Zodra geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden in het bestemmingsplan is een verder onderzoek niet nodig. Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft overwogen in de uitspraak onderscheidenlijk tussenuitspraak van 8 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:353, onder 19.3, is een wijzigingsbevoegdheid niet op één lijn te stellen met een uitwerkingsplicht. Anders dan bij een uitwerkingsplicht, waarbij de planologische aanvaardbaarheid van de uit te werken bestemming als een gegeven geldt, mag bij een wijzigingsbevoegdheid de aanvaardbaarheid van de nieuwe bestemming binnen het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid betrekking heeft slechts in beginsel als een gegeven worden beschouwd. Terwijl voor een uitwerkingsplicht gelet op artikel 3.6, eerste lid, onder b, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) geldt dat burgemeester en wethouders het plan moeten uitwerken, geldt voor een wijzigingsbevoegdheid gelet op het eerste lid, onder a, dat burgemeester en wethouders binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan kunnen wijzigen. Daarbij moet, zoals hiervoor onder 6. is overwogen, niet alleen worden voldaan aan de wijzigingsvoorwaarden maar dient ook te worden nagegaan of uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening, gelet op de betrokken belangen, wijziging van de oorspronkelijke bestemming gerechtvaardigd is. In zoverre bestaat er bij de wijzigingsbevoegdheid derhalve nog onzekerheid over realisatie van de in beginsel aanvaardbaar geachte bestemming (zie uitspraak van 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:522).

Ten aanzien van parkeren in het bos heeft het ecologisch rapport geconstateerd dat dit niet principieel onaanvaardbaar is, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Ook is in het rapport aangegeven dat – als er gekozen wordt voor een variant met parkeren aan de oostzijde van Oud Valkeveen – een afdoend onderzoek en een ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig is. Daaruit is gevolgd dat in het ontwerpbestemmingsplan parkeren in het bos niet als recht toegelaten is, maar pas na wijziging en dat aan toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voorwaarden zijn verbonden. Eén van de voorwaarden is dat het wijzigingsplan in overeenstemming is met de Wet natuurbescherming dan wel een op grond daarvan verleende ontheffing of vergunning. In dat kader zal verdere inventarisatie plaatsvinden.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### w. Inhoud reactie

Er is geen rekening gehouden met de verwachte stikstofdepositie van de parkeerterreinen ten westen en ten oosten van het speelpark.

### Beantwoording

Op dit aspect is onder u al ingegaan, waarnaar korthedshalve wordt verwezen.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

x. Inhoud reactie

Het rapport van het ecologische onderzoek kan naar het inzicht van Adressant niet als basis voor het bestemmingsplan dienen.

Beantwoording

Dit punt is een samenvatting / conclusie van de voorgaande ingebrachte punten, die elk afzonderlijk al hiervoor beantwoord zijn.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

y. Inhoud reactie

Adressant is niet akkoord met art 3.3.1 jo art 3 sub a dat seizoensgebonden dagrecreatie ten behoeve van het speelpark toelaat. Het oostelijk gelegen bos is geen speelterrein. Het betreft naar het inzicht van Adressant een gebied met hoge natuurwaarden die zich niet verdragen met de toegelaten bestemming

Beantwoording

Art 3.3.1 jo art 3 sub a heeft geen betrekking op het oostelijk gelegen bos, maar op de ten noorden van het speelpark gelegen strandzone. Het gaat hier om een reeds bestaande situatie waar ook bij vaststelling van het voorgaande bestemmingsplan dagrecreatief gebruik ten behoeve van het speelpark plaatsvond. Door de begrenzing van de diverse bestemmingen is bij vaststelling van het bestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Buitengebied' een deel van het speelpark onder overgangsrecht geplaatst. Er was echter geen zicht op verwezenlijking van de bos-/natuurbestemming omdat er geen intentie was om het gebruik als speelpark op die gronden te (doen) beëindigen. In het nieuwe bestemmingsplan worden de regeling weer in overeenstemming met het feitelijke gebruik gebracht.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

z. Inhoud reactie

Adressant kan zich niet verenigen met het bepaalde in art 4.1 sub d waar de gronden met de bestemming 'Natuur' mede zijn bestemd voor parkeren. De natuur wordt zo aangetast door bodemverdichting, verstoring van de rust en uitstoot door verkeer van NOx.

Beantwoording

Binnen de bestemming 'Natuur' is parkeren alleen toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' en onder de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 4.3. Dit betreft het in het bestemmingsplan vastleggen van het tijdelijke overloop-parkeerterrein op het weiland aan de westzijde van het speelpark – overeenkomstig de verleende en in werking getreden omgevingsvergunning. Het betreft dan ook geen algeheel toegelaten gebruik voor parkeren binnen 'Natuur' en geen nieuwe gebruiksrechten.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.



aa. Inhoud reactie

21. Niet akkoord met het bepaalde in artikel 4.3.1 voor zover er buiten het huidige speelpark mogelijkheden worden gecreëerd om in de aangrenzende natuurgebieden eveneens in die mate te recreëren.

Beantwoording

Art 4.3.1 heeft betrekking op de ten noorden van het speelpark gelegen strandzone. Het gaat hier om een reeds bestaande situatie waar ook bij vaststelling van het voorgaande bestemmingsplan dagrecreatief gebruik ten behoeve van het speelpark plaatsvond. Door de begrenzing van de diverse bestemmingen is bij vaststelling van het bestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Buitengebied' een deel van het speelpark onder overgangsrecht geplaatst. Er was echter geen zicht op verwezenlijking van de bos-/natuurbestemming omdat er geen intentie was om het gebruik als speelpark op die gronden te (doen) beëindigen. In het nieuwe bestemmingsplan worden de regeling weer in overeenstemming met het feitelijke gebruik gebracht.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

bb. Inhoud reactie

Artikel 4.3.2 sub k wordt als een niets zeggende bepaling gezien vanwege het ontbreken van een passende inventarisatie van de huidige toestand van de gebieden.

Beantwoording

Dit betreft het in het bestemmingsplan vastleggen van het tijdelijke overloopparkterrein op het weiland aan de westzijde van het speelpark – overeenkomstig de verleende en in werking getreden omgevingsvergunning. Aan de omgevingsvergunningverlening lag ecologisch onderzoek ten grondslag waarin de toestand van het terrein beschreven is zoals dat was voorafgaand aan afgifte van de omgevingsvergunning.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

cc. Inhoud reactie

Adressant kan zich niet verenigen met de in haar ogen magere omschrijving van natuur en bos in artikel 9 en artikel 9.1 sub a mede omdat met artikel 3.1 sub a ook ongewenst medegebruik voor onder andere dagrecreatie voor het speelpark mogelijk wordt gemaakt.

Beantwoording

De desbetreffende beschrijving van de natuur en het bos volgt rechtstreeks uit het Natuurbeheerplan voor het Natuurnetwerk Nederland (zie ook paragraaf 3.2.1.2 van de plantoelichting). Voor wat betreft het medegebruik voor het speelpark wordt verwezen naar de beantwoording onder w en y.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

dd. Inhoud reactie

Naar de mening van SBGH is verzuimd om aan artikel 9 conform het bepaalde in artikel 7 nadere eisen op te nemen over de aard en stellers van rapporten over natuurwaarden.

Beantwoording

De aan 'Waarde – Archeologie' gekoppelde onderzoeks- en deskundigheidseisen zijn in artikel 7 opgenomen omdat daar (anders dan binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur') geen absolute verbodsbepalingen gelden maar bouwmogelijkheden onder voorwaarden worden geboden. Dat vergt binnen de archeologische dubbelbestemming een nadere toetsing.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

ee. Inhoud reactie

Naar het inzicht van Adressant is artikel 14 in strijd met de rechtszekerheid omdat het onvoldoende geobjectiveerd zou zijn en een niet hanteerbare relatie met een privaatrechtelijke overeenkomst zou hebben.

Beantwoording

Mede gelet op de rechtszekerheid van belanghebbenden dient in een wijzigingsbepaling in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een op artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro berustende wijzigingsbevoegdheid dient derhalve in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. De vraag of een wijzigingsbepaling door voldoende objectieve normen wordt begrensd hangt af van de omstandigheden van het geval. Hierbij kan onder meer belang worden gehecht aan de aard van de wijziging, de omvang van het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid ziet en de aanleiding voor het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid. Onder omstandigheden kan voldoende zijn dat duidelijk is welke bij het plan gelegde bestemming in welke andere bestemming kan worden gewijzigd.

Vast staat dat duidelijk is ten behoeve van welk gebruik de wijzigingsbevoegdheid kan worden toegepast, welke omvang dat kan hebben en waar zich dat mag bevinden. Dat zijn objectieve begrenzingen van de wijzigingsbevoegdheid. Gelet op deze voorwaarden bestaat voldoende duidelijkheid over de invulling van dit wijzigingsgebied.

De formulering van de wijzigingsvoorwaarden, waarbij termen worden gehanteerd die een nadere invulling behoeven door het college, is niet ongebruikelijk en wordt aanvaard door de ABRS (zie bijv. uitspraken 201604121/1/R1 d.d. 1 februari 2017, 201307247/5/R2 d.d. 16 september 2015 en 201403245/1/R1 d.d. 18 maart 2015). De omstandigheid dat nog niet duidelijk is hoe precies invulling wordt gegeven aan de wijzigingsbevoegdheden is inherent aan het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Verder staat tegen een besluit tot vaststelling van een wijzigingsplan ingevolge artikel 8:1 van de Awb in samenhang met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2, aanhef en onder Wro, onder c, van bijlage 2 bij de Awb beroep open.

Welke maatregelen noodzakelijk zijn om aan de voorwaarden te voldoen vergt nadere studie en uitwerking. Beoogd wordt het toelaten van parkeren in het bos af te

laten hangen van een nader afwegingsmoment. De wijzigingsbevoegdheid is daarvoor het geëigend middel, de afweging vindt plaats bij vaststelling van het wijzigingsplan.

Uit de planregels volgt op welke wijze het college van burgemeester en wethouders dient te beoordelen of aan de voorwaarden wordt voldaan:

Ad h: de landschappelijke en ecologische waarden zijn onder 1 tot en met 3 geconcretiseerd.

Ad i: de maatregelen moeten betrekking hebben op het voorkomen van geluidhinder, lichthinder en zwerfvuil.

Ad j: de maatregelen dienen te zijn gericht op het voorkomen van een grotere verkeersaantrekkende werking en parkeerbehoefte door het speelpark dan bestaand – de bestaande parkeercapaciteit binnen het plangebied is ca. 483 pp op eigen terrein en gedurende maximaal 20 piekdagen 500 pp op het overloopterrein, zoals door middel van het verkeersonderzoek is vast komen te staan.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

ff. Inhoud reactie

Voorts stelt Adressant dat onnodig in artikel 14.3 onder d het genoemde grasland onder Natuurnetwerk Nederland (NNN) zou moeten worden gebracht omdat het reeds voldoende zou zijn beschermd.

Beantwoording

De voorwaarde uit de PRV dat oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland gelijk dient te blijven dient op zichzelf beoordeeld te worden en niet te worden verward met instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura2000-gebied. Deze zijn complementair.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

gg. Inhoud reactie

Naar de mening van Adressant is er geen onderzoek gedaan naar de veronderstelde verkleining van het parkeerterrein binnen het speelpark. Daarmee zou het parkeerprobleem door het speelpark zelf zijn veroorzaakt.

Beantwoording

In tegenstelling tot wat Adressant aangeeft is er nooit sprake geweest van een parkeercapaciteit van 700 parkeerplaatsen op eigen terrein en er heeft zich dan ook geen vermindering van de parkeercapaciteit op eigen terrein voorgedaan. De vermelding van dit aantal in de milieuvergunningaanvraag betrof geen bestaande situatie op eigen terrein maar een voornemen om dat aantal te realiseren. Feitelijk was en is sprake van ca. 719 parkeerplaatsen door een combinatie van parkeren op eigen terrein (ca. 483 pp), in de openbare ruimte (ca. 156 pp) en op het overloopterrein van de begraafplaats (ca. 80 pp).

Dit onderwerp is in het overleg met de klankbordgroep over het bestemmingsplan naar voren gekomen. Dat is vervolgens nader onderzocht en daaruit bleek geen verkleining van het oppervlak parkeren op eigen terrein. Daarover is vervolgens aan de klankbordgroep met luchtfoto's en basiskaarten gerapporteerd.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

hh. Inhoud reactie

Tenslotte concludeert SBGH dat het bestemmingsplan onzorgvuldig tot stand is gekomen en verzoekt het ontwerpbestemmingsplan niet goed te keuren en de voor haar inzet en het opstellen van deze zienswijze gemaakte kosten te vergoeden.

Beantwoording

Dit punt is een samenvatting / conclusie van de voorgaande ingebrachte punten, die elk afzonderlijk al hiervoor beantwoord zijn. Van een kostenvergoeding voor het indienen van een zienswijze kan geen sprake zijn.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

## 5 Zienswijze 5

a. Inhoud reactie

Adressanten hopen dat het nieuwe bestemmingsplan een oplossing biedt voor de parkeeroverlast. Het toestaan van parkeren in het bos wordt echter afgewezen, omdat dit natuur betreft.

Beantwoording

De status van Natuurnetwerk Nederland en de natuurwaarden zijn nadrukkelijk meegewogen. Dit komt tot uiting in de voorwaarden die gesteld worden aan de toepassing van de wijzigingsmogelijkheid. Uitrui van gronden ter compensatie van verlies aan oppervlak Natuurnetwerk maakt daarvan deel uit. Voorts is uit het overleg ex artikel 3.1.1 Bro gebleken dat de provincie (die de begrenzing van het Natuurnetwerk bepaalt) en Staatsbosbeheer (beheerder van het Natuurnetwerk) de beoogde parkeeroplossing in het bos ondersteunen – deze standpunten maken eveneens deel uit van de afweging.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

b. Inhoud reactie

Mocht de gemeenteraad volharden in het mogelijk maken van een parkeerterrein aan de oostzijde, dan wenst Adressant in ieder geval in het bestemmingsplan vastgelegd te hebben dat de ontsluiting van dit extra parkeerterrein uitsluitend via de bestaande ontsluiting aan het einde van de Valkeveenselaan zal geschieden. Het is niet wenselijk dat een nieuwe of extra in- of uitgang van het bestaande dan wel het nieuw te realiseren uitbreidingsparkeerterrein via de onverharde zandweg Oud Huizerweg mogelijk wordt gemaakt.

Beantwoording

Tussen het wijzigingsgebied en de onverharde zandweg Oud Huizerweg bevindt zich een strook oud bos dat geen deel uitmaakt van het wijzigingsgebied, bestemd is als 'Bos' en daardoor niet doorsneden kan worden ten behoeve van het parkeren. Bovendien is een voorwaarde voor toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid van het instandhouden en versterken van de oude bosstrook langs de

Oud Huizerweg. De ontsluiting van het bosparkeren kan dan ook uitsluitend via de bestaande ontsluiting aan het einde van de Valkeveenselaan geschieden. Het nieuwe bestemmingsplan komt dan ook al tegemoet aan de wens van Adressant.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

c. Inhoud reactie

Direct bij de ingang van het parkeerterrein wordt in het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid geschapen voor een "speelvoorziening 5" met een maximale bouwhoogte van 25 meter. Dit is uitermate hoog en ook vreemd, omdat op het direct naastgelegen terrein "wijzigingsgebied 2 zone" in de toelichting gesteld wordt dat aan de randen van het terrein slechts een speeltoestelhoogte van 10 meter wenselijk is. Verzocht wordt dan ook de maximale bouwhoogte voor het gehele terrein rondom de gemarkeerde kern vast te stellen op maximaal 10 meter.

Beantwoording

De exploitant heeft in het voorjaar van 2018 diverse omgevingsvergunningen aangevraagd en ook verkregen voor onder andere twee attracties 'Ferris wheels' (bouwhoogte 22 m) en vier speeltoestellen 'Dukdalfstoren' (bouwhoogte 25 m). Adressant refereert in de zienswijze naar één van deze toestellen.

Ook wij hebben geconstateerd dat de bouwhoogte van de toestellen significant hoger is dan alle andere bestaande toestellen op het speelpark: deze zijn allemaal lager dan 15 meter. De toestellen van 22 resp. 25 meter hoog zijn dan ook niet een logische en passende voortzetting van de bestaande invulling en ruimtelijke uitstraling van het speelpark. De destijds door de exploitant ingediende omgevingsvergunningaanvragen moesten echter vergund worden, omdat het voorheen geldende bestemmingsplan geen basis bood voor weigering. In dit nieuwe bestemmingsplan moeten wij het door verkrijging van de vergunningen verkregen bouwrecht respecteren.

Deze vergunningaanvragen hebben de gemeenteraad aanleiding gegeven het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor te bereiden om ongewenste effecten op de omliggende natuur en het woon- en leefklimaat die kunnen volgen uit intensivering of verandering van het karakter van het speelpark te voorkomen. Onderdeel van het nieuwe bestemmingsplan is het terugbrengen van de toegelaten bouwhoogte van toestellen.

De bouw van deze toestellen op het parkeerterrein is bovendien onwenselijk omdat daardoor de parkeercapaciteit op eigen terrein afneemt, terwijl er zich al een parkeerprobleem voordoet dat onaanvaardbare gevolgen heeft in de openbare ruimte en overlast veroorzaakt in de woonomgeving. Partijen spannen zich in om tot oplossingen voor het parkeerprobleem te komen en daar past een verkleining van de parkeercapaciteit op eigen terrein niet bij. Voorwaarde voor medewerking aan de (ook) door de Adressant gewenste oplossing in het bos is dat de toestellen op het huidige parkeerterrein niet worden gerealiseerd. Het nieuwe bestemmingsplan komt dan ook al tegemoet aan de wens van Adressant.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

d. Inhoud reactie

In het onderzoek ecologie en landschap d.d. 13 juni 2019 zoals opgesteld door Bureau Els en Linde b.v. wordt op bladzijde 13 geadviseerd in het kader van ecologie en landschap de geluidscontour vast te leggen in het bestemmingsplan.

Aangehaald wordt dat een effectniveau van 42 db(A) op bosvogels als norm geldt. Dit advies lijkt niet te zijn opgevolgd nu er geen geluidscontour in het Bestemmingsplan is opgenomen. Verzocht wordt dan ook, conform het advies van het door de gemeente ingeschakelde adviesbureau, deze geluidscontour in het bestemmingsplan vast te leggen.

#### Beantwoording

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geconstateerde geluidcontour wordt bepaald door het aantal, de positie en de hoogte van attracties en speeltoestellen. Ook de positie en omvang van de parkeergelegenheid is bepalend.

Uit de berekeningen blijkt dat de toevoeging van de al vergunde, maar nog niet gerealiseerde toestellen leidt tot merkbare toename van de geluidbelasting en dat een toevoeging van (volgens het voorheen geldende bestemmingsplan toegelaten) grote attracties een onaanvaardbare extra geluidbelasting tot gevolg heeft.

Het opnemen van geluidcontouren zou leiden tot de verplichting om bij elke omgevingsvergunning een akoestisch onderzoek uit te voeren.

In de volgende gevallen is een akoestisch onderzoek bij een melding voor het oprichten of veranderen van een inrichting (bedrijfsactiviteit) op grond van het Activiteitenbesluit verplicht of kan het bevoegd gezag er om vragen:

- a. inrichting met aangewezen activiteiten (artikel 1.11)
- b. inrichting op een gezoneerd industrieterrein
- c. inrichting met een zeer reële kans op geluidhinder

De situaties a en b zijn op basis van desbetreffende wettelijke bepalingen niet aan de orde voor het speelpark. Of situatie c aan de orde is moet beoordeeld worden op basis van de specifieke kenmerken van de inrichting.

Ten aanzien van c. geldt dat als uit de Activiteitenmeldinggegevens blijkt dat de kans op geluidhinder zeer reëel is kan het bevoegd gezag binnen vier weken na ontvangst van de melding besluiten dat een akoestisch onderzoek wordt overgelegd (art. 1.11 lid 5). Hiervoor moet het bevoegd gezag aannemelijk maken dat het geluidsniveau en/of het maximale geluidsniveau meer bedraagt dan de toegelaten waarden. Het gaat om gevallen waarin gelet op de te verwachten bronvermogens en afstanden tot gevoelige objecten de normen zullen worden overschreden. Uit het geluidonderzoek is gebleken dat de geluidemissie ruim onder de normen blijft: de maximale waarden zijn 45 dB(A)/46dB(A) terwijl het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau 50 dB(A) mag bedragen. Er is daardoor geen sprake van een inrichting met een zeer reële kans op geluidhinder en het Activiteitenbesluit rechtvaardigt voor dit speelpark niet dat bij elke wijziging op het speelpark een akoestisch onderzoek wordt uitgevoerd.

Uit het voor dit bestemmingsplan uitgevoerde akoestisch onderzoek blijkt dat de geconstateerde geluidcontour wordt bepaald door het aantal, de positie en de hoogte van attracties en speeltoestellen. Ook de positie en omvang van de parkeergelegenheid is bepalend.

Uit de berekeningen blijkt dat de toevoeging van de al vergunde, maar nog niet gerealiseerde toestellen leidt tot merkbare toename van de geluidbelasting en dat

een toevoeging van (volgens het voorheen geldende bestemmingsplan toegelaten) grote attracties een onaanvaardbare extra geluidbelasting tot gevolg heeft.

De planregeling in het ontwerpbestemmingsplan is erop gericht om te sturen op de in het onderzoek geïdentificeerde factoren die bepalend zijn voor de geluidemissie: er wordt gestuurd op aantal, positie, hoogte en omvang van de geluidbronnen. Het legt daarmee de bestaande situatie en de relevante geluidbronnen conserverend vast. Er kunnen geen attracties worden toegevoegd en de grote attracties zijn zonder meer uitgesloten. Daarmee is de geluidhinder voor de omgeving begrensd. Bovendien voorziet het plan in de systematiek dat bij vervanging van toestellen deze niet dicht bij de rand van het speelpark kunnen worden gepositioneerd, het wordt bevorderd deze naar het centrum van het speelpark te brengen. Dat is gunstig voor de geluiduitstraling van het speelpark. Deze wijze van begrenzen is praktisch uitvoerbaar en goed toetsbaar.

Geluidcontouren hebben een disproportionele onderzoekslast tot gevolg, die niet wordt gerechtvaardigd door de wettelijke bepalingen (Activiteitenbesluit) en het te bereiken doel, nu de gekozen plansystematiek een eenvoudig instrumentarium voor handen is dat een vergelijkbaar resultaat oplevert.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

## 6 Zienswijze 6

### a. Inhoud reactie

Van Speeltuin via Speelpark naar Pretpark. Deze karakteristieke en kleinschalige speeltuin is de laatste jaren veranderd in een op omzet en winst gerichte onderneming. Er worden steeds meer (en grotere) installaties gebouwd die afwijken van het oorspronkelijke karakter, waardoor ook veel meer lawaai in de buurt ontstaat. En de al maar toenemende toevloed van bezoekers legt steeds meer druk op het oorspronkelijk karakter van de omgeving.

Voor het oplossen van de problemen dient prioriteit te worden gegeven aan het algemeen belang en gezocht dient te worden in limitering van de activiteiten tot een voor alle belanghebbenden acceptabel niveau en wel zodanig dat het oorspronkelijke karakter van de omgeving behouden blijft. (Dit doel omschrijft de gemeente zelf in de plannen onder 4.2.1). 'Oorspronkelijk' leidt immers tot: grenzen aan de groei die dat karakter verstoren.

### Beantwoording

De exploitant heeft in het voorjaar van 2018 diverse omgevingsvergunningen aangevraagd en ook verkregen voor onder andere één attractie 'Sky tower' (bouwhoogte 25 m), twee attracties 'Ferris wheels' (bouwhoogte 22 m) en vier speeltoestellen 'Dukdalftoren' (bouwhoogte 25 m).

Ook wij hebben geconstateerd dat de bouwhoogte van de toestellen significant hoger is dan alle andere bestaande toestellen op het speelpark: deze zijn allemaal lager dan 15 meter. Hogere toestellen leiden ook tot (ongewenst) meer geluiduitstraling. De realisatie van toestellen van meer dan 10-15 meter zijn dan ook niet een logische en passende voortzetting van de bestaande invulling en ruimtelijke

uitstraling van het speelpark. Deze vergunningaanvragen hebben de gemeenteraad aanleiding gegeven het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor te bereiden om ongewenste effecten op de omliggende natuur en het woon- en leefklimaat die kunnen volgen uit intensivering of verandering van het karakter van het speelpark te voorkomen. Onderdeel van het nieuwe bestemmingsplan is het terugbrengen van de toegelaten bouwhoogte van toestellen. Er kunnen geen attracties worden toegevoegd en de grote attracties zijn zonder meer uitgesloten. Bovendien voorziet het plan in de systematiek dat bij vervanging van toestellen deze niet dicht bij de rand van het speelpark kunnen worden gepositioneerd, het wordt bevorderd deze naar het centrum van het speelpark te brengen. Dat is gunstig voor de geluiduitstraling van het speelpark.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

b. Inhoud reactie

In de kern is de 'deal' dat (nog niet gerealiseerde) uitbreiding van het park wordt 'beperkt', waar tegenover een enorme uitbreiding van parkeermogelijkheid wordt toegestaan. Een daarvan is de mogelijkheid om gedurende 10 jaar 500 extra auto's op 20 dagen per jaar in een weiland westelijk van het speelpark te parkeren. Met extra parkeerplaatsen neemt de verkeersstroom natuurlijk niet af. Integendeel: wij verwachten dat hierdoor alleen maar meer verkeer en dus weer meer parkeerbehoefte gaat ontstaan.

Beantwoording

Onder a zijn wij al ingegaan op de onwenselijkheid van meer en grotere toestellen op het speelpark en de wijze waarop de planregeling daaraan grenzen stelt.

Het parkeervraagstuk is één van belangrijke factoren die de ervaren hinder van het speelpark beïnvloedt. De door omwonenden ervaren overlast was de directe aanleiding voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan en ter verbetering van de verkeerveiligheid en vermindering van de parkeerdruk op de openbare ruimte zijn verkeersbesluiten genomen (instellen parkeerverbod) en een omgevingsvergunning verleend voor het tijdelijke overloopparkerterrein.

De toevoeging van parkeercapaciteit om pieken in de parkeerdruk op te vangen (nu tijdelijk aanwezig voor 20 dagen per jaar) en het parkeerverbod op het noordelijke deel van de Valkeveenselaan hebben ervoor gezorgd dat de verkeerssituatie op de Valkeveenselaan duidelijk is verbeterd – van de voorheen bestaande onoverzichtelijkheid, verkeersonveiligheid en het parkeren langs de weg is geen sprake meer. Wij zijn dan ook van oordeel dat een structurele en toekomstbestendige parkeeroplossing van groot belang is om toekomstige problemen te voorkomen. Het toelaten van een nieuwe parkeervoorziening aan de oostzijde bij het speelpark (na opheffing van het overloopterrein aan de westzijde) lijkt, verkeerskundig gezien, een goede oplossing.

In dat licht is de bouw van de al vergunde hoge toestellen (Ferris wheels en Dukdalfstorens) op het parkeerterrein onwenselijk omdat daardoor de parkeercapaciteit op eigen terrein afneemt, terwijl er zich al een parkeerprobleem voordoet dat onaanvaardbare gevolgen heeft in de openbare ruimte en overlast veroorzaakt in de



woonomgeving. Partijen spannen zich in om tot oplossingen voor het parkeerprobleem te komen en daar past een verkleining van de parkeercapaciteit op eigen terrein niet bij. Voorwaarde voor medewerking aan de (ook) door de Adressant gewenste oplossing in het bos is dat de toestellen op het huidige parkeerterrein niet worden gerealiseerd.

Een nieuwe groei van verkeer en parkeerbehoefte door het speelpark na het bieden van een parkeeroplossing in het bos is ongewenst. Daarom is als voorwaarde aan de wijzigingsbevoegdheid verbonden dat privaatrechtelijk dan wel publiekrechtelijk of in combinatie van beide verzekerd is dat maatregelen worden getroffen ter voorkoming van een grotere verkeersaantrekkende werking en een grotere parkeerbehoefte.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

c. Inhoud reactie

Er komt volgens de plannen een capaciteit van 1.063 parkeerplaatsen beschikbaar. In de Rapportage van Goudappel Coffeng worden daar allerlei beschouwingen over gegeven, maar wat wij missen is de conclusie dat een verkeersstroom van ruim 1.000 auto's per dag neerkomt op 's morgens een heengaande stroom van ongeveer 333 auto's per uur heen en 's avonds weer terug, en dat dit dan neerkomt op iedere 5 seconden een auto langs je huis aan de Valkeveenselaan. Wij kunnen ons geen enkel tegenargument voorstellen dat aantoont dat dit geen overlast is, die beperkt moet worden.

Beantwoording

*Ten aanzien van het aantal parkeerplaatsen:*

De bestaande situatie is momenteel dat er 563 parkeerplaatsen beschikbaar zijn en uitsluitend gedurende 20 piekdagen zijn er in totaal 1.063 parkeerplaatsen beschikbaar.

Zodra de omgevingsvergunning voor het tijdelijke overloopparkerterrein op het weiland onherroepelijk is vervallen de 80 parkeerplaatsen bij de begraafplaats. Dan is de reguliere parkeercapaciteit 483 parkeerplaatsen en alleen gedurende 20 dagen per jaar is de capaciteit 983 parkeerplaatsen.

Deze aantallen zijn niet het gevolg van het nieuwe bestemmingsplan, maar zijn reeds bestaand. Het nieuwe bestemmingsplan leidt niet tot een vergroting van de parkeercapaciteit.

Indien in de toekomst gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid om parkeren in het bos toe te staan, wordt voordien het parkeren van 500 auto's op het weiland beëindigd.

*Ten aanzien van de verkeersbewegingen:*

Goudappel Coffeng heeft in haar onderzoek verkeerstellingen gedaan en de verkeersafwikkeling beoordeeld. De resultaten daarvan zijn opgenomen in haar rapport dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Daaruit blijkt (beargumenteerd) dat de omliggende wegen en kruispunten de verkeersintensiteiten goed kunnen verwerken, mits voldoende parkeercapaciteit beschikbaar is.

In de geluidrapportage van M+P is onderzocht welke geluidhinder vanwege dat wegverkeerslawaai aan de orde is. Geconstateerd is dat op de reguliere drukke dagen wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van  $L_{Aeq}$  50 dB(A) en dat op de extra drukke dagen, wanneer de maximale parkeercapaciteit beschikbaar is, met 2 dB overschreden. Dat doet zich voor op de gevel van één woning (Valkeveenselaan 20), die zich op zeer korte afstand van de rijbaan bevindt. De absolute grenswaarde bedraagt 65 dB(A). Deze wordt ruimschoots onderschreden.

De in het onderzoek van Goudappel Coffeng geconstateerde verkeersintensiteiten en de in het onderzoek van M+P geconstateerde geluidbelasting is een bestaande situatie en is niet het gevolg van dit nieuwe bestemmingsplan. Het nieuwe bestemmingsplan leidt niet tot een vergroting van de verkeersintensiteiten.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

d. Inhoud reactie

Stikstof-uitstoot vlak bij natuurgebieden is strijdig met de wet. Het feit dat hier jarenlang niet op gehandhaafd is door de diverse overheden, doet daar niets aan af. Recente uitspraken van de Raad van State bewijzen dit.

Beantwoording

Het Natura2000-gebied Eemmeer & Gooimeer zuidoever is niet aangeduid als gevoelig voor de stikstofdepositie. Een berekening van de depositie is voor het Natura 2000-gebied niet noodzakelijk.

De Gooise Noordflank is geen Natura2000-gebied, maar maakt deel uit van het Natuurnetwerk Nederland. De Gooise Noordflank ligt op een afstand van meer dan een kilometer van het Speelpark en het voorliggende bestemmingsplan heeft geen betrekking op die gronden. Anders dan Natura2000-gebied heeft het Natuurnetwerk Nederland geen externe werking en is eventuele stikstofdepositie vanwege het Speelpark op de Gooise Noordflank geen criterium.

Het bestemmingsplan leidt niet tot een toename van de verkeersaantrekkende werking van het park. Het legt de bestaande omvang van het park, de bestaande hoeveelheid en soorten toestellen, de bestaande bebouwing en de bestaande parkeervoorzieningen conserverend vast. Het bestemmingsplan leidt dan ook niet tot een toename van luchtverontreiniging noch tot een toename van stikstofdepositie. Het voorgaande bestemmingsplan maakte deze negatieve ontwikkelingen wel mogelijk.

Alleen wanneer de exploitant de gronden in het bos verwerft en voor die gronden een wijzigingsplan wordt vastgesteld ontstaat een nieuwe ontwikkeling binnen het plangebied. Dat betreft een verplaatsing van bestaande parkeercapaciteit binnen het plangebied en heeft evenmin tot nieuwe verkeersaantrekkende werking zodat aannemelijk is dat de luchtkwaliteit / stikstofuitstoot niet verslechtert ten gevolge van dat toekomstige wijzigingsplan. Aan toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is bovendien de voorwaarde verbonden dat het wijzigingsplan in overeenstemming is met titel 5.2 van de Wet milieubeheer – dat betreft de wettelijke grenswaarden voor de luchtkwaliteit.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

e. Inhoud reactie

De verkeerssituatie over de Meentweg. Deze is namelijk volledig ongeschikt als route voor bezoekers van het speelpark. De Rapportage van Goudappel Coffeng ondersteunt dit. Wij vinden nu dat er, samen met welke oplossing er ook komt voor het speelpark, een definitieve en effectieve maatregel moet worden ingevoerd die het voor bezoekers van het speelpark onmogelijk maakt de Meentweg met een auto te gebruiken.

Beantwoording

Goudappel Coffeng heeft geconstateerd dat de Meentweg incidenteel wordt gebruikt door verkeer vanaf het speelpark. Vanuit het tijdelijke overloopterrein ten westen van het park rijden sommige auto's weg via de Meentweg. Deze smalle en deels onverharde weg is niet geschikt als route van en naar Oud Valkeveen. Verkeersregelaars verwijzen vertrekkende automobilisten wel naar de Valkeveenselaan, maar de verkeersregelaars blijven niet tot de sluitingstijd van het park (meestal gaan ze na ca. 15.00 weg).

Goudappel Coffeng deed de aanbeveling een afslagverbod naar rechts in te stellen en/of fysieke aanpassingen (bijvoorbeeld paaltjes) aan te brengen waardoor vanaf het overloopterrein niet eenvoudig rechtsaf geslagen kan worden.

Deze aanbevelingen worden betrokken in de verdere uitwerkingen om de verkeers- en parkeerproblematiek op te lossen. Het is geen onderwerp dat geregeld kan worden in een bestemmingsplan, maar de aanbevelingen kunnen wel leiden tot het nemen van verkeersbesluiten.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

## 7 Zienswijze 7

a. Inhoud reactie

Het ontwerpbestemmingsplan biedt onvoldoende basis voor inbreiding ten behoeve van extra parkeerplaatsen. Parkeerplaatsen op het eigen terrein van het speelpark geniet de voorkeur.

Beantwoording

Om te voorkomen dat het parkeerterrein kan worden benut als speelpark ten koste van de parkeercapaciteit, is er voor gekozen om het parkeerterrein als zodanig aan te duiden en te regelen dat deze gronden uitsluitend mogen worden gebruikt als parkeerterrein. Het vigerende bestemmingsplan kende deze gebruiksbeperking niet en stond toe dat op het parkeerterrein onbeperkt toestellen konden worden geplaatst.

In overleg met het speelpark is aandacht gevraagd voor de optimalisatie van het parkeerterrein, zowel in het recreatiepark zelf als op het huidige parkeerterrein. Men heeft aangegeven bij het uitwerken van de plannen voor een oplossing van de parkeerproblematiek dit mee te nemen. Optimalisatie van het parkeerterrein ten koste van de recreatiepark zelf is niet afdwingbaar en is om die reden ook niet meegenomen in het voorliggende bestemmingsplan.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

b. Inhoud reactie

De onderbouwing van het bestemmingsplan is summier, met name ten aanzien van flora en fauna. Als voorbeeld wijst Adressant op het ecologisch rapport van Els & Linde B.V.. In dit rapport ontbreekt bijv. een systematische analyse van de aanwezige flora en fauna. Een opmerking als "De avifauna bestaat uit verschillende mezen" op p.6 gaat volledig voorbij aan de soortenrijkheid die wij in onze tuin op ca. 200m afstand ervaren. Wat is de impact van de extra parkeerplaatsen op de aanwezigheid van deze soorten en aantallen? Daarnaast is het opmerkelijk dat sommige aandachtspunten van Els & Linde B.V. ontbreken in de conclusies en advisering op p.13 zoals bijv. de alinea "Op het park staan verschillende bomen. [...] Door het intensieve gebruik [...] zijn weinig tot geen broedvogels aangetroffen." op p.6. Wat is de betekenis van deze observatie voor de nieuwe parkeerterreinen aan de oostzijde?

Beantwoording

De citaten die Adressant aanhaalt zijn beide afkomstig van pagina 6 van het ecologisch rapport. Op die pagina wordt een omschrijving gegeven van de eigen waarnemingen van de ecooloog tijdens zijn bezoeken aan de locatie. Het zijn feitelijke, waardevrije observaties van wat op het moment van bezoeken aanwezig was. Daarmee is niet gesteld dat andere dieren of planten in het gebied niet kunnen voorkomen, ze zijn alleen niet waargenomen op dat moment van bezoek. Het is dan ook niet zo dat de rapportage uitsluitend gebaseerd is op eigen waarnemingen, het is allereerst gestoeld op literatuuronderzoek en de instandhoudingsdoelen van het Natuurnetwerk Nederland en het Natura2000-gebied. De rapportage richt zich primair (doch niet uitsluitend) op de planten en dieren die voor deze instandhoudingsdoelen relevant zijn. Alle daarvoor relevante waarden zijn in de rapportage belicht.

De analyse / beoordeling van de effecten van het speelpark en het parkeren op de natuurwaarden komen aan bod op de pagina's 8 tot en met 12. Op pagina 10, 11 en 12 is expliciet ingegaan op het effect van parkeren. Daaruit blijkt dat een effect op het Natuurnetwerk niet te vermijden is. De effecten kunnen verminderd worden door een wijziging van de begrenzing van het Natuurnetwerk en door met de inrichting rekening te houden met de ecologische waarden. Een strook van het weiland ten noorden van het bosje valt momenteel buiten het Natuurnetwerk – een uitruil kan het verlies aan oppervlakte minimaliseren. Als er gekozen wordt voor een variant met parkeren aan de oostzijde van Oud Valkeveen dan is in het kader van de soortbescherming een afdoend onderzoek en een ontheffing van de Wet natuurbescherming noodzakelijk. Het kan daarnaast een landschappelijke verstoring opleveren. Met een juiste inrichting kan de verstoring beperkt worden, maar waarschijnlijk niet helemaal worden voorkomen.

Wegens de ligging in een natuurgebied is het toelaten van een nieuwe parkeervoorziening niet zonder meer mogelijk, maar ook niet principieel onaanvaardbaar. De daaraan te stellen voorwaarden zijn nog slechts op hoofdlijnen te formuleren en hoe aan deze voorwaarden voldaan zal worden vergt nog uitwerking. Er is daarom op dit moment onvoldoende basis om een nieuwe parkeervoorziening in

het bos bij recht toe te laten. Om die reden wordt in dit bestemmingsplan een samenstel van wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Indien wordt voldaan aan de daaraan gestelde voorwaarden zijn onaanvaardbare effecten voor de natuur uitgesloten. Deze voorwaarden zijn in de planregels verankerd.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

c. Inhoud reactie

De analyse van natuurwaarden voor de zone die valt binnen het NNN is niet volledig. Voor een analyse van de natuurwaarden binnen het Natuurnetwerk Nederland eist de provincie Noord-Holland om gebruik te maken van de tabel 'Actuele en potentiële natuurwaarden in relatie tot de vereiste abiotische en ruimtelijke condities' op p.130-132 van de Bijlage Gooi Noord van het plan IMRO.8002.PRVNNW2019-VG01 van de provincie Noord-Holland: "Deze tabel geeft [...] inzicht in de aspecten waarmee rekening dient te worden gehouden in het ecologisch onderzoek naar de mogelijke (significante) gevolgen van een plan of project in het NNN". Dit is overduidelijk niet toegepast door bureau Els & Linde B.V. in hun genoemde analyse.

Beantwoording

Het voorliggende bestemmingsplan maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een significante vermindering van de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden. De door Adressant aangehaalde analyse is voor de vaststelling van de nu bij recht toegelaten gebruiks- en bouwmogelijkheden niet nodig.

Parkeren in het bos wordt door het nieuwe bestemmingsplan niet toegestaan. Pas wanneer een wijzigingsplan in procedure wordt gebracht en wordt vastgesteld, wordt bosparkeren planologisch toegelaten. Toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is afhankelijk gesteld van wijziging / herziening van de PRV. De wijze waarop het bosparkeren wordt vormgegeven en de toetsing aan de voorwaarden van de PRV voldaan is nog onderwerp van studie en uitwerking. De (volledige) analyse zoals bedoeld door Adressant is in dat kader wellicht nodig, tenzij de voor bosparkeren aan te wenden gronden op dat moment geen onderdeel meer vormen van het NNN. Die situatie doet zich voor indien de provincie gebruikt maakt van haar bevoegdheid op grond van artikel 19, achtste lid van de PRV. In haar reactie in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro (paragraaf 8.4.1 van de plantoelichting) heeft de provincie aangegeven onder voorwaarden bereid te zijn medewerking te verlenen aan het wijzigen van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland om deze plannen mogelijk te maken.

Ten behoeve van het vaststellen van de haalbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid is in het ecologisch onderzoek ingegaan op de mogelijke effecten van het bosparkeren op het NNN. Dat is onder b al behandeld.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

d. Inhoud reactie

De plankaart van het ontwerpbestemmingsplan is globaal en niet duidelijk genoeg. De (met een rode lijn aangegeven) contouren van de uitbreidingsruimte voor parkeren aan de oostzijde zijn wel erg ruim en schetsmatig weergegeven. Waarom wordt gekozen voor juist deze invulling? Welke dichtheid van parkeerplaatsen wordt nagestreefd? Het advies van genoemde Els & Linde B.V. over het "instandhouden en versterken van de oude bosstrook langs de Oud Huizerweg" is wel erg smal uitgevallen. waarom is hiervoor gekozen?

Beantwoording

De wijzigingsbevoegdheid omvat een grondgebied van 1,9 ha, dat groter is dan de maximale omvang die het bosparkeren zal kunnen hebben: in de wijzigingsregels van het ontwerpbestemmingsplan werd bepaald dat de omvang van het aanduidingsvlak 'parkeerterrein' binnen de bestemming 'Bos' niet groter mag zijn dan 1,3 hectare.

De omvang van het wijzigingsgebied van 1,9 ha maakt mogelijk dat aan de hand van nadere studie de exacte begrenzing van het bosparkeren nog kan worden bepaald. De begrenzing van het wijzigingsgebied in het ontwerpbestemmingsplan is bepaald door

- aansluiting op het speelpark, zodat ontsluiting via de bestaande toegang van het bestaande parkeerterrein mogelijk is.
- 40 meter afstand van het Natura 2000-gebied Eemmeer & Gooimeer zuidover.
- behoud van de strook 'oud bos' langs de Oud Huizerweg.
- een breedtemaat van 50 meter van het gebied, waarbinnen effectieve ruimte voor parkeren met landschappelijke en ecologische inpassing mogelijk is.

De maximaal mogelijke oppervlakte van het aanduidingsvlak 'parkeerterrein' van 1,3 ha is gebaseerd op het bij efficiënte inrichting benodigde oppervlak parkeerareaal (1,0 ha voor ca. 400 pp), vermeerderd met een opslag van 30% voor 'inefficiëntie' om te kunnen komen tot een landschappelijke en ecologische inpassing. Dat leidt tot een totaaloppervlak van maximaal 1,3 ha.

Om te verzekeren dat wordt voldaan aan de PRV is de regeling ten aanzien van het oppervlak 'parkeerterrein' aangepast door het toe te laten oppervlak gelijk te stellen aan het oppervlak van het weiland kadastraal bekend gemeente Naarden, sectie A, nummer 1484. Dat oppervlak is 1,1262 ha. Aan de voorwaarden in artikel 14.3 is voorts een aanvullende bepaling toegevoegd die mogelijk maakt een groter oppervlak 'parkeerterrein' van 0,1738 hectare toe te staan indien daardoor beter wordt tegemoet gekomen aan de voorwaarde dat het parkeerterrein op aanvaardbare wijze in de landschappelijke en ecologische waarden wordt ingepast. De maat van de strook oud bos is voortgekomen uit archiefonderzoek en veldwaarneming waaruit de omvang / breedte van de strook is gebleken.

- ⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door aanpassing van het toe te laten oppervlak 'parkeerterrein' en de daaraan te stellen voorwaarden

e. Inhoud reactie

Het is niet voldoende duidelijk of het parkeerterrein ten oosten van de begraafplaats is meegenomen in de planvorming.

Beantwoording

Het parkeerterrein ten oosten van de begraafplaats maakt geen deel uit van het bestemmingsplangebied. Dit overloopterrein mag tijdelijk gebruikt worden ten behoeve van het speelpark. Het intrekken van de omgevingsvergunning van het overloopparkerterrein nabij de begraafplaats zal plaatsvinden op het moment dat de omgevingsvergunning voor het tijdelijk parkeren op piekdagen aan de westzijde van het speelpark (weiland) onherroepelijk is geworden. Daarmee wordt tevens zeker gesteld dat het gebruik als zodanig zal eindigen. Omdat de gemeente Gooise Meren zelf de vergunninghouder is voor dit overloopparkerterrein is tevens zeker gesteld dat het verzoek tot intrekking daadwerkelijk zal worden gedaan.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

f. Inhoud reactie

De parkeerzone aan de oostzijde van het speelpark tasten de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN en natuurverbindingen aan doordat:

- het aantal bomen afneemt (in strijd met overheidsbeleid, zie het Klimaatakkoord op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/klimaatakkoord>).
- Nestel- en fourageermogelijkheden voor diverse fauna afnemen.
- De floradiversiteit afneemt.

Het wijzigen van de huidige bestemming 'natuur' naar parkeren in het bos, binnen het Natuurnetwerk Nederland, is alleen mogelijk als er sprake is van 'groot openbaar belang' (Artikel 19 van de Provinciale ruimtelijke verordening). Adressant meent dat niet wordt voldaan aan de voorwaarden om de bestemming natuur op deze locatie te mogen wijzigen.

Beantwoording

Parkeren in het bos wordt door het nieuwe bestemmingsplan niet toegestaan. Pas wanneer een wijzigingsplan in procedure wordt gebracht en wordt vastgesteld, wordt bosparkeren planologisch toegelaten. In paragraaf 4.6.2 en 4.6.3 van de plantoelichting is uiteengezet dat zich een parkeerprobleem voordoet is duidelijk en dat het bieden van voldoende parkeergelegenheid leidt tot een aanvaardbare verkeerssituatie in de omgeving van het speelpark ook. De problematiek is ernstig, zodat het openbaar belang om tot een oplossing te komen groot is. De verkeers- en parkeerproblemen doen zich voor zodra er onvoldoende parkeercapaciteit beschikbaar is. Het toelaten van een nieuwe parkeervoorziening bij het speelpark lijkt, verkeerskundig gezien, een goede oplossing. Daarvoor biedt de wijzigings-bevoegdheid de mogelijkheid.

Aan toepassing van de wijzigingsbevoegdheid zijn in artikel 14.3 van de planregels voorwaarden gesteld die verzekeren dat wordt voldaan aan de wettelijke bescherming van natuur en milieu en die rekening houden met het landschap.

Eén van de voorwaarden is dat het wijzigingsplan in overeenstemming is met de Provinciale Verordening. De provincie heeft aangegeven onder voorwaarden bereid te zijn medewerking te verlenen aan het wijzigen van de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland om deze plannen mogelijk te maken. In paragraaf 8.4.1 van de plantoelichting is dit reeds vermeld. Artikel 19, achtste lid geeft Gedeputeerde Staten de bevoegdheid de begrenzing van het Natuurnetwerk Nederland te wijzigen ten behoeve van een verbetering van de samenhang of een betere planologische inpassing van het Natuurnetwerk Nederland, voor zover de wezenlijke kenmerken en waarden van het natuurnetwerk Nederland worden behouden en de oppervlakte van het Natuurnetwerk Nederland ten minste gelijk blijft. Daarin zijn de drie genoemde criteria niet van toepassing: die gelden voor de afwijkingsbevoegdheid van artikel 19, vierde lid.

De uitruil met het weiland kadastraal bekend gemeente Naarden, sectie A, nummer 1484 geeft invulling aan de criteria voor toepassing van artikel 19, achtste lid en is dan ook mede voorwaarde voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Er is dan ook geen strijd met artikel 19 lid 3 van de Verordening.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

g. Inhoud reactie

Adressant acht het onacceptabel dat er geen Milieueffectrapportage is uitgevoerd naar dit onderdeel van de bestemmingsplanwijzigingen. Adressant is van mening dat de MER bij uitstek het instrument is om het causale verband tussen maatregelen en effecten te bestuderen en de logica van de argumentatie op objectieve wijze vast te stellen. Dit instrument wordt niet ingezet en daarmee ontbreekt een belangrijke bouwsteen van dit nieuwe bestemmingsplan.

Beantwoording

Een m.e.r. is verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten van de overheid die kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Er zijn drie onafhankelijke aanvliegroutes die kunnen leiden tot een m.e.r.-plicht en die dus alle drie moeten worden getoetst. Bepalend hierbij is de activiteit (of zijn de activiteiten) waarop het plan of besluit betrekking heeft.

In volgorde van frequentie van voorkomen:

1. Toetsing aan het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). Daarmee wordt getoetst of het plan of besluit voorziet in, of een kader vormt voor, activiteiten die (mogelijk) belangrijke nadelige gevolgen kunnen hebben voor het milieu. Bij toetsing aan het Besluit m.e.r. zijn er vier mogelijkheden:
  - a. Het plan of besluit is direct m.e.r.-plichtig.
  - b. Het plan of besluit bevat activiteiten uit kolom 1 van onderdeel D, en ligt boven de (indicatieve) drempelwaarden, zoals beschreven in kolom 2 'gevallen', van onderdeel D. Het besluit moet eerst worden beoordeeld om na te gaan of er sprake is van m.e.r.-plicht: het besluit is dan m.e.r.-beoordelingsplichtig. Voor een plan als bedoeld in kolom 3 'plannen' geldt geen m.e.r.-beoordelingsplicht, maar direct een (plan-)m.e.r.-plicht.
  - c. Het plan of besluit bevat wel de activiteiten uit kolom 1, maar ligt beneden de drempelwaarden, zoals beschreven in kolom 2 'gevallen', van onderdeel D:



er moet in overleg met de aanvrager van het bijbehorende plan of besluit beoordeeld worden of er aanleiding is voor het uitvoeren van een m.e.r.-beoordeling (als sprake is van een besluit) of het direct uitvoeren van een m.e.r. (als sprake is van een plan). Deze keuze wordt uiteindelijk in het bijbehorende plan of besluit gemotiveerd.

d. De activiteit(en) of het betreffende plan en/of besluit wordt niet genoemd in het Besluit m.e.r.: er geldt geen m.e.r.-(beoordelings)plicht.

2. In het geval van een plan: toetsing of het uitvoeren van een passende beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming voor dit plan verplicht is vanwege de hierin opgenomen activiteit(en). In dat geval is het plan mogelijk m.e.r.-plichtig.
3. Toetsing aan de provinciale milieuverordening. Door Provinciale Staten kunnen hierin aanvullend op het Besluit m.e.r. activiteiten worden aangewezen die kunnen leiden tot m.e.r.-plicht.

Ad 1a: het plan / besluit is niet direct m.e.r.-plichtig

Ad 1b: het plan / besluit bevat geen activiteiten uit kolom 1 van onderdeel D die boven de (indicatieve) drempelwaarden liggen.

Ad 1c: het plan / besluit bevat activiteiten uit kolom 1 van onderdeel D die onder de (indicatieve) drempelwaarden liggen en daarom is in paragraaf 6.5 van de plantoelichting beoordeeld en gemotiveerd of een m.e.r. nodig is. Deze motivering is naar aanleiding van zienswijze 1 uitgebreid.

Ad 1d: de activiteit(en) / het betreffende plan / besluit wordt wel genoemd in het Besluit m.e.r., daarom geldt de m.e.r.-(beoordelings)plicht, waaraan in paragraaf 6.5 van de plantoelichting is voldaan.

Ad 2: het uitvoeren van een passende beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming is voor dit plan niet verplicht. Van belang is dat de verstoring vanaf Oud Valkeveen niet toeneemt: bij toename is toetsing vooraf nodig. Het voorliggende bestemmingsplan is echter conserverend en voorkomt verstoring. Parkeren in het bos, dat pas na wijziging kan plaatsvinden, verstoort het Natura2000-gebied evenmin: het is niet van invloed op grazende en slapende vogels op de Naardermeent en op de dichtheid van vogels onder de kust en in het rietland langs de kust. Het Natura2000-gebied is voorts niet stikstofgevoelig.

Ad 3: de PRV heeft de in dit plan mogelijk gemaakte activiteiten niet aangewezen als m.e.r.-plichtig.

Het bieden van voldoende parkeercapaciteit lost een verkeerskundig probleem op en is - hoewel geprojecteerd in een bos dat deel uit maakt van het Natuurnetwerk Nederland - onder voorwaarden niet onaanvaardbaar. Indien wordt voldaan aan deze voorwaarden zijn significante nadelige gevolgen voor het milieu uitgesloten. Deze voorwaarden zijn in de planregels verankerd.

Paragraaf 6.5 van de plantoelichting is aangevuld met de criteria die zijn opgenomen in Bijlage III bij de Europese richtlijn.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling, wel tot aanvulling van paragraaf 6.5 van de plantoelichting

## 8 Zienswijze 8

### a. Inhoud reactie

Adressant zou graag in de verduidelijking in artikel 5.1 of in de definitie terugvinden dat bewust is gekozen voor een definitie waarin de leeftijdscategorie niet is vastgelegd, maar dat het speelpark zich primair richt op kinderen in de basisschoolleeftijd.

### Beantwoording

Artikel 5.1 wordt aangepast door te bepalen dat het gaat om toestellen die zijn gericht op kinderen in de basisschoolleeftijd.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, doordat artikel 5.1 onder a wordt aangepast.

### b. Inhoud reactie

Op grond van artikel 5.2.1 van de planregeling is 3.520 m<sup>2</sup> gebouwen op de gronden met de bestemming Recreatie- speelpark toegelaten. Deze metrages zijn namens de Adressant ter plaatse nagemeten en komt op een ander toegelaten metrage, namelijk 3.879 m<sup>2</sup>. Dit verschil wordt verzaakt doordat het hoofdgebouw volgens de opgave van de gemeente 1.040 m<sup>2</sup> groot is en met veranda volgens de opgave van de architect 1.320 m<sup>2</sup>. Daarnaast zou volgens de gemeente het 't Vossenhol 798 m<sup>2</sup> groot zijn, terwijl deze volgens de opgave van de architect 1029 m<sup>2</sup> groot is. Adressant wenst dat de op grond van artikel 5.2.1 toegelaten gebouwen op de gronden met de bestemming Recreatie- speelpark wordt aangepast.

### Beantwoording

De oppervlaktemaat van gebouwen is bedoeld om de footprint van het gebouw te regelen en niet van uitstekende delen zoals goten, luifels, veranda's en dergelijke. De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen oppervlakte is dan ook exclusief de veranda's rond het hoofdgebouw. Naar aanleiding van de zienswijze kan worden geconstateerd dat het meetvoorschrift in artikel 2.4 onder a onduidelijkheid schept, omdat daarin ontbreekt dat de gevels van het bouwwerk bepalend zijn. Deze bepaling wordt daarop aangepast aan de hand van de daarvoor in den lande gangbare formulering.

Overigens is het oppervlak van het hoofdgebouw zoals in het ontwerpbestemmingsplan is weergegeven in overeenstemming met de opgave van de Adressant in haar document 'Toekomstvisie Speelpark Oud Valkeveen te Naarden' d.d. 20 maart 2019. Dit ondersteunt de juistheid van onze eigen meting.

De oppervlaktemaat van 't Vossenhol zoals door de architect van de Adressant is opgegeven is groter dan onze meting, doordat de architect overkappingen en bouwdelen waarvoor geen vergunning verleend is in het oppervlak heeft betrokken. Daarin volgen wij de meting van de architect niet. In onderstaande afbeelding is met rood weergegeven welke delen van de bebouwing in het bestemmingsplan zijn opgenomen, de daarbuiten vallende delen zijn niet in het toegelaten oppervlak betrokken. Het oppervlak van het rode vlak is 798 m<sup>2</sup>.

Overigens wijkt het in de zienswijze aangegeven oppervlak van 't Vossenhol af van de opgave van de Adressant in haar document 'Toekomstvisie Speelpark Oud Valkeveen te Naarden' d.d. 20 maart 2019, waarin het oppervlak niet is aangegeven als 1029 m2 maar als 990 m2. Wij gaan uit van eigen meting.



⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, doordat artikel 2.4 onder a wordt aangepast.

c. Inhoud reactie

Adressant wenst te aanzien van de toegelaten tenten een aantal aanpassingen:

1. De mogelijkheid om in een tent een ijsbaan gedurende de winterperiode op het park kan worden geplaatst. Naar mening van relamant gaat het om bestaand gebruik dat in dit bestemmingsplan niet kan worden weg bestemd.
2. Al jaren staat een circustent met een oppervlakte van 424 m2 op het terrein van het speelpark, bedoeld als overkapping voor speeltoestellen en of picknicktafels. De vergunning voor het legaliseren van deze tent is op 4 april 2019 aangevraagd, maar nog niet verleend. Uit vaste jurisprudentie volgt dat een concreet bouwvoornemen meegenomen moet worden in de besluitvorming bij de vaststelling van een bestemmingsplan. De omstandigheid dat een bestemmingsplan conserverend van aard is, betekent niet dat de gemeenteraad een dergelijk voornemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan buiten beschouwing mag laten. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de tent op gronden met de bestemming "Recreatie- speelpark" is geplaatst, zoals een kadastrale meting heeft uitgewezen en inmiddels met de gemeente is gedeeld en niet gedeeltelijk buiten het park ligt.
3. Op grond van dezelfde overweging zou Adressant graag zien dat een tent ten behoeve van opslag alsnog in het bestemmingsplan wordt toegelaten. In de

winterperiode wordt deze tent gebruikt voor het opslaan van speeltoestellen en attracties en is 300 m<sup>2</sup> groot. Hiertoe dient artikel 5.2.3 op meerdere punten worden gewijzigd. de locatie van deze tent ligt buiten de locaties waar tenten zijn toegestaan, verder dient de oppervlakte te worden verruimd, alsmede de definitie van een tent, zoals opgenomen. In artikel 1.46, nu de tent niet een speelgelegenheid of terras afdekt, maar dient voor opslag. Een dergelijke tent heeft geen ruimtelijke gevolgen voor de omgeving. Door het mogelijk maken van een tent op deze locatie, kunnen de spullen beter beschermd worden opgeslagen.

#### Beantwoording

1. De ijsbaan waarvoor vergunning is aangevraagd (en verleend) was geen tent maar een ijsbaan met overkapping met drie open zijden. Het betrof een tijdelijk bouwwerk. Het bouwwerk is in eerste instantie zonder omgevingsvergunning, dus illegaal geplaatst. Nadien is een omgevingsvergunning aangevraagd en op 25 januari 2019 heeft het college besloten de tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen. Op 17 maart 2019 moest de ijsbaan met overkapping verwijderd zijn. Het betreft dan ook geen bestaand gebruik dat in dit bestemmingsplan wordt wegbestemd.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

2. Het voorgaande bestemmingsplan stond op het speelpark tenten toe. Zoals ook uit de door Adressant overlegde luchtfoto uit 2005 blijkt was de circustent aanwezig op gronden met de bestemming 'Doeleinden van sport en recreatie'. De huidige positie van de tent is echter anders dan in 2005 en bevindt zich op gronden waar volgens het oude bestemmingsplan de bestemming 'Waterbouwkundige doeleinden' gold. Daar mocht het gebruik als speelpark op basis van het overgangsrecht plaatsvinden maar omdat de tent ten tijde van vaststelling van het voorgaande bestemmingsplan nog niet op die positie aanwezig was leidt het nadien op deze positie realiseren van de tent tot een vergroting van de strijdigheid met de bestemming zodat de tent op deze positie niet vergund kon worden.

In het nieuwe bestemmingsplan wordt de begrenzing van de bestemming 'Recreatie-Speelpark' (weer) in overeenstemming met het feitelijke gebruik gebracht. De actuele locatie van de circustent komt daardoor binnen de bestemming 'Recreatie-Speelpark' te vallen. Nu ook een omgevingsvergunning is aangevraagd om de tent te legaliseren en gezien de zienswijze is er aanleiding om deze in het verleden al toegestane tent ook in het nieuwe bestemmingsplan weer toe te staan. Het bestemmingsplan wordt daarop aangepast. Overigens wijkt het in de zienswijze aangegeven oppervlak van de circustent af van de opgave van de Adressant in haar document 'Toekomstvisie Speelpark Oud Valkeveen te Naarden' d.d. 20 maart 2019, waarin het oppervlak niet is aangegeven als 424 m<sup>2</sup> maar als 372 m<sup>2</sup>. Gezien de footprint op luchtfoto's, zoals op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) is het aannemelijk dat de maat van 424 m<sup>2</sup> correct is.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door de circustent met een oppervlak van 424 m<sup>2</sup> binnen de bestemming 'Recreatie-Speelpark' toe te staan.

3. Het voorgaande bestemmingsplan stond niet toe dat tenten ten behoeve van opslag werden gerealiseerd. De begripsomschrijving beperkte het gebruik van tenten tot tentdoek, dat dient ter afscherming van een speelgelegenheid of een terras. Opslag viel daar niet onder. Omdat echter geen maximum was gesteld aan het aantal of de omvang van de tenten, konden tenten met een aanzienlijke ruimtelijke uitstraling worden gerealiseerd. In dat licht bezien is het toelaten van één tent ten behoeve van opslag geen planologische verslechtering maar een verbetering omdat daarmee ongebruikte materialen aan het oog en aan de buitenlucht worden onttrokken. Aan het verzoek kan daarom tegemoet worden gekomen.
- ⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door een tent ten behoeve van opslag met een oppervlak van 300 m<sup>2</sup> binnen het aanduidingsvlak 'specifieke vorm van recreatie - beheer' toe te staan.

d. Inhoud reactie

Adressant is van mening dat de regeling voor de attracties haar bedrijfsvoering te veel beperkt. Adressant is van mening dat door de vergaande beperking van de aantallen attracties en speeltoestellen in haar bedrijfsvoering beperkt.

Beantwoording

Het geluidsonderzoek toont aan dat er aanleiding is om de bestaande ruime bouwmogelijkheden voor speel- en attractietoestellen te beperken. Dat betreft de soort, de hoogte en de locatie van de toestellen. Het voorheen geldende bestemmingsplan maakte mogelijk dat aan de randen van het speelpark grootschalige attractietoestellen kunnen worden gerealiseerd met een hoogte van 25 meter. Uit de akoestisch berekeningen blijkt dat maximale benutting van deze bestaande planologische ruimte leidt tot een onaanvaardbare hinder voor omwonenden. De gebouwen zijn niet bepalend voor de geluidemissie. De huidige invulling van het speelpark, inclusief verleende maar nog niet gerealiseerde toestellen, voldoet aan de goede ruimtelijke ordening maar de berekende waarden tonen aan dat het zich aan de grens bevindt van wat aanvaardbaar moet worden geacht. Dit geeft aanleiding tot het inperken van bestaande bouwmogelijkheden voor speel- en attractietoestellen.

Uit het ecologisch onderzoek komt naar voren dat geluidemissies van het speelpark van invloed kunnen zijn op het leefgebied van geluidgevoelige vogels. Een toename van geluidemissies heeft daardoor negatief effect op deze vogels. Gezien het hiervoor aangehaalde geluidsonderzoek is niet alleen het woon- en leefmilieu van de mens (omwonenden) maar ook van de dieren aanleiding om de bestaande bouwmogelijkheden voor speel- en attractietoestellen in te perken. Voorts is duidelijk geworden dat de aard van de toestellen (in combinatie met de bouwhoogte) van invloed is op het karakter van het speelpark en op de geluidemissies. Het aanbrengen van een onderscheid tussen speeltoestellen en attractietoestellen vloeit daaruit voort.

Zowel de participatie van omwonenden, de visie van de ondernemer als de onderzoeken geven aanleiding om de bestaande bouwmogelijkheden voor speel- en attractietoestellen in te perken.

De beperking van de aantallen attracties en speeltoestellen leidt weliswaar tot inperking van bestaande rechten, maar deze zijn gerechtvaardigd vanuit de goede ruimtelijke ordening. Voortzetting van de huidige bedrijfsvoering wordt niet beperkt omdat alle bestaande, legale activiteiten positief bestemd worden en in de zone waar voor heen de bestemming 'Waterbouwkundige doeleinden' gold worden belemmeringen voor de bedrijfsvoering opgeheven. Voorts worden toekomstige ontwikkelingen in de bedrijfsvoering niet onevenredig belemmerd blijkens de hierna, onder e, toegelichte vrijheden en flexibiliteitsbepalingen in het nieuwe bestemmingsplan.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

e. Inhoud reactie

De planregeling houdt in het geheel geen rekening met de benodigde flexibiliteit voor het ver- en herplaatsen van attracties. Zo geldt dat vernieuwen met een grotere bouwhoogte van de attracties in de buitenzone op dezelfde plek alleen na een binnenplanse afwijking mogelijk is gemaakt. Een aantal attracties heeft een lagere bouwhoogte dan de in het gehele gebied mogelijk gemaakte 10 meter. Daarbij is van belang dat in de buitenzone de attracties een bouwvlak kennen dat strak om de attracties is getrokken, waardoor deze niet eenvoudig door andere attracties kunnen worden benut. Het is niet mogelijk om deze oppervlakten te verruimen en het bouwvlak te vervormen. Aan de locaties waarnaar attracties in deze buitenzone kunnen worden verplaatst, begrenst, feitelijk kunnen zij alleen op een gelijke of kleinere afstand van de binnenzone worden geplaatst. De zoekruimte daarvoor is beperkt, gelet op de locaties van de huidige attracties, speeltoestellen, de veiligheidszones rondom deze toestellen, de gebouwen, doorlooproutes en de vijver.

Beantwoording

Er is een planregeling opgesteld waarbij een zonering wordt aangebracht van delen waarin meer beperkingen gesteld moeten worden en waar minder beperkingen nodig zijn. In paragraaf 4.2.3 van de plantoelichting is een schematische weergave van de zonering getoond. In paragraaf 4.3.3 van de plantoelichting is uitgebreid toegelicht hoe de nieuwe planregeling werkt. Uit de regeling blijkt dat wel degelijk sprake is van flexibiliteit.

Bij recht worden de volgende vrijheden geboden:

- In de schil is de positie en het oppervlak van speeltoestellen vrij (art 5.2.2 a)
- In de middenzone is het aantal, de positie en het oppervlak van speeltoestellen vrij (art 5.2.2 d)
- In de middenzone is de positie van attracties vrij (art 5.2.2 d)
- In de middenzone is het oppervlak van individuele attracties vrij, mist binnen een totaaloppervlak (art 5.2.2 d)
- Attractietoestellen mogen worden vervangen door speeltoestellen, waarbij de aan het vervangen attractietoestel verbonden maximum oppervlak of hoogte niet van toepassing is op het nieuwe speeltoestel (art 5.2.2 f)

Via binnenplanse afwijking worden de volgende mogelijkheden geboden:

- In de schil mag een bestaand attractietoestel worden vervangen door een nieuw, hoger attractietoestel (art 5.4.1 a onder 1)
- In de schil mag een bestaand attractietoestel worden vervangen door een nieuw attractietoestel met een groter, en dus vervormd, oppervlak (art 5.4.1 a onder 2)
- In de schil mag een bestaand attractietoestel worden verplaatst, waarbij nog steeds de voornoemde vergrotingsmogelijkheden van toepassing zijn (art 5.4.2 en 5.4.3)

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

f. Inhoud reactie

Bij het verplaatsen moet vervolgens naast de vrijstelling het college ook nog een wijziging van de plankaart opstellen. Daarmee dient bij een vervanging van een attractie door een andere attractie die niet exact past binnen de in het plan opgenomen hoogte, omvang en bouwgrenzen, een afwijking én een wijziging van het plan te worden verleend.

Beantwoording

Door toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 14.4 (wetgevingzone - wijzigingsgebied 4) onder a *kan* door het college van B&W de verbeelding worden gewijzigd, opdat na toepassing van eerder genoemde afwijkingsbevoegdheden de verbeelding in overeenstemming kan worden gebracht met de nieuwe (vergunde) situatie. Deze wijzigingsbevoegdheid is geen verplichting en is geen belemmering voor de Adressant. Het betreft een wijziging nadat een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan is verleend en heeft tot doel ná vergunningverlening een duidelijk kaartbeeld te blijven verschaffen.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

g. Inhoud reactie

Tevens dient voor werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van de attracties, het aanleggen van wegen en paden en het egaliseren van de gronden op grond van art. 5.5 ook nog een aanlegvergunning te worden aangevraagd: Voor het vernieuwen/verplaatsen van 1 attractie dienen 3 vergunningen te worden verleend. Op dit punt is het bestemmingsplan veel te beperkend, dient niet het doel dat de gemeenteraad voor ogen had en in is het strijd met een evenredige belangenafweging als bedoeld in art. 3:4 Awb.

Beantwoording

Het opnemen van de regeling in artikel 5.5 van het ontwerpbestemmingsplan is voortgekomen uit de vergelijkbare bepaling in artikel 19 onder E van het geldende bestemmingsplan (aanlegvergunningen). Dit is gestoeld op artikel 3.3. van de Wet ruimtelijke ordening die regelt dat bij het bestemmingsplan kan worden bepaald dat het verboden is om binnen een bij dat plan aangegeven gebied zonder omgevingsvergunning bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden

uit te voeren om te voorkomen dat in een bestemmingsplan begrepen grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van de daaraan bij het plan te geven bestemming dan wel om een overeenkomstig het plan verwezenlijkte bestemming te handhaven en te beschermen.

Bij nader inzien moet tot de conclusie worden gekomen dat de bepalingen in artikel 5.5 niet strekken ter voorkoming dat desbetreffende gronden minder geschikt worden voor de bestemming 'Recreatie-Speelpark': deze bestemming vergt niet de in artikel 5.5 geboden bescherming. Naar aanleiding van de zienswijze wordt dan ook artikel 5.5 geschrapt.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door het schrappen van artikel 5.5.

h. Inhoud reactie

Het speelpark ziet geen enkele noodzaak voor het beperken van het aantal speeltoestellen op het park, niet in de binnenzone en niet in de buitenzone. Juist alle partijen zijn het eens over het feit dat op het speelpark in ieder geval speeltoestellen thuis horen.

Beantwoording

In de schil is de positie en het oppervlak van speeltoestellen vrij (art 5.2.2 a), in de middenzone is het aantal, de positie en het oppervlak van speeltoestellen vrij (art 5.2.2 d). In de schil is het aantal speeltoestellen begrenst op 6 en het aantal attractietoestellen ook op 8. Attractietoestellen mogen worden vervangen door speeltoestellen. Het begrenzen van het aantal toestellen in de schil volgt uit het geluidonderzoek en het ecologisch onderzoek dat aan het bestemmingsplan ten grondslag ligt.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

i. Inhoud reactie

De hoogte van het park dient op alle locaties 15 meter te bedragen, maar in ieder geval dienen geen separate hoogtebeperkingen voor attracties te worden opgenomen. Immers, niet is aangetoond dat de beperking van de hoogte ten opzichte van maximale bouwhoogte ruimtelijk relevant is, terwijl deze beperking de bedrijfsvoering van het park ernstig beperkt.

Beantwoording

Uit het geluidonderzoek blijkt het volgende "Voor de overdracht van het geluid is het van belang op welke hoogte het geluid van de attractie/speeltoestel en van de bezoekers ervan wordt geproduceerd." (pag 11) en "Bij attracties is het geluidsvermogen zeer variabel. Gesteld kan worden dat grote attracties, zoals bijvoorbeeld een achtbaan met inversie, die tot grote hoogte reikt en ook grote snelheden behaalt, veel geluid produceert en veel gegil uitlokt, dat ook op grote hoogte wordt geproduceerd. Uit de berekeningen blijkt, dat een dergelijke achtbaan tot overschrijdingen leidt van de voorkeursgrenswaarde voor een goed woon- en leefklimaat." (pag. 31) en "Gegil wordt veroorzaakt door (...) Grote hoogtes" (pag 31) en "Geluid dat wordt geproduceerd op grote hoogte reikt verder de omgeving in." (pag



31). De huidige invulling van het speelpark, inclusief verleende maar nog niet gerealiseerde toestellen, voldoet wat betreft geluidemissies aan de goede ruimtelijke ordening maar de berekende waarden tonen aan dat het zich aan de grens bevindt van wat aanvaardbaar moet worden geacht. Dit geeft aanleiding tot het inperken van bestaande bouwmogelijkheden voor speel- en attractietoestellen met de bestaande inrichting van het speelpark als uitgangspunt. De beperking van de hoogte ten opzichte van maximale bouwhoogte is dan ook ruimtelijk relevant.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

j. Inhoud reactie

Daarnaast is verplaatsing van de dukdalfstoren en het ferriswiel van het parkeerterrein naar het speelparkterrein niet mogelijk om dat in dat geval de hoogte van deze attracties in strijd is met de maximale bouwhoogte.

Beantwoording

Adressant heeft in het voorjaar van 2018 diverse omgevingsvergunningen aangevraagd en ook verkregen voor onder andere twee attracties 'Ferris wheels' (bouwhoogte 22 m) en vier speeltoestellen 'Dukdalfstoren' (bouwhoogte 25 m). Eén van de attracties 'Ferris wheels' en één van de toestellen 'Dukdalfstoren' is geprojecteerd binnen de hekken van het speelpark. De ander 4 toestellen zijn geprojecteerd op het parkeerterrein.

De bouw van de toestellen op het parkeerterrein is onwenselijk omdat daardoor de parkeercapaciteit op eigen terrein afneemt, terwijl er zich al een parkeerprobleem voordoet dat onaanvaardbare gevolgen heeft in de openbare ruimte en overlast veroorzaakt in de woonomgeving. Partijen spannen zich in om tot oplossingen voor het parkeerprobleem te komen en daar past een verkleining van de parkeercapaciteit op eigen terrein niet bij. Voorwaarde voor medewerking aan de (ook) door de Adressant gewenste oplossing in het bos is dat de toestellen op het huidige parkeerterrein niet worden gerealiseerd.

De bouwhoogte van de toestellen is significant hoger dan alle andere bestaande toestellen op het speelpark: deze zijn allemaal lager dan 15 meter. Alleen de recentelijk vergunde maar ook nog niet gerealiseerd 'Skytower' is 25 meter hoog. De nieuw aangevraagde en nog te realiseren toestellen 'Ferris wheels', 'Dukdalfstoren' en 'Skytower' zijn dan ook niet een logische en passende voortzetting van de bestaande invulling en ruimtelijke uitstraling van het speelpark. De destijds door de exploitant ingediende omgevingsvergunningaanvragen hebben de gemeenteraad aanleiding gegeven het voorliggende nieuwe bestemmingsplan voor te bereiden om ongewenste effecten op de omliggende natuur en het woon- en leefklimaat die kunnen volgen uit intensivering of verandering van het karakter van het speelpark te voorkomen. De planregeling waartegen Adressant zich nu verzet laat de mogelijkheid in stand één attractie 'Ferris wheels', één speeltoestel 'Dukdalfstoren' en de 'Skytower' te bouwen. Wij achten het onwenselijk dat op het speelpark daarnaast nog eens een attractie 'Ferris wheels' en drie speeltoestellen 'Dukdalfstoren' of dergelijke hoge toestellen worden gerealiseerd. In de voorliggende planregeling is de bereidheid vastgelegd dat in plaats van deze vier toestellen nieuwe toestellen op het speelpark gerealiseerd worden, waarmee tegemoet wordt gekomen aan door omgevingsvergunningverlening verkregen bouwrecht, maar niet met een bouwhoogte die afwijkt van de algemene bouwhoogteregeling (zonering 10-15 meter).

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

k. Inhoud reactie

Adressant zou graag zien dat de planregeling op voornoemde punten wordt aangepast, door te bepalen dat alleen het bestaande aantal attracties op het gehele park is toegelaten, waarbij aan de voorzijde van het park de bestaande zone wordt gehandhaafd en waarin alleen de bestaande attracties zijn toegelaten. Achter de zone dient het speelpark vrij te zijn in de locatie van de speeltoestellen en attracties. In totaal dienen 19 attracties te worden toegelaten, het aantal speeltoestellen moet worden vrijgelaten. Achter deze zone dient ook geen beperking te gelden voor de toegelaten oppervlakte aan bebouwing. Nu het aantal attracties is beperkt, heeft het park niet de mogelijkheid om meer attracties toe te voegen. Welke omvang deze hebben, is dan niet relevant, gelet op een goede ruimtelijke ordening of de doelstelling van het bestemmingsplan.

Beantwoording

De door Adressant gewenste mogelijkheid attracties en speeltoestellen meer naar het noorden en het westen te verplaatsen zou ertoe leiden dat de geluidcontouren van 42 dB(A) tot meer dan 50 dB(A) aan die zijden vergroot zouden worden en daarmee verder het Natura2000-gebied en het Natuurnetwerk Nederland in reiken. Het bos aan de noord- en noordoostzijde heeft blijkens het ecologisch onderzoek betekenis als verblijfplaats voor geluidgevoelige vogels. Verhoging van de geluidbelasting door de bouw van nieuwe (of verplaatste) toestellen aan de noord en oostzijde van het speelpark is daarom ongewenst.

Op het al dan niet vrijlaten van het aantal speeltoestellen is onder h al ingegaan, waarnaar korthedshalve wordt verwezen.

Het speelpark is zodanig bestemd dat deze huidige vergunde activiteiten hierin zijn toegelaten, maar dat wordt voorkomen dat het zich ontwikkelt tot een attractiepark. Niet alleen aantal maar ook omvang is daarin van belang. De gemeente wil het speelpark niet onnodig belemmeren in haar bedrijfsvoering om in te spelen op toekomstige ontwikkelingen. Daarom kan 700 m<sup>2</sup> van het middengebied worden gebruikt voor het plaatsen van inrichtingen die worden aangemerkt als attractie. Hierdoor krijgt het speelpark enige vrijheid om in te spelen op toekomstige ontwikkelingen, maar blijft het speeltuinkarakter van het park behouden.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

l. Inhoud reactie

Het aantal attracties dat in de binnenzone wordt toegelaten klopt niet: vergund is eveneens een attractie Eagle tower, deze komt niet voor in de lijst met toegelaten attracties zoals die uit de plantoelichting volgt.

Beantwoording

Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan werd verondersteld dat de Eagle tower is een klimtoestel is, niet "aangedreven wordt door een niet-menselijke energiebron" en daarom geen 'attractietoestel'. Naar aanleiding van de zienswijze is de verleende omgevingsvergunning bezien en geconstateerd dat het een attractietoestel is.

Het toestel staat binnen het Aanduidingsvlak 'specifieke vorm van recreatie - speelpark - speelvoorziening 4'. Attractietoestellen zijn binnen die zone wel in aantal en oppervlak begrensd, maar niet op locatie vastgelegd. De Eagle tower als attractietoestel moet daarom alsnog worden meegeteld in het aantal dat is aangeduid met 'aantal attracties binnen zone': het aantal wijzigt nu van 6 naar 7. Het oppervlak dat is aangeduid met 'maximum bebouwd oppervlak attracties (m2)' is nu 690 m2, dat wordt aangepast naar 700 m2.

De bouwhoogte binnen dit plandeel mag 10 meter zijn. Volgens de bouwtekening is het 9,1 meter hoog exclusief de arend. Blijkens de inventarisatie met de drone de bouwhoogte inclusief arend 10,6 meter, wat op de planverbeelding wordt afgerond naar 11 meter.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door toevoeging van de bestaande Eagle tower als attractie.

m. Inhoud reactie

Het aantal toegelaten attracties en speeltoestellen dient te worden verruimd nu 3 dukdalflorens, zweefmolen, draaimolen en ferris wheel zijn vergund op het parkeerterrein en deze naar binnen moeten worden verplaatst. Dat kan nu alleen met toepassing van een uitgebreide procedure en een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in art. 14.4, die een uitgebreide procedure doorloopt. Gelet op de wens van de gemeente om parkeergelegenheid op eigen terrein te optimaliseren, zou het wenselijk zijn indien alle beperkingen voor het verplaatsen van deze attracties en speeltoestellen binnen de grenzen van het terrein komen te vervallen.

Beantwoording

Behoud van de parkeergelegenheid op eigen terrein wordt verzekerd wanneer de door Adressant vergregen omgevingsvergunningen voor de toestellen niet worden benut en ingetrokken. De gemeente dient echter het bestaande bouwrecht voor de daar vergunde toestellen te respecteren zolang deze vergunningen van kracht zijn. De gemeente is nu niet in de positie deze vergunningen in te trekken, dat kan momenteel alleen op verzoek van Adressant. Het respecteren van deze omgevingsvergunningen vergt dat de toestellen in het bestemmingsplan positief bestemd worden. Indien deze vergunningen niet voorafgaand aan bestemmingsplanvaststelling worden ingetrokken maar pas daarna, kan de gemeente daarop vooruitlopen door een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Verplaatsing van dit bouwrecht naar binnen (op het speelpark) is dan ook gekoppeld aan die wijzigingsbevoegdheid, dat kan niet als direct bouwrecht worden opgenomen. Een direct bouwrecht zou immers tot gevolg hebben dat Adressant de toestellen op het parkeerterrein kan realiseren én de extra aantallen toestellen op het speelpark kan benutten. Dat is ongewenst.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

n. Inhoud reactie

Ten aanzien van het aardkundig monument wordt opgemerkt dat twijfelachtig is of de aanwijzing wel stand kan houden voor de onderhavige locaties. De vraag is, waarom het onderhavige plangebied dan toch op de plankaart aangewezen is en

in art. 8.4.3 een voorwaarde is opgenomen voor het beschermen van de aardkundige waarden. Terzijde wordt opgemerkt dat in art. 8 van de Provinciale ruimtelijke verordening alleen een verplichting is opgenomen om in de toelichting van het bestemmingsplan rekening te houden met deze waarden. Nu deze niet aanwezig zijn, zoals blijkt uit uw eigen onderzoek, had deze bepaling niet in het bestemmingsplan hoeven te worden opgenomen. De gebieden worden dan voldoende beschermd via Hoofdstuk 6 van de Provinciale milieuverordening. Graag ziet Adressant dat deze aanwijzing op de plankaart en de planregels die hiermee verband houden, worden verwijderd.

#### Beantwoording

Het beleid voor aardkundige waarden kent twee, deels geografisch overlappende, kwalificaties van gebieden: aardkundig waardevolle gebieden en aardkundige monumenten. Het speelpark is in de Provinciale Verordening aangewezen als aardkundig waardevol gebied én als aardkundig monument.

Het beleid voor aardkundige waarden is deels in het milieu- en deels in het ruimtelijke ordeningsrecht verankerd. De aardkundige monumenten worden beschermd via hoofdstuk 6 van de Provinciale Milieuverordening (PMV). aardkundig waardevolle gebieden via artikel 8 in de PRV.

In dit artikel is bepaald dat in de toelichting van een bestemmingsplan wordt aangegeven in hoeverre rekening is gehouden met de in het gebied voorkomende bijzondere aardkundige waarden zoals beschreven in het bijlage-rapport Actualisatie Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden (vastgesteld door Provinciale Staten d.d. 12 januari 2004, nr. 68).

In paragraaf 2.1.2.1 van de plantoelichting is aan de hand van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie 2018 ingegaan op de aardkundige waarden van het gebied. In artikel 8 van de planregels is, aanvullend op de Provinciale Milieuverordening, een beschermende regeling opgenomen die aantasting van het aardkundig monument voorkomt.

Gezien de aanwezigheid van het speelpark zijn de oorspronkelijke aardkundige waarden binnen het grootste deel van het plangebied vermoedelijk reeds verstoord. De hoogtekaart die is getoond in paragraaf 2.1.2.1 van de plantoelichting laat echter zien dat het speelpark desondanks nog steeds reliëf als gevolg van de stuwwal (het aardkundig monument) en de klifkust kent. Het aardkundig monument geniet in dit bestemmingsplan daarom verplichte planologische bescherming zodat toekomstige plannen in het plangebied de aardkundige waarden niet aantasten.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### o. Inhoud reactie

Ferriswiel: speelvoorziening -2, geen afwijkende hoogte, terwijl die hoger is dan 10 meter: namelijk 22 meter.

### Beantwoording

In tegenstelling tot hetgeen Adressant veronderstelt hebben de beide locaties waar de attractietoestellen 'Ferris wheels' zijn geprojecteerd een toegelaten hoogte van 22 meter.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### p. Inhoud reactie

De Zwierzwaai, heeft een maximum bouwhoogte van 7 meter, terwijl deze attractie tijdens de bedrijfsvoering in volle omvang ongeveer 14,40 meter meet.

### Beantwoording

In de bouwhoogtebepaling voor de Zwierzwaai is uitgegaan van hetgeen op tekening is weergegeven bij de omgevingsvergunningaanvraag, maar het is juist dat dit toestel beweegt en daardoor een grotere bouwhoogte bereikt. De planverbeelding wordt hierop aangepast. heeft een maximum bouwhoogte van 7 meter, terwijl deze attractie tijdens de bedrijfsvoering in volle omvang ongeveer 14,40 meter meet.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door aanpassing van de bouwhoogte naar (afgerond) 15 meter.

#### q. Inhoud reactie

De Ponytracking, in het bestemmingsplan is een bouwhoogte van 2 meter toegelaten, terwijl het opstapstation ongeveer 5,20 meter meet, datzelfde geldt voor de oldtimers, waar de bovenzijde van het uitstaphuisje 4,5 meter meet.

### Beantwoording

De bouwhoogte van de opstapstations is geregeld in artikel 5.2.2 onder c, onder 3. Daarin is ten onrechte geen rekening gehouden met de (vergunde) hoogte van 5,5 meter. De planregels worden daarop aangepast.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door aanpassing van de bouwhoogte van één van de opstapstations.

#### r. Inhoud reactie

De Eagle tower meet ongeveer 13,20 meter vanaf maaiveld, deze staat nog niet op de plankaart opgenomen. De megaglijbaan meet ongeveer 13 meter inclusief stronkeltje bovenop, toegelaten is 10 meter. De vuurtoren meet ongeveer 12 meter, toegelaten is 10 meter. De toegelaten hoogte houdt geen rekening met versieringen die bovenop de attracties worden geplaatst, zoals bijvoorbeeld de adelaar op de Eagle tower (die 2,5 m hoog is). De bouwhoogte dient te worden beperkt tot de hoogte van de attracties, dit soort versieringen kan als ondergeschikt bouwdeel worden aangemerkt. Graag ziet Adressant dit in de planregeling terug.

### Beantwoording

De bouwhoogte van Eagle tower bedraagt volgens de verleende omgevingsvergunning 9,1 meter, exclusief de arend. Daarvan werd uitgegaan bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan zodat weergave op de planverbeelding niet nodig was: een bouwhoogte van 10 meter is immers zonder aanduiding toegelaten. De bouwhoogte van de megaglijbaan meet volgens de verleende omgevingsvergunning 11,4 meter en inclusief het beeld van Stronkeltje 13,8 meter.

De bouwhoogte van de vuurtoren meet volgens de verleende omgevingsvergunning 10,9 meter, inclusief het op de vuurtoren bestaande licht.

De grotere bouwhoogten dan zoals in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen komen veelal voort uit de, zoals Adressant dat omschrijft, versieringen die bovenop de attracties worden geplaatst. De suggestie om de versieringen als ondergeschikte bouwdelen toe te laten boven de hoogte van de al geregelde bouwhoogte van attracties is aanvaardbaar, omdat deze extra bouwonderdelen wel passen binnen de sfeer van het speelpark en niet leidt tot overlast omdat op die hoogtes geen publiek kan komen. Door deze versieringen als extra bouwhoogte toe te staan worden bestaande bouwrechten gerespecteerd en wordt voorkomen dat de toestellen worden vervangen door nieuwe toestellen waarbij publiek tot aan die extra hoogte kan komen. Dat wordt in de bestemmingsplanregels verwerkt door toevoeging van een bouwregel in artikel 5.2.2 onder h.

Voor wat betreft de megaglijbaan is een aanpassing op de planverbeelding nodig, omdat de vergunde bouwhoogte voor de voor publiek toegankelijke ruimte hoger is dan de 10 meter uit het ontwerpbestemmingsplan.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door aanpassing van de bouwhoogte op de planverbeelding voor de megaglijbaan en door het algemeen toelaten van 3 meter extra hoogte voor versieringen.

### s. Inhoud reactie

Het plan houdt geen rekening met het treintje dat op het perceel aanwezig is, waaronder de hoogte van de opstapstations van dit treintje. Op grond van art. 5.2.4 zijn bouwwerken geen gebouw zijnde toegestaan tot 3 meter. Adressant ziet dit graag verruimd tot 5 meter.

### Beantwoording

Het treintje is een voertuig dat niet op een spoorbaan rijdt en het is geen bouwwerk. Het treintje vergt daarom geen omgevingsvergunning voor bouwen. Het valt dan ook niet onder de Bouwregels van artikel 5.2 en daardoor ook niet onder het in dat artikel geregelde maximum aantal attracties. In de plantoelichting is naar aanleiding van deze zienswijze deze verduidelijking opgenomen.

Er is geen bezwaar tegen om voor de bouwwerken geen gebouwen zijnde (en geen verlichting zijnde) een maximum bouwhoogte van 5 meter te hanteren.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door aanpassing van de maximum bouwhoogte voor de bouwwerken geen gebouwen zijnde (en geen verlichting zijnde) tot 5 meter.

t. Inhoud reactie

Het plan laat bedieningsruimten toe, met een bouwhoogte van 5 meter, een oppervlakte van 5 m<sup>2</sup> per bedieningsruimte en in totaal 30 m<sup>2</sup>. De oppervlakte voor de bedieningshuisjes is onnodig beperkend, ruimtelijk is niet relevant wat de omvang van deze bedieningsruimten is. Verder heeft iedere attractie een bedieningshuis, of motorkamer, de oppervlakten van deze ruimten verschilt, maar is in ieder geval meer dan de toegelaten 30 m<sup>2</sup>. Daarnaast vallen hieronder alle bouwwerken die als functie een bedieningsruimte hebben, ook de bouwwerken geen gebouw zijnde, waarvoor nu in art. 5.2.4 een apart artikel is opgenomen. Graag ziet Adressant in het artikel over bedieningshuisjes opgenomen dat de regel alleen geldt voor gebouwen en niet voor bouwwerken geen gebouw zijnde.

Beantwoording

Artikel 5.2.2 onder g, waarin een regeling is opgenomen voor de bedieningsruimten, is geregeld dat (bij recht) mag worden afgeweken van de bouwbepalingen in 5.2.1. Artikel 5.2.1 heeft betrekking op gebouwen, zodat de regeling ten aanzien van bedieningsruimten ook betrekking heeft op gebouwen.

Het toelaten van deze bedieningsruimten in de vorm van gebouwen is op verzoek van Adressant geweest, omdat dit soort voorzieningen op grond van het vigerende plan alleen als bouwwerk, geen gebouw zijnde kon worden gerealiseerd – wegens het maximum oppervlak voor gebouwen dat in het vigerende bestemmingsplan is opgenomen. Omdat het gebouwen betreft is het relevant om de maatvoering te begrenzen.

In de formulering in het ontwerpbestemmingsplan stond dat in afwijking van (...) bouwwerken gebouwd mogen worden. Wellicht dat daardoor de verwarring kan ontstaan dat deze bepaling ook betrekking heeft op bouwwerken geen gebouwen zijnde. Ter vermijding van verwarring wordt de formulering aangepast naar 'gebouwen' in plaats van 'bouwwerken'.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door vervanging van het woord 'bouwwerken' door het woord 'gebouwen' in 5.2.2 onder g.

u. Inhoud reactie

De attractie Zierer Force (speelvoorziening -2) in het bos heeft een hoogte die hoger is dan de toegelaten 11 meter, namelijk 13,1 exclusief eventuele decoratie.

Beantwoording

De bouwhoogte van de attractie Zierer force meet volgens de verleende omgevings-vergunning 10,5 meter, wat in het bestemmingsplan is afgerond naar 11 meter. Op extra hoogte voor versieringen is ingegaan onder 4.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

v. Inhoud reactie

Het speeltoestel (glijbaan) de Octopus op strandje, de klimrekken en kabelbaan op het grensvlak tussen bos en recreatie zijn niet positief bestemd. Deze speeltoestellen passen echter binnen de bestemming natuur uit het voorheen geldende bestemmingsplan. In art. 5 1.4 is opgenomen dat bijbehorende bouwwerken tot een hoogte van 5 meter zijn toegestaan. Het bouwen van de klimrekken is op grond van art. 3 lid 4 Bijlage II Bor bovendien vergunningsvrij. Adressant ziet graag dat de octopus, de klimrekken en de kabelbaan eveneens positief worden bestemd.

Beantwoording

De klimrekken en kabelbaan op het grensvlak tussen bos en recreatie zijn wel positief bestemd: deze zijn aangeduid als 'specifieke vorm van bos - speelvoorziening 1' resp. 'specifieke vorm van natuur - speelvoorziening 1'. Voor het speeltoestel (glijbaan) de Octopus op strandje is geen omgevingsvergunning aangevraagd of verleend. Het betreft een permanent speeltoestel dat zich niet verdraagt met de natuurbestemming. Daarom is het toestel niet in het bestemmingsplan positief bestemd.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

w. Inhoud reactie

De huidige eigenaar van Oud Valkeveen heeft zich ingezet om het parkeerprobleem rondom het park op te lossen, onder andere door de aanhuur en de realisatie van het overloopparkerterrein in het weiland voor het opvangen van verkeer op drukke dagen. Goudappel Coffeng vervolgt dat de huidige restrictie dat dit overloopterrein niet vaker dan 20 keer per seizoen (van eind maart tot eind oktober) gebruikt mag worden, in de praktijk tot problemen leidt, omdat de exploitant logischerwijs 'zuinig is' op het gebruik van het overloopterrein. Dit leidt opnieuw tot parkeerproblemen als het op een dag drukker is dan vooraf verwacht. Het overloopterrein wordt dan pas opengesteld als in de praktijk parkeerproblemen blijken te ontstaan. Adressant verzoekt om die reden de gemeente om in de periode dat het nieuwe overloopparkerterrein (bosparkeren) niet is ingericht het college de opdracht te geven tot aan het moment van ingebruikname van het definitieve overloopparkerterrein in het bos of wel het parkeerverbod op de Valkeveenselaan 56 tot aan het speelpark aan een zijde op te heffen. Daarnaast verzoekt Adressant de aantallen waarop het overloopparkerterrein kan worden gebruikt, te verruimen naar 25 dagen.

Beantwoording

Het verzoek parkeerverboden op te heffen of het aantal dagen waarop het overloopparkerterrein mag worden gebruik heeft betrekking op het besluit omgevingsvergunning te verlenen voor het tijdelijk parkeren op het weiland en genomen verkeersbesluiten. Deze besluiten vallen buiten de orde van de bestemmingsplanprocedure en blijven daarom nu buiten beschouwing.



De omgevingsvergunning voor 20 dagen overloopparkeren is dit jaar voor het eerst in werking / in gebruik. De omgevingsvergunning betreft een tijdelijke afwijking van het voorheen geldende bestemmingsplan. De gronden maken deel uit van het Natura2000-gebied. De verlening van de omgevingsvergunning is een uitzonderlijke maatregel om een urgent probleem op te lossen. Het bestemmingsplan heeft niet tot doel een nieuwe, ruimere gebruiksmogelijkheid toe te laten.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

x. Inhoud reactie

Daarnaast is van belang dat het speelpark tijdig het overloopparkerterrein open zet, verwezen wordt naar de analyse van Goudappel Coffeng, zoals hiervoor opgenomen onder randnummer 20. Om die reden verzoekt Adressant de gemeente voor het speelpark de voorwaarde opgenomen in art. 4.3.2 onder d waarin is bepaald dat het overloopparkerterrein niet in gebruik mag worden genomen wanneer er voldoende parkeergelegenheid beschikbaar is op de overige parkeerterreinen van het Speelpark (Park zijde witte gebouw en Park zijde 't Vossenhol), te laten vervallen.

De voorwaarde die is opgenomen in art. 4.3.2 onder k waarin is bepaald dat de vegetatie maximaal 10 cm mag zijn, geeft voor Adressant rechtsonzekerheid: gras groeit, ook in de periode dat er auto's worden geparkeerd. De voorwaarde dat de vegetatie kort moet worden gehouden, biedt het college voldoende mogelijkheden voor handhaving.

Beantwoording

Ten aanzien van het verzoek de voorwaarde opgenomen in art. 4.3.2 onder d en k te laten vervallen gelden dezelfde overwegingen als hiervoor is weergegeven in de beantwoording van punt p, waarnaar korthedshalve wordt verwezen.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

y. Inhoud reactie

De gronden gelegen tussen het speelpark en het Gooimeer zijn al decennia bij het speelpark in bezit, zomer en winter. De gronden hebben deels de bestemming Natuur. Op deze gronden met deze bestemming is het bouwen van onder meer speeltoestellen uitgesloten. Echter, op het perceel staat een speeltoestel, de Octopus, waarvan Adressant verzoekt deze positief te bestemmen, zie voor een verdere toelichting onder randnummer 19.

Beantwoording

De gronden gelegen tussen het speelpark en het Gooimeer zijn niet bij het speelpark in bezit, maar worden gehuurd van Staatsbosbeheer. De gronden maken deel uit van het Natuurnetwerk Nederland en grenzen aan het Natura2000-gebied. De gronden hebben deels de bestemming Natuur. Voor het speeltoestel (glijbaan) de Octopus op strandje is geen omgevingsvergunning aangevraagd of verleend. Het betreft een permanent speeltoestel dat zich niet verdraagt met de natuurbestemming.

Daarom is het toestel niet in het bestemmingsplan positief bestemd.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

z. Inhoud reactie

In art. 4.3.1. van de planregels bepaald dat het perceel van 1 april tot 30 september mag worden gebruikt. Dit is in strijd met het bestaande gebruik dat van het speelterrein wordt gemaakt. Het speelpark is tot eind oktober open geweest en recentelijk de gehele winter. Het terrein, inclusief dit strandje wordt in de winterperiode, weliswaar extensief, gebruikt. Om die reden dient art. 4.3.1. te vervallen.

Beantwoording

Binnen de bestemming 'Natuur' wordt extensief recreatief medegebruik het hele jaar door toegestaan, net als in het voorgaande bestemmingsplan.

De einddatum van 30 september was bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan gelijkgesteld aan de einddatum van het overloopparkerterrein, maar dat is geen noodzakelijke samenhang en het speelpark is tot en met oktober open. Daarom wordt de einddatum van het gebruik van het strand aangepast naar 31 oktober.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door de einddatum van het gebruik van het strand en de bebouwingsmogelijkheden ter plaatse van de aanduiding 'dagrecreatie' aan te passen naar 31 oktober.

aa. Inhoud reactie

Voor een ander deel zijn de gronden bestemd voor Bos. In art. 3.2.2 onder b is een uitsterfregeling opgenomen voor de bestaande speeltoestellen. Vervangen en vernieuwen is niet toegestaan. Dit heeft onder meer betrekking op de vergunde achtbaan Zieher Force, waarvoor een vergunning is verleend. Deze speeltoestellen dienen positief te worden bestemd, maar ook te mogen vervangen en veranderd. Dit is op grond van art. 3.2.2. onder b van de planregels verboden. Om die reden dient deze 'uitsterfregeling' uit art. 3.2.2 onder b te vervallen.

Beantwoording

Adressant heeft in het voorjaar van 2018 diverse omgevingsvergunningen aangevraagd en ook verkregen voor onder andere 'Zieher Force'. Dit toestel is geprojecteerd op gronden die eigendom zijn van Staatsbosbeheer en deel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland, nabij het Natura2000-gebied. De bouw van toestellen op deze locatie werd toegestaan onder het voorgaande bestemmingsplan. Het bestaande bouwrecht is dan ook legaal en wordt gerespecteerd, maar omdat het is gelegen in het Natuurnetwerk zijn speeltoestellen op deze gronden onwenselijk. Het vergunde toestel mag worden gerealiseerd en in stand gehouden, maar niet worden vervangen omdat dit strijdig is met de instandhoudingsdoelstellingen van het Natuurnetwerk.

Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid de attractie, of een vervangende attractie, te verplaatsen naar eigen terrein. Bij gehele vernieuwing of vervanging

vervalt het bouwrecht dus niet, alleen de locatie waar dat bouwrecht mag worden benut wijzigt.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

bb. Inhoud reactie

In art. 2.3.1. van de planregels bepaald dat het perceel van 1 april tot 30 september mag worden gebruikt. Dit is in strijd met het bestaande gebruik dat van het speelterrein wordt gemaakt. Het speelpark is ieder jaar tot 31 oktober open geweest en de afgelopen jaren de gehele winter. Het terrein, inclusief dit strandje wordt in de winterperiode, weliswaar extensief, gebruikt. Om die reden dient art. 3.3.1. te vervallen.

Beantwoording

Binnen de bestemming 'Bos' wordt extensief recreatief medegebruik het hele jaar door toegestaan, net als in het voorgaande bestemmingsplan.

De einddatum van 30 september was bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan gelijkgesteld aan de einddatum van het overloopparkerterrein, maar dat is geen noodzakelijke samenhang en het speelpark is tot en met oktober open. Daarom wordt de einddatum van het gebruik van het strand aangepast naar 31 oktober.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door de einddatum van het gebruik van gronden in het bos, ter plaatse van de aanduiding 'dagrecreatie', aan te passen naar 31 oktober.

cc. Inhoud reactie

In het bos waarvoor een wijzigingsbevoegdheid voor een permanente overloopparkerplaats is opgenomen, is pas in 1993 het deel van de oude renbaan beplant met begroeiing. Voor bossen geldt dat natuurwaarden met de jaren hoger worden door opbouw van de bodem, bodemfauna en soortensamenstelling. De wal langs de Oud-Huizerweg mede daarom een veel hogere natuurwaarde dan de later (jaren '90) aangeplante bosdelen op de voormalige renbaan. Door de beplanting op de wal te behouden en er niet te parkeren wordt het oude bos gespaard. De parkeerplaats wordt dan wat verder van de Oud-Huizerweg af gesitueerd. Het is dan ook minder storend in het landschapsbeeld. Het jonge bos en bijbehorende natuurwaarden zijn gemakkelijk te vervangen door boscompensatie elders, bijvoorbeeld in het Naarderbos.

Beantwoording

Dit onderdeel van de zienswijze omvat geen bezwaar tegen de voorgestelde regeling of een verzoek tot aanpassing.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

dd. Inhoud reactie

Op grond van artikel 3.4 van de planregels is er voor diverse werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig. Indien het toekomstige parkeerterrein mogelijk wordt gemaakt, betekent dit dat er alleen al op grond van dit bestemmingsplan mogelijk drie omgevingsvergunningen zijn vereist voor het aanleggen daarvan (artikelen 3.4, 7.3 en 8.4.1 van de planregels). Adressant is van mening dat dit de flexibiliteit van de bedrijfsvoering van het park vergaand beperkt. Graag ziet zij dat deze aanlegvergunningen vervallen. In ieder geval kan in de planregels worden opgenomen dat de drie omgevingsvergunningen niet nodig zijn, indien gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid conform artikel 14.3 van de planregels.

Beantwoording

De door Adressant ongewenst geachte vergunningplicht is gestoeld op artikel 3.3. van de Wet ruimtelijke ordening. Dat artikel regelt dat bij het bestemmingsplan kan worden bepaald dat het verboden is om binnen een bij dat plan aangegeven gebied zonder omgevingsvergunning bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren om te voorkomen dat in een bestemmingsplan begrepen grond minder geschikt wordt voor de verwezenlijking van de daaraan bij het plan te geven bestemming dan wel om een overeenkomstig het plan verwezenlijkte bestemming te handhaven en te beschermen.

De realisatie van parkeren in het bos is een uitzonderlijke maatregel voor een dringend probleem. De mogelijkheid daar te parkeren is geen gegeven, maar vergt nader onderzoek en een zorgvuldige afweging. De gronden herbergen natuurwaarden, archeologische waarden en aardkundige waarden. Deze dienen een volwaardige plaats te hebben in de te maken afweging. Ook na wijziging van het bestemmingsplan – wat het vervallen van de dubbelbestemming 'Waarde-Natuur' kan inhouden – dienen de archeologische en aardkundige waarden beschermd te worden en moet een ecologische inrichting van het bosparkeren verzekerd zijn. Dit vergt het vergunningstelsel zoals bedoeld in art artikel 3.3. Wro.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

ee. Inhoud reactie

Wijzigingsgebied 3. Op grond van artikel 14.3 van de planregels moet het mogelijk worden een parkeerterrein te realiseren aan de oostkant van het Speelpark. In de aanhef van het artikel is aangegeven dat het college onder voorwaarden een aanduidingsvlak 'parkeerterrein' kan toevoegen en de dubbelbestemming Waarde — Natuur kan verwijderen. Om ook daadwerkelijk ter plaatse een parkeerterrein mogelijk te kunnen maken, dient in de doeleindenomschrijving van artikel 3.1 te worden opgenomen dat een parkeerterrein mogelijk is, ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein'. Dit ontbreekt nu nog in de planregels.

### Beantwoording

De zienswijze ziet op een eventuele juridische onduidelijkheid of omissie in de wijze van regelen van het eventuele parkeerterrein. Om onduidelijkheden op dit vlak te vermijden is de aanhef van artikel 14.3 aangepast.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **wel** tot gewijzigde vaststelling, door aanpassing van de aanhef van artikel 14.3.

#### ff. Inhoud reactie

In artikel 14.3 onder a van de planregels is aangegeven dat het gebruik van het nieuw te realiseren parkeerterrein pas een aanvang kan nemen indien het gebruik van het overloopparkerterrein permanent is beëindigd. Hoewel het niet de bedoeling is beide parkeerterreinen tegelijkertijd te gebruiken, is hetgeen is opgenomen in deze planregel te strikt verwoord. Er moet een overlap zijn voor wat betreft het tijdspad. Immers, het permanent beëindigen van het overloopparkerterrein neemt tijd in beslag. Gedurende die tijd kan het nieuwe parkeerterrein nog niet worden gebruikt, maar het overloopparkerterrein ook niet. Die situatie moet worden voorkomen.

### Beantwoording

Wij zien niet in dat het permanent beëindigen van het overloopparkerterrein tijd in beslag neemt en daardoor belemmerend is voor ingebruikname van het bos voor parkeren. De intrekking van de omgevingsvergunning is geen langdurig proces en voor de beëindiging zijn geen fysieke maatregelen nodig.

Het doorlopen van de wijzigingsprocedure om parkeren in het bos mogelijk te maken kan plaatsvinden wanneer het parkeren op het weiland nog plaatsvindt. Pas wanneer de gronden daadwerkelijk in gebruik worden genomen voor het parkeren (dat behelst ook de aanleg ten behoeve van het parkeren) dient het gebruik op het weiland beëindigd te zijn. Deze formulering is zo gekozen dat lopende eventuele beroepsprocedures tegen het wijzigingsplan voor het bosparkeren het overloopparkerterrein op het weiland nog wel in gebruik kan blijven.

Het zou onwenselijk zijn dat het overloopparkeren op het weiland al permanent beëindigd wordt op het moment dat nog geen juridische zekerheid bestaat over instandhouding van het wijzigingsplan voor het bosparkeren: indien het wijzigingsplan niet in werking treedt zou dat leiden tot een onaanvaardbaar tekort aan parkeercapaciteit.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

#### gg. Inhoud reactie

Artikel 14.3 onder e en f lijken overbodig. Ook zonder deze planregels dient te worden gehandeld in overeenstemming met de Wet natuurbescherming en de Wet milieubeheer.

### Beantwoording

Artikel 14.3 onder e en f zijn niet overbodig, zij zijn nodig om de uitvoerbaarheid van de wijzigingsregels te waarborgen.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

### hh. Inhoud reactie

In artikel 14.3 onder h, i en j is aangegeven dat 'maatregelen' moeten worden getroffen. Wat hiermee precies wordt bedoeld is niet duidelijk. Ook is niet duidelijk wanneer voldoende maatregelen zouden zijn getroffen en wie dit bepaalt. De betreffende planregels leiden wat dit betreft dan ook tot rechtsonzekerheid.

### Beantwoording

Mede gelet op de rechtszekerheid van belanghebbenden dient in een wijzigingsbepaling in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een op artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro berustende wijzigingsbevoegdheid dient derhalve in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. De vraag of een wijzigingsbepaling door voldoende objectieve normen wordt begrensd hangt af van de omstandigheden van het geval. Hierbij kan onder meer belang worden gehecht aan de aard van de wijziging, de omvang van het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid ziet en de aanleiding voor het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid. Onder omstandigheden kan voldoende zijn dat duidelijk is welke bij het plan gelegde bestemming in welke andere bestemming kan worden gewijzigd.

Vast staat dat duidelijk is ten behoeve van welk gebruik de wijzigingsbevoegdheid kan worden toegepast, welke omvang dat kan hebben en waar zich dat mag bevinden. Dat zijn objectieve begrenzingen van de wijzigingsbevoegdheid. Gelet op deze voorwaarden bestaat voldoende duidelijkheid over de invulling van dit wijzigingsgebied.

De formulering van de wijzigingsvoorwaarden, waarbij termen worden gehanteerd die een nadere invulling behoeven door het college, is niet ongebruikelijk en wordt aanvaard door de ABRS (zie bijv. uitspraken 201604121/1/R1 d.d. 1 februari 2017, 201307247/5/R2 d.d. 16 september 2015 en 201403245/1/R1 d.d. 18 maart 2015). De omstandigheid dat nog niet duidelijk is hoe precies invulling wordt gegeven aan de wijzigingsbevoegdheden is inherent aan het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid. Verder staat tegen een besluit tot vaststelling van een wijzigingsplan ingevolge artikel 8:1 van de Awb in samenhang met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2, aanhef en onder Wro, onder c, van bijlage 2 bij de Awb beroep open.

Welke maatregelen noodzakelijk zijn om aan de voorwaarden te voldoen vergt nadere studie en uitwerking. Beoogd wordt het toelaten van parkeren in het bos af te laten hangen van een nader afwegingsmoment. De wijzigingsbevoegdheid is daarvoor het geëigend middel, de afweging vindt plaats bij vaststelling van het wijzigingsplan.

Uit de planregels volgt op welke wijze het college van burgemeester en wethouders dient te beoordelen of aan de voorwaarden wordt voldaan:

Ad h: de landschappelijke en ecologische waarden zijn onder 1 tot en met 3 geconcretiseerd.

Ad i: de maatregelen moeten betrekking hebben op het voorkomen van geluidhinder, lichthinder en zwerfvuil.

Ad j: de maatregelen dienen te zijn gericht op het voorkomen van een grotere verkeersaantrekkende werking en parkeerbehoefte door het speelpark dan bestaand – de bestaande parkeercapaciteit binnen het plangebied is ca. 483 pp op eigen terrein en gedurende maximaal 20 piekdagen 500 pp op het overloopterrein, zoals door middel van het verkeersonderzoek is vast komen te staan.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

ii. Inhoud reactie

Uit art. 14.3 onder h volgt dat met de aldaar opgenomen drie punten reeds rekening is gehouden bij het ontwerp van de betreffende wetgevingszone. De oude bosstrook langs de Oud Huizerweg valt buiten de zone, er is reeds voor voldoende afstand tot de dassen burcht gezorgd en het ontwerp loopt langs het reliëf in het bos.

Beantwoording

De wetgevingszone is nog globaal, schematisch van aard. Nadere verfijning in het wijzigingsplan zal nodig zijn, bijvoorbeeld omdat het verloop van het reliëf nog niet is ingemeten en bij begrenzing nabij de bosstrook per boom beoordeeld moet worden of deze deel uitmaakt van het oude bos of van de jonge aanplant.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

jj. Inhoud reactie

Artikel 14.3 onder i betreft maatregelen in het kader van geluidhinder, lichthinder en zwerfvuil. Dit zijn onderwerpen die niet verder zijn gespecificeerd en daarmee rechtsonzeker zijn. Deze zouden uit art. 14.3 moeten vervallen.

Beantwoording

Op de voorwaarde ten aanzien van het voorkomen van geluidhinder, lichthinder en zwerfvuil is al ingegaan onder a, waarnaar kortheidshalve wordt verwezen. Het betreft geen bijzondere, ongebruikelijke voorwaarde. Bij het inrichten van de zone zijn voor de hand liggende voorbeelden van maatregelen als afscherming (boschages, houtwallen) en vuilnisbakken te bedenken.

⇒ De zienswijze leidt op dit punt **niet** tot gewijzigde vaststelling.

### **3 Ambtshalve wijzigingen**

Bij nacontrole bleek een enkele interne verwijzing binnen artikelen onjuist te zijn. Dit is gecorrigeerd.



## 4 Wijzigingen aan het bestemmingsplan

De zienswijzen 1, 2, 3, 7 en 8 hebben aanleiding gegeven tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan. De zienswijzen 4, 5 en 6 hebben daar geen aanleiding toe gegeven.

In de bijlage zijn alle in de regels en toelichting aangebrachte wijzigingen ten opzichte van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan weergegeven.

Op de planverbeelding zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

1. Aanduidingsvlak 'parkeerterrein' is verkleind tot 50 x 206 meter
2. De maximum bouwhoogte van attractietoestel Zwierzwaai is verhoogd van 7 naar 15 meter.
3. Ten behoeve van speeltoestel Megaglijbaan is een nieuw maatvoeringsvlak met 'maximum bouwhoogte (m)' van 12 meter opgenomen
4. Het 'aantal attracties binnen zone' is verhoogd van 6 naar 7
5. Het 'maximum bebouwd oppervlak attracties (m<sup>2</sup>)' is verhoogd van 690m<sup>2</sup> naar 700m<sup>2</sup>



**5 Bijlage 1: notitie “Reactie op notitie Rho” (Goudappel  
Coffeng, 27 augustus 2019)**

Deventer  
Snipperlingsdijk 4  
7417 BJ Deventer  
Postbus 161  
7400 AD Deventer  
T +31 (0)570 666 222  
goudappel@goudappel.nl

Den Haag  
Anna van Buerenplein 46  
2595 DA Den Haag

Eindhoven  
Emmasingel 15  
5611 AZ Eindhoven

Leeuwarden  
F. HaverSchmidtwei 2  
8914 BC Leeuwarden

Amsterdam  
De Ruyterkade 143  
1011 AC Amsterdam

## Gemeente Gooise Meren

### Reactie op notitie Rho

#### Verkeerssituatie rondom Speelpark Oud Valkeveen

Datum  
Kenmerk  
Eerste versie

27 augustus 2019  
004109.20190826.N1.02

Goudappel Coffeng heeft voor de gemeente Gooise Meren het rapport 'Monitoring en analyse verkeer en parkeren Oud Valkeveen' opgesteld (datum 12 juni 2019, kenmerk 004109.20190612.R1.04). Op verzoek van 'Stichting De Limieten en Valkeveen' heeft Rho adviseurs voor leefruimte dit rapport beoordeeld en hier een reactie op gegeven in een notitie gedateerd op 20 augustus 2019. In de nu voorliggende notitie gaan we in op een aantal van de bevindingen van Rho.

#### *Algemeen*

Het valt ons op dat in de notitie van Rho diverse stellingen niet worden onderbouwd. Er heeft één locatiebezoek plaatsgevonden (op 29 juni van 10.00 tot 12.30) waarin "geen knelpunten zijn waargenomen wat betreft afwikkeling of verkeersonveiligheid op de verschillende wegen en kruispunten in het gebied." De knelpunten die genoemd zijn in de notitie van Rho, lijken dan ook grotendeels gebaseerd op inbreng van omwonenden. Ook de bijgevoegde foto's zijn door bewoners gemaakt en geven geen alledaagse situaties weer.

#### *Sluipverkeer*

Rho schrijft onderaan pagina 4: "Sluipverkeer kiest bij drukte op de Valkeveenselaan voor een route over de Meentweg en het zandpad Oud Huizerweg naar het speelpark." Dit is niet onderbouwd. Volgens onze waarnemingen is dit een beperkt probleem. Wij hebben zelf op 10 drukke dagen de situatie ter plekke beoordeeld. Daarbij is geconstateerd dat het *incidenteel*/voorkomt dat de Meentweg als alternatief wordt gebruikt voor de Valkeveenselaan (vooral door wegrijdend verkeer vanaf het overloopterrein). We hebben ook oplossingen aangedragen om dit tegen te gaan.

### *Busverkeer*

Rho geeft aan dat er gemiddeld 31 lichte en zware vrachtvoertuigbewegingen zijn gemeten op de Valkeveenselaan (beide richtingen samen) met 'uitschieters' op maandag 13, dinsdag 14 en woensdag 15 mei 2019 met respectievelijk 61, 61 en 77 vrachtvoertuigbewegingen. Het gaat hier om het aantal voertuigbewegingen in beide richtingen samen. Het aantal bussen dat heen en weer terug rijdt, is dus ongeveer de helft hiervan.

Rho heeft de genoemde aantallen herleid uit het spreadsheet waarin de ruwe telgegevens op de Valkeveenselaan zijn opgenomen ('Permanente mechanische telling Valkeveenselaan – Oud Valkeveen' NDC, 24-6-2019). Daarin is echter niet alleen onderscheid gemaakt in voertuigcategorieën (personenauto's en zwaar verkeer waaronder bussen), ook zijn de telgegevens per uur en per rijrichting bekend. Die gegevens geven meer inzicht in de kans dat twee bussen elkaar tegen komen op de Valkeveenselaan dan het aantal bussen per dag. Uit de uurtellingen komt naar voren dat de busintensiteiten bij opening van het park het hoogst zijn. Op de drie genoemde piekdagen zijn deze als volgt:

	9.00 – 10.00 uur		10.00 – 11.00 uur	
	richting noorden	richting zuiden	richting noorden	richting zuiden
maandag 13 mei	6	3	9	5
dinsdag 14 mei	10	1	4	8
woensdag 15 mei	9	1	5	4

Hieruit kunnen de volgende conclusies getrokken worden:

- In de notitie van Rho wordt geschreven dat "de bussen kinderen afzetten en weer ophalen en niet bij het speelpark parkeren". Uit de telgegevens blijkt echter dat niet alle bussen die 's ochtends naar het speelpark rijden ook direct weer wegrijden.
- Zelfs op een piekdag is de kans dat bussen elkaar tegenkomen klein: volgens de tabel zou dat op maandag 13 mei maximaal 5 keer in een uur hebben kunnen gebeuren (tussen 10 en 11 uur). De reistijd over het noordelijke deel van de Valkeveenselaan is ongeveer een minuut, dus is de kans dat twee bussen elkaar daadwerkelijk tegengekomen zijn op dit smalle stuk ongeveer 1 op 12 (vijf minuten op een uur).

Als twee bussen elkaar moeten passeren op het smalle, noordelijke deel van de Valkeveenselaan, is de beschikbare ruimte daarvoor zeer beperkt, maar de foto op pagina 6 (foto 4) toont aan dat het wel lukt. De situatie is zeker niet ideaal, maar de consequenties zijn beperkt tot hinder:

- Er wordt op pagina 8 gesteld dat het langzame verkeer (fietsers en voetgangers) op de Valkeveenselaan ten noorden van de brug in conflict komt met het busverkeer. Juist door de geringe breedte is het voor iedereen duidelijk dat bussen en fietsers in een dergelijke situatie achter elkaar moeten blijven rijden. Dat leidt tot enige vertraging, maar het leidt niet tot onveilige situaties.
- De stagnatie van autoverkeer als gevolg van de bussen op de Valkeveenselaan kwalificeren wij ook als 'hinder' en niet als structurele filevorming. Deze kwalificatie is gebaseerd op de continue snelheidsmetingen die uitgevoerd zijn op de

Valkeveenselaan. Daaruit blijkt dat de gemiddelde snelheid op drukke en minder drukke uren nauwelijks van elkaar verschilt. Op een enkele uitzondering na (incidenten) is er dus geen sprake van structurele filevorming.

- In de notitie van Rho (pagina 6) staat dat optredende knelpunten in de verkeersafwikkeling worden veroorzaakt door het busverkeer. Dit wordt echter niet onderbouwd. Uit onze waarnemingen blijkt dat stagnatie in de verkeersafwikkeling vooral ontstaat op momenten dat aan het einde van de Valkeveenselaan niet goed duidelijk is naar welke parkeerlocatie men het beste kan rijden (bijvoorbeeld als het nieuwe overloopterrein nog niet opengesteld is, terwijl het wel druk is).

Op grond van het voorgaande is er onvoldoende basis voor de stellige conclusie van Rho dat op het noordelijke deel van de Valkeveenselaan (ten noorden van de brug) passeervoorzieningen niet volstaan, maar “verbreding van de weg over de volle lengte” nodig is.

#### *Verkeersafwikkeling op kruispunten*

De verkeersafwikkeling op het kruispunt Valkeveenselaan/Naarderstraat hebben wij beoordeeld in een situatie op een werkdag (tijdens een reguliere woon-werkspits) en tijdens een piekdag in het weekend. In die situaties zijn er geen problemen met de verkeersafwikkeling op het genoemde kruispunt. Rho geeft aan dat het niet terecht is dat wij hebben geschreven dat piekdagen altijd in het weekend vallen: er zijn ook enkele doordeweekse dagen waarop Oud Valkeveen zeer druk bezocht wordt. Dat is juist, maar dat betreffen dagen in de meivakantie en rondom Pasen en Hemelvaart: dagen waarop veel mensen vrij hebben en de reguliere woon-werkspits dus ook minder zwaar is. Bovendien is gerekend met worst case uitgangspunten:

- Er zijn berekeningen uitgevoerd voor de werkdagavondspits en vervolgens is een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd waarbij het *totale* verkeersaanbod stijgt. Daaruit is gebleken dat pas een probleem ontstaat als het *totale* verkeersaanbod ongeveer drie keer zo groot is als op een gemiddeld drukke werkdag. Op piekdagen is het verkeer van en naar Oud Valkeveen wel drie keer zo groot, maar het overige verkeer op de Valkeveenselaan niet. De hoeveelheid overig verkeer is op piekdagen zelfs lager, omdat de piekdagen (vrijwel altijd) in het weekend vallen of in vakantieperiodes.
- Zelfs als er op een enkele doordeweekse dag een probleem zou optreden met de verkeersafwikkeling, is dat nog geen reden voor aanpassing van het kruispunt. Het is immers niet gebruikelijk om de vormgeving van een kruispunt af te stemmen op één of enkele drukke momenten in een jaar.
- Overigens komen de uitkomsten van de berekeningen ook goed overeen met de ervaringen van bewoners. Er zijn veel klachten over het verkeer op de Valkeveenselaan, maar niet of nauwelijks over de verkeersafwikkeling op dit kruispunt.

Wij verwachten ook op het kruispunt Naarderstraat-Flevolaan-Huizerstraatweg-Meentweg geen problemen met de verkeersafwikkeling. Rho kwalificeert dit als aanname waar geen berekeningen aan ten grondslag liggen. Het klopt dat wij op dit punt geen kruispuntberekeningen hebben uitgevoerd. De verwachting is echter niet gebaseerd op een ‘aanname’, maar op een logische redenering:

- Zoals Rho zelf ook schrijft (op pagina 4) zijn de aanrijroutes vanaf het kruispunt Valkeveenselaan-Naarderstraat “diffuus”. Met andere woorden: het verkeer verdeelt zich over verschillende routes, waardoor de drukte per route afneemt.
- Op het kruispunt Naarderstraat-Flevolaan rijdt dus minder verkeer vanuit Oud Valkeveen en dit verkeer hoeft maximaal één rijrichting op de Naarderstraat voorrang te geven (terwijl linksafslaand verkeer op de Valkeveenselaan beide rijrichtingen voorrang moet geven).

Ook bij dit kruispunt zijn geen klachten over de verkeersafwikkeling bekend, alleen over de verkeersveiligheid (zie hierna).

#### *Verkeersveiligheid*

Zoals Rho ook aangeeft zijn richtlijnen vanuit het principe Duurzaam Veilig in bestaande situaties niet altijd volledig te realiseren. Op basis van waarnemingen ter plekke hebben wij echter verschillende suggesties gedaan om de verkeersveiligheid te verbeteren. De suggesties die Rho doet, komen hiermee overeen (in sommige gevallen is onze tekst zelfs letterlijk overgenomen in de notitie van Rho).

- Wij zijn het ermee eens dat het wenselijk is om de verkeersveiligheid op het kruispunt Naarderstraat – Flevolaan verder te verbeteren.
- Het instellen van een parkeerverbod langs het zuidelijke deel van de Valkeveenselaan is een mogelijkheid, maar feitelijk is die maatregel alleen nodig als er onvoldoende parkeerruimte is op kortere afstand van de ingang van het speelpark. Alleen dan wordt er veel geparkeerd langs de Valkeveenselaan.
- De conclusie dat aanvullende maatregelen wenselijk zijn om te voorkomen dat de Meentweg en de Oud Huizerweg als ontsluitingsroute voor Oud Valkeveen worden gebruikt, komt overeen met onze conclusie hieromtrent.
- Hetzelfde geldt voor de conclusie dat de entree van het parkeerterrein van het speelpark duidelijker als uitrit moet worden vormgegeven.
- Ook onderschrijven we de wenselijkheid van een wandelverbinding tussen het westelijke overloopparkeerterrein en de entree van het speelpark.

We delen alleen niet de conclusie van Rho dat op het noordelijke deel van de Valkeveenselaan (ten noorden van de brug) verbreding van de weg over de volle lengte nodig is. Er is hier weliswaar erg weinig ruimte voor bussen om elkaar te passeren, maar de kans hierop is beperkt. En als het gebeurt, ontstaat hierdoor wel enige hinder, maar geen verkeersonveilige situatie.

De toevoeging van parkeercapaciteit om pieken in de parkeerdruk op te vangen (nu tijdelijk aanwezig voor 20 dagen per jaar) en het parkeerverbod op het noordelijke deel van de Valkeveenselaan hebben ervoor gezorgd dat de verkeerssituatie op de Valkeveenselaan duidelijk is verbeterd. Wij zijn dan ook van oordeel dat een structurele en toekomstbestendige parkeeroplossing van groot belang is om toekomstige problemen te voorkomen. Rho geeft aan dat de haalbaarheid hiervan nog niet is onderbouwd, maar de inhoudelijke conclusie over de parkeersituatie wordt door Rho niet bestreden.

**6 Bijlage 2: wijzigingen in planregels en toelichting ten opzichte van ontwerpbestemmingsplan, weergegeven met 'wijzigingen bijhouden'**