

# **‘Het Gesprek’ met de Raad van GooiseMeren**

Geachte Voorzitter, Leden van de Raad en aanwezigen,

We hebben te maken met een nieuw concept bestemmingsplan voor Oud Valkeveen. Het zou conserverend van aard zijn enerzijds en anderzijds het ondernemen niet onmogelijk maken. Maar dat lijkt toch heel anders uit te pakken, er is duidelijk geen evenwicht gevonden tussen conserveren en ondernemen.

We kennen in Nederland het principe van:

**Wat niet is verboden,  
is toegestaan**

In het oude bestemmingsplan was praktisch niets verboden, dus alles toegestaan. Enkele uitzonderingen waren er. Gebouwen mochten niet uitgebreid worden, de omvang van het speelpark mocht niet groter worden en de horeca was park gebonden.

Hoe maak je nu een bestemmingsplan waarin je omschrijft wat allemaal verboden is, als voor die tijd bijna alles was toegestaan?

## **Participatieproces**

Onder bezielende leiding van \_\_\_\_\_ en Co werd dit toch knap omschreven. En het spijt me dit te moeten zeggen, met halve waarheden en hele onjuistheden naar de klankbordgroep toe. We hebben als buurt niet voor niets reeds 16 april het vertrouwen in het proces van participatie via de klankbordgroep opgezegd. Bevestiging van onze vermoedens van onethisch handelen namens het College kregen we na de verschillende WOB verzoeken\*.

## **Geen conserverend bestemmingsplan**

Het ‘conserverende’ bestemmingsplan voorziet in:

- Beperkte uitbreiding van de gebouwen (mocht voorheen niet)
- Horeca onafhankelijk van het speelpark (is nu niet het geval)
- Mogelijkheid van jaar rond 24/7/365 open (is nu seizoen open en alleen tijdens openingstijden plus een uur is de horeca open)

- Een gebied naast het speelpark, het zogenaamde dassenbos, de voormalige renbaan, waar zich een oerbos aan het ontwikkelen is, als nieuwe parkeerplaats voor 500 auto's (voorheen geen uitbreiding gebied speelpark)

### **Infrastructuur Valkeveense gebied**

Uit het filmpje dat ik u namens LeV heb toegestuurd moge duidelijk blijken dat de infrastructuur totaal niet ingericht is op deze invasie van verkeer. Dat schrijft Goudappel-Cofeng ook in haar eerdere rapport, maximaal 1.000 autobewegingen per etmaal. In het latere rapport is dit onderdeel verdwenen en is het geen probleem dat er 2.500 autobewegingen per etmaal zijn. U heeft gezien op het filmpje wat dat betekent.

### **Ecologie – dassenburcht**

Een vergelijkbare situatie zien we in het rapport van Els & Linde. De aanwezige dassenburcht wordt zeer ondergeschikt behandeld in het rapport, terwijl alle alarmbellen af zouden moeten gaan. Binnen een straal van 250 meter van een dassenburcht geen activiteiten, laat staan een bos kappen en daar parkeerplaatsen maken. Dat het College dit laat gebeuren is onbegrijpelijk en slechts u als hoogste gezag binnen de gemeente kan hier een stokje voor steken.

### **Parkeermogelijkheden**

Parkeren buiten de grenzen van het speelpark is nauwelijks mogelijk, gezien het feit dat het Speelpark omringt is door Natura2000 en NNN-gebied. Dat is de kracht én de zwakte van deze plek. Met een andere indeling van het Speelpark kunnen er ook op eigen terrein 1.000 auto's geparkeerd worden, zonder de enorme overlast voor natuur en buurt. Dit hebben we onder andere ingebracht tijdens het participatieproces, maar werd meteen van tafel geveegd. Deze 1000 auto's verandert niets aan de beperkte infrastructuur en de stikstof problematiek die ook hier speelt.

### **Altijd bereid tot open overleg met veel kennis van zaken**

Wij zijn gaarne bereid tot overleg, zoals we dat ook waren tijdens de klankbordgroep bijeenkomsten, maar daar werden we niet gehoord. Het is nog steeds mogelijk een goed bestemmingsplan te maken, maar dan anders, waarbij recht wordt gedaan aan alle partijen en niet alleen aan één, zij het zeer slimme, ondernemer.