

Motie

Onderwerp motie:	'Second opinion' Tussenevaluatie VANG beleid	
Vergaderdatum:	11 december 2019	
Agendapunt (nr en naam):	1.2	Vreemd aan de orde
Status:	ingediend	
Ondergenoemd(e) raadslid/ -leden dient/dienen de volgende motie in;		
De raad van de gemeente Gooise Meren in vergadering bijeen:		
Draagt het college op:		
Een onderzoek bij wijze van 'second opinion' uit te voeren ten aanzien van de evaluatie van het VANG-beleid en het daaruit voortvloeiende investeringsprogramma, waaronder de uitrol van PMD minicontainers en ondergrondse containers, met het oog op de kosten, inspanningen en de winst voor het milieu.		
En gaat over tot de orde van de dag.		
Toelichting		
Constaterende dat:		
<ol style="list-style-type: none">1. Dat gemeenteraden van de samenwerkende gemeenten van de GAD in 2014 hebben besloten de zogenaamde VANG-doelstellingen te omarmen en als beleid te hanteren;2. Deze VANG-doelstellingen gericht zijn op maximaal bronscheiden van afval om zodoende restafval te reduceren, met het oog op circulariteit, waaruit ook de gescheiden inzameling van PMD is voortgekomen;3. Die doelstellingen echter niet automatisch bijdragen aan verbetering van circulariteit, of milieu en klimaat;4. Met PMD een omvangrijke en kostbare logistieke keten is opgetuigd op basis van relatief forse vergoedingen van het Afvalfonds (bijna 10x hoger dan voor glas, papier) van inzameling, overslag, sortering en verwerking, waarvan het milieurendement onzeker is;5. Steeds meer zorgelijke berichten in de media (kranten, TV) verschijnen over onderzoeken naar hergebruik van huishoudelijk plastic afval als grondstof voor nieuwe producten;6. Er onduidelijkheid is met betrekking tot de bestemming van een groot deel van ons huishoudelijk plastic afval uit PMD (namelijk ongeveer 50%), dat na sortering bij Suez naar Duitsland wordt geëxporteerd met een vermoeden van milieuschade.		
Voorts constaterende dat:		
<ol style="list-style-type: none">7. De openbare stukken vanwege de GAD, waaronder jaarverslagen (benchmarks uit de GAD-Meters), de recent gepresenteerde Tussenstand en Toekomstverkenningen, als ook de financiële verslaggeving, de (interne) onderbouwing van het investeringsprogramma en individuele investeringsbeslissingen, de rapportages naar en vergoedingen van Nedvang als bronnen dienen voor de beeldvorming;8. Daarnaast openbare bronnen van Suez en het Afvalfonds (Monitoringsrapportages, rapporten van de CTMV), overwegingen van gemeenten die recentelijk kozen voor nascheiding en relevante onderzoeken van de WUR, CPB, Berenschot en CE Delft met betrekking tot huishoudelijk plastic afval van waarde kunnen zijn voor de beeldvorming.		
Overwegende dat:		
<ol style="list-style-type: none">9. De Tussenstand Regionaal Uitvoeringsplan huishoudelijk afval 2015-2020 is bedoeld om het beleid en de uitvoering te evalueren met het oog op het oorspronkelijk beoogde resultaat;10. Vanuit die evaluatie ook te komen tot de ontwikkeling van een nieuwe visie richting 2026 en verder;11. De GAD daartoe adviesbureau IPR-Normag heeft gevraagd, in samenwerking met bureau Crem en Integron voor aanpalende onderwerpen, de Tussenstand op te maken, in de vorm van een evaluatie, en scenario's te ontwikkelen voor de toekomst;12. De inhoud van de notities en/of de presentatie door IPR-Normag aan leden van de gemeenteraad vragen hebben opgeroepen over de objectiviteit en de juistheid of de volledigheid van gepresenteerde gegevens.		
Naam raadslid/-leden (fractienaam)		
Hugo Bellaart (VVD), Andreas van der Schaaf (50PLUS), Jelmer Kruijt (GDP)		

