gemeente gooisemeren

# Politieke Avond Gemeente Gooise Meren 31 augustus 2016 – Het Gesprek I

| | |
|---|---|
| **Onderwerp** | **Nieuwe kaders voor ontwikkeling Bouwplan Schoutenwerf te Muiden (70688)** |
| **Datum** | 31 augustus 2016 |
| **Aanwezig namens raadsfractie** | (VVD): Duyts<br>(D66): Fambach<br>(CDA): Mastenbroek<br>(PvdA): Voskuil<br>(GL): Vonk<br>(HvB): van der Ham<br>(GOP): van Wees<br>(50Plus): |
| **Meesprekers** | Jaap van Rijsten<br>Ad van der Vliet |
| **Aanwezig namens college** | Boland |
| **Ambtelijke ondersteuning** | Zanten |
| **Voorzitter** | Kruyt |
| **Griffie** | Van Dongen |
| | |
| | De voorzitter opent de vergadering<br><br>De wethouder geeft een korte toelichting.<br>Dhr. Van der Vliet geeft aan waarom het bestemmingsplan gewijzigd moet worden.<br>D66 vraagt aan de meesprekers of er een maquette is van de plannen.<br>Dhr. Van der Vliet zegt dat die er is.<br>D66 vraagt wat het probleem is met de liftschachten.<br>Dhr. Van der Vliet wijst op zeer uitgebreide correspondentie met Waternet en dat er heel speciale liften gebouwd worden.<br>VVD vraagt of de liftschacht het probleem geeft met het dijklichaam of komt dat door de parkeergarage. Waarom blijft het niet binnen het bestemmingsplan?<br>Van der Vliet zegt dat dit te maken heeft met het aantal woningen. Het was een heel gepuzzel, ook met de liftschacht.<br>VVD vraagt of er niets aangepast kan worden met de woonhoogten.<br>GOP vraagt naar het aantal woningen, en naar de bouwhoogte.<br>Van der Vliet zegt dat in het oorspronkelijk Stedebouwkundig Plan van Eisen wordt uitgegaan van 50 woningen. Er zijn vier gebouwen weggevallen.<br>De wethouder benadrukt dat het nu alleen gaat over de bouwhoogte en de vlakken, maar niet over het aantal woningen.<br>PvdA vraagt naar wat er onder half verdiept verstaan wordt?<br>Van der Vliet zegt dat de bedoeling is dat het parkeren niet in het zicht moet van de waterkant. Er wordt ongeveer de helft de grond in gegaan.<br>GL vraagt wat dhr. Van der Vliet van deze kaders vindt.<br>Van der Vliet zegt dat de kaders aansluiten bij wat er mogelijk is.<br>CDA vraagt naar de aanpassing van de nieuwe hoogtes voor de bestaande bebouwing.<br>PvdA vraagt waarom de hele garage niet onder de grond kan. |

| | |
|---|---|
| | Van der Vliet zegt dat dit te maken heeft met de dijk en anders de gebouwen moeten verschuiven.<br>VVD vraagt hoeveel de garage nu concreet omhoog komt.<br>Van der Vliet merkt op dat het 1.20 meter hoger wordt.<br>D66 zegt dat het plan binnen 600 m van de A1 valt, en vraagt naar de geluidswaarden.<br>Van der Vliet zegt dat dit indertijd beoordeelt is.<br>Dhr Rijzen merkt op dat dit onderdeel wordt van de omgevingsvergunning.<br><br>GOP vraagt de wethouder over de brief van de RCE. Hij vraagt wanneer die vragen zijn gesteld en beantwoord.<br>VVD vraagt of wethouder het eens is met advies RCE. En of het bestemmingsplan niet gewoon kan worden uitgevoerd.<br>D66 vraagt naar de afwijking van de hoogte. Bij omgevingsvergunning kan er eenmaal van af worden geweken. Is er al niet vaker van afgeweken?<br>CDA vraagt of de verkeersafwikkeling nu op een goede manier gaat en of de gemeente hier achter staat.<br><br>De wethouder gaat op de vragen in. Geluidshinder komt aan de orde bij de omgevingswet. Wat de RCE betreft, daar is een vooroverleg mee gevoerd. Het is niet gebruikelijk om die gespreksverslagen bij de stukken te voegen, maar ze zijn zeker niet geheim. Op een aantal punten vindt de RCE het plan een verbetering en versterking. Wel is er kritiek op gebouw L. Het college stemt er ook nog niet mee in, maar het hangt af van hoe het vormgegeven wordt. De opmerkingen van de RCE zijn meegenomen in de kaders. De wethouder zegt toe het gespreksverslag te delen met de raad.<br>De wethouder gaat nader in op de hoogte van de parkeergarage.<br>De wethouder gaat in op de tien procent verhoging, dat mag eenmalig toegestaan worden.<br>Dhr. Van Zanten gaat in op de buitenplanse afwijking van de WABO. Ook moet getoetst worden aan het beschermd stadsgezicht.<br>VVD vraagt of het college ook rekening heeft gehouden met de buurt.<br>De wethouder zegt dat het niet alleen om de tien procent gaat, maar ook om de verschuiving van de gebouwen. Daarom wordt een verklaring van geen bedenkingen gevraagd. De verkeersafwikkeling is al in het bestemmingsplan afgehandeld.<br>VVD vraagt waarom het college mee wil werken aan dit plan?<br>De wethouder zegt dat de overheid altijd welwillend kijkt naar plannen van burgers en hier is men zeer nauwkeurig mee omgegaan.<br>Dhr. Van der vliet gaat nog in op het verschil met het huidige bestemmingsplan. Met deze nieuwe kaders kunnen wij als projectontwikkelaar mee aan de slag, anders niet. |
| **Toezeggingen college** | Het verslag van het gesprek met de RCE wordt met de raad gedeeld.<br>De wethouder organiseert een extra informatiebijeenkomst voor de fractiewoordvoerders. |
| **Aanbeveling per fractie verdere procedure** | PvdA wil dit voorstel het liefst in een tweede gesprek behandelen. D66, VVD en GOP sluiten zich hierbij aan.<br>De wethouder zegt dat er allerlei visualisaties te maken zijn, maar die uitwerkingen vallen niet binnen het bestemmingsplan.<br>GL en HvB vinden dat deze informatie ook schriftelijk kan. Het stuk kan naar de meningsvormende raad. Ook het CDA wil het stuk meningsvormend behandelen.<br>De wethouder stelt voor om de woordvoerders in een aparte sessie nadere informatie te krijgen. |