

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 14 september 2016

Aanwezig:	A.H.J.J. Luijten, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten J.J. Kruijt, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R.B.F. Niehe (VVD), M. Balzar, J.G.L. de Haan, mevrouw M.J. Rijnja-Stam, M.T. Fambach, N.D.J. Kooij (D66), L.J.F. Zweers, mevrouw N.J.C. van Tilburg, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), F.A.M. Winnubst, K.P.J. Wiss, L.Hj. Voskuil, mevrouw R.P. Bekkema (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (Hart voor Bussum), A.F. Haije (50PLUS), J.A. Kwekkeboom, R.M.M. Sweijen en J.J.M. van Wees (Gooise Ouderen Partij).
Afwezig:	De heer A.E.P. Vlaanderen (VVD), de heer A. Mastenbroek (CDA) en de heer B.D. Bergh (50PLUS)
Voorzitter:	Mevrouw A. van Vliet-Kuiper
Wethouders:	Mevrouw M. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer G. Struik en de heer H. Bolland
Afwezig college:	De heer J. Franx
Griffier:	Mevrouw M.G. Knibbe
Verslag:	Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.30 uur en verwelkomt alle aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Bergh (50PLUS), de heer Mastenbroek (CDA) en de heer Franx (wethouder). De heer Winnubst (PvdA) komt later. De heer Vlaanderen (VVD) blijkt ook niet aanwezig te zijn.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Meningsvormende raad

2a. Vaststellen Strategische uitgangspunten huisvesting statushouders (88500)

De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan mevrouw Munneke-Smeets om het ingediende amendement toe te lichten.

Mevrouw **Munneke-Smeets** zegt dat Hart voor Bussum zich in grote lijnen in de notitie kan vinden, maar bestaand vastgoed van de gemeente of derden zou ook een andere bestemming moeten kunnen krijgen. Dit wordt wel genoemd in het stuk zelf, maar staat niet bij de beslispunten. Hiertoe wordt gezamenlijk met VVD, 50PLUS, CDA en PvdA een amendement ingediend.

Amendement

Onderwerp: Vaststellen strategische uitgangspunten huisvesting statushouders

Indieners: Marieke Munneke-Smeets (HvB), Hugo Bellaart (VVD), Arno Haije (50PLUS), Nellejet van Tilburg (CDA), Lars Voskuil (PvdA)

Bestaande tekst:
Geen

Nieuwe tekst:

ze: leegstaand vastgoed van de gemeente nadrukkelijk in de overweging te betrekken, en waar opportuun ook voor het doel geschikt maatschappelijk vastgoed van derden (bijvoorbeeld zorginstellingen).

Toelichting

Overwegende dat:

- Het gebruik van leegstaand vastgoed verdichting van bouwvolume en verloedering tegengaat.
- Daar waar nodig gebruikgemaakt kan worden van innovatieve en duurzame ontwikkelingen, zoals 'woonmachines'.
- Het gebruik van dergelijke tijdelijke oplossingen toekomstige (andere) aanwending van vastgoed niet in de weg staat.

De heer Winnubst is in de tussentijd gearriveerd.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) geeft aan dat de fractie achter de strategische uitgangspunten in het voorstel staat, maar nog wel enkele zorgen heeft. Het tijdpad is zeer ambitieus. Daarnaast is de vraag of het aanbod voor de woningzoekenden buiten deze groep ook verbeterd wordt. Het creëren van meer eigentijdse woningen in samenwerking met de coöperaties zou meegenomen moeten worden in de op te stellen woonvisie. Wat de taakstelling betreft, wil het CDA meer zekerheid over dat deze gehaald zal worden, zeker gezien de situatie rondom Crailo.

De heer **Kooij** (D66) zegt dat de fractie achter de doelstelling staat om extra woningen toe te voegen en met name permanente huisvesting die in de toekomst ook inzetbaar kan zijn voor andere doelgroepen. De fractie is voorstander van de spreiding van vergunninghouders, aangezien dit de integratie zal bevorderen. Wat het amendement betreft, is het de vraag of de portefeuillehouder hier behoefte aan heeft, omdat in de notitie al gesproken wordt over het bekijken van gemeentelijk vastgoed. Als het amendement wordt aangenomen, dan ondergraaf je het strategisch uitgangspunt van permanente huisvesting.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) geeft bij interruptie aan dat de insteek van het amendement is dat leegstaand vastgoed tijdelijk wordt herbestemd voor woningen. Op een later tijdstip kan dit dan weer een andere bestemming krijgen.

De heer **Kooij** (D66) vindt dat dit niet aan de raad is in dit stadium.

De heer **Bellaart** (VVD) denkt ook dat spreiding zeer belangrijk is om de integratie te bevorderen. De gemeente heeft een omvangrijke vastgoedportefeuille en deze zou hierbij betrokken moeten worden. Daarnaast zou verdringing voorkomen moeten worden, aangezien er veel jongeren en ouderen zijn die al lang wachten op een woning. Vanuit die optiek moeten alle mogelijke inspanningen gedaan worden om meer woningen beschikbaar te krijgen. Tijdelijkheid is in dezen een relatief begrip. Het gaat de indieners van het amendement erom dat vastgoed door een eenvoudige ingreep geschikt wordt gemaakt om in te wonen zonder dat dit daarna geen andere bestemming meer kan krijgen.

De heer **Kwekkeboom** zegt dat de GOP achter de notitie staat. Tijdens de politieke avond zou zijn toegezegd dat de wachtlijsten in 2016 en 2017 niet langer worden, maar dit is niet terug te vinden in de notitie. De vraag aan de wethouder is dus of deze toezegging is gedaan en zo ja, of het dan om een resultaatverplichting of een inspanningsverplichting gaat. De fractie heeft moeite met het amendement omdat het te veel neigt naar tijdelijkheid.

Mevrouw **Boudewijnse** geeft aan dat ook GroenLinks de notitie steunt. Wat het amendement betreft, blijkt alleen uit de overwegingen wat er met tijdelijk wordt bedoeld en de vraag is hoe dit zich verhoudt tot het strategisch uitgangspunt dat er permanente huisvesting ontwikkeld wordt. De fractie kan wel achter het idee staan om het tijdelijk ombouwen van leegstaand vastgoed mee te nemen in de overwegingen. De vraag aan de indieners van het amendement is dus hoe het precies bedoeld is en er wordt afgewacht wat de portefeuillehouder hiervan vindt.

De heer **Voskuil** (PvdA) benadrukt dat het zaak is om tempo te maken en voortvarend aan de slag te gaan. Het is daarbij nodig om aandacht te hebben voor de korte termijn, en dus voor tussenoplossingen, en voor een goede spreiding van locaties.

De heer **Kooij** (D66) vraagt bij interruptie of er überhaupt een probleem is. Als dit niet het geval is, dan is er ook geen noodzaak tot tussenoplossingen.

De heer **Voskuil** (PvdA) antwoordt dat er daadwerkelijk lange wachtlijsten zijn voor sociale huurwoningen in de regio. Het is tijd voor actie en daarom vraagt de fractie het college om op korte termijn een uitvoeringsprogramma voor te leggen.

Wethouder **Sanderse** bedankt de raadsleden voor de steun voor de notitie en geeft aan dat de vaart er zeker in zal worden gehouden. Er is in opmaat naar de vaststelling van de lokale woonvisie een aantal avonden gepland om verder te praten over wonen. Het gaat in deze notitie niet alleen om het bouwen voor statushouders, het gaat om het geheel en daarbij is spreiding dus van belang. Het is daarnaast belangrijk om een divers aanbod te creëren en er is de noodzaak om bij te bouwen, omdat de wachtlijsten inderdaad nog steeds lang zijn. De taakstelling moet gehaald worden. Die inspanningsverplichting ligt bij de gemeente.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) vraagt bij interruptie of het niet om een resultaatverplichting gaat.

Wethouder **Sanderse** gaat er inderdaad van uit dat het een resultaatverplichting is.

De **voorzitter** vult aan dat de gemeente per 1 juli 2016 een boete krijgt per woning achterstand op de taakstelling.

Wethouder **Sanderse** vervolgt over het amendement dat het een mooie aanvulling is op de notitie. In het stuk staat inderdaad ook dat het gemeentelijk vastgoed wordt betrokken bij de zoektocht naar permanente huisvesting en als de kans zich voordoet ook naar tijdelijke huisvesting. De gemeente heeft geen invloed op het aantal mensen dat zich inschrijft voor een woning, maar wel op het verbreden van het aanbod. Dat is waar aan gecommiteerd wordt via de woonvisies.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of er actief zal worden gekeken naar oplossingen voor de korte termijn en of de portefeuillehouder iets meer kan zeggen over het tijdpad na vaststelling van de woonvisies.

De heer **Balzar** (D66) zou duidelijk van de portefeuillehouder willen horen of als het amendement niet zou zijn ingediend, het beleid wel op die manier zal worden uitgevoerd.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vraagt zich af of met tijdelijk de ruimte wordt bedoeld of dat de bewoner hier tijdelijk woont totdat er iets beters voor hem of haar is.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat er wel sprake van verdringing zal zijn, omdat het toekennen van woningen aan mensen met een urgentieverklaring een effect zal hebben. Het zal dus zeker nodig zijn om alle opties te bekijken. De toevoeging in het amendement kan helpen in die zin dat een gebouw dat normaal gesproken niet beschikbaar zou zijn voor permanente bewoning, wellicht wel gebruikt kan worden voor tijdelijke verhuur voor een aantal jaar.

De heer **Kooij** (D66) zegt dat de taakstelling op het aantal woningzoekenden en woningen dat beschikbaar komt per jaar dermate gering is dat je eigenlijk niet kunt spreken van een verdringingseffect.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) herhaalt dat het amendement een goede toevoeging is, omdat het punt van de tijdelijkheid wel in de notitie wordt genoemd, maar niet bij de besispunten staat. Daarnaast resteert er nog weinig tijd om de taakstelling te behalen en het bekijken van het tijdelijk geschikt maken van gemeentelijk vastgoed zou even de druk van de ketel kunnen nemen. Tot slot wordt de portefeuillehouder verzocht om te berekenen wat de wachtduur is per kern op een huurwoning in de gemeente Gooise Meren, zodat de raad gericht kan ingrijpen.

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat het tijdelijk gebruiken van gemeentelijk vastgoed ook zonder het amendement bekeken zou worden, maar met dit amendement het wel nadrukkelijker naar voren komt. Als er een pand is dat zich niet gemakkelijk leent voor permanente huisvesting, maar er wel de kans is om het voor een aantal jaar tijdelijk te laten bewonen, dan moet die kans gegrepen worden. Het is duidelijk dat de tijd dringt, maar het college wil wel eerst met de buurtbewoners spreken alvorens locaties met de raad te bespreken. Het is inderdaad zo dat er per definitie verdringing zal plaatsvinden als er een wachtlijst is en je mensen urgent moet plaatsen. Om dat effect zo klein mogelijk te maken, worden er nu ook huizen bijgebouwd.

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt hierop bij interruptie hoe je kunt zeggen dat er sprake is van verdringing of niet als er geen informatie is over de wachtduur op een woning.

Wethouder **Sanderse** antwoordt dat het per definitie zo is dat er verdringing plaatsvindt als er een wachtlijst is en mensen met een urgente status voorrang krijgen. In de woonvisie zal straks terugkomen hoe je dit goed kunt monitoren en hoe in samenwerking met de coöperaties een goed volgsysteem gerealiseerd kan worden. Wat de vraag van de GOP betreft, wordt aangegeven dat het gaat om de tijdelijkheid van locaties.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag over het tijdpad.

Wethouder **Sanderse** zegt te hebben aangegeven dat er verschillende avonden zijn gepland om over het onderwerp wonen te praten.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat het de fractie niet gaat om de lokale woonvisie, maar om de actie die daarna wordt ondernomen.

Wethouder **Sanderse** antwoordt dat als de locaties door de raad zijn vastgesteld, er een plan kan worden gemaakt. Afhankelijk van of de locatie bouwrijp is, kun je dan wel of niet direct aan de slag gaan.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) vraagt bij interruptie of zij het goed begrijpt dat er pas na vaststelling van de lokale en regionale woonvisie gewerkt zal worden aan de vestiging van de statushouders of dat deze trajecten parallel aan elkaar zullen lopen.

Wethouder **Sanderse** zegt dat de trajecten met elkaar verweven zijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) wil graag helder hebben dat er dus nu voor wordt gezorgd dat de taakstelling behaald wordt en dat er pas iets extra's wordt gedaan als de lokale en regionale woonvisies zijn vastgesteld.

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat de gemeente aan de taakstelling zal voldoen, maar omdat duidelijk is dat er daardoor verdringing plaats zal vinden, wordt deze notitie voorgelegd, zodat er versneld voor gezorgd kan worden dat er voldoende woningen zijn.

2b. Vaststellen Algemene verklaringen van geen bedenkingen (Wabo) (85695)

De heer **Niehe** (VVD) zegt dat het ietwat voorbarig is dat zijn naam onder het amendement staat. De VVD wil eerst de discussie afwachten.

De **voorzitter** geeft hierop het woord aan de heer De Hollander om het amendement toe te lichten.

De heer **De Hollander** (CDA) zegt dat de portefeuillehouder tijdens de politieke avond laconiek was in zijn beantwoording op de daar gestelde vragen, waarin hij onder andere aangaf dat de gekozen aantallen woningen en oppervlakte arbitrair zijn gekozen. De later verstrekte lijst met voorbeelden geeft ook weinig houvast. De fractie mandateert het college graag om de regeldruk te verminderen en procedures te versnellen, maar aan de andere kant wil je als raad kaders kunnen stellen bij een plan dat wellicht toch meer planologische impact heeft dan vooraf voorzien. De raad is immers achteraf verantwoordelijk als er zaken niet goed gaan. Het CDA dient hiertoe samen met D66 een amendement in.

Amendement

Onderwerp: Wijzigen voorstel categorieën verklaring van geen bedenkingen

Indieners: Herman de Hollander (CDA), Theo Fambach (D66)

Bestaande tekst:

Activiteiten binnen de bebouwde kom:

- a. De bouw van maximaal vijf woningen of andere hoofdgebouwen tot een oppervlakte van 400 m² bvo per woning.
- b. De bouw van één woning of een ander hoofdgebouw tot een oppervlakte van 400 m² bvo wanneer deze woning zich binnen een beschermd stads- of dorpsgezicht bevindt.
- c. De aanleg van nieuwe en de aanpassing van bestaande lokale verkeers-, water- en groenvoorzieningen voor zover passend in gemeentelijk beleid.

Activiteiten in het buitengebied:

- a. De bouw van één woning of een ander hoofdgebouw tot een oppervlakte van 400 m² bvo wanneer reeds provinciale goedkeuring is verleend (ruimte voor ruimte regeling).

Nieuwe tekst:

Activiteiten binnen de bebouwde kom:

- a. De bouw van maximaal vijf woningen of andere hoofdgebouwen **voor woondoeleinden tot een totale oppervlakte van 1000 m² bvo.**
- b. De bouw van één woning of een ander hoofdgebouw **voor woondoeleinden** tot een oppervlakte van **300 m² bvo** wanneer deze woning zich binnen een beschermd stads- of dorpsgezicht bevindt.
- c. De aanleg van nieuwe en aanpassing van bestaande lokale verkeers-, water- en groenvoorzieningen voor zover passend in gemeentelijk beleid.*

Activiteiten in het buitengebied:

- a. De bouw van één woning of een ander hoofdgebouw **voor woondoeleinden** tot een oppervlakte van **300 m² bvo** wanneer reeds provinciale goedkeuring is verleend (ruimte voor ruimte regeling).

Ondergeschikte aanpassingen van plannen en projecten, waarvoor de raad reeds een verklaring van geen bedenkingen heeft verleend.*

* De raad wordt hierover voorafgaand aan het collegebesluit geïnformeerd.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Een lijst van categorieën waarvoor de raad geen verklaring van geen bedenkingen af hoeft te geven het besluitvormingsproces versnelt.
2. Dit van toepassing moet zijn op plannen die geringe planologische impact hebben.
3. De raad haar kader stellende rol moet kunnen behouden bij plannen die mogelijk meer planologische impact hebben.

De heer **Niehe** zegt dat ook de VVD de onderbouwing voor het voorstel nogal mager vond. Daarnaast sloot de omvang van de lijst met categorieën waarin een verklaring van geen bedenkingen zou zijn vereist niet aan bij het beeld dat de fractie hiervan had. Ook de benchmarkvoorbeelden overtuigden niet helemaal. Het raadsvoorstel ligt nu ongewijzigd voor en het memo dat naderhand verstrekt is, geeft niet voldoende vertrouwen om met het raadsvoorstel in te stemmen. De vraag aan de portefeuillehouder is of het mogelijk is om de Algemene verklaringen van geen bedenkingen voor een jaar vast te stellen om daarna een evaluatie uit te voeren en wat het gevolg is voor Muiderberg als dit voorstel wordt aangenomen, aangezien Muiderberg geen beschermd dorpsgezicht heeft.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat het verminderen van regeldruk een tegendraads effect kan hebben en de raad in dezen een eigen verantwoordelijkheid blijft hebben. De fractie heeft landelijke jurisprudentie bekeken. De raad heeft vier mogelijkheden waarvan de verklaring van geen bedenkingen er een is. De raad kan een verklaring van geen bedenkingen afgeven onder voorwaarden. D66 heeft samen met het CDA het amendement ingediend, maar zou graag daar aan toegevoegd zien dat er na een jaar na inwerkingtreding met de gemeenteraad wordt geëvalueerd.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zegt benieuwd te zijn naar de reactie van de wethouder op de suggestie van de evaluatie.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt de indieners van het amendement waarom de genoemde cijfers beter zijn dan de cijfers in het raadsvoorstel. Ze lijken net zo willekeurig gekozen. Wat het voorstel betreft, is het de raad die de kaders stelt en daar moet het college zich aan houden. Als er een reden voor zou zijn om hiervan af te wijken, dan is dit ook weer aan de raad. Het argument dat het een verbetering van de dienstverlening aan de burger is, gaat niet op, omdat het een verbetering is voor een enkeling, maar anderen hier last van zullen krijgen. Bovendien zal er geen grote vertraging in het proces worden opgelopen aangezien de raadscyclus twee weken is. De PvdA steunt zowel het amendement als het raadsvoorstel niet. Wat de inbreng van de heer Niehe betreft, zou je er ook voor kunnen kiezen om het voorstel niet aan te nemen en dan na een jaar kijken of het toch nodig was. Het is namelijk lastiger om zaken na een jaar weer terug te draaien dan ze dan in te stellen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) sluit zich grotendeels aan bij de vorige spreker. Hart voor Bussum zal ook het amendement en het voorstel niet steunen en denkt dat het goed is om na een jaar te kijken of het toch nodig is.

De heer **Sweijen** zegt dat de GOP ook niet instemt met het voorstel. Dat is op inhoudelijke gronden, maar ook vanwege het proces. Het stuk was niet goed te lezen en de wethouder kon geen goede onderbouwing geven van waarom het voorstel is voorgelegd. De reden zou harmonisatie zijn, terwijl Bussum de enige was met een dergelijk mandaat. De fractie is voorstander van een mandaat, maar dan wel een mandaat dat duidelijk gekoppeld is aan kaders die door de raad zijn gegeven. Op basis van de lokale en de regionale woonvisie kan een goed mandaat worden vastgesteld, dus de wethouder kan op dat moment terugkomen met een gedegen voorstel dat dan gelijk naar de besluitvormende raad kan.

De heer **Haije** geeft aan dat 50PLUS het voorstel en het amendement niet zal steunen. Het is te ingrijpend om een mandaat te geven voor de aanleg van nieuwe en aanpassing van bestaande lokale verkeers-, water- en groenvoorzieningen voor zover passend in gemeentelijk beleid.

Wethouder **Boland** zegt dat hij laconiek is geweest, omdat het aan de raad is om de verantwoordelijkheid te nemen om te besluiten wat hij aan het college laat en waar hij zelf over wil besluiten. En waar hij dus de burger tegemoet wil komen in het verkorten van de cyclus. Als het aan het college wordt gelaten, dan zullen de kaders die door de raad zijn vastgesteld op precies dezelfde manier worden uitgevoerd en zal dus dezelfde zorgvuldigheid worden betracht. De maatvoering in het voorstel is wellicht arbitrair, maar ook de maatvoering in het amendement is arbitrair. De genoemde 400 m² was overigens gebaseerd op bouwplannen uit het verleden in Bussum. Het college kan wel verder met het amendement en ook met het voorstel om het voor een jaar vast te stellen en daarna te evalueren, kan ingestemd worden. Als er een klein bouwplan wordt ingediend dat binnen de kaders van de gemeente past, dan mag dat met een verklaring van geen bedenkingen door het college getoetst worden en dan zal Muiderberg net zo behandeld worden als andere kernen.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft bij interruptie aan dat als er binnen de kaders vijf nieuwe woningen neergezet zouden worden, dit voor de omwonenden een wezenlijke verandering zou zijn.

Wethouder **Boland** zegt dat er wordt gesuggereerd dat als het college toetst, de bewoners niet meer gehoord zullen worden. Het bouwplan zal op dezelfde manier worden behandeld en waar nodig dus ook met burgerparticipatie.

De heer **Voskuil** (PvdA) wil niet suggereren dat de raad het beter zou doen dan het college, maar het stellen van kaders is aan de raad en niet aan het college.

Wethouder **Boland** is het hiermee eens, maar in de omgevingswet is vastgesteld dat juist in dit soort kleine gevallen het mogelijk moet zijn dat de raad zijn kaderstellende functie delegeert aan het college. De vraag die aan de raad voorligt, is in hoeverre hij deze delegatiebevoegdheid wil invullen.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat het probleem is dat niet is gedefinieerd wat verstaan moet worden onder een klein geval.

Wethouder **Boland** zegt dat er in de notitie een link stond die leidde naar alle gemeentelijke regelingen die in Nederland vastgesteld zijn.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt of het goedkoper zal worden als er geen verklaring van bedenkingen nodig is.

Wethouder **Boland** denkt dat het voor de kosten niets uitmaakt. Wat de opmerkingen van de GOP betreft, heeft de woonvisie niets te maken met dit voorstel. De woonvisie gaat over in hoeveel woningen de gemeente wil voorzien en voor welke doelgroep.

De heer **Sweijen** (GOP) is het hier niet mee eens. In de woonvisie wordt aangegeven welke planlocaties er zijn en welke concrete plannen er worden gemaakt. Op basis daarvan kan de raad gemakkelijker tot een mandaat komen en dit zal waarschijnlijk ruimer zijn. Er zijn ook verschillende gemeenten die dit op deze manier hebben aangepakt.

Wethouder **Boland** deelt deze mening niet. Er zullen een hoop projecten buiten de woonvisie om bij de gemeente binnenkomen.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt of met punt c in de bijlage mandaat wordt gegeven verkeerssituaties aan te passen buiten de raad om.

Wethouder **Boland** noemt het voorbeeld van de aanleg van een rotonde bij de Keverdijk in Naarden. Aangezien de rotonde ook deels in een weiland ligt, moest hier het bestemmingsplan voor worden gewijzigd. Aangezien de aanleg van de rotonde uitvoerig besproken is en paste binnen het gemeentelijk beleid, is het de vraag of je dan de bestemming nog apart moet willen wijzigen.

De **voorzitter** schorst de vergadering zodat een eventuele wijziging van het amendement kan worden besproken.

Schorsing

De **voorzitter** vraagt of de punten uit de meningsvormende raad naar de besluitvormende raad kunnen.

De heer **Portengen** geeft aan dat GroenLinks vindt dat het raadsvoorstel Algemene verklaringen van geen bedenkingen teruggetrokken moet worden en nogmaals in een politieke avond aan bod moet komen.

De heer **Balzar** (D66) zegt dat de wethouder een overtuigend antwoord heeft gegeven. D66 zou wel willen stemmen om een duidelijk politiek signaal af te geven.

Hart voor Bussum en CDA zijn ook voor een stemming. PvdA vraagt hierop een hoofdelijke stemming aan.

3. Besluitvormende raad zonder debat

3a. Vaststellen Strategische uitgangspunten huisvesting statushouders (88500)

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over het amendement.

De heer **Balzar** (D66) zegt dat het gebruik van leegstaand vastgoed niet tot optimale spreiding van statushouders zal leiden en dat is niet goed voor de integratie. Bovendien heeft D66 problemen met het begrip tijdelijk.

De heer **Voskuil** geeft aan dat er geen enkele verwarring is over het begrip tijdelijk en de PvdA het amendement dus zal steunen.

De heer **Kwekkeboom** zegt dat de GOP het amendement zal steunen.

Mevrouw **Boudewijnse** geeft aan dat GroenLinks het amendement ook zal steunen.

De heer **Kooij** zegt dat de D66 tegen het amendement is, omdat er het risico bestaat dat omwonenden bezwaar maken als je deze groep mensen in een gebouw bij elkaar zet.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 23 tegen 5 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van D66. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, CDA, GroenLinks, PvdA, GOP, 50PLUS en Hart voor Bussum.

De **voorzitter** brengt hierop het gewijzigde raadsvoorstel in stemming.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) roept het college op om vaart te maken en niet de lokale en regionale woonvisie af te wachten.

De raad besluit overeenkomstig het door het amendement gewijzigde voorstel.

3b. Vaststellen Algemene Verklaringen van geen Bedenkingen (Wabo) (85695)

De **voorzitter** vraagt of er nog wijzigingen zijn aangebracht in het amendement.

De heer **De Hollander** (CDA) zegt dat het amendement niet gewijzigd is.

De heer **Niehe** geeft aan dat de VVD het amendement niet mede zal ondertekenen.

De heer **Portengen** zegt dat GroenLinks niet zal instemmen met het amendement.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 9 tegen 19 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van D66 en CDA. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, GroenLinks, PvdA, GOP, Hart voor Bussum en 50PLUS.

De **voorzitter** brengt hierop het raadsvoorstel in stemming.

De heer **De Hollander** geeft aan dat ondanks dat het amendement verworpen is, het CDA toch voor zal stemmen.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zegt dat de fractie tegen zal stemmen, omdat er nog te veel onduidelijk is.

De heer **Niehe** (VVD) geeft aan dat de beantwoording van het college niet overtuigend was en het voorstel daarom niet gesteund zal worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) trekt zijn verzoek om hoofdelijke stemming in.

Mevrouw **Rijnja-Stam** (D66) wil wel graag hoofdelijk stemmen.

Het raadsvoorstel wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 7 tegen 21 stemmen verworpen.

Tegengestemd hebben:

De heer Kwekkeboom

De heer Luijten

De heer Marshall

Mevrouw Munneke-Smeets

De heer Niehe

De heer Portengen

Mevrouw Potjer-Scholten

Mevrouw Rijnja-Stam

De heer Sweijen

De heer Vos

De heer Voskuil

De heer Van Wees

De heer Winnubst

De heer Wiss

Mevrouw Bekkema

De heer Bellaart

Mevrouw Boudewijnse

De heer Duyts

De heer Fambach

De heer Haije

De heer Kruyt

Voorgestemd hebben:

De heer De Lange

Mevrouw Van Tilburg

De heer Zweers

De heer Balzar

De heer De Haan

De heer De Hollander

De heer Kooij

4. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

4a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 31 augustus 2016

De notulen van 31 augustus 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

4b. Ingekomen stukken

De heer **Kwekkeboom** (GOP) doet een dringend beroep op het college en de ambtenaren om sneller te reageren op brieven van burgers, aangezien de brief over de herbestemming van het stadskantoor Naarden-Vesting, die zowel op 18 mei als 18 augustus is binnengekomen, nog niet beantwoord is. Er zou ten minste een bericht van ontvangst verstuurd moeten worden waar de termijn van de procedure in wordt aangegeven. Als deze termijn niet gehaald wordt, dan zou hier ook contact over opgenomen moeten worden.

De **voorzitter** zegt toe dat hier zorgvuldig naar gekeken zal worden.

5. Sluiting

De **voorzitter** sluit hierop de openbare raadsvergadering om 23.00 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 28 september 2016

griffier

voorzitter