Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 17 mei 2017

Aanwezig: de heer A.H.J.J. Luijten, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, de heer J. Duyts, de heer M.J.R. Marshall, de heer H.M. Bellaart de heer R.B.F. Niehe (VVD), de heer M. Balzar, de heer M.T. Fambach, de heer J.G.L. de Haan, de heer N.D.J. Kooij, de heer S.G. Bruins (D66),de heer L.J.F. Zweers, de heer J.A.I. de Lange, de heer H.J. de Hollander, mevrouw N.J.C. van Tilburg (CDA), de heer F.A.M. Winnubst, de heer L.H. Voskuil, de heer K.P.J. Wiss, de heer J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, de heer F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), de heer J.A. Kwekkeboom (GOP), de heer A.F. Haije, de heer A. van der Schaaf (50PLUS), de heer R.M.M. Sweijen, de heer J.J.M. van Wees (GGM), de heer J.J. Kruijt (Fractie Kruijt), de heer A.E.P. Vlaanderen (Fractie Vlaanderen)

Afwezig: de heer A. Mastenbroek (CDA), mevrouw M. de Wit (PvdA), wethouder Sanderse

Voorzitter: de heer H.M.W. ter Heegde

Wethouders: de heer J. Franx (VVD), de heer G. Struik (GroenLinks)

Griffier: mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: mevrouw C.H. Mastenbroek

---

1. Opening

1.a. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.05 uur en verwelkomt de aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Mastenbroek, wethouder Sanderse en mevrouw De Wit. Mevrouw Potjer komt later. Er zijn vier moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd:

a. Motie Instellen Jeugdraad Gooise Meren
b. Motie Openingstijden Heidezicht
c. Motie Aardgasloze Wijken
d. Motie Exploitatie Heidezicht

Alle moties worden behandeld. De moties onder b. en d. worden gezamenlijk behandeld. Een aantal moties is op het laatste moment gewijzigd. De meest actuele moties staan op de website.

1.b. Beëdiging nieuwe fractiemedewerker Laura van Harmelen (D66)

De **voorzitter** verzoekt mevrouw Van Harmelen naar voren te komen en hij verzoekt allen te gaan staan. Mevrouw Van Harmelen heeft ervoor gekozen de verklaring en belofte af te leggen. Hij verzoekt haar te antwoorden met de woorden 'dat verklaar en beloof ik' en spreekt de volgende tekst uit: 'Ik verklaar dat ik, om tot steunfractielid of fractiemedewerker benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid of fractiemedewerker naar eer en geweten zal vervullen'.

Mevrouw **Van Harmelen** verklaart en belooft dat.

De **voorzitter** feliciteert haar.

2. Vragenhalfuur

De voorzitter zegt dat alle aangemelde vragen, gelet en getoetst aan de criteria, allemaal zijn verheven tot schriftelijke beantwoording.

3. Meningsvormende raad

3a. Zienswijze begroting 2018 en Jaarstukken 2016 Veiligheidsregio (305165)

De **voorzitter** verzoekt de heer Zweers of hij wil voorzitten omdat hij zelf de beantwoording zal doen.
De heer Zweers neemt het voorzitterschap over. Hij geeft het woord aan de heer Sweijen.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat hij eigenlijk een meer uitgebreide stemverklaring zal afgeven. Hij vindt het toch belangrijk om stil te staan bij deze zienswijze. Als men aan mensen vraagt of ze veiligheid belangrijk vinden, zeggen ze dat ze het heel belangrijk vinden. Als men vervolgens vraagt, wat men ervoor over heeft, dan krijgt men een zienswijze zoals die nu voorligt. Er is een reflex die aangeeft dat men erg financieel gedreven is. De zienswijze roept op om nog meer te bezuinigen bovenop alles wat de afgelopen jaren al is gedaan. De efficiency moet nog meer worden verhoogd. Door schaalvergroting moet worden geprobeerd kosten te besparen. Het gaat dan om 200.000 tot 300.000 euro voor de regio per jaar over een periode van drie jaar. Spreker vraagt zich af waartoe dat moet gaan leiden. Hij vreest voor hetzelfde als wat op landelijk niveau met defensie en de politie is gebeurd: daar is men jarenlang met de kaasschaaf overheen gaan. Dan wordt men wakker en concludeert men dat men niet kan doen wat men wil doen. De portefeuillehouder zei tijdens het gesprek dat de provincie, die heeft aangegeven dat de financiële rek eruit is en dat sprake is van een broos evenwicht, makkelijk praten heeft. De provincie heeft in deze een andere rol. Zij hoeft de rekening niet te betalen. Er wordt gesteld dat er sprake is van een lean en mean organisatie als het gaat over de veiligheidsregio. Misschien moet men accepteren dat men meer moet investeren als men meer van een organisatie vraagt. Daarmee spreekt men het vertrouwen uit in die organisatie. De fractie van GGM kan niet instemmen met de zienswijze. Er zal een goed debat in de raad gevoerd moeten worden over wat er uitgegeven moet worden. Er moet niet in een reflex van bezuinigen worden gekozen voor nog meer schaalvergroting.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat hij veiligheid een belangrijk onderwerp vindt. Er is een jaar geleden ook over de financiën van de veiligheidsregio gesproken. Toen is al opgemerkt dat men wel klaar is met de kaasschaaf. Als men nu iets wil, moet men keuzes durven maken. Er ligt een begroting die extra vraagt zonder dat inhoudelijke keuzes worden voorgelegd. Dat vindt hij teleurstellend. Een voorbeeld is dat alle gemeenten een brandweerkazerne hebben. Daar kan men vraagtekens bij zetten. Alle gemeentes willen hun eigen kazerne behouden. Spreker kan zich dus erg vinden in deze zienswijze. Een klein puntje moet misschien anders. Een van de redenen waarom de veiligheidsregio moeite heeft, is dat het de kleinste veiligheidsregio is. Bij het toenemen van taken wordt het aantal taken gedeeld door het aantal veiligheidsregio's. Dat betekent dat de kleinste veiligheidsregio het dubbel voor zijn kiezen krijgt. Dat is ook de achtergrond van de voorgestelde opschaling.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat de heer Bellaart het aantal kazernes in kernen noemt. Doelt hij op specifieke gevallen en is het een vraag of is het al een standpunt?

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat het puur om een observatie gaat. Het gaat om kernen die dicht bij elkaar liggen en die veel kazernes hebben.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt of hij rekening heeft gehouden met aanrijtijden.

De heer **Bellaart** (VVD) bevestigt dat. In het kader van de rekening die hard bij regio's terechtkomt, zeker als er nieuwe taken bijkomen, wordt opgeroepen tot een lobby richting Den Haag. Dat moet volgens spreker niet bij een uitvoeringsinstantie liggen maar bij het bestuur. Burgemeesters zouden die lobby moeten voeren.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat veiligheid bijzonder belangrijk is. De vrijwillige organisatie is hierin ook van

eminent belang. De motivering van het raadsvoorstel om niet akkoord te gaan met verruiming van de begroting vindt hij een te boekhoudkundige benadering. Niet duidelijk wordt ingegaan op welke taken minder belangrijk zijn en niet uitgevoerd hoeven te worden. Hij neemt aan dat de veiligheidsregio een begroting indient om de serieuze taken die nodig zijn uit te voeren. Het is een professionele organisatie. Hij verwacht een exposé van het college waarin wordt uitgelegd waarom die voorstellen om te verruimen niet nodig of belangrijk zijn. Het college stelt bovendien allerlei doekjes voor het bloeden in het vooruitzicht. Er wordt verwezen naar onderzoek, opschaling en lobbyen maar er is op geen enkele manier duidelijk wat dat betekent voor de begroting van de veiligheidsregio. Met de heer Sweijen vindt hij het een boekhoudkundige benadering met een duidelijke focus op de perspectiefnota die gehaald moet worden en hij vindt niets terug van inhoudelijke compassie met het beleidsveld. Dat vindt hij jammer.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat ze het inhoudelijk eens zijn over het feit dat er geen inhoudelijke keuzes voorgelegd worden.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat de heer Bellaart ervan uitgaat dat die vanuit de regio hadden moeten komen of vindt hij ook dat ze van het college hadden moeten komen? Hij ging al bij voorbaat akkoord met dit stuk.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat hij zich kan vinden in het stuk. Zijn kritiek was dat het hem verwondert dat er geen inhoudelijke opties met keuzes worden neergelegd als een begroting fors wordt overschreden. Daarover zijn ze het eens.

De heer **Wiss** (PvdA) is er blij mee dat de heer Bellaart het met hem eens is. Het verschil is echter dat de heer Bellaart akkoord gaat met het stuk en de PvdA consequent is. Er wordt niet aangegeven wat er blijft liggen. Dan zou men niet akkoord kunnen gaan met het voorstel. De reddingsbrigade vindt hij een groot aandachtspunt. De gemeente is waterrijk. De vaarverbinding en de toename van toerisme zijn van belang. Ook vraagt hij aandacht voor arbeidshygiëne. Mensen die pakken dragen moeten bij een volgende uitrukking een schoon pak kunnen aantrekken. De organisatie wordt lean and mean gemaakt maar er is al tot op het bot weggesneden. Wat wil men van de regio? Men wil veiligheid leveren. Dan moet naar de inhoud daarvan worden gekeken. De fusie met Utrecht en Flevoland moet geld opleveren. Dan wordt spreker boekhoudkundig. Moet de opschaling voor deze kosten opdraaien?

De heer **De Hollander** (CDA) stemt in met de zienswijze. Hij ziet dat schaalvergroting noodzakelijk is. Het is de kleinste veiligheidsregio van Nederland. Aansluiten bij Flevoland en Utrecht is noodzakelijk. Het CDA zou er graag spoed achter zetten. Op dit moment worden er geen keuzes gemaakt. Dat kan niet lang doorgaan.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat de veiligheidsregio een begroting voorlegt waarin wel degelijk keuzes zijn gemaakt. Er is sprake van een volumevergroting van een komma zoveel miljoen euro. Het college pareert ze echter en poetst ze weg.

De heer **De Hollander** (CDA) stemt in met de zienswijze met het verzoek aan het college en het bestuur van de veiligheidsregio om er vaart achter te zetten.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt wat er dan in de tussentijd gebeurt.

De heer **De Hollander** (CDA) zegt dat er nog een klein beetje vlees op de botten zit. Het kan nog van de algemene reserve af. Hij wil wel dat er vaart achter de opschaling gezet wordt en dat er geen twee jaar wordt gewacht tot er iets gebeurt. Het CDA heeft aandacht voor de vrijwilligers. Er zijn er op dit moment voldoende maar het vraagt wel blijvend om aandacht. Ze zijn vaak korter in dienst. Dat vraagt erom blijvend voldoende vrijwilligers te hebben. Hij verzoekt het college daar actief mee aan de gang te gaan en te blijven werven onder andere via sociale media en de website.

De heer **de Haan** (D66) dankt de mensen van de veiligheidsregio die hun best doen en goed werk doen. Er is al wat gezegd over de jaarstukken 2016. Er is de laatste jaren al bezuinigd. Hij vraagt zich af of dat veel is als men ziet met welke bezuinigingen de gemeenten te maken hebben gehad. Een aantal jaren geleden is gezegd dat de anderen mee mogen als de gemeente de trap op gaat en als de gemeente de trap af gaat moeten zij ook mee. Daarvan is hier sprake. Dat mag geen desastreuze invloed hebben op de veiligheid. In het jaarverslag wordt op teveel plaatsen gesproken over de tekorten en dat er geld bij moet. Het jaarverslag wordt daarmee bijna een politiek stuk. Het bestuur moet daarmee aan de gang. Met veel belangstelling en enige moeite vanwege het jargon heeft hij de begroting 2018 gelezen. Dankzij de toelichting met name op de Gemeenschappelijke Hulporganisatie in de Regio is het duidelijk geworden. Er zitten verontrustende cijfers in. De totale kosten lopen op met anderhalf miljoen euro en een deel daarvan verdwijnt in de reserves. Spreker heeft er alle begrip voor dat het college zegt dat de gemeente toch voor de kosten opdraait dus waarom zou het daar in de reserves gestopt worden? Als er betaald moet worden, moet er betaald worden. Zonder uitleg lopen de kosten van de bevolkingszorg op van 440.000 euro naar 1,2 miljoen euro en de kosten van de meldkamer nemen met 50% toe. De kosten van ict zijn niet helder. Hij vraagt de burgemeester daarom om op dat soort punten kritisch te zijn en zijn vragen te stellen als hij bij bestuursvergaderingen zit. Een aantal vragen zullen schriftelijk gesteld worden. Er wordt gesproken over een fusie. Het is een belangrijke zaak die haast heeft. Het valt hem daarom tegen dat er geen tijdslijn is geduid. Hij dringt er bij de burgemeester op aan dat hij met een tijdsplanning komt en dat hij de raad op de hoogte houdt van de ontwikkelingen. Zijn fractie kan instemmen met deze zienswijze. De vraag is nog wel of deze zienswijze wordt overgenomen en het haalt. Hoe staat het daarmee?

De **voorzitter** vraagt of de heer De Haan de vragen beantwoord wil zien.

De heer **De Haan** (D66) wil alleen de laatste beantwoord zien.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat veiligheid in deze tijd van groot belang is. Die moet men niet stuk bezuinigen en men moet zich ervan bewust zijn dat er steeds meer taken op de veiligheidsregio afkomen, maar men moet wel kritisch blijven kijken naar de kosten. Deze veiligheidsregio is de duurste van het land. Met 77 euro per maand betalen de inwoners hier 22% meer dan het landelijk gemiddelde. Dat heeft te maken met de relatief kleine omvang van de veiligheidsregio en de woondichtheid van het gebied. Dat is niet op te lossen met weer een bezuiniging zonder in te boeten op kwaliteit. Het vet is van de botten. De fractie van spreker kan zich vinden in het standpunt van het college om een fusie met omringende veiligheidsregio's te onderzoeken. Dat geldt ook voor de oproep tot een nadere beschouwing van de oefenlocatie Crailo, waarvan de huur recent fors is gestegen, de mogelijkheden tot verruiming van middelen van het Rijk en de uitbreiding van TS2 en TS4. Tijdens het gesprek kwam naar voeren dat er steeds meer samengewerkt wordt met andere veiligheidsregio's en dat er gekeken wordt naar een nieuwe gezamenlijke oefenlocatie nabij Lelystad. Dat is helemaal in lijn met deze zienswijze, dus nu is er alleen nog een extra zetje nodig. Men moet wel de opmerking van commandant Van der Zwan in het achterhoofd houden dat schaalvergroting niet moet leiden tot teveel afstand tot individuele gemeenten als gesprekspartner. De voorgestelde stijging van de bijdrage moet beperkt blijven tot het gedeelte dat is toe te rekenen aan de autonome ontwikkelingen. Het is niet nodig een half miljoen euro extra te storten ten behoeve van de algemene reserve. Dat kan veilig op rekening van de gemeente blijven staan en hoeft pas vrijgegeven te worden als dat in de toekomst nodig zou blijken te zijn. De gemeente zou daarbij niet volgens haar eigen regels handelen. Kan de portefeuillehouder daar op ingaan? Er zijn zorgen over de vrijwillige brandweer. Het beeld is dat het vertrouwen en de onderlinge verhoudingen met de leiding onder spanning staan. De opmerking van commandant Van der Zwan dat er een hoop onzin in de zienswijze staat, is daar ook tekenend voor. Spreker vraagt de portefeuillehouder oog te hebben voor de vrijwilligers bij de brandweer, ook al is slechts 10% lid van de vakvereniging en is de bezettingsgraad op orde.

De heer **Vos** (GroenLinks) zegt dat er veel wijze woorden zijn gesproken. Iedereen zal zich realiseren dat het onmogelijk gaat worden jaar in jaar uit een dergelijke verhoging van de kosten van de

veiligheidsregio te gaan dragen. Er komt een moment om op de rem te trappen. Dit gebeurt bij de zienswijze. Zijn fractie hoopt dat deze zienswijze zal bijdragen aan de discussie over de kosten en de schaalvergroting. Hij vindt het goed dat een deel wordt goedgekeurd. Voor het resterende deel moet worden bekeken wat er mogelijk is. Zijn hoop is dat deze zienswijze tot een nieuwe begroting leidt waarin goed wordt bekeken wat men eigenlijk wil en welke keuzes worden gemaakt. Dit zal hopelijk leiden tot een nieuwe begroting waarop een nieuwe zienswijze kan worden ingediend. Tegelijkertijd moet er vaart gemaakt worden met de fusie. Hij vindt dit een goed signaal. Het is een oproep aan de overige partners in de regio. Er moet kritisch worden bekeken waar de kostenverhogingen zitten. Hopelijk leidt dit tot een nieuw inzicht waarin keuzes worden voorgelegd. Met de nieuwe keuzes zal de raad aan de slag moeten.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat het goed is dat er complimenten worden gegeven aan de veiligheidsregio. Ze doet buitengewoon goed werk. Hij heeft alle posten bezocht en met de vrijwilligers gesproken. Bij nacht en ontij staan ze voor de veiligheid. Het is niet vanuit het perspectief dat de veiligheidsregio geen goede producten levert. Er is echter een structureel tekort van 1,5 miljoen euro op jaarbasis. Hoe gaat men daarmee verder? Gaat men bijlappen, bijlappen en bijlappen of gaat men dit structureel aanpakken? Het college kiest voor het laatste. De oorzaken liggen bij het feit dat dit de kleinste veiligheidsregio is en daarmee een van de relatief duurste en bij het feit dat dit een verstedelijkt gebied is. Veiligheidsregio's in verstedelijkt gebied zijn relatief duurder dan plattelandsveiligheidsregio's. Er zijn dus dubbel structurele problemen. De oplossing is om op zo kort mogelijke termijn tot fusie over te gaan.

De heer **Wiss** (PvdA) leest in het raadsvoorstel dat de begroting in de periode 2009 tot en met 2016 met 70% is gekrompen.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat het voteren van 1,5 miljoen euro betekent dat er 1,5 miljoen euro structureel wordt uitgegeven. Dat is dan vanaf de komende jaren ieder keer 1,5 miljoen euro. Dat is wat hij met bijlappen bedoelt.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat een keer bijlappen iets anders is dan bijlappen, bijlappen, bijlappen. Hij neemt het stuk waarin de burgemeester zegt dat hij allerlei dingen gaat uitzoeken en dat hij wil fuseren serieus. Spreker kan zich voorstellen dat er een keer wordt bijgelapt en dat er werk gemaakt wordt van de toekomst. Dan is er geen sprake van bijlappen, bijlappen en bijlappen.

De heer **Sweijen** (GGM) vraagt of deze 1,5 miljoen euro niet eenmalig bestemd is voor het bijwerken van de reserve, het weerstandsvermogen.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat er ook structurele uitgaven aan de orde zijn die oplopen in de loop van de tijd. Het betekent dat de gemeente er nu zo langzamerhand druk op moet zetten en houden. Om erin mee te gaan dit een jaar uit de reserves te nemen als overbruggingsjaar, vindt hij niet in het geheel passen waarin er druk op de organisatie gezet moet worden. Dit is het signaal en dat wil hij graag uitgevoerd zien. Op zijn verzoek is er een clausule gemaakt over het onderzoeken van fuseren met Utrecht en Flevoland. Er komt ieder half jaar een rapportage over hoever de portefeuillehouder ermee staat. Die rapportage krijgt de raad van hem. Hij houdt die druk er op. Het tweede structurele kenmerk dat er in zit aan extra kosten is steeds het Rijk. Het Instituut voor Veiligheid komt met veel oplossingen met de beste bedoelingen voor extra veiligheid die heel veel geld kosten. Als dat toch moet worden gedaan, mag men verwachten dat de minister die daartoe besluit ook de bekostiging meegeeft. Dat is tot nu toe niet gebeurd. Daar moet daarom een lobby op gezet worden en dat moeten bestuurders doen. Over de positie van vrijwilligers merkt hij op dat de Vereniging van Vrijwilligers een harde toon van brieven schrijven heeft. Dit wekt enige irritatie bij de brandweercommandant. Dat laat onverlet de grote waardering voor de 80% van het personeel die uit vrijwilligers bestaat. De burgemeester zit in de landelijke brandweerkamer. Hij zal er een bemiddelende rol in spelen. De heer De Haan van D66 heeft het gehad over samen trap op en samen trap af. Dat is precies de filosofie die hierin zit. Er is hier de

afgelopen jaren ook heel veel bezuinigd. De reservepositie is vastgelegd door de wethouders Financiën. Het is een percentage van de begroting. Dat kan aangezuiverd worden of niet. Daar kan men langzamerhand vraagtekens bij zetten. De tekorten van iedere veiligheidsregio worden door de gemeenten opgebracht. De portefeuillehouder zegt dan dat hij het liever meteen zelf in de zak heeft. Dan kan hij er wat meer invloed op uitoefenen dan wanneer het in de grote pot zit. De stemverhouding is 1/7. Het hangt niet af van de grootte van de gemeente. Het is een stem per gemeente. Dat geeft spreker te denken over wijzigingen van andere wetten gemeenschappelijke regelingen op dit front.

De heer **De Hollander** (CDA) vraagt of er al een lobby is geweest bij andere gemeenten in de regio om deze zienswijze te delen.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat het meer dan dat is. In het algemeen bestuur heeft hij dit verhaal iedere keer gehouden maar ook in het algemeen bestuur van de veiligheidsregio. Hij heeft daar gezegd dat men voor de veiligheidsregio op 4,5 euro per inwoner zit. Gooi en Vecht vraagt er nu ook 4,5 euro bij. G en R komt daar overheen met 3 euro. Dan zit men snel over de 10 tot 12 euro. Het is allemaal even belangrijk. De raden beslissen erover maar het moet allemaal gedekt worden. Met een aantal gemeenten is er meer in het bijzonder over gesproken. Het is in de week gelegd maar de raden beslissen erover. De veiligheid van de brandweermensen is heel belangrijk. Ze moeten aan alle eisen voldoen, ook qua bescherming. Dat is afgedicht. Ze voldoen aan de eisen. Het klopt dat hij kritisch moet zijn ten aanzien van de uitbreiding bevolkingszorg en de meldkamer. De bevolkingszorg is een nieuwe tak van sport. Dat is weer zo'n exogene maatregel. Daar zit het hem dus in.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. De heer De Hollander heeft nog wel een vraag.

De heer **De Hollander** (CDA) heeft om blijvende aandacht gevraagd voor de werving van vrijwilligers. Daar heeft hij geen specifiek antwoord op gehad.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat de aandacht sterk gericht moet zijn op vrijwilligers. Het is niet gemakkelijk ze te werven maar de situatie is positief. Het is een permanent punt van aandacht.

3b. Motie vreemd aan de orde van de dag Instellen Jeugdraad Gooise Meren

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat er in de afgelopen anderhalf jaar hard is gewerkt aan een gemeente die er voor iedereen is, waar iedereen terecht kan en waar iedereen gehoord wordt, een gemeente die stelt mensen de ruimte te willen geven om hun fysieke en sociale leefomgeving te beïnvloeden, een gemeente die inwoners waar mogelijk wil betrekken bij gemeentelijke plannen en projecten en proactief ondersteuning wil bieden bij initiatieven vanuit de maatschappij. Bij de verwezenlijking hiervan is het belangrijk om alle delen van de bevolking een stem te geven. Kinderen en jongeren vormen een substantiële groep inwoners en zijn de toekomst van de gemeente. Toch worden zij nauwelijks actief betrokken bij de lokale politiek. Dat is jammer. De PvdA bleek op dit vlak al bezig te zijn met de voorbereidingen voor een initiatief raadsvoorstel. Het meer betrekken van de jeugd kan twee kanten op werken. Voor het nemen van goede beslissingen is het belangrijk om te weten wat kinderen en jongeren bezighoudt. De gemeente kan zo meer inzicht krijgen in de beleveniswereld van kinderen en jongeren en hun vaak verrassend creatieve en waardevolle inbreng gebruiken bij het nemen van beslissingen en het maken van goed nieuw beleid. Door deelname aan een jeugdraad kunnen kinderen en jongeren al op jonge leeftijd ervaren hoe de democratie c.q. de politiek werkt bijvoorbeeld door het gevraagd en ongevraagd geven van adviezen aan college en raad. Zij raken daardoor betrokken bij de maatschappij en leren hun eigen rechten kennen. Het is dan ook niet voor niets dat tussen de 25 en 30 gemeentes zijn voorgegaan met het instellen van een dergelijke kinderraad of jeugdraad al dan niet gecombineerd met een kinder- of jeugdburgemeester. Een dergelijk initiatief vormt een brug tussen de jeugd en de politiek en daar is iedereen bij gebaat. Met de naderende gemeenteraadsverkiezingen is dit bij uitstek het

moment om hier iets mee te gaan doen. Deze motie ziet erop te onderzoeken welke mogelijkheden er binnen deze gemeente zijn om de jeugd meer en beter te betrekken bij de politiek. Laten we daarbij leren van collega's en organisaties die al voorgingen en het maatschappelijke veld waaronder middelbare en basisscholen hier uitdrukkelijk bij te betrekken. Vervolgens is de vraag wie hierin het voortouw neemt. Wie wordt met deze motie opgeroepen om te onderzoeken of er behoefte en mogelijkheden zijn voor een jeugdraad in Gooise Meren? Enerzijds heeft het college de verantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat inwoners in voldoende mate betrokken worden bij gemeentelijke plannen. Anderzijds is het bij uitstek een raadsaangelegenheid. Ook bij de raad ligt de verantwoordelijkheid om inwoners bij de politiek te betrekken. Het lijkt het beste als de klankbordgroep burgerparticipatie het voortouw neemt en samenwerkt met het college.

Motie
Instellen Jeugdraad Gooise Meren
Indiener: Jelmer Kruijt (FK) Mieke de Wit (PvdA) Arno Haije (50PLUS) Jan Kwekkeboom (GOP)

Draagt de klankbordgroep burgerparticipatie op:

- In samenspraak met het college te onderzoeken op welke wijze kinderen en jongeren meer en beter betrokken kunnen worden bij de lokale democratie, waardoor adequater gebruik kan worden gemaakt van de waardevolle input die door deze inwonersgroep geleverd kan worden en hun de gelegenheid wordt geboden om te ervaren hoe de (lokale) democratie werkt;
- Om dat te bewerkstelligen samen met basisscholen, middelbare scholen en andere maatschappelijke partners in gesprek te gaan om te bepalen of en zo ja op welke wijze een Jeugdraad (al dan niet gecombineerd met een Jeugdburgemeester) ingesteld kan worden die een of meerdere keren per jaar bijeenkomt en de gemeenteraad gevraagd en ongevraagd van adviezen kan voorzien;
- Zich daarbij te laten inspireren door bestaande initiatieven buiten onze gemeente;
- De raad tijdig een terugkoppeling te geven, zodat bij de eventuele lancering van de jeugdraad aansluiting kan worden gezocht bij de komende gemeenteraadverkiezingen .

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De gemeente Gooise Meren in haar visie op burgerparticipatie stelt mensen de ruimte te willen geven om hun fysieke en sociale leefomgeving te beïnvloeden, inwoners waar mogelijk wil betrekken bij gemeentelijke plannen en projecten en proactief ondersteuning wil bieden bij initiatieven vanuit de maatschappij;
2. Het bij de verwezenlijking van deze visie belangrijk is om alle delen van de bevolking structureel een stem/podium te geven en kinderen/jongeren een substantiële groep inwoners vormen die bovendien de toekomst belichaamt van onze gemeente;
3. Het voor de kwaliteit van bestuur bovendien belangrijk en zinvol is om te weten wat kinderen en jongeren bezig houdt;

Voorts overwegende dat:

4. Kinderen en jongeren in de gemeente Gooise Meren thans nauwelijks (actief) betrokken worden bij de lokale politiek, terwijl het juist zo belangrijk is dat zij zich al op jonge leeftijd onderdeel voelen van de maatschappij;
5. Reeds tussen de 25-30 Nederlandse gemeenten om deze reden een jeugdraad c.q. jeugdburgemeester hebben ingesteld, die een brug vormt tussen de jeugd en de politiek;
6. De naderende gemeenteraadsverkiezingen bij uitstek een moment is om deze groep inwoners bij de politiek te betrekken;

Voorts overwegende dat:

7. Kinderen/jongeren bij deelname aan een jeugdraad kunnen ervaren hoe de democratie c.q. de politiek werkt, meer betrokken kunnen raken bij de maatschappij en hun eigen rechten leren kennen;
8. De gemeente op haar beurt meer inzicht kan krijgen in de belevingswereld van kinderen en jongeren en hun vaak verrassend creatieve en waardevolle inbreng kan gebruiken bij het maken van (nieuw) beleid;
9. Basisscholen, middelbare scholen en andere maatschappelijke partners actief betrokken kunnen worden bij de verwezenlijking van een jeugdraad (al dan niet gecombineerd met een jeugdburgemeester) en er bovendien ondersteuning kan worden gezocht bij bestaande initiatieven op dit vlak, zoals de "Missing Chapter Foundation";
10. College en raad op dit vlak een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben en de klankbordgroep burgerparticipatie het voortouw kan nemen in de uitvoering van deze motie.

***

De **voorzitter** vraagt wie hierover het woord willen voeren. Hij geeft het woord aan de heer Balzar

De heer **Balzar** (D66) zegt dat D66 voorstander is van het betrekken van alle inwoners bij de politiek. In eerste instantie werd in de motie het college opgeroepen. Daartegen had D66 bezwaar omdat ze vond dat het een raadsaangelegenheid was. De heer Kruijt heeft geprobeerd de motie aan te passen en hem niet politiek te maken. Helaas is dat laatste met deze motie wel gebeurd. Spreker wil het in zijn antwoord zo min mogelijk politiek maken. Er zijn vaak presentaties over burgerparticipatie bij D66 geweest. Men moet het niet van bovenaf willen opleggen. Spreker wilde dit graag als een presentatie met de raad bespreken. Dan zou er in open overleg met elkaar over dit onderwerp gesproken kunnen worden. Dat is niet gebeurd. Een onderdeel van de raad wordt opgeroepen iets te gaan doen. Het is een overbodige motie geworden. Zonder motie kan worden gevraagd of de klankbordgroep het kan oppakken. Dan kan men verder gaan zonder hierover politiek te hoeven bedrijven.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat een motie allerlei doelen kan dienen. Het kan een signaal afgeven. Hij vindt het goed dat de raad dit signaal afgeeft. Het is belangrijk de klankbordgroep een heldere opdracht te geven met deze motie en om aan te geven dat de raad op enig moment een terugkoppeling verwacht. Het moet niet in de wandelgangen bij de klankbordgroep worden neergelegd zonder regie te hebben.

De heer **Balzar** (D66) zegt dat D66 de opdracht aan de klankbordgroep participatie wil meegeven dat er eerst onderling moet worden overlegd over het betrekken van de jeugd bij de politiek voordat men al tot de conclusie komt dat er een jeugdraad en een jeugdburgemeester komt. Hij vraagt de motie in te trekken en met de klankbordgroep om de tafel te gaan zitten. Dan kan worden bekeken hoe deze uitdaging het beste kan worden neergezet.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat de heer Balzar de motie niet goed heeft gelezen. Er staat niet in de motie dat er een jeugdraad of jeugdburgemeester moet komen maar dat dat wordt onderzocht en gestimuleerd.

De heer **Balzar** (D66) heeft de motie goed gelezen. Door het hier neer te leggen gaat men al een bepaalde richting uit. Hij wil dat er eerst rustig en open met de klankbordroep wordt gesproken en dat er een voorstel komt. Dat lijkt hem een betere gang van zaken dan wat er nu voorligt.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) zegt dat het lastig is dat er meerdere versies van moties zijn geweest. Het is heel duidelijk de bedoeling dat de klankbordgroep samen met de scholen en jeugdorganisaties gaat onderzoeken wat er moet gebeuren. Zij wil een open discussie van onderaf.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt dat iedereen het erover eens is dat jeugd bij de politiek betrokken zou moeten worden. Het staat eigenlijk altijd op de agenda. In Bussum is geprobeerd een

jeugdraad op te tuigen met precies diezelfde intentie. Het was een moeizaam proces. Dat wil niet zeggen dat men het niet moet doen. Men vindt het belangrijk maar er gebeurt niet zoveel omdat niemand weet hoe men het voor elkaar moet krijgen. Ze begrijpt wat de heer Balzar zegt. Iedereen vindt dat er weer eens goed over nagedacht moet worden. Het kan goed worden voorbereid door de klankbordgroep. Zij vindt de motie echter toch sympathiek omdat het nu expliciet op de agenda wordt gezet. Ze wil niet nu al iets besluiten maar wel overleggen. Ze steunt de motie.

De heer **Vlaanderen** (FV) zegt dat hij dit als oud bestuurslid van de JOVD een uitstekend idee vindt. Hij hoopt dat het lukt. Er was vroeger een leeftijdsgrens van 14 jaar en vanaf 12 jaar werden mensen welkom geheten. De basisschool vindt hij erg ambitieus. Hij zal de motie echter van harte steunen.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat men het hier zou moeten hebben over iets dat positief is. Het is een mooi initiatief. In plaats daarvan verzandt men in gedraai en terugtrekkende bewegingen. Hij had gehoopt dat er een positieve impuls zou worden gegeven aan het betrekken van de jeugd bij de politiek.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat haar fractie moeite met de motie heeft. Bussum heeft meer ervaring gehad dan Naarden. Het is daar van bovenaf opgelegd en het doel is niet bereikt.

De heer **Kruijt** (FK) wil het niet van boven opleggen. Het is de bedoeling om het te stimuleren en het vanuit het veld te laten ontstaan.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat haar fractie meermalen in gesprek is gegaan om de mogelijkheden te onderzoeken. Er moet worden begonnen bij de basis en er moet in deze raad geen motie aangenomen worden waar al een bepaalde sturing in zit. Laat punt 2 eruit en pas het aan. Doe dat ook met punt 4 en zorg voor een open gesprek met jongerenorganisaties. Ze hoopt dat het niet strandt omdat het politiek is gemaakt.

De heer **Luijten** (VVD) zegt dat niemand hier tegen kan zijn. Er is al vaak uitgesproken dat men terughoudend moet zijn met het indienen van moties over van alles en nog wat als het niet nodig is. Hij hikte tegen de motie aan omdat het balletje bij het college werd gelegd. Met de aanpassing van de motie is het balletje bij de raad gelegd en dat maakt het des te onzinniger om deze motie te agenderen. De raad gaat zichzelf nu dingen opdragen. Het betrekken van iedereen is zeer positief maar het had veel simpeler gekund.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) luistert naar de woorden van de VVD. Dit initiatief is drie weken geleden gelanceerd. Er is gevraagd de motie te steunen. Als partijen het belangrijk vinden om jongeren te betrekken bij de politiek, is het jammer dat de afgelopen drie weken niet zijn gebruikt om het middel bij te stellen zodat het doel wel wordt bereikt.

De heer **Luijten** (VVD) zegt dat de laatste versie twee uur oud is en er zelfs vandaag nog overleg is geweest. Hij heeft aan de opstellers en indieners van de motie aangegeven dat hij dit niet het juiste instrument vindt.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat de heer Balzar het goed heeft verwoord. De motie is betuttelend. De raad geeft aan wat jongeren moeten vinden en doen. Er wordt weer iets geïnstitutionaliseerd. Het gaat om gedrag. Dat moet de raad zelf vertonen. Bij de inrichting van de spoorwegovergang is jongeren hun mening gevraagd. Dat is een betere manier. De raad moet zelf actief zijn. Politiek staat ver af van de belevingswereld van jongeren. Die interesse komt later. Met dit soort structuren krijgt men maar een deel van de jongeren geïnteresseerd. Hij vindt de motie en deze structuur niet nodig.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat er een suggestie is om zaken uit de motie te halen. Hij geeft aan dat hij een aanzet tot gesprek heeft willen geven. Als uit het onderzoek iets ander komt, is dat de output en dan komt dat in deze raad weer terug. In de schorsing zal er nog over gesproken worden.

De **voorzitter** vraagt of burgemeester Ter Heegde als portefeuillehouder nog iets wenst bij te dragen.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat het college dit een zaak voor de raad vindt. Het college doet veel aan contact met de stad. De brug tussen jeugd en politiek is belangrijk. Hij vindt de raad echter de eerste actiedrager. In zijn vorige gemeente is de jeugdraad wel geslaagd maar het vergde veel discipline van de raadsleden. Die gaven lessen op middelbare scholen. Basisscholen vindt hij veel moeilijker. Het voortouw ligt bij de raadsleden. De nadruk moet bij middelbare scholieren liggen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat zij de insteek van de portefeuillehouder positief vindt. Daarmee moet de klankbordgroep aan de slag gaan en de raadsleden moeten les op middelbare scholen gaan geven. Dan ontstaat het van onderaf.

De **voorzitter** geeft het voorzitterschap terug aan burgemeester Ter Heegde.

3c en 3d.
Moties vreemd aan de orde van de dag Openingstijden Heidezicht en Exploitatie Heidezicht

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Haije. De beide moties zullen gezamenlijk worden behandeld.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat zijn fractie een motie ingediend heeft om Heidezicht niet af te stoten en het te behouden met de huidige sluitingstijden en een pachter/beheerder aan te stellen die de horecaexploitatie voor eigen rekening op zich neemt in ruil waarvoor hij het speelterrein blijft onderhouden. Het contract met de beheerder/pachter zal dan jaarlijks geëvalueerd moeten worden voor een eventuele verlenging. Er kan een vereniging worden opgericht waarvan ouders lid kunnen worden en waarvoor ze dan jaarlijks contributie betalen zoals dat vaker gebeurt bij speeltuinen. De toelichting is dat bij verkoop aan een commerciële partij er winstmaximalisatie zal worden nagestreefd. Hierdoor kan de functie van openbare speellocatie deels komen te vervallen. Er zullen bijvoorbeeld uitsluitend besloten kinderfeesten worden georganiseerd. De belangen van de jeugd, de ouders, de gemeente en de omwonenden kunnen in het geding komen wanneer de locatie in handen komt van een commerciële partij. Voor de functie van openbare speeltuin en de unieke locatie is het belangrijk dat de gemeente de regie in handen blijft houden. Dezelfde formule ziet men vaak bij sportverenigingen waarbij de catering in handen van de beheerder komt die in ruil daarvoor de velden blijft onderhouden.

Motie
Exploitatie Heidezicht
Indiener: Arno Haije 50PLUS

Draagt het college op:

1. Heidezicht niet af te stoten en te behouden en de huidige sluitingstijden van 19:00 uur te hanteren. Een pachter/beheerder aan te stellen die voor eigen rekening de horeca-exploitatie op zich neemt in ruil waarvoor de pachter het speelterrein blijft onderhouden.
2. Het contract met de beheerder/pachter jaarlijks te evalueren voor eventuele verlenging.
3. Eventueel een vereniging op te richten (bijvoorbeeld "Vrienden van Heidezicht") waarvan de ouders lid kunnen worden en een jaarlijkse contributie betalen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting
Overwegende dat:
1. Als de Gemeente Heidezicht verkoopt aan een commerciële partij zal deze partij

winstmaximalisatie als hoofddoel hebben hierdoor kan de functie van openbare speellocatie deels komen te vervallen. Bijvoorbeeld door uitsluitend nog besloten kinderfeesten te organiseren. De belangen van de jeugd, de ouders, de gemeente en de omwonenden kunnen in het geding komen wanneer de locatie in handen komt van een commerciële partij.
2. Voor de functie van openbare speeltuin en de unieke locatie is het belangrijk dat de gemeente de regie in handen blijft houden.
3. Dezelfde formule zie je vaak bij sportverenigingen waarbij de catering in handen komt van een beheerder die in ruil daarvoor de velden blijft onderhouden.

***

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Kwekkeboom die zijn motie mag verdedigen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat de raad van Bussum over dit onderwerp ruim vier jaar geleden veel heeft gesproken bij het tot stand komen van paviljoen Heidezicht. De buurt maakte zich zorgen over verstoring van de rustige woonplek. Er is een aantal procedures gevoerd en die hebben de bewoners gewonnen. Daarna ging een raadsvoorstel naar de raad waarin stond dat de openingstijden van het paviljoen van 10.00 uur s' morgens tot 19.00 uur 's avonds waren bepaald. De sluitingstijd van 19.00 uur is expliciet opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. De pachter is failliet gegaan en het college stelt voor dat Heidezicht wordt verkocht omdat het geen strategisch vastgoed is. Het heeft 1,1 miljoen euro gekost om het pand daar weg te zetten. Spreker is benieuwd of deze investering eruit gehaald wordt. Een aantal van de direct betrokkenen is door een ambtenaar verzekerd dat de tent zeker om 19.00 uur dicht gaat. Dit onderwerp is vorig jaar ook al aan de orde geweest toen de toenmalige burgemeester voorstelde de openingstijden te rekken. De GOP vindt dat men hier te maken heeft met 'afspraak is afspraak'. Als men zich er niet aan houdt, is de geloofwaardigheid van de lokale politiek in het geding. Er is in twee buurtbijeenkomsten besproken dat het in de toelichting staat. Dat is juridisch niet dekkend. Er is besproken dat het categorie 1 zou zijn. Categorie 1 is een centrum winkelgebied. Dit is verre van het centrum winkelgebied. Er zou iets zijn met bestemmingsplannen. Bestemmingsplannen moeten waarborgen dat het belang van de horeca, bewoners en andere partijen niet wordt geschaad. Doelstelling is tegengaan van negatieve effecten. Dat is precies wat er gebeurt als het college bij de aanvraag van koop besluit dat de tent tot 22.00 uur open mag blijven. De horecavisie heeft drie doelstellingen waarvan er een het verminderen van overlast is. Die gaat toenemen. Ook een vertegenwoordiger van Gooise natuurreservaten bleek niet blij met de openstelling in een rustgebied als de hei. Spreker vindt het jammer dat GGM zich teruggetrokken heeft. Hij roept het college op om rekening te houden met de direct omwonenden en zich te houden aan gemaakte afspraken en het vertrouwen dat men had om de openingstijd niet te verhogen naar 22.00 uur.

Motie
Openingstijden Heidezicht versie 2.0 17 mei 2017
Indiener: Jan Kwekkeboom (GOP)

Draagt het college op:
1. Te waarborgen dat bij het afstoten van het horecapaviljoen Heidezicht de huidige sluitingstijd van 19.00 uur wordt gehanteerd.
2. Voor Heidezicht en andere gelijksoortige horeca (zoals Stadzigt) het beleid te harmoniseren waarbij rekening gehouden wordt met de functie (speeltuin, recreatie) en de locatie (woonwijk, natuur) en deze harmonisatie ter besluitvorming aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting
Overwegende dat:
1. Het bestemmingsplan De Engh-Heidezicht tot stand gekomen is na een moeizaam maar

zorgvuldig traject waarbij omwonenden betrokken zijn geweest.
2. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan De Engh-Heidezicht het voor zowel raad als college uitdrukkelijk de bedoeling was om tegemoet te komen aan de ongerustheid van omwonenden m.b.t. overlast. In de besluitvorming heeft altijd meegespeeld dat horeca in een woongebied een uitzondering is en moet blijven en dat daarom de belangen van de omwonenden zwaar wegen en de horeca daarom gekoppeld moet zijn aan de functie van speeltuin en geen hinder mag veroorzaken. Waarden als rust, natuurbeleving en woongenot zijn hierbij door de gemeente nadrukkelijk erkend.
3. Daarom het begrip daghoreca is gedefinieerd en opgenomen in de bestemmingsregels, waarbij onder daghoreca wordt verstaan "Een horecabedrijf dat, gelet op de activiteiten en de aard van de omgeving, zich hoofdzakelijk richt op het verstrekken van etenswaren, maaltijden en dranken, zoals theehuis, lunchroom, broodjeszaak, crêperie, croissanterie, cafetaria, koffiebar, ijssalon of daarmee gelijk te stellen horeca".
4. Dat die omschrijving expliciet (zoals vermeld in het raadsvoorstel) in de plaats is gekomen van de zinsnede "overwegend overdag en 's avonds geopend", welke zinsnede dus is verwijderd om tegemoet te komen aan een zienswijze en de vastgestelde sluitingstijd van 19.00 uur.
5. De bestemmingsregels tevens melden dat de daghoreca is voor "gebruik ten dienste van aangrenzende bestemming" (zijnde de speeltuin, welke om 19.00 uur sluit).
6. Ook in de exploitatie- en huurovereenkomst de sluitingstijd van 19.00 uur expliciet is opgenomen. Het raadsvoorstel meldt eveneens dat de sluitingstijd van 19.00 uur expliciet is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan en er dus geen sprake is van een tijdelijke maatregel.
7. De verantwoordelijke wethouder bij de bespreking in de Commissie Ruimte d.d. 28 november 2012 daarom de volgende uitspraken en toezeggingen heeft gedaan:
- De dagbestemming is opgenomen om dingen op te nemen die bij Heidezicht niet zijn toegestaan (open zijn na 19.00 uur).
- "Er wordt niet voorgesorteerd op langere openingstijden".
- "Het terras en de openingstijden ervan mogen niet worden uitgebreid".
- "...als dat aan de orde is vindt eerst behandeling ... plaats in commissie en raad ".
- "Beide overeenkomsten [bedoeld wordt exploitatie- en huurovereenkomst] voorkomen uitbreiding van de openingstijden".

8. Tijdens behandeling in de raad (op 11 december 2012) is door de verantwoordelijke wethouder gezegd: "Wat nu wordt gerepareerd, komt in een belangrijk deel ten goede aan de ongerustheid van de mensen die er wonen. De gemeente repareert de sluitingstijd..." en "De gemeente houdt zich aan de kaders....door dit bestemmingsplan vast te stellen".
9. Omwonenden er hiermee vanuit mochten gaan dat e.e.a. goed geborgd was en ook (toekomstige) huurders/exploitanten duidelijkheid en zekerheid hadden over de kaders.

***

De heer **Balzar** (D66) zegt dat dit stukje van de hei een oase van kalmte is. Dat vindt hij jammer want het was een gezellige drukte. Het is een ontmoetingsplaats die door de hele gemeente wordt gebruikt. Het college van Bussum heeft geprobeerd de sluitingstijd van 19.00 uur aan te houden. De Raad van State heeft gezegd dat dat niet kan. Er moet rekening worden gehouden met de omwonenden. Hoe zien de indieners dat de gemeente, met de uitspraak van de Raad van State, kan waarborgen dat de grens van 19.00 uur moet worden gewaarborgd? Dezelfde vraag legt hij voor aan de portefeuillehouder. Spreker ziet in dat Heidezicht aan een natuurgebied ligt. Er kan aan een recht van gunning worden gedacht. Er kan een voorkeur worden uitgesproken voor een natuurorganisatie die bij de bedrijfsvoering rekening houdt met de omwonenden en de omgeving.

De heer **De Lange** (CDA) zegt dat het CDA de plek mooi vindt. Voor de buurt zijn er veel emoties. De wettelijke feiten maken dat het college de verkoopbasis duidelijk heeft geformuleerd. De directe bewoners horen graag iets anders. Hij heeft gisteren bij de bijeenkomst gezeten. De bewoners waren terecht ongerust. De wethouder heeft geprobeerd nuances aan te brengen. De vraag is ook wat men graag wil horen. Er waren mensen die echt hoorden waar de wethouder voor stond. De wethouder

luisterde goed naar de inwoners. Hij vroeg de mensen het te melden als er problemen zijn. Die zullen, zoveel mogelijk, worden opgelost. Het CDA vindt dat een belangrijk signaal. In het verleden zijn echter ook toezeggingen gedaan maar die werden niet nagekomen. Kan het CDA van de wethouder horen dat hij de verslagen deelt met de raad en dat de oplossingen die worden bedacht met de raad worden gedeeld en dat de raad er controle over kan uitoefenen? Zo zal er met de nieuwe eigenaar en samen met de buurt een mooie toekomst voor Heidezicht zijn.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks de motie aanvankelijk mede had ingediend. Ze heeft zich teruggetrokken omdat voortschrijdend inzicht haar heeft geleerd dat het niet haalbaar is wat de motie vraagt. Nu is de sluitingstijd niet af te dwingen als de uitbater langer open wil zijn. De portefeuillehouder heeft in de laatste bijeenkomst goed aangegeven dat hij de communicatie glashelder wil hebben en dat hij samen met de bewoners wil zoeken naar zoveel mogelijk oplossingen voor de problemen die zij ervaren. De politiek moet eerlijk zijn en geen achterhoedegevecht leveren omdat zij denkt dat dat is wat de inwoners willen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) vraagt waarop de mening is gebaseerd dat een openingstijd van 19.00 uur niet kan worden gehandhaafd bij verkoop. Is dat alleen omdat dat gezegd is in de bijeenkomst?

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) vindt een uitspraak van de Raad van State overtuigend. Zij is geen jurist maar volgt de interpretatie van het college. Ze denkt niet dat er een rookgordijn wordt opgetrokken.

De heer **Kruijt** (FK) sluit zich aan bij GroenLinks, D66 en het CDA. Natuurlijk is het belangrijk te bekijken hoe men afspraken kan maken over het beperken van overlast. De ervaringen van de periode dat Heidezicht nog open was, vielen erg mee. Het gaat hier over een speeltuin met kleinschalige horeca en niet over een discotheek.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat het niet melden van een klacht, omdat men denkt dat er voor 17.00 uur niets mee wordt gedaan, niet wil zeggen dat er geen overlast was.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat hij denkt dat er ook aan de bel getrokken zou zijn als er klachten voor 17.00 uur geweest zouden zijn. Hij denkt dat het college op het goede spoor zit, maar dat het belangrijk is de afspraken goed helder te krijgen. Er is een grote behoefte ten aanzien van deze speeltuin en de bijbehorende horeca. In de motie van 50PLUS ziet hij geen kerntaak voor de gemeente. Er zijn genoeg voorbeelden dat het wel goed kan gaan. Winstmaximalisatie leidt niet per definitie tot hel en verdoemenis. De aanname dat er allerlei kinderfeestjes worden georganiseerd, zijn aannames.

De heer **Haije** (50PLUS) heeft hier met een horecablik naar gekeken. De heer Kruijt zegt dat kinderfeestjes nog maar gezien moeten worden maar het is de enige haalbare formule. De openbare speeltuin zal verdwijnen. Er zal een ondernemer komen die besloten kinderfeestjes zal organiseren. De tent kan niet draaien op een openbare speeltuin met een pakje Fristi en een Mars. Dat sluitingstijden niet haalbaar zouden, zijn pleit ervoor voor zijn motie te stemmen. De gemeente moet het in eigen hand houden.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat het belangrijk is afspraken te maken met omwonenden en de uitbater. Die kunnen ook luiden dat de speeltuin openbaar moet blijven.

De heer **Vlaanderen** (FV) is wel jurist. Hij zegt dat er een onderscheid is tussen het privaatrecht en het publiekrecht. Bij verkoop kunnen heldere privaatrechtelijke bepalingen neergelegd worden. Dat is juridisch haalbaar zolang er geen sprake is van een onzedelijk beding. Het is dus haalbaar een grens te stellen dat het open is van 10.00 tot 19.00 uur. De politiek moet betrouwbaar zijn. Men vindt het in de buurt onbetrouwbaar dat men een speeltuin begint met ondersteunende horeca en dan zegt dat het horeca is met een speeltuin.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt dat niemand dit zegt. Ze vraagt of de heer Vlaanderen feitelijk wil blijven.

De heer **Vlaanderen** (FV) zegt dat er op tijd heldere kaders en grenzen moeten worden gesteld. Als men verkoopt zonder dat de privaatrechtelijke bepalingen helder zijn, loopt men het risico dat een ondernemer zijn grenzen opzoekt. Als het zo zou zijn dat het neergezet is als horecagelegenheid zou hij van harte steunen dat het moet worden verkocht. Aangezien de gemeente geld geïnvesteerd heeft in een speeltuin met ondersteunende horeca stelt hij voor dat het een speeltuin blijft met ondersteunende horeca. Het is een overheidstaak om de speeltuin daar te handhaven. Er moet voor de wandelaars ook rust zijn. Hij vindt dat de overheid zich moet houden bij haar taak. Hij kan zich dan van harte vinden in de gedachte van 50PLUS om een vrijwilliger te vinden die het gratis bijhoudt.

De heer **Haije** (50PLUS) is het met de heer Vlaanderen eens. Als in de procedure wordt volhard moet hij overgedaan worden. Belangstellenden konden reageren met de openingstijd van 19.00 uur. Als er nieuwe openingstijden komen, wil men een nieuwe mogelijkheid om zich in te schrijven.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat horeca-aangelegenheden bij uitstek publiekrechtelijk zijn en lastig privaatrechtelijk te regelen zijn.

De heer **Vlaanderen** (FV) zegt dat privaatrecht voor publiekrecht gaat, als men het privaatrechtelijk heeft geregeld.

De heer **Voskuil** (PvdA) is dat niet met hem eens. Hij zegt dat men elkaar doodslaat met regels en verordeningen terwijl het moet gaan over een mooie locatie die goed zou kunnen draaien als hij wat langer open mag zijn. Hij heeft fiducie in het overleg met een nieuwe exploitant, de omwonenden en de wethouder. Daar komen veel betere oplossingen uit. Deze twee moties zal de PvdA niet steunen. Spreker wijst erop dat er een mooie openbare speeltuin moet blijven waar men zelf meegenomen eten mag nuttigen en waar goede openbare toiletten zijn. de PvdA zou zelf bereid zijn de twee van elkaar los te koppelen. Heidezicht heeft ook nog een functie van beschermde werkplaatsen. Die worden nu tussen neus en lippen door met het badwater weggegooid. Dat is een nog veel groter verlies dan de winst die wordt geboekt met drie extra openingsuren. De speelplaats kan worden losgekoppeld van de horeca. Dan kan de speelplaats worden beheerd zodat kinderen veilig en ongestoord kunnen spelen. Wat 50PLUS voorstelt, is het tegenovergestelde. Betalen voor een lidmaatschap moet men niet willen.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat hij dacht dat de heer Voskuil meeging met het voorstel. Hij zegt dat het goed beheersbaar moet zijn en dat dat alleen kan als de gemeente het in eigen hand houdt. Eigenlijk houdt hij een pleidooi voor zijn motie.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat Heidezicht een voorbeeld is van mislukte burgerparticipatie. In 2011/2012 was zij erbij. Ze herinnert zich de ontzetting van de omwonenden die eerst te maken kregen met een bouwvlek die vele malen groter was dan wat met de buurt was afgesproken. Vervolgens kregen ze te maken met een speeltuin die heel anders gesitueerd werd dan wat afgesproken was met de buurt, niet aan de heidekant maar aan de bewonerskant, en vervolgens kwamen ze met een horecacategorie in aanraking waar ze niet over nagedacht hadden. Het zou immers een speeltuin worden met ondersteunende horeca. De openingstijden zouden gelijk zijn aan die van de speeltuin. Dat speelde in 2011 en 2012. De raad is daar kritisch over geweest maar hij werd door het toenmalige college om de tuin geleid omdat hij dacht dat de sluitingstijd van 19.00 uur goed geregeld was. Vorig jaar is men erachter gekomen dat dat helemaal niet zo was en dat het iets tijdelijks voor twee jaar was dat niet te handhaven was. Er was eigenlijk een openingstijd van 22.00 uur die de exploitant niet gebruikte. Er is een horecapaviljoen dat verkocht moet worden omdat het niet rendabel is. Eigenlijk wil de raad dat de speeltuin open blijft en toegankelijk is en dat de overlast voor de omgeving beperkt is. Spreekster is bang dat de moties juridisch niet haalbaar zijn maar als het juridisch kan, is zij voor een

openingstijd tot 19.00 uur.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) zegt dat de raad niet alert is geweest. Het is gepasseerd en geen van de raadsleden heeft een amendement ingediend. De raad moet de hand in eigen boezem steken en niet het college de zwarte piet geven.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat het college heeft aangegeven dat de openingstijd tot 19.00 uur was. Dat is voor twee jaar overgenomen maar dat wist de raad toen niet.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) zegt dat de overheid betrouwbaar moet zijn. Er worden verwachtingen gewekt die niet waargemaakt kunnen worden. 50PLUS is nooit aanwezig geweest en heeft nooit gehoord wat de bewoners hebben gezegd. Daar moet naar worden geluisterd. Zij hebben naar een pragmatische oplossing gevraagd. Die is toegezegd. Er zou een gesprek met omwonenden komen over parkeren en groen. De raad moet het vertrouwen hebben en de omwonenden moeten een mooie plek krijgen.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat het niet om zwartepieten gaat. 50PLUS leest de e-mails van de omwonenden en probeert met hen mee te denken. Mevrouw Potjer-Scholten pleit ook voor een mooie speeltuin, net als 50PLUS, en zou de motie daarom moeten steunen.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) zegt dat men naar een pragmatische oplossing zocht. De wethouder gaat in gesprek en dat moet worden gekoesterd.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat mevrouw Boudewijnse goed heeft verwoord waarom de motie niet is ingediend. Het college moet de wet volgen en de raad gaat niet over de verkoop van het paviljoen. De taak van de raad is om zorgvuldige afwegingen te maken. Wet- en regelgeving is het belangrijkste kader. Het gaat meestal goed, als afspraken worden gemaakt en worden nagekomen. Helaas gaat het ook weleens fout. Daar is Heidezicht een voorbeeld van. In Bussum dacht men het in 2012 heel goed geregeld te hebben. Er was een mooie speeltuin en een paviljoen met lichte horeca op een prachtige plek met een maatschappelijke functie. Iedereen was enthousiast. Ook de omwonenden waren tevreden omdat naar hun bezwaren werd geluisterd. Geregeld werd dat het paviljoen om 19.00 uur dicht ging. De raad was tevreden omdat de wethouder duidelijke toezeggingen deed. Er zou niet worden voorgesorteerd op langere openingstijden en mocht dat zo zijn dan zou hij bij raad en commissie terugkomen. Helaas is de werkelijkheid vandaag anders. Daar zal men zich bij neer moeten leggen. De sluitingstijd van 19.00 uur was een tijdelijke maatregel. Bij raad en omwonenden was dat niet bekend. Dit voelt voor niemand goed. Er is veel boosheid en onbegrip. Het probleem is een probleem van vertrouwen. Het vertrouwen moet teruggewonnen worden. Gooise Meren is een fijne plek om te werken, te wonen en te recreëren. Dit houdt in dat de inwoners van Gooise Meren rekening met elkaar moeten houden. Het valt spreker op dat mensen vinden dat er gezeurd wordt. Mensen hechten vooral aan hun eigen belang en niet aan wat het voor anderen betekent. De raad moet daarin een afweging maken. Spreker vraagt de wethouder hoe het vertrouwen teruggewonnen kan worden. Er zijn zorgen.

Wethouder **Franx** zegt dat het gisteren vooral over vertrouwen ging. Hij zou als bewoner van die buurt geen vertrouwen in de politiek hebben. Er ligt een taak voor hem en de raad om het vertrouwen terug te winnen. In het verleden zijn toezeggingen gedaan die niet zijn nagekomen. Hij heeft die toezegging gisteren ook gedaan en gaat wel in overleg. Hij wil zoveel mogelijk onvrede wegnemen. Dat zal niet in een dag geregeld zijn. Hij heeft aangegeven dat bij iets dat niet kan 'nee' ook een antwoord kan zijn. Mogelijk moeten er extra kosten gemaakt worden. Horeca 1 is iets anders dan de heer Kwekkeboom noemde. Het heeft niets met winkelcentra te maken.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) wil graag helderheid hebben over de categorie waaronder Heidezicht bij verkoop gaat vallen. Categorie 1 is volgens het document horecabeleid Bussum december 2012 'centrum winkelgebied'.

Wethouder **Franx** zegt dat categorie 1 is uitgebreid. Hij heeft gisteren toegelicht wat dat allemaal betekent.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat wethouder Franx zijn eigen beleidsstukken niet kent.

Wethouder **Franx** zegt dat het stukken uit Bussum zijn van 2012. Het gaat nu over de gemeente Gooise Meren. De gemeente Bussum heeft destijds een bekendmaking in de krant gedaan. Toen heeft de burgemeester op grond van artikel 2.30 van de APV ten behoeve van de horecagelegenheid gevestigd op de speeltuinvoorziening Heidezicht, gelegen aan de Randweg 203, een sluitingstijd van 19.00 uur voor alle dagen in de week, vastgesteld . Dit besluit is genomen voor een periode van 1 juni 2012 tot 1 juni 2014. Daar is de gemeente voor teruggefloten door de Raad van State. Het vigerende horecabeleid moest worden toegepast en dat betekent een sluitingstijd van 22.00 uur. Daarom heeft burgemeester Van Vliet gezegd dat de vorige uitbater tot 22.00 uur open mocht zijn maar daarvan geen gebruik maakte.

De heer **Vlaanderen** (FV) zegt dat het publiekrechtelijk niet kan. Kan het ook privaatrechtelijk niet?

Wethouder **Franx** zegt dat er privaatrechtelijk niet iets anders kan worden afgesproken. De raad heeft het horecabeleid 2013-2018 vastgesteld. Het zou toch raar zijn als de gemeente daarvan af gaat wijken.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat broodjeszaken in categorie 1 ook tot 24.00 uur open mogen zijn. Dat betekent dat het straks 24.00 uur wordt.

Wethouder **Franx** zegt dat in de APV staat dat het 22.00 uur is. Hij heeft tegen de heer Haije gezegd dat hij even langs kon komen als hij een motie in wilde dienen. Het is soms erg populistisch om bepaalde dingen te roepen. Het is niet haalbaar. Er komt geen exploitant die alleen besloten kinderfeestjes gaat houden. Er zijn 53 gegadigden die hun werkzaamheden in categorie 1 willen exploiteren. Hij gaat met volle kracht reparatiewerkzaamheden verrichten. Hij waardeert een pragmatische instelling van de buurt. Hij zal regelmatig naar de raad terugkoppelen wat de status is en wat er gedaan wordt. Als het extra geld gaat kosten, komt hij bij de raad terug.

De heer **Sweijen** (GGM) vraagt welke invloed de omwonenden op het traject en de keuze van de nieuwe exploitant hebben.

Wethouder **Franx** zegt dat het kan. Men vraagt hem om te komen met de horecaexploitant die hier past en hem voor te stellen aan de buurt.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Kwekkeboom. Er is geen behoefte aan een tweede ronde.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat er is aangegeven dat er in een kettingbeding bij de verkoop kan komen te staan dat er geen beschotting bij het terras wordt aangebracht. Hij hoort graag van de wethouder of hij bereid is zo'n kettingbeding op te nemen.

Wethouder **Franx** zegt dat hij wil opnemen dat een koper die stopt met zijn activiteiten aan de gemeente voorlegt aan wie hij wil verkopen zodat de bestemming duidelijk blijft. De inrichting van het terras moet een open karakter hebben en dat wordt in de koopovereenkomst besloten. In het bestemmingsplan staat ook precies beschreven wat wel en niet mag.

3e. Motie vreemd aan de orde van de dag Aardgasloze Wijken

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Fambach.

De heer **Fambach** (D66) zegt dat iedereen het klimaatakkoord van Parijs kent. Velen hebben het energie-akkoord en de energieagenda van de overheid gelezen. Er zijn dus urgenties. De provincie Noord-Holland heeft het uitvoeringsprogramma Duurzaamheid ontwikkeld. De raad heeft een amendement toegevoegd aan de regionale samenwerkingsagenda: zo snel mogelijk verduurzamen. De gemeente Gooise Meren wil een van de duurzaamste gemeenten zijn. Er zijn duurzaamheidscafés en eind deze maand is er een werkatelier over duurzaamheid. De motie die hier voorligt, sluit hierbij aan en moet er samen met de eerder door de raad aangenomen motie Nul-op-de-meter woningen voor zorgen dat de eigen duurzaamheidsagenda wordt uitgevoerd.

Motie
Aardgasloze Wijken
Indieners: Jan Portengen (fractie Groen Links), Jens Duyts (fractie VVD), Jos de Lange (CDA), Lars Voskuil (fractie Partij van de Arbeid), Marieke Munneke-Smeets (fractie Hart voor Bussum Naarden Muiden) en Theo Fambach (fractie D66)

Verzoekt het College:

1. Bij de uitvoering van het Programma Gooise Meren Bewust concreet aan de slag te gaan en waar mogelijk bij de te plannen nieuwe wijken de aardgasaansluitingen te vervangen voor een duurzaam alternatief;
2. Als onderdeel van deze transitie ernaar te streven de mogelijke nieuwbouwwijken, zoals Crailo Noord, Borgronden, Amersfoortsestraatweg, Brediusgronden, Schoutenwerf, enzovoorts niet meer op het aardgasleidingnet aan te sluiten;
3. Hierbij te kiezen voor een wijkgerichte aanpak om maatwerk te leveren en bewoners bij de keuze van alternatieven te betrekken;
4. De acties te beschouwen in het kader van de Versnellingsagenda Duurzaamheid en de Regionale Woonvisie;
5. Het Manifest "Aan de slag met wonen zonder aardgas" te ondertekenen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting1

Overwegende dat:

- Uit de in december 2016 door de Minister van Economische Zaken gepubliceerde Energieagenda blijkt dat in lijn met het Klimaatakkoord van Parijs de overheid in zal zetten op energiebesparing en terugdringing van het gebruik van aardgas. Om dit te bereiken wil het Kabinet duurzaam opgewekte elektriciteit en duurzame warmte stimuleren en wordt gekeken hoe de verwarming van woningen en gebouwen verduurzaamd kan worden;
- Hierin tevens wordt aangegeven dat de wettelijke verplichting voor aansluiting van huizen en gebouwen op het aardgasnetwerk zou kunnen vervallen en dat niet meer automatisch nieuwe gasnetten voor nieuwbouwwijken aangelegd moeten worden;
- Ook netbeheerders, zoals Stedin en Liander, aangeven dat er een einde moet komen aan de wettelijke verplichting om nieuwbouwwoningen te voorzien van aardgasleidingen en door de opmars van duurzame energie aardgasnetten in nieuwe woonwijken een nutteloze investering worden;
- Die verplichting niet in overeenstemming is met plannen van de overheid om de energievoorziening van woningen zo snel mogelijk klimaatneutraal te maken en op deze wijze de CO_2-uitstoot substantieel te verminderen;
- Het aardgasloos maken van woonwijken een belangrijke bijdrage is om het gebruik van fossiele energie terug te dringen en dat de overheid inzet op enkele honderdduizenden gasloze woningen binnen tien jaar;

- De levering van Nederlands aardgas vanuit Groningen tegen 2030 zal zijn stopgezet;
- Gasleidingen 40 jaar meegaan, over die periode financieel worden afgeschreven en nu het overheidsbeleid is om alle Nederlandse woningen in 2050 klimaatneutraal te maken, er grote kans is dat die investering niet meer kan worden terugverdiend;
- Vele gemeenten het Manifest "Aan de slag met wonen zonder aardgas" reeds hebben ondertekend;
- Hierin gesteld wordt dat "Wie CO2-neutraal wil zijn, afscheid moet nemen van aardgas in de gebouwde omgeving. Het is zonde van het geld om nieuwe woningen nog aan te sluiten op het aardgasnet, terwijl er betaalbare alternatieven zijn."
- Genoemde gemeenten met partners aan de slag gaan om plannen te maken voor het aardgasvrij maken van wijken;
- Ook Gooise Meren voor deze transitie in de energievoorziening staat;
- Het Coalitieakkoord 2016-2018 vermeldt dat Gooise Meren een van de meest duurzame gemeenten wil zijn en dat de gemeente ook op het punt van duurzaamheid een voorbeeldfunctie heeft. Bovendien spreekt het Coalitieakkoord over "bewustwordingscampagnes", een goed uitgevoerde motie als hier bedoeld kan daartoe bijdragen;
- Aan de Regionale Samenwerkingsagenda op 24 februari 2016 een amendement is toegevoegd, inhoudende een pleidooi voor duurzame opwekking van energie; gasboringen behoren daar niet toe.

***

De heer **Fambach** (D66) is blij dat heel veel partijen deze motie mede hebben ingediend.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Kwekkeboom.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zou deze motie hebben ondersteund als hij meer tijd had gehad. Het is het begin van het energieneutraal maken van de gemeente. Hij is benieuwd naar verdere voorstellen om de doelstelling die het college op zich had genomen bewaarheid te laten worden. Hij geeft zijn volle steun.

De heer **Haije** (50PLUS) geeft ook zijn volle steun.

Wethouder **Struik** heeft geen vragen gehoord. Hij preadviseert positief. Deze beweging wordt regionaal ingezet en er komt een strategie om de wijken aardgasloos/energieneutraal te maken. De versnellingsagenda wordt opgesteld van 30 mei 2017 tot 1 juni 2017. De politiek kan dan haar inbreng leveren. Deze motie neemt hij mee. Het college ziet dit als ondersteuning om de beweging in te zetten. Het college doet alle ontwikkelingen als geheel.

De heer **Voskuil** (PvdA) is blij dat de wethouder de motie ondersteunt. Hij zou van hem graag de toezegging krijgen dat hij met de ontwikkelaar van het plan De Krijgsman in gesprek gaat om dit ook daar ingevoerd te krijgen. Er komen veel woningen daar. Ze zitten op de beste warmtebron van de regio. Hij vraagt de wethouder een poging te doen. Men moet het blijven proberen.

Wethouder **Struik** zal bij alle ontwikkelingen in de gemeente in gesprek gaan. Liander heeft al opgeroepen niet te ontwikkelen op het gebied van aardgas. Hij neemt aan dat de ontwikkelaars van De Krijgsman dat ook hebben gehoord. Als ze daarop reageren, bouwen ze geen antieke maar een moderne wijk. Die oproep doet het college ook steeds. Onderhandelen is een ander verhaal. De gemeente kan het niet afdwingen. Dat geldt ook voor de andere ontwikkelingen. Vanaf 2020 is het verplicht, tot die tijd niet. Dat zal altijd betekenen dat er onderhandeld moet blijven worden. Daar doet hij zijn uiterste best voor bij alle locaties in de gemeente. Op De Krijgsman is dat een wat ander verhaal. Als men de geluiden daar goed hoort, gaat hij ervan uit dat de ontwikkelaar zijn verantwoordelijkheid neemt.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Kruijt voor de tweede ronde.

De heer **Kruijt** vraagt de wethouder of de motie geheel in lijn is met het collegebeleid.

Wethouder **Struik** beaamt dat. Het is ook een bevestiging in de onderhandelingen die worden gevoerd. Hij is belangrijk genoeg om nog eens door de raad onderstreept te worden. Hij wil met de regio bekijken of het met de regio kan worden ondertekend. Deze problematiek overstijgt de gemeentegrenzen.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat deze motie overbodig is als hij in lijn is met het collegebeleid. Hij verwacht dat de indieners hem daarom intrekken hoewel hij de inhoud ondersteunt.

De heer **Balzar** (D66) vindt dat de heer Kruijt heel slecht heeft geluisterd. Hij heeft de wethouder horen zeggen dat deze motie nodig is voor de onderhandelingen in de regio.

De heer **Kruijt** (FK) zegt dat de wethouder zijn vraag bevestigend heeft beantwoord.

Burgemeester **Ter Heegde** constateert dat de beraadslaging over de moties gereed is en schorst de vergadering kort. De heer Kruijt zal zijn motie nog herredigeren.

De heer **Kruijt** (FK) constateert dat de raad eensgezind is en dat het een belangrijk onderwerp is. Over de aanvliegroute om het aan te pakken, wordt verschillend gedacht. Door een aantal terugtrekkende bewegingen is er geen brede steun. Hij trekt zijn motie in en zal hem agenderen in de eerstvolgende klankbordgroep.

4. Besluitvormende raad

De **voorzitter** constateert dat over alle moties besloten kan worden. Er zal gestemd worden.

4a. Vaststellen Beleidsplan bescherming en opvang 2017-2020 (294145)

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn.

De heer **Fambach** (D66) zegt dat hij communicatie verbeteren, meer verbinding maken en snel oppakken van dringende zaken prima vindt. Passend vervoer is niet goed geregeld. Dat vindt hij jammer. Het is goed om te zien dat preventie een hoofdstuk apart is.

De **voorzitter** brengt het beleidsplan in stemming. Het wordt unaniem vastgesteld.

4.b. Vaststellen Zienswijze begroting 2018 en Jaarstukken 2016 Veiligheidsregio (305165)

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat de burgemeester vaart wil maken met de beoogde fusie en dat hij halfjaarlijkse rapportages wil afleggen. Hij staat pal voor de arbeidsomstandigheden van de brandweerlieden en vrijwilligers. Om die reden kan hij voorstemmen.

De **voorzitter** brengt de zienswijze in stemming. GGM stemt tegen, de anderen stemmen voor. De zienswijze is aangenomen.

4.c. Kennisnemen voorlopige jaarstukken 2016 en begrotingswijziging 2017 en ontwerpbegroting 2018 OFGV (303633)

Er zijn geen stemverklaringen. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

4.d. Vaststellen Opheffen GR Primair onderwijs en instemmen statuten St. Basisonderwijs G&V (296004)

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Voskuil voor een stemverklaring

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat het een langslepend dossier is waarbij veel is misgegaan. De PvdA hoopt niet dat dit betekent dat er meer kan misgaan doordat de afstand nog verder vergroot wordt. Desalniettemin en met enige tegenzin zal de PvdA dit steunen.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Het wordt unaniem aanvaard.

4.e. Vaststellen winkeltijdenverordening Gooise Meren 2017 (295987)
De **voorzitter** geeft gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat, als teruggekeken wordt naar de discussie die met name in Bussum is gevoerd over de zondagopening en de daarmee verband houdende beperking van de winkelbevoorrading, hij een compliment wil maken aan degene die het voor elkaar heeft gekregen. Het is een bewijs dat goed met bewoners overleggen kan leiden tot een gedragen beslissing.

De **voorzitter** brengt de verordening in stemming. Hij wordt unaniem aanvaard.

4.f. Vaststellen Marktverordening Gooise Meren 2017 (302888)
Er zijn geen stemverklaringen. Iedereen stemt voor. De verordening is unaniem aanvaard.

4.g. Vaststellen Subsidiebeleidskader gemeente Gooise Meren (305722)
Er zijn geen stemverklaringen. Iedereen stemt voor. De verordening is unaniem aanvaard.

4.l. Motie Exploitatie Heidezicht
De **voorzitter** zegt dat de motie van de heer Haije over Heidezicht als eerste in stemming wordt gebracht. Als die wordt aanvaard hoeft de motie van de heer Kwekkeboom niet in stemming te worden gebracht.

De **voorzitter** constateert dat er geen stemverklaringen zijn en brengt de motie in stemming. Er zijn drie fracties voor: de heer Kwekkeboom, 50PLUS en de heer Vlaanderen. De motie is verworpen.

4.i. Motie Openingstijden Heidezicht
Er zijn geen stemverklaringen.

De heer **Kwekkeboom** (GOP), 50PLUS en de heer Vlaanderen stemmen voor. De motie is verworpen.

4.j. Motie Aardgasloze Wijken
Er zijn geen stemverklaringen. De raad stemt unaniem voor.

5. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken
Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat er de hele avond drie inwoners aanwezig zijn geweest. Die zijn hier voor brief 316699 (bezwaar tegen verlenen omgevingsvergunning Cattenhagestraat). Zij verzoekt iedereen de brief door te lezen.

De heer **Vlaanderen** zegt dat er staat dat de brief ter behandeling in handen van het college wordt gesteld. Hij neemt aan dat niet afhandeling wordt bedoeld.

De **voorzitter** zegt dat het zo was bedoeld. Hij vraagt of de notulen aanleiding geven tot amendementen. Dat blijkt niet het geval te zijn. De notulen worden vastgesteld.

6. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.25 uur nadat hij de heer Fambach de gelegenheid heeft gegeven om aandacht te vragen voor het komende regiopodium op vrijdag 19 mei 2017 om 16.00 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 7 juni 2017

griffier voorzitter