

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het stadhuis in Naarden op woensdag 11 oktober 2017

Aanwezig:	A.H.J.J. Luijten, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten – <i>arriveert om 20.25 uur</i> , R.B.F. Niehe, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart (VVD), M. Balzar, M.T. Fambach, S.G. Bruins (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, J.A.I. de Lange, H.J. de Hollander (CDA), F.A.M. Winnubst, L.Hj. Voskuil, K.P.J. Wiss, mevrouw R. Bekkema (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), A.F. Haije, A. van der Schaaf (50PLUS), R.M.M. Sweijen, J.J.M. van Wees (GGM), J.J. Kruijt (Fractie Kruijt), A.E.P. Vlaanderen (Fractie Vlaanderen)
Afwezig:	De heer J. Duyts (VVD), de heer J.G.L. de Haan (D66), de heer N.D.J. Kooij (D66), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM) en de heer J.A. Kwekkeboom (GOP)
Voorzitter:	De heer H.M.W. ter Heegde
Wethouders:	Mevrouw M. Sanderse, de heer H. Boland, de heer G. Struik
Afwezig college:	Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok en de heer J. Franx
Griffier:	Mevrouw M.G. Knibbe
Verslag:	Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt de aanwezigen. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Munneke-Smeets (HvBNM), de heer Duyts (VVD), de heer De Haan (D66), de heer Kwekkeboom (GOP) en wethouder Van Meerten. De heer Kooij en wethouder Franx zijn ook afwezig.

De heer **Portengen** (GroenLinks) heeft vernomen dat er nog te veel onduidelijkheid is over de principes van Stelling 2.0, dus daarom wordt de aangekondigde motie hierover aangehouden. Er wordt gekeken of de initiatiefnemer de fracties in de tussentijd wat meer kan informeren.

De heer **Balzar** (D66) geeft hierop aan dat ook de aangekondigde motie over zonnepanelen op het dak van het gemeentehuis wordt aangehouden, omdat deze nogal laat is ingediend.

De **voorzitter** vraagt naar de aangekondigde motie vreemd aan de orde 'Neder wieden' van de PvdA.

De heer **Voskuil** (PvdA) zou de motie wel graag die avond bespreken. Het feit dat deze ook laat verstuurd is, had ermee te maken dat het regeerakkoord waar de proef met wietteelt in opgenomen is, pas de dag ervoor bekend werd.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) vraagt of ondanks dat het wellicht een actueel onderwerp is, het geen uitstel duldt.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat de gemeente dan een kans laat liggen. Er hebben zich nu al 49 gemeenten gemeld, dus het zou niet goed zijn om te wachten op een formele uitnodiging.

D66, GGM, GroenLinks, CDA en VVD zijn niet voor behandeling die avond, omdat er te weinig gelegenheid was om kennis te nemen van de inhoud van de motie en omdat er geen directe noodzaak is. 50PLUS en Fractie Kruijt zijn wel voor behandeling, om de redenen die door de PvdA zijn genoemd.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) denkt het goed is dat de raad hier nu niet een besluit over neemt, maar het college kan zich hier wel natuurlijk alvast op oriënteren.

Het college zal het onderwerp bekijken.

De **voorzitter** concludeert dat alle moties vreemd aan de orde niet behandeld worden. Hierop wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

2. Vragenhalftuur

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat wethouder Franx heeft aangegeven dat de vermoedelijkheidsretributie terug zal komen in de raad, dus de vragen worden aangehouden.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) ziet dat het wel opgenomen is in de begroting, dus dan is het wel degelijk actueel.

De **voorzitter** geeft aan dat deze vraag aan de betreffende wethouder zal worden doorgespeeld.

De heer **Bruins** zegt dat ook de vragen die D66 heeft over de retributielasting, in overleg met wethouder Franx niet gesteld worden.

De heer **Luijten** (VVD) heeft de volgende vragen over de verschillende in de gemeente geldende inrijverboden, om sluipverkeer te voorkomen, nu met name de situatie op de rijkswegen is veranderd:

1. Heeft het college vernomen dat er vanuit de kernen wordt bepleit bestaande inrijverboden op te heffen?
2. Is het college met de dorpsraad Muiderberg van mening dat de gewijzigde situatie op de rijkswegen aanleiding zou moeten zijn om de inrijverboden binnen de gemeente te heroverwegen?
3. Zo ja, welke stappen is het college voornemens te zetten om te komen tot (her-)openstelling van de betreffende wegen?

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat het college bekend is met de wens van met name de dorpsraad Muiderberg om te kijken of het inrijverbod op bepaalde wegen nog wenselijk is, gezien inderdaad de veranderende situatie. Er zal een proef gedaan worden met de opheffing van bepaalde inrijverboden. In samenspraak met de omwonenden zal er gekeken worden welke wegen hiervoor in aanmerking komen.

De heer **Luijten** (VVD) vraagt wanneer de conclusies van de proef te verwachten zijn.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt hierop aan de VVD wie naast de dorpsraad uit Muiderberg gepleit heeft voor het opheffen van bestaande inrijverboden.

De heer **Luijten** (VVD) zegt dat het dan om individuele inwoners uit andere kernen gaat.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) vraagt of het standpunt van de Vrije Republiek Hakkelaarsbrug ook bekend is.

Wethouder **Sanderse** kan nog geen tijdsad aangeven. Er zal namelijk ook met de belanghebbenden besproken worden hoe lang een proef moet duren om voldoende representatief te zijn.

3. Meningsvormende raad

3a. Beweeg- en sportvisie 2017-2021 (328996)

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) zegt dat er een amendement wordt ingediend, zodat de oplegger onderdeel wordt van de besluitvorming en dus ook van de visie.

Amendement

Onderwerp: *Besluit Beweeg – en sportvisie*

Indiener: Marlène Potjer-Scholten (VVD), Nellejet van Tilburg (CDA), Maarten Balzar (D66), Barbara Boudewijnse (GroenLinks)

Bestaande tekst:

1. Beslipunten

Akkoord te gaan met de Beweeg- en sportvisie

2017-2021 en de daarin opgenomen ambities en doelen.

Nieuwe tekst:

1. Beslispunten

Akkoord te gaan met de Beweeg- en sportvisie 2017-2021 en de daarin opgenomen ambities en doelen, waarbij de oplegger deel uitmaakt van deze visie.

Toelichting

Overwegende dat:

1. de oplegger een wezenlijk onderdeel vormt van de Beweeg- en sportvisie.
2. de raad hiermee de kaderstellende en controlerende taken beter kan toepassen.

De heer **Sweijen** (GGM) vraagt waarom de indieners van het amendement tevreden zijn over de oplegnotitie en waarom deze voldoet aan de motie, waarin is gevraagd naar een toekomstbeeld en kaders om straks de uitvoering te kunnen beoordelen.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) antwoordt dat alle genoemde punten in de motie in de oplegger worden besproken. Daarnaast is duidelijk geworden welke keuzes er gemaakt zijn, wat de reden hiervoor is en wat er eventueel nog onderzocht moet worden om hier definitief invulling aan te geven.

De heer **Sweijen** (GGM) ziet de oplegger slechts als een samenvatting van de visie en zou graag willen weten welk toekomstbeeld er wordt geschetst.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) vertelt dat er een keuze gemaakt wordt in de tariefstructuur, de beheersvorm en dat het doel niet is om een topsportvereniging te realiseren.

De heer **Sweijen** (GGM) is van mening dat deze keuzes niet een beeld geven van waar de gemeente naartoe wil over een aantal jaar. In de oplegger staan dezelfde keuzes als al in de Sportvisie stonden. Het zou daarom volstrekt ongeloofwaardig zijn als de coalitie hiermee akkoord gaat.

Mevrouw Potjer-Scholten arriveert om 20.25 uur.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) zegt dat de sportverenigingen blij zijn met de keuzes die gemaakt zijn, omdat zij daar hun beleid voor de toekomst op kunnen baseren.

De heer **Sweijen** (GGM) geeft aan dat de sportverenigingen blij zijn dat er nu eindelijk iets gebeurt. Gewoon GooiseMeren zal niet instemmen met de visie en het amendement.

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt ook dat er weinig nieuws wordt gemeld in de oplegger. Er wordt iets meer uitgelegd over de inzet van de buurtsportcoaches en er wordt een aantal onderzoeken aangekondigd, maar er is geen visie. Daarnaast geeft het geen prettig gevoel dat een aantal raadsleden heeft meegewerkt aan de redactie van de oplegger. De PvdA zal het amendement en de visie derhalve niet steunen. Het stuk zou terug moeten naar het college, zodat er binnen afzienbare tijd wel een kwalitatief goed beleidsstuk voorligt.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) zegt dat de visie totaal niet concreet is en het lijkt alsof de raad het hier maar mee moet doen, omdat er geen kwalitatief beter stuk geleverd kan worden. De afronding van de visie zou eigenlijk al eind 2016 plaatsvinden. Nu blijkt dat er nog weer een aantal onderzoeken gedaan moet worden. Het zou daarom goed zijn als er op korte termijn, in ieder geval voor de verkiezingen, een uitvoeringsnotitie aan de raad wordt voorgelegd die voor iedereen te begrijpen is.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) zegt dat in een uitvoeringsnota zaken concreet zullen worden. In de

oplegger staat nu duidelijk op welke manier en op welke onderdelen de raad betrokken zal worden. Elke vraag uit de motie is daarmee beantwoord.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) heeft de vorige keer al aangegeven dat een slechte visie niet gerepareerd wordt door hier een oplegger aan toe te voegen. De visie moet ondanks de tijdsdruk gewoon terug naar het college. De oplegger is vooral een toelichting op een limitatief aantal onderwerpen. Een echte visie en echte ambitie ontbreken, dus de fractie zal tegen het voorstel en tegen het amendement stemmen.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt dat de oplegger geen visie is, maar een verduidelijking naar aanleiding van de motie. Die punten waar in de motie naar gevraagd is, zijn nu duidelijker geworden.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt zich af wat dan de bedoeling was van de motie, omdat het probleem was dat er te weinig visie was.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) antwoordt dat de bedoeling van de motie was om opheldering te krijgen over een aantal punten en dat staat in de oplegger. Er is nu verzekerd dat de raad bij belangrijke punten betrokken wordt en hier tijdig over geïnformeerd wordt. Met deze oplegger ligt er een werkbaar stuk, waarmee de verenigingen verder kunnen.

De heer **Voskuil** (PvdA) is van mening dat het vaststellen van termijnen en welke rol de gemeenteraad krijgt, geen aanvulling van een visie is.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) geeft aan dat met deze oplegger voortgang kan worden geboekt. Er is nog wel een vraag aan de wethouder en dat is hoe de passage over de inzet van buurtsportcoaches bij een sportdag gezien moet worden, omdat een sportdag een aangelegenheid van de school zelf is en die scheiding tussen buurtsportcoach en vakdocent juist duidelijk moet zijn. Wellicht worden hier kennismakingslessen bedoeld in het kader van een Sportweek of een Bewegings- en sportfestival.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat nu helder is dat de indieners van het amendement voor voortgang kiezen. Omdat het hier om een visie gaat, zou echter kwaliteit meer van belang moeten zijn. De fractie verwacht dat er de komende jaren problemen zullen ontstaan door het gebrek aan kwaliteit.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) geeft aan dat de raad de controlerende taak beter kan uitvoeren door de aanscherping die nu in de oplegger is opgenomen. Daarnaast komt er nog een uitvoeringsnota.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) ziet dat er alleen een toelichting is gegeven, dus de vraag is waar het stuk aangescherpt is.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) zegt dat er nu duidelijkheid is.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) geeft aan dat dit geen inhoudelijke aanscherping is, maar puur alleen uitleg.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) vraagt welke problemen Gewoon GooiseMeren verwacht.

De heer **Sweijen** (GGM) antwoordt dat er geen duidelijke criteria zijn op basis waarvan er straks besluiten genomen kunnen worden. Dit is iets voor de uitvoering, maar in een visie zouden in ieder geval de hoofdlijnen moeten staan en die ontbreken.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) reageert dat er genoeg handvatten in de visie staan om straks bij de uitvoeringsnota besluiten te kunnen nemen.

Wethouder **Sanderse** antwoordt op de vraag over de buurtsportcoaches dat zij bij een sportdag kunnen

helpen, maar dat dit niet hoeft. Hun rol is om kinderen en volwassenen kennis te laten maken met sporten en het bewegen te stimuleren. Dat kan inderdaad tijdens de genoemde Sportweek of een Sportfestival. Tijdens het werkbezoek en in de evaluatie zal duidelijk gemaakt worden hoe dit in de praktijk tot stand komt.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) wijst er nog op dat het belangrijk is dat senioren, die niet allemaal gebruikmaken van computers, bekend raken met het fenomeen van de buurtsportcoaches. Daarnaast zou het stuk een notitie genoemd moeten worden in plaats van een visie.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) geeft aan dat huisartsen en fysiotherapeuten ook doorverwijzen naar buurtsportcoaches en dat dit niet alleen via een website gebeurt.

Schorsing

4. Besluitvormende raad

4a. Vaststellen van de Verordening loonkostensubsidie Participatiewet Gooise Meren 2017 (466320)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4b. Vaststellen van de Verordening re-integratie Gooise Meren 2017 (501044)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4c. Vaststellen Wmo-verordening 2018 Gooise Meren (511761)

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de verwachting is dat er op basis van het nieuwe regeerakkoord nog wijzigingen in deze verordening zullen komen. De fractie gaat ervan uit dat deze niet in het nadeel zullen uitpakken van de inwoners.

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

4d. Beweeg- en sportvisie 2017-2021 (328996)

De **voorzitter** brengt eerst het amendement in stemming.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 18 tegen 8 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, GGM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en 50PLUS.

Hierop wordt het gewijzigde raadsvoorstel in stemming gebracht en met 18 tegen 8 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van PvdA, GGM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en 50PLUS.

4e. Reparatieplan Zwarteweg 28 te Naarden (503037)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

5. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

5a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 20 september 2017

De notulen van 20 september 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

5b. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.

6. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de raad en sluit de openbare raadsvergadering om 20.45 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op
1 november 2017

griffier

voorzitter