

Aanwezig:	A.H.J.J. Luijten, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart (VVD), M. Balzar, M.T. Fambach, J.G.L. de Haan, N.D.J. Kooij, S.G. Bruins (D66), L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, J.A.I. de Lange, H.J. de Hollander (CDA), F.A.M. Winnubst, L.Hj. Voskuil, mevrouw R. Bekkema (vanaf agendapunt 2) (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), A.F. Haije, A. van der Schaaf (vanaf agendapunt 2) (50PLUS), R.M.M. Sweijen, J.J.M. van Wees (GGM), J.J. Kruijt (Fractie Kruijt), A.E.P. Vlaanderen (Fractie Vlaanderen)
Afwezig:	De heer R.B.F. Niehe (VVD), de heer K.P.J. Wiss (PvdA) en de heer J.A. Kwekkeboom (GOP)
Voorzitter:	De heer H.M.W. ter Heegde
Wethouders:	Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer H. Boland, de heer G. Struik, de heer J. Franx
Griffier:	Mevrouw M.G. Knibbe
Verslag:	Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt de aanwezigen, in het speciaal de afgevaardigden uit Weesp. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Niehe (VVD), de heer Wiss (PvdA) en de heer Kwekkeboom (GOP). Wat de agenda betreft, zullen er straks twee raadsleden beëdigd worden in verband met ziekteverlof, ter vervanging van de heer Bergh en aangevraagd ontslag, ter vervanging van mevrouw De Wit. De heer Vos, de heer Balzar en mevrouw Munneke-Smeets worden gevraagd om in de commissie voor het onderzoek naar de geloofsbrieven plaats te nemen.

De aangekondigde moties vreemd aan de orde 'Pmd-afvalcontainers' en 'Ruim baan voor ondernemers' worden met instemming van de raad geagendeerd als agendapunten 3c en 3d.

De heer **Haije** (50PLUS) wil agendapunt 4a, Vaststellen Nota van uitgangspunten vernieuwen subsidiesystematiek Gooise Meren, in de meningsvormende raad behandelen. In het gesprek is hier al om gevraagd door twee fracties.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat hier in de agendacommissie over is gesproken en een groot deel van de raad in het gesprek al had aangegeven het niet nodig te vinden om dit onderwerp meningsvormend te behandelen, dus de fractie zal niet met dit verzoek instemmen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) herinnert eraan dat is afgesproken dat ook als maar één fractie iets wil agenderen in de meningsvormende raad, de raad hiermee in zou stemmen.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) en de heer **Bellaart** (VVD) sluiten zich hierbij aan.

De **voorzitter** ziet dat er een meerderheid instemt met het verzoek van 50PLUS, dus zal het onderwerp als agendapunt 3e behandeld worden.

Hierop wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

1a. Beëdiging van twee raadsleden

De **voorzitter** zegt dat mevrouw De Wit heeft aangegeven te stoppen met haar raadswerk, omdat zij een nieuwe baan heeft. Zij wordt bedankt voor haar inzet sinds 2014, vooral op het gebied van het sociaal domein, en er wordt haar succes gewenst in haar nieuwe functie. Daarnaast heeft de heer Bergh opnieuw ziekteverlof aangevraagd.

Er volgt applaus en er worden bloemen uitgereikt.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Vos in zijn rol als voorzitter van de commissie voor het onderzoek naar de geloofsbrieven.

De heer **Vos** vertelt dat mevrouw Bekkema en de heer Van der Schaaf voldoen aan de eisen die de wet aan hen stelt om als raadslid beëdigd te worden en het advies is dan ook om hen toe te laten als lid van de raad van Gooise Meren.

De raad stemt hiermee in.

De **voorzitter** vraagt hierop mevrouw Bekkema en de heer Van der Schaaf naar voren te komen en leest de belofte voor:

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA): Dat verklaar en beloof ik!

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS): Dat verklaar en beloof ik!

Er volgt applaus

De **voorzitter** vraagt of de heer Van der Schaaf ook weer als plaatsvervangend lid van de agendacommissie benoemd kan worden.

De raad stemt hiermee in.

2. Vragenhalfuur

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) heeft met betrekking het spoorboekloos rijden de volgende vragen:

1. Wat gaat het college doen om te voorkomen dat in 2019 bij de overwegen in Naarden en Bussum dezelfde problemen ontstaan als in Vught als het spoorboekloos rijden wordt ingevoerd?
2. Is het college van plan de berekeningen van ProRail over de dichtligtijden van het spoor bij spoorboekloos rijden met 24 treinen per uur opnieuw tegen het licht te houden, nu in Vught blijkt dat de overwegen langer dicht zijn dan berekend?
3. Op welke wijze gaat het college druk zetten op ProRail om ervoor te zorgen dat het verdiept spoor voor Naarden en Bussum zo spoedig mogelijk zal worden gerealiseerd?

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat resultaten uit de praktijk zoals in Vught zeker bekeken moeten worden, dus hier zal bij ProRail ook naar gevraagd worden. In Naarden en Bussum zal het verschil in de dichtligtijden echter veel minder groot zijn, omdat de situatie daar minder afwijkt van de huidige situatie. In relatie tot het verdiept spoor zal hier op Rijksniveau in het kader van het MIRT aandacht voor gevraagd worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt of de aanname dat het verschil in dichtligtijden minder groot zal zijn dan in Vught ook nog zal gelden als het spoor daadwerkelijk versmald wordt.

Wethouder **Sanderse** zegt dat goed gekeken moet worden welk effect de praktijkervaring in Vught heeft op de modellen, maar ook met de versmalling zullen de verschillen in Naarden en Bussum minder groot zijn dan in Vught.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt over het verlenen van de monumentenstatus aan Mariënborg en het artikel in het Bussums Nieuws van 24 juni hierover het volgende:

1. Hoe komt het dat pas in november 2016 de aanvraag is gedaan? Wat is er dan in 2014 en 2015 in Bussum gebeurd en wat is er gebeurd met de talloze verzoeken van het Cuypersgenootschap?
2. Kan de gemeente de gemeentelijke monumentenstatus opleggen aan een gebouw als de eigenaar dan wel de koper het er niet mee eens is?
3. Indien de monumentenstatus niet wordt afgegeven, is er dan nog een deel van Mariënborg beschermd of kan alles gesloopt worden?

Wethouder **Van Meerten** vertelt dat de monumentenstatus achteraf opgelegd kan worden als bekend is wat de ontwikkeling gaat worden of dat deze vooraf opgelegd kan worden. In 2014 en 2015 is met de betrokken partijen gekeken hoe er een mooie ontwikkeling gerealiseerd kan worden. Begin 2016 bleek dat de plannen zoals deze door de mogelijk toekomstige ontwikkelaar voorgelegd werden vragen oproepen bij de commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Erfgoed. Het college heeft daarom, ook in samenspraak met de raad, besloten om de monumentenstatus vooraf op te leggen. Dit traject loopt nu. De gemeente kan een monumentenstatus opleggen als de eigenaar het hier niet mee eens is, maar de intentie heeft om er gezamenlijk met partijen uit te komen. Zowel het gebouw als de tuin genieten nu voorbescherming en mogen niet gesloopt worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt hierop of, als er bezwaar wordt aangetekend en de monumentstatus niet wordt afgegeven, het gebouw helemaal gesloopt zou kunnen worden.

Wethouder **Van Meerten** vertelt dat er al bezwaar is aangetekend. Het college gaat ervan uit dat voordat de klachtenprocedure doorlopen is er gezamenlijk met de ontwikkelaar en eigenaar tot overeenstemming gekomen kan worden over een mooie ontwikkeling van Mariënborg.

De heer Zweers neemt het voorzitterschap over omdat de volgende vragen over de portefeuille van de burgemeester gaan.

De heer **Luijten** (VVD) vraagt over het in de lokale pers verschijnen van het bericht dat de gemeente Gooise Meren een genderneutraal beleid zou willen voeren het volgende:

1. Heeft het college kennisgenomen van de berichtgeving op 3 augustus jongstleden via de website van Bussums Nieuws onder de kop: Gooise Meren: meebewegen met ontwikkeling "genderneutraliteit"?
2. Spreekt de in het artikel opgevoerde woordvoerder inderdaad namens het college? Zo ja, waarop is de uitslating dat de gemeente Gooise Meren "genderneutraal beleid zou kunnen gaan voeren" gebaseerd?
3. Kan het college bevestigen dat er overwogen wordt genderneutraal beleid voor de gemeente Gooise Meren te formuleren?
4. Zo ja, welke aspecten of maatregelen heeft het college ter zake in gedachten? Welke kosten zijn hiermee gemoeid?
5. Is het college voornemens de gemeenteraad hierbij te betrekken?
6. Zijn er in de gemeente Gooise Meren tot dusverre al veranderingen doorgevoerd in het kader van een genderneutraal beleid?

Burgemeester **Ter Heegde** vertelt dat hij geconsulteerd is over de beantwoording van de vraag. In de Visienota van de gemeente is aangegeven dat Gooise Meren een inclusieve gemeente is waarin iedereen welkom is en meedoet. Genderneutraliteit zal langzamerhand al werkende worden ingevoerd en het is dus niet de bedoeling om hier uitgebreid beleid over op te stellen. Een eerste concreet voorbeeld is dat de inwoners in speeches voortaan aangesproken worden met 'Beste mensen' en niet meer met 'Dames en heren'.

De heer Zweers geeft hierop het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt over de brief die 14 september jl. aan bewoners is gestuurd over het parkeerbeleid het volgende:

1. Waarom communiceert het college van B&W dat het nieuwe parkeerbeleid door de gemeente is vastgesteld, terwijl het nieuwe parkeerbeleid juist unaniem verworpen is?
2. Wanneer is het college van plan het nieuwe parkeerbeleid voor te leggen aan de raad en op welke wijze zullen inwoners bij dit proces betrokken worden?

Wethouder **Van Meerten** zegt dat de brief inderdaad niet correct is geformuleerd. Voortaan zal er in dit kader in de communicatie gesproken worden over parkeerregels. Bij de behandeling van de harmonisatie van het parkeren is toegezegd dat het nieuwe parkeerbeleid, dat met name te maken heeft met het centrum van Bussum, integraal met de Economische Visie zal worden opgepakt en dus ook in samenspraak met het centrummanagement en de ondernemers. Daarnaast zal de harmonisatie zoals deze nu is doorgevoerd geëvalueerd worden in 2018 en daar zullen de inwoners die het betreft bij betrokken worden.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt hoe de inwoners bij het gehele parkeerbeleid, dus niet alleen voor het centrum van Bussum, betrokken worden en hoe dit weer terugkomt bij de raad.

Wethouder **Van Meerten** antwoordt dat ook de uitbreiding van het vergunninghouderparkeren in de wijken betrokken wordt bij de evaluatie. De uitkomsten van de evaluatie en de pilot zullen meegenomen worden in het nieuwe parkeerbeleid.

3. Meningsvormende raad

3a. Samenwerking Weesp-Gooise Meren als wenkend perspectief (512968)

De heer Zweers neemt het voorzitterschap over omdat de burgemeester eventuele vragen zal beantwoorden.

De heer **Sweijen** (GGM) is tevreden over het stuk omdat het kwalitatief goed is en in lijn is met de standpunten van de fractie met betrekking tot de samenwerking met de gemeente Weesp. Daarnaast is het belangrijk dat er een positieve grondhouding is richting de gemeente Weesp. Het voorstel zal daarom gesteund worden. Gewoon GooiseMeren wil echter wel dat inwoners betrokken worden op de juiste momenten en dat de afspraken die gemaakt worden goed worden vastgelegd. Hiertoe worden twee amendementen ingediend.

Amendement

Onderwerp: Betrekken inwoners bij implementeren ambtelijke fusie

Indieners: René Sweijen (GGM)

Bestaande tekst:

Blz. 22, onder 2. Samenwerkingsvorm, 2^e alinea:

"We stellen voor dat Weesp en Gooise Meren een *fusiedirectie* formeren, die het fusieproces voorbereidt en vervolgens stuurt. De fusiedirectie maakt basisafspraken over rollen en bevoegdheden en over de wijze waarop tijdens het fusieproces het bestuur van Weesp bediend wordt. Daarbij worden ook de ondernemingsraden van Weesp en Gooise Meren betrokken als ook de commissie voor georganiseerd overleg."

Nieuwe tekst:

"We stellen voor dat Weesp en Gooise Meren een *fusiedirectie* formeren, die het fusieproces voorbereidt en vervolgens stuurt. De fusiedirectie maakt basisafspraken over rollen en bevoegdheden en over de wijze waarop tijdens het fusieproces het bestuur van Weesp bediend wordt. Daarbij worden ook de ondernemingsraden van Weesp en Gooise Meren betrokken als ook de commissie voor georganiseerd overleg. **Tevens bevat het door de fusiedirectie op te stellen implementatieplan een participatietraject om de inwoners van Weesp en Gooise Meren zo goed mogelijk te betrekken.**"

Toelichting

Overwegende dat:

- Betrokkenheid van inwoners belangrijk is in zaken die voor hen direct raken ingrijpend kunnen zijn.
- De gemeente Gooise Meren zich ook voorstaat op het goed en zorgvuldig toepassen van burgerparticipatie.
- Een ambtelijke fusie gevolgen kan hebben voor de dienstverlening of hoe die dienstverlening door inwoners wordt ervaren.
- Betrokkenheid van inwoners dus vanaf het begin gewenst is.

Amendement

Onderwerp: Vastleggen afspraken in Service Level Agreement (SLA)

Indieners: René Sweijen (GGM)

Bestaande tekst:

Blz. 22, 2^e alinea

Welke rol- en taakverdeling voor de verschillende partijen ziet u daarbij voor zich?

Zie ook het antwoord op vraag 2a hierboven. Weesp en Gooise Meren maken samen deel uit van de fusiedirectie en organiseren samen het fusieproces. Het secretaristeam van Weesp draagt zorg voor de directe contacten met het bestuur van Weesp en draagt er zorg voor dat de opdrachten en kwaliteitseisen in de ambtelijke organisatie worden opgevolgd. Gooise Meren stuurt de één geworden fusieorganisatie aan.

Nieuwe tekst:

Welke rol- en taakverdeling voor de verschillende partijen ziet u daarbij voor zich?

Zie ook het antwoord op vraag 2a hierboven. Weesp en Gooise Meren maken samen deel uit van de fusiedirectie en organiseren samen het fusieproces. Het secretaristeam van Weesp draagt zorg voor de directe contacten met het bestuur van Weesp en draagt er zorg voor dat de opdrachten en kwaliteitseisen in de ambtelijke organisatie worden opgevolgd. Gooise Meren stuurt de één geworden fusieorganisatie aan. **Leidend hierbij is een tussen het bestuur van Weesp en de nieuwe organisatie op te stellen Service Level Agreement (SLA).**

Toelichting

Overwegende dat:

- De nieuwe organisatie mede aangestuurd wordt door het bestuur van Weesp.
- Het vastleggen van verwachtingen en eisen die gesteld worden aan de dienstverlening duidelijk moeten zijn.
- Daarmee een duidelijk kader wordt aangegeven wat bijdraagt aan een snelle en succesvolle implementatie van de ambtelijke fusie.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) zegt dat de uitkomst van de burgerraadpleging laat zien dat niet zeker is of de helft van de inwoners van Gooise Meren voorstander is van een fusie met Weesp. Ook al kan de fusie economisch gezien belangrijk zijn voor Gooise Meren, toch is 50PLUS van mening dat de fusiebesprekingen met de gemeente Weesp veel te snel gaan. Zeker zo kort na de vorige fusie. Er zal eerst onderzocht moeten worden welke kansen en welke risico's er zijn, welke voorzieningen er nodig

zijn en wat de financiële consequenties van een fusie zijn. De fractie vraagt daarom hoe de begroting eruit zal zien na een fusie met Weesp, welke extra bijdragen en kortingen er vanuit het Gemeentefonds zullen zijn en wat de fusie betekent voor de lasten van de bewoners en de samenstelling van de raad. Daarnaast is de vraag welke nadelen er zijn als de gemeente Weesp zou fuseren met de gemeente Amsterdam en of dit opweegt tegen de netto voordelen van een fusie met Gooise Meren. Deze vragen zouden eerst beantwoord moeten worden alvorens de raad kan oordelen over een fusie met Weesp en pas dan kunnen de bewoners ook concreet de voor- en nadelen tegen elkaar afwegen.

De heer **De Haan** (D66) heeft begrepen dat de inwoners via een burgerpanel en een georganiseerde avond geconsulteerd zijn.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) zegt dat de inwoners geen directe vragen op het gebied van economie en financiën zijn voorgelegd.

De heer **De Haan** (D66) is van mening dat het niet alleen gaat om de financiën. D66 zal straks ook andere aspecten benoemen.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat er stukken zijn waarin de vragen die door 50PLUS gesteld zijn, beantwoord worden.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) vervolgt dat 50PLUS eerst een antwoord wil op deze vragen, voordat er besloten kan worden over de voortgang van dit traject. Er is geen enkele reden tot haast. De fractie zal in dit stadium dus tegenstemmen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) maakt duidelijk dat er niet gestemd wordt over een fusievoorstel, maar over de beantwoording van vragen gesteld door de gemeente Weesp.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat inwoners van Bussum zich nog niet zo lang geleden negatief hebben uitgesproken over een fusie met Weesp en ook meerdere fracties in de raad anderhalf jaar geleden niet moesten denken aan een volgende fusie. Alhoewel de gemeente nog steeds de handen vol heeft aan de huidige, wordt een nieuwe fusie met Weesp van bovenaf doorgeduwd. Het is niet de vraag of de gemeenten willen fuseren, maar met wie. Bestuurskracht is natuurlijk van belang, maar de bestuurskracht van de gemeente Gooise Meren is in de nieuwe samenstelling nog niet eens gemeten. Daarnaast zijn er onduidelijkheden over de kosten en de efficiencyvoordelen, maar er wordt voor de ambtenaren van de gemeente Weesp wel een baangarantie afgegeven. De vraag is waarom de raad over het hoofd ziet dat er nauwelijks ruimte is geweest om nieuw beleid te maken: een groot deel van het waardevolle ambtenarenbestand is vertrokken en een dergelijk vraagstuk zou voorgelegd moeten worden aan de inwoners. Nu zijn er vage vragen gesteld waarop weinig respons is gekomen en was er een lage opkomst bij een georganiseerde inspraakavond. In het stuk wordt hoog opgegeven over burgerparticipatie, maar in de praktijk komt dit dus niet uit de verf.

De heer **De Haan** (D66) geeft aan dat een groot aantal mensen op de enquête heeft gereageerd.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) is van mening dat een besluit over een fusie onderdeel zou moeten zijn van de campagne voor de gemeenteraadsverkiezingen. Het tempo van de arhi-procedure is onnodig hoog. De regie zou meer bij de gemeente moeten liggen en de inwoners zouden een meer nadrukkelijke rol moeten krijgen. Inwoners zetten terecht vraagtekens bij hun invloed op de besluitvorming, de benaderbaarheid van politici, de veiligheid en de gemeentelijke lasten, maar daar wordt niet naar geluisterd. De fractie zal dus niet instemmen met het voorstel.

De heer **Luijten** (VVD) zegt dat er geen voorstel voor fusie ligt, maar dat met het instemmen met het voorstel aan de gemeente Weesp wordt aangegeven dat de gemeente Gooise Meren bereid is het gesprek aan te gaan over samenwerking. Het college wordt gecompimenteerd met het voorliggende

stuk, ook omdat onder tijdsdruk en in de vakantietijd veel meningen zijn opgehaald.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt bij interruptie of de VVD een opkomstpercentage van 0,07% representatief vindt.

De heer **Luijten** (VVD) antwoordt dat de bijeenkomst uitgebreid is aangekondigd en iedereen in de gelegenheid is gesteld om te komen. Het voorstel doet recht aan hoe hierover in de raad is gesproken en aan de uitkomsten van de inwonersraadpleging. De VVD is inderdaad geen voorstander van een fusie kort na de huidige fusie, maar als het traject loopt zoals het geschetst is dan is deze mogelijkheid er over 6,5 jaar. Dat kan een acceptabele termijn zijn, maar die afweging volgt op een later moment.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vraagt waarom deze termijn nu wel acceptabel is terwijl de VVD eerder aan heeft gegeven dat er minimaal een periode van tien jaar vooraf zou moeten gaan aan een nieuwe fusie.

De heer **Luijten** (VVD) zegt dat de raad over tien jaar heeft gesproken. Dit was een signaal dat fusie op fusie niet wenselijk is. Als de omstandigheden zodanig wijzigen dat je opnieuw hierover moet nadenken dan kan deze termijn iets korter worden. Dit is afhankelijk van een totale afweging van de kosten en baten. De VVD vervolgt dat de vragen die vanuit de gemeente Weesp gekomen zijn, beantwoord zijn en dat het nu dus aan de inwoners van Weesp is. In het verleden is een grote fusie tussen de gemeenten afgeketst, maar er doet zich nu een nieuwe situatie voor en de fractie wil van harte het gesprek aangaan over samenwerking en een eventueel vervolg.

De **voorzitter** vraagt of de VVD nog wil reageren op de ingediende amendementen.

De heer **Luijten** (VVD) wil graag de mening van de portefeuillehouder hierover horen, maar de eerste reactie is dat je het proces niet moet belasten door te veel vast te leggen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) vertelt dat het CDA de gemeente Weesp van harte welkom heet en ook uit de uitkomsten van het burgerpanel en de inwonersbijeenkomst bleek dat inwoners dit onderschrijven. Positief is dat inwoners uitdrukkelijk aandacht hadden voor de belangen van de inwoners van Weesp. De fractie ziet kansen voor een sterkere positie in de regio als de gemeente Weesp besluit zich aan te sluiten bij de gemeente Gooise Meren. Ook zijn er voordelen in de clustering van de vestingwerkingen en kan er een professionaliseringsslag gemaakt worden door het delen van ervaringen. Tot slot wordt er ook kwaliteit binnengehaald als je kijkt naar de wijze waarop Weesp zich zo gepositioneerd heeft dat de gemeente nu kan kiezen uit twee opties en zelf het tijdspad bepaalt. Het CDA zal zich maximaal inspannen voor een samenwerking met Weesp, waarbij het uitgangspunt is dat het karakter van Weesp blijft bestaan.

De heer **Voskuil** (PvdA) benadrukt dat een fusie met Weesp zal zorgen voor meer bestuurskracht in de regio, waar economische ontwikkeling, toerisme, milieu, mobiliteit en infrastructuur baat bij zullen hebben. De PvdA is hier dus een voorstander van en de fusie zou zo snel mogelijk gerealiseerd moeten worden. De vorming van één grote gemeente had eigenlijk al in 2004 moeten gebeuren. Weesp is een zeer logische keuze, ook omdat de gemeente hoort bij de regio Gooi- en Vechtstreek. De PvdA stemt in met het voorstel, ook omdat uit de inwonersbijeenkomst een positieve grondhouding bleek van bijna alle aanwezigen waarbij geredeneerd werd vanuit het grotere belang. Wat de inhoud van het voorstel betreft, zou het goed zijn om in de inleiding te benoemen en erkennen dat er in het eerdere fusietraject in 2012 zaken mis zijn gegaan.

De **voorzitter** vraagt of de PvdA een amendement hiertoe indient.

De heer **Voskuil** (PvdA) wil eerst peilen hoe de overige fracties hierover denken. De amendementen van Gewoon GooiseMeren gaan over de uitvoering en die moeten bij de betreffende colleges en de fusiedirectie blijven.

De heer **De Haan** zegt dat D66 het een goed stuk vindt waarin alle argumenten en antwoorden op een evenwichtige wijze zijn verwoord. Er zijn natuurlijk wel nog aandachtspunten, maar het belangrijkste is dat de gemeente Weesp welkom is en de gemeente Gooise Meren invulling kan en wil geven aan een constructieve samenwerking die uiteindelijk leidt tot een samensmelting van twee gemeenten. Het tijdstip waarop dit gebeurt, ligt nog open. Voor een dergelijk proces moet je wel de tijd nemen. Het proces tot op heden is zorgvuldig verlopen en de fractie bedankt alle betrokkenen voor de inzet die hiervoor gepleegd is. Wat de amendementen betreft, is D66 ook van mening dat inspraak op een dergelijk technisch onderwerp niet wenselijk is. Een Service Level Agreement kan functioneel zijn, maar dat hangt af van de mate van gedetailleerdheid. De reactie van de wethouder in dezen wordt afgewacht.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks van mening is dat het raadsvoorstel weergeeft hoe er in de raad over het onderwerp gesproken is, wat er uit de peilingen komt en hoe de fractie hier zelf in staat. Er is een andere politieke realiteit dan in het verleden en dat maakt dat er wellicht een andere visie is op een volgende fusie en er straks andere besluiten worden genomen. Er worden nu alleen antwoorden gegeven op vragen die door de gemeente Weesp gesteld zijn. Het gaat om een perspectief, om een mogelijke ontwikkeling en de gemeente Weesp zou een aanvulling zijn op de vier kernen die nu Gooise Meren vormen. Het is namelijk van groot belang voor de eigen kernen dat de Gooi- en Vechtstreek een buffer blijft tussen de metropoolregio Amsterdam en Utrecht.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) complimenteert de gemeente Weesp met de eigen koers en het eigen tijdspad dat gekozen is. Het traject wordt zorgvuldig doorlopen en zal tot een goed besluit voor de inwoners leiden. Gooise Meren hoeft zelf niet te fuseren, maar is nu wel in dit traject beland. De vraag is waarom de gemeente niet duidelijk voor het eigen belang heeft gekozen. De fractie houdt vast aan de criteria die in het visie/missiedocument zijn afgesproken.

De heer **De Haan** (D66) denkt dat deze punten ook gerealiseerd kunnen worden samen met Weesp.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) constateert dat partijen het hier niet over eens zijn. Bij bestuurlijke veranderingen is draagvlak onder inwoners een vereiste. Daarnaast moet het meerwaarde hebben voor inwoners, het moet leiden tot een verbetering van de bestuurskracht en er moet een nieuwe, financieel gezonde fusiegemeente ontstaan. De gemeente Gooise Meren zit nog midden in de fusie en uit diverse onderzoeken blijkt dat het minimaal zeven jaar kost om de ambtelijke en bestuurlijke organisatie op orde te krijgen. Deze tijd wordt niet genomen, waardoor opnieuw kennis wordt verloren en de kwaliteit van de dienstverlening onder druk komt te staan. Inwoners voelen zich ook niet gehoord, waardoor het vertrouwen in de politiek afneemt. Hart voor BNM is voor samenwerking met de gemeente Weesp, maar is tegen een fusie met een andere gemeente op dit moment. Gooise Meren heeft tijd nodig om het eigen fusieproces af te ronden en zou zich minimaal een raadsperiode moeten kunnen focussen op de eigen gemeente. Er is ook op geen enkele wijze aangetoond dat de gemeente beter wordt van een fusie. Het voorstel wordt niet gesteund, maar Hart voor BNM zou wel mondeling een amendement in willen indienen omdat er een fout in de tekst staat. Er staat namelijk in de tweede alinea van de inleiding: Weesp kan in de toekomst niet zelfstandig haar blijven uitvoeren. Hier zou moeten staan 'haar taken blijven uitvoeren'.

De heer **Luijten** (VVD) is dit ook opgevallen. Iedereen begrijpt dat dit er moet staan, dus het zou niet nodig moeten zijn om dit via een amendement te wijzigen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) voegt toe dat er ook in het voorstel een link staat naar een oud stuk over de visie op burgerparticipatie, dus deze kan dan wellicht ook gelijk gewijzigd worden.

De **voorzitter** laat dit ter beoordeling aan de griffie over.

Burgemeester **Ter Heegde** zegt met betrekking tot de burgerparticipatie dat de wijze waarop dit hier is

toegepast is besproken met de raads werkgroep en deskundigen van het burgerpanel. Deze vorm, het raadplegen van een burgerpanel en het organiseren van een bewonersavond, is het maximale wat de gemeente kan doen. Ook al komt niet iedereen opdagen.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) constateert dat er maar 40 mensen naar de inspraakavond zijn gekomen en dat er zeker uit Muiden en Muiderberg slechts tientallen mensen aan de internetraadpleging mee hebben gedaan. Het proces kan wel goed door de gemeente zijn ingestoken, maar dan is het nog niet succesvol. Er zal wellicht gezamenlijk naar andere instrumenten moeten worden gezocht om de participatie wel te laten slagen.

De heer **De Haan** (D66) is van mening dat de raad in dezen ook een taak heeft als volksvertegenwoordiging.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvNBM) zegt dat het niet gaat over de fusie met Weesp. Er is alleen burgerparticipatie gevraagd op de vragen die door de gemeente Weesp gesteld zijn.

De heer **Luijten** (VVD) merkt op dat er aanmerkelijk meer dan 40 mensen bij de avond aanwezig waren en het verplichten van aanwezigheid ook geen succesvolle burgerparticipatie oplevert.

Burgemeester **Ter Heegde** begrijpt dat de intentie van het eerste amendement is om op ieder punt van de fusie de gepaste wijze van burgerparticipatie toe te passen. Dat is het college ook van plan om te gaan doen, dus dit wordt toegezegd. Wat het amendement over het SLA betreft, kun je afspraken precies vastleggen, maar omdat je zaken organisch willen laten ontwikkelen moet hier wel enige flexibiliteit in blijven.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vragen uit de eerste termijn over de consequenties van de fusie, maar wellicht is het hier nog te vroeg voor.

Burgemeester **Ter Heegde** (50PLUS) antwoordt dat dit inderdaad te vroeg is. Deze aspecten worden altijd onderzocht bij een fusie en uitgewerkt. De financiële situatie in Weesp is wel globaal bekeken en het ziet er in eerste instantie goed uit.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) is verbaasd over het feit dat dan wel al staat aangegeven dat alle ambtenaren uit de gemeente Weesp hun baan kunnen behouden.

Burgemeester **Ter Heegde** geeft aan dat dit te maken heeft met het feit dat een belangrijk deel van de ambtenaren een tijdelijk contract heeft en er dus sprake is van een vlottend personeelsbestand.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat de burgemeester de strekking van het amendement over de burgerparticipatie goed heeft begrepen. Het is niet de bedoeling om het implementatieplan aan de inwoners voor te leggen. Met de toezegging van de burgemeester om op gepaste wijze op de geëigende momenten de geëigende onderwerpen voor te leggen, wordt het amendement ingetrokken. De bedoeling van het tweede amendement is om over de hoofdlijnen duidelijke afspraken te maken zodat er geen problemen komen in het proces naar de bestuurlijke fusie toe. Dit biedt ook ruimte voor organische ontwikkeling. Hiertoe wordt het amendement gewijzigd.

Amendement

Onderwerp: Vastleggen afspraken in Service Level Agreement (SLA)

Indieners: René Sweijen (GGM)

Nieuwe tekst:

Welke rol- en taakverdeling voor de verschillende partijen ziet u daarbij voor zich?

Zie ook het antwoord op vraag 2a hierboven. Weesp en Gooise Meren maken samen deel uit van de fusiedirectie en organiseren samen het fusieproces. Het secretaristeam van Weesp draagt zorg voor de directe contacten met het bestuur van Weesp en draagt er zorg voor dat de opdrachten en kwaliteitseisen in de ambtelijke organisatie worden opgevolgd. Gooise Meren stuurt de één geworden fusieorganisatie aan. **Leidend hierbij is een tussen het bestuur van Weesp en de nieuwe organisatie op te stellen Service Level Agreement (SLA) welke op hoofdlijnen de afspraken vastlegt.**

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft nog geen reactie gekregen op zijn voorstel om een alinea toe te voegen aan de inleiding om te benoemen en erkennen dat er in het vorige traject zaken fout zijn gegaan. Er is inmiddels een tekst gemaakt voor een amendement.

De heer **Luijten** wil nog aan zijn bijdrage in de eerste termijn toevoegen dat de VVD positief is over de samenwerking met Weesp en wat dit betekent voor de eigen positie van de gemeente Gooise Meren en voor de regio in zijn geheel. Het aangepaste amendement van Gewoon GooiseMeren blijft nog te instrumenteel en hier wordt ook de gemeente Weesp in genoemd en daar gaat de raad niet over.

De heer **Sweijen** (GGM) geeft aan dat het ook om de nieuwe organisatie gaat die straks onder leiding van de gemeente Gooise Meren staat, waar de raad dus ook bij betrokken is.

De heer **Mastenbroek** (CDA) doet een ordevoorstel en dat is om gezien het feit dat mensen uit Weesp in de zaal zitten gelijk tot besluitvorming over te gaan.

De heer **Voskuil** (PvdA) kan hiermee instemmen, maar vraagt eerst nog een korte schorsing om zijn amendement te finaliseren en te bespreken.

De **voorzitter** ziet dat de raad met het ordevoorstel instemt en schorst hierop de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter** vraagt de heer Voskuil om het amendement voor lezen.

Amendement

Onderwerp: Ervaring uit het verleden nadrukkelijk geen garantie voor de toekomst

Indieners: Lars Voskuil (PvdA)

Bestaande tekst:

Geen

Nieuwe tekst:

Toevoegen aan inleiding, nieuwe alinea:

"Tot besluit zijn wij ons er terdege van bewust dat de opstelling van sommige bestuurders en uitlatingen gedaan in het voorgaande fusietraject uit 2012 in Weesp negatief ervaren zijn. Deze ervaring werpt mogelijk een schaduw over het huidige traject van toenadering en de bestuurlijke afwegingen die daarin gemaakt moeten worden. Wij hebben daar begrip voor. Wij kunnen het verleden niet veranderen. Wat wij wel kunnen, is de positieve houding van Gooise Meren in het huidige traject benadrukken en de hoop uitspreken dat het positieve gevoel daardoor de overhand krijgt."

Burgemeester **Ter Heegde** zegt dat het college kan instemmen met dit amendement.

Besluitvorming

4f. Samenwerking Weesp-Gooise Meren als wenkend perspectief (512968)

De **voorzitter** brengt het amendement van Gewoon GooiseMeren in stemming.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 2 tegen 26 stemmen verworpen. Voorgestemd heeft de fractie van GGM. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, 50PLUS, HvBNM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

De **voorzitter** brengt hierop het amendement van de PvdA in stemming.

Het amendement wordt in stemming gebracht en met 23 tegen 5 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van 50PLUS, HvBNM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA en GGM.

Het geamendeerde raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 23 tegen 5 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van 50PLUS, HvBNM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA en GGM.

De heer Zweers geeft het voorzitterschap weer over aan de burgemeester.

Meningsvormende raad

3b. Beweeg- en sportvisie 2017-2021 (328996)

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) zegt dat er nog veel onduidelijk is ondanks dat er een uitgebreid traject is geweest met goede participatie om te komen tot de visie. Het gaat dan vooral om hoe de raad de controlerende taak goed kan uitvoeren. Het is voor de raad belangrijk om inzichtelijk te hebben welke consequenties de toepassing van de visie heeft, wanneer er welke keuzes gemaakt worden binnen welke kaders en op basis van welke uitgangspunten. Er is een aantal politiek gevoelige onderwerpen waar de raad goed van op de hoogte wil zijn als het gaat om de uitvoering. De verenigingen kunnen zich vinden in de visie, dus is het van belang dat er voortgang wordt geboekt op het dossier. Het college wordt daarom via een motie opgeroepen om een oplegger te maken om de visie meer te concretiseren voordat er een besluit wordt genomen. De motie wordt mede ingediend namens CDA, D66, GroenLinks, Hart voor BNM en 50PLUS.

Motie

Onderwerp: Beweeg – en sportvisie

Indiener: Marlène Potjer-Scholten (VVD), Nellejet van Tilburg (CDA), Koos de Haan (D66), Barbara Boudewijnse (GroenLinks), Marieke Munneke-Smeets (HvBNM), Arno Haije (50PLUS)

Roept het college op;

1. Voordat de raad over de beweeg- en sportvisie besluit een oplegger te maken, zodat de genoemde 'stip aan de horizon' concreter wordt.
2. De raad, voor dat er definitief uitvoering wordt gegeven aan de uitvoeringsnota, duidelijk te informeren over kernpunten van de Beweeg- en sportvisie, zodat de raad in staat is zijn controlerende taak uit te voeren, bij:
 - de inzet van de buurtsportcoaches, zodat de scheidslijn tussen buurtsportcoaches, Versa, bso's en onderwijs duidelijk is;
 - de uitkomsten van een onderzoek naar de besproken varianten (beheervorm en tariefstructuur) en de bijbehorende kostenplaatjes;
 - de voortgang van de gesprekken met de hockeyvereniging Muiderberg en de voetbalvereniging Muiden/Muiderberg;
 - en verder al die zaken waarvan het college weet of zou moeten weten dat die belangrijk zijn voor de beweeg- en sportvisie in de gemeente Gooise Meren.

3. Eventuele besluitvorming met betrekking tot het gewenste toekomstige zwembadaanbod ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. de raad de kaderstellende en controlerende taken ook op het gebied van sport en bewegen serieus neemt;
2. de raad de uitvoering overlaat aan het college;
3. de voorliggende visie op sport en bewegen een goed uitgangspunt is voor de verdere ontwikkeling van dit belangrijke beleidsterrein;
4. de raad voorafgaand aan de besluitvorming over de visie inzicht wil wanneer er welke keuzes worden gemaakt, binnen welke kaders en op basis van welke uitgangspunten;
5. in de gesprekken gebleken is dat de verenigingen zich kunnen vinden in deze visie;
6. het daarom ook van belang is dat onverwijld voortgang wordt geboekt op dit dossier;
7. een aantal onderwerpen politiek gevoelig ligt en de raad daarom op die punten dicht bij de uitvoering wil blijven;
8. de raad uitkijkt naar het vervolg: de oplegger en uitvoeringsnota.

De heer **Sweijen** (GGM) begrijpt dat het dus de bedoeling is om de besluitvorming uit te stellen.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) bevestigt dit.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) maakt complimenten voor de uitgebreide participatie en voor de helderheid die is gegeven in de samenhang tussen de nota's. Sportverenigingen wachten al lang op deze visie, omdat ze op basis hiervan hun beleid willen vormen. De visie geeft een helder beeld van hoe de situatie nu is, maar de raad heeft heldere kaders nodig om te kunnen controleren. Er mist een hoofdstuk met de richting die het college op wil, welke keuzes het wil maken en welk tijdspad hier bij hoort. De fractie zou graag nog meer focus willen zien op de vergrijzende groep inwoners, omdat deze steeds groter wordt en omdat sport en bewegen een meerwaarde voor hen heeft onder andere op het gebied van het tegengaan van gezondheidsklachten en vereenzaming.

De heer **Sweijen** (GGM) is verbaasd over de motie, omdat hier eigenlijk uit blijkt dat de coalitie de visie niet goed genoeg vindt, maar deze blijkbaar niet terug wil geven aan het college.

De heer **De Haan** (D66) wil dit misverstand wegnemen. Er wordt gevraagd om een verduidelijking.

De heer **Sweijen** (GGM) is van mening dat een concreet toekomstbeeld essentieel is voor een visie. Als dit niet voldoende wordt bevonden en ook wordt aangegeven dat de controlerende taak op basis van de inhoud niet voldoende kan worden uitgevoerd dan is het stuk dus niet goed genoeg.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) geeft aan dat het niet zo is dat er zaken ontbreken. Er wordt gevraagd om een verduidelijking en daarom wordt er om een oplegger gevraagd.

De heer **Sweijen** (GGM) vindt dat als de raad iets mist het voorstel geamendeerd moet worden en als het echt niet goed genoeg is dan moet het terug worden gegeven aan het college met de vraag om dit aan te passen. De fractie zal de motie dus niet steunen en zal ook tegen de visie stemmen omdat er teveel onduidelijk is.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt hoe Gewoon GooiseMeren tegen het belang van de sportverenigingen aankijkt, die al anderhalf jaar wachten op deze visie omdat zij hun beleid hierop willen

bepalen. Als de visie nu teruggegeven wordt aan het college zal het alleen maar langer duren.

De heer **Sweijen** (GGM) denkt dat het belang van de sportverenigingen gediend is bij het maken van goede en zorgvuldige besluiten.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) is het ermee eens dat er goede besluiten moeten worden genomen, maar het is ook van belang om stappen te maken en daarom dus de vraag aan het college om een oplegger te maken.

De heer **Sweijen** (GGM) denkt dat snelheid geen argument moet zijn, maar het bepalen van een goede visie wel.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) vraagt of het niet mogelijk is dat de visie inclusief oplegger straks wel volledig is en hier dan dus mee ingestemd kan worden.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat dit kan, maar er moet duidelijker aangegeven worden wat er inhoudelijk gezien beter kan.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) ziet de motie als aanwijzing om bepaalde punten verder uit te werken en dat is soms efficiënter dan een visie helemaal herschrijven.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) zegt dat het niet goed zou zijn als de raad via de motie het werk van het college overneemt. Vanwege de vele vragen en onduidelijkheden die er nog zijn, moet het stuk teruggelegd worden met het verzoek aan het college om binnen afzienbare tijd met een duidelijk visiedocument te komen voor de komende jaren.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) zegt dat er een goede, degelijke ambtelijke inventarisatie voorligt, maar het is geen visie. Het is dus nodig dat er een oplegger wordt gemaakt waarin het toekomstbeeld wordt geschetst en daarom zal de motie gesteund worden.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) had liever concrete ambities en keuzes gezien. Het stuk geeft geen duidelijkheid over het toekomstbeeld. De wethouder geeft aan dat dit in de uitvoeringsnota wordt uitgewerkt, maar daar gaat de raad niet over. Er zijn daarom twee mogelijkheden; of de visie wordt teruggenomen, verbeterd en in een concretere vorm met meer ambitie voorgelegd aan de raad of de uitvoeringsnota gaat langs de raad. Dat laatste is echter niet gebruikelijk en niet wenselijk. De fractie kan niet instemmen met de motie omdat je het beleid niet verbetert met een oplegger. Daarnaast is de opsomming van de kernpunten van de uitvoeringsnota in de motie niet limitatief. Daarmee loop je het risico dat de taken van de raad en het college door elkaar gaan lopen.

Wethouder **Sanderse** zegt dat de visie drie hoofddoelen dient en dat is zorgen voor verbinding in het sociale domein, ervoor zorgen dat de sportaccommodaties goede kwaliteit in beheer, onderhoud en voorzieningen hebben en gelijkheid en transparantie in tarieven. Vervolgens wordt een aantal keuzes voorgesteld. Een groot aantal zaken behoeft echter ook nog onderzoek, dus de oplegger waar in de motie naar wordt gevraagd zou kunnen aangeven wanneer welke onderzoeken gedaan worden, welke consequenties dit heeft, binnen welke uitgangspunten ze vallen en wanneer wie daar een besluit over moet nemen. Als er zaken zijn die buiten de huidige budgetten vallen of als er afwijkende dingen worden geconstateerd dan zal hier uiteraard sowieso bij de raad op teruggekomen worden. Er is expres niet gekozen voor specifiek beleid voor doelgroepen, maar wel voor kwetsbare groepen. Tot slot biedt het college aan om een werkbezoek voor de raad te organiseren om inzicht te geven in het werk van de buurtsportcoaches.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) wil wat betreft de buurtsportcoaches ook graag duidelijk zien wat de scheidslijn is tussen Versa, de bso en het onderwijs.

Wethouder **Sanderse** zegt dat de vraag is of dit beter in een oplegger kan of in een presentatie, maar dat is een kwestie van vorm.

Mevrouw **Potjer-Scholten** (VVD) vraagt of de complete oplegger gereed kan zijn voor de volgende raadsvergadering om deze ook onderdeel te maken van de besluitvorming.

Wethouder **Sanderse** zegt dat hieraan gewerkt zal worden.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) begrijpt dat in de oplegger eigenlijk het ontbrekende stuk uit de visie komt te staan. De vraag is of het college dit gewoon niet in de visie kan verwerken.

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat het voorstel al is voorgelegd aan de raad dus het college daar niets meer aan kan veranderen. De informatie kan wel worden gegeven in een oplegger zoals de motie voorstelt.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zou graag zien dat er geanticipeerd wordt op de behoefteverandering door de vergrijzing, om op die manier bijvoorbeeld te voorkomen dat ouderen eenzaam worden.

Wethouder **Sanderse** denkt dat het zeker van belang is om te signaleren waar behoefte aan is om daar het aanbod op vorm te geven.

3c. Motie vreemd aan de orde over Pmd-afvalcontainers

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Haije om de motie toe te lichten.

De heer **Haije** geeft aan dat 50PLUS een motie indient omdat de gemeente niet actief mee zou moeten werken aan het verplichtstellen van een extra afvalcontainer. Iedereen moet dan thuis vier afvalbakken hebben en de leegfrequentie gaat naar drie weken waardoor er eerder kans is dat afvalbakken gaan stinken als je een keer vergeet de bak aan de weg te zetten. Het blijkt ook dat het efficiënter is om het afval bij de afvalwerkingsinstallaties te scheiden en te verwerken en niet bij de bron.

Motie

Onderwerp: GAD-plan voor extra oranje pmd-afvalbak in hele gemeente Gooise Meren

Indiener: Arno Haije en Andreas van der Schaaf (50PLUS)

Spreekt uit:

- dat de gemeente geen actieve medewerking zal geven aan verplichtstelling door de Gemeentelijke Afvaldienst (GAD) van een extra afvalcontainer (oranje) voor het gescheiden inzamelen van plastic verpakkingen, metaalverpakkingen en drinkpakken (pmd), maar dit zo nodig zal faciliteren door extra inzamelplekken voor deze materialen in de gemeente te (doen) realiseren;
- dat de gemeente zal bewerkstelligen dat de huidige grote grijze afvalcontainer voor restafval beschikbaar blijft en dat deze door de GAD geleegd blijft worden, zodat de thans beschikbare capaciteit voor restafval voor de burger behouden blijft en er geen kapitaalvernietiging c.q. onnodige CO₂-uitstoot plaatsvindt door het vernietigen van de huidige grijze bakken;
- dat in elk geval de invoering van de pmd-afvalcontainer niet zal plaatsvinden voordat,
 - (i) een participatietraject heeft plaatsgevonden waarbij burgers over alle relevante aspecten worden geïnformeerd en gelegenheid hebben gekregen aan raad en college vragen te stellen en een zienswijze kenbaar te maken, en
 - (ii) de raad daartoe zal hebben besloten.

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende:

- (a) dat burgers in onze gemeente binnen een relatief zeer beperkt aantal jaren van één vuilnisbak hebben moeten overgaan naar inmiddels drie lelijke en volumineuze afvalcontainers voor papier (blauw), natuurlijk afval (groen) en restafval (grijs), die zij ergens op hun dikwijls beperkte terrein hebben moeten zien te plaatsen en die zij voor de ophaal aan de weg moeten zetten met inachtneming van een steeds uitvoeriger schema van de GAD;
- (b) dat GAD nu heeft aangekondigd dat in 2018 in heel Gooise Meren een extra oranje pmd-afvalcontainer zou worden ingevoerd en dat dit zou betekenen dat burgers dan vier van deze, veel plaats innemende en lelijke, afvalcontainers op hun terrein moeten zien te plaatsen en voor ophaal aan de weg moeten zetten;
- (c) dat dit speciaal voor senioren en burgers die slecht ter been zijn, betekent dat zij een nog groter beroep moeten doen op externe hulp om die extra afvalcontainer te vullen en buiten te zetten;
- (d) dat de gemeente door GAD meer speciale containers kan doen plaatsen waar burgers hun pmd-materialen naar toe kunnen brengen, d.m.v. een speciale daarvoor door de GAD beschikbaar te stellen plastic zak, waarbij de ervaring leert dat bewoners al in overgrote meerderheid meewerken aan het met een plastic zak gescheiden inzamelen van plastic materialen;
- (e) dat niet dan wel niet voldoende is aangetoond dat het gescheiden inzamelen van pmd-materiaal en met name het gescheiden inzamelen van metalen verpakkingen en drinkpakken een zodanig voordeel voor het milieu oplevert, wat niet op andere wijze voor rekening van de GAD behaald kan worden, dat dit de extra last en hinder voor de burger van de pmd-afvalcontainer zou rechtvaardigen;
- (f) dat hierover geen participatietraject heeft plaatsgevonden waarbij de burger vooraf voldoende inhoudelijk door de gemeente en de GAD werd geïnformeerd en gelegenheid kreeg daarover een zienswijze kenbaar te maken aan raad en college en met hen daarover van gedachte te wisselen, terwijl het niettemin een maatregel is waar burgers direct en in belangrijke mate door worden beïnvloed;
- (g) dat het nut voor het milieu van het gescheiden inzamelen van plastic verpakkingen en waarschijnlijk ook van de metalen verpakkingen en de drinkpakken, zeker wat betreft de CO₂-uitstoot waarschijnlijk gering is, gezien o.a. het artikel in de New York Times van 3 oktober 2015 van columnist John Tierney, waarin hij constateert dat men circa 40.000 plastic flessen zou dienen te recyclen om evenveel CO₂-reductie te realiseren als bespaard wordt door het achterwege laten van een retourvlucht New York-Londen;
- (h) dat in andere beschaaft landen, zoals bijvoorbeeld Frankrijk, met slechts 2 gescheiden containers wordt gewerkt;
- (i) dat voorts incidenteel werd geconstateerd dat gescheiden ingezameld plastic bij het afvalbedrijf toch weer werd verbrand tezamen met restafval;
- (j) dat het vooral de GAD is die profiteert van de pmd-afvalcontainer, aangezien zij daardoor gemakkelijker en goedkoper kan werken, terwijl zij dit recycleprobleem ook kan oplossen door de aanschaf van beschikbare machines die in staat zijn plastic en metalen materialen en wellicht zelfs drinkpakken van het restafval te scheiden;
- (k) dat GAD verantwoordelijk is voor haar eigen bedrijfsvoering en kostenbesparingen en dat het niet aangaat de burger via de gemeente op te zadelen met hinderlijke verplichtingen die vooral de kostenbesparing en het winststreven van een monopolist dienen;
- (l) dat duurzaamheids- en milieudoelstellingen belangrijk zijn en door de gemeente en 50Plus worden ondersteund, maar dat bij de realisering daarvan de redelijkheid niet uit het oog mag worden verloren en dat dit dient te geschieden op een wijze die voldoende rekening houdt met de gerechtvaardigde belangen van de burger, zonder in hobbyïsme te ontaarden en zonder dat de behaalde voordelen onevenredig de commerciële belangen van bedrijven dienen.

De heer **Bellaart** (VVD) denkt dat de GAD ook kennis heeft genomen van deze recente onderzoeken en de expertise in huis heeft om deze op hun waarde te beoordelen. Daarnaast heeft de gemeente zelf de GAD gekozen als uitvoeringsinstantie. De vraag aan het college is welke afspraken er gemaakt zijn en of

je überhaupt iets moet veranderen of niet.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat de GAD al voor deze methode van afval scheiden heeft gekozen. Het zou een interessant onderwerp zijn voor een thema-uur, maar de raad gaat niet zelfstandig over de wijze van afval scheiden dus de motie haalt niets uit. De GAD heeft overigens een app die een bericht stuurt op welke dag welke container buiten moet worden gezet.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) geeft aan dat het goed blijft om afval te scheiden, ook al moet de afvalscheiding wellicht op een andere manier verwerkt worden.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) is van mening dat het scheiden van afval werkbaar en functioneel moet zijn, maar de vraag is of deze motie nu het juiste middel is. De motie is heel sturend en de fractie zou liever in samenspraak met de wethouder en de raad willen kijken wat de mogelijkheden zijn, aangezien een motie wel uitvoerbaar moet zijn.

De heer **Portengen** (GroenLinks) is van mening dat grondstoffen gescheiden moeten blijven worden bij de basis voor hergebruik. De fractie is benieuwd naar de reactie van het college op de motie.

De heer **De Lange** zegt dat het CDA wil dat iedereen het afval zoveel mogelijk scheidt, ook omdat dit tot lagere verwerkingskosten zal leiden. Het besluit van de GAD om een plastic afvalcontainer te introduceren is genomen na gedegen onderzoek en is een extra service aan de inwoners. Het zal een stimulans zijn voor inwoners die nog niet hun afval scheiden, dus de maatregel wordt toegejuicht. Daarnaast zal het ervoor zorgen dat er minder overlast is van ongedierte en zwerfafval als nu met de plastic zakken.

De heer **Bruins** (D66) zegt dat D66 voorstander is van gescheiden afval, omdat duurzaamheid daarmee ook financieel loont. Het is goed om plastic in te zamelen in een aparte container, omdat inzamelen in plastic zakken haaks staat op het streven om de hoeveelheid plastic in het milieu te verminderen, de zakken kapot worden gemaakt door dieren met juist zwerfafval tot gevolg en het voor een grotere opbrengst zal zorgen. Een tweede stap is het beter scheiden. Er moet wel gekeken worden naar ervaringen in andere gemeenten, waar bijvoorbeeld de kleinere grijze bak pas na levering van de plastic bak kwam, wat voor een korte tijd leidde tot ruimtegebrek en overlast.

De heer **Sweijen** (GGM) geeft aan dat de motie niet uitvoerbaar is. Het afval wordt al gescheiden, alleen gooi je plastic straks in een container in plaats van een plastic zak.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt bij interruptie dat uit onderzoek blijkt dat achteraf scheiden beter is dan vooraf.

De heer **Sweijen** (GGM) vervolgt dat de motie het college oproept om regels niet na te leven en contracten niet na te komen. Bovendien worden met de motie bevoegdheden aan de raad gegeven die daar niet liggen. Ook wordt er gevraagd om burgerparticipatie op dit onderwerp in te zetten, terwijl de GAD dit al uitvoerig heeft gedaan.

De heer **Haije** (50PLUS) geeft bij interruptie aan dat er al jaren publicaties zijn waarin bronscheiding als discutabel wordt aangeduid.

De heer **Bruins** (D66) zegt dat het rapport van de CPB aangeeft dat er wel degelijk een voordeel is aan bronscheiding, ook al is dit niet groot. De GAD heeft al eerder aangegeven dat de scheiding wordt bemoeilijkt door het zwarte plastic, maar dat er gekeken wordt naar nieuwe technieken om dit eruit te filteren en dan zal het wel lonen.

De heer **Haije** (50PLUS) geeft aan dat er na scheiding altijd achteraf nog controle nodig is of het afval schoon is.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) doet het ordevoorstel om de discussie te beperken tot de motie die voorligt.

De **voorzitter** ziet dat de raad dit ordevoorstel volgt.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt dat de PvdA tegen de motie zal stemmen om redenen die al genoemd zijn door andere fracties.

De heer **Sweijen** (GGM) wil toch nog opmerken dat de GAD flink geïnvesteerd heeft in het sorteren van het afval. De fractie heeft vertrouwen in de uitvoeringsdienst en zal de motie dus niet steunen.

Wethouder **Struik** begrijpt dat het wennen zal zijn voor sommige inwoners als er wordt overgegaan van een plastic zak naar een afvalcontainer. Er zijn echter proeven gedaan en het bleek dat inwoners in Bussum en Huizen zelf de voorkeur gaven aan een container. De motie roept op om de raad te laten besluiten over de invoering van de pmd-afvalcontainer, maar hier gaat de raad niet over. De GAD is een van de uitvoeringsdiensten in de regio en het algemeen bestuur neemt de besluiten. Als de raad behoefte heeft om met het college en de GAD inhoudelijk in gesprek te gaan over de afvalscheiding dan is dat natuurlijk mogelijk. Tot slot is het ook niet zo dat de container voor plastic afval in de gehele gemeente komt. Er zijn ook gebieden waar is gekozen voor ondergrondse afvalcontainers.

De heer **Haije** zegt dat 50PLUS van mening is dat het ophalen van plastic afval überhaupt niet nodig is, omdat bronscheiding niet loont en het daarbij een extra belasting is voor de inwoners. Er is maar een afvalscheidingsbedrijf waarmee gewerkt wordt en dat bedrijf heeft dus een monopolie en kan deze manier van scheiding dwingend opleggen aan de inwoners. De motie zou een mooie steun in de rug voor de wethouder zijn om met de andere portefeuillehouders te gaan praten over nieuw beleid, omdat er nu andere inzichten zijn.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) geeft aan dat het hier de eigen uitvoeringsdienst betreft. Als er een fractie is die problemen heeft met de wijze van handelen, dan moet er rechtstreeks een gesprek worden aangegaan met de GAD.

De heer **Haije** (50PLUS) herhaalt dat de wethouder met de collegaportefeuillehouders zou moeten spreken over een andere manier afval scheiden, omdat de huidige manier van afval scheiden totaal zinloos is.

3d. Motie vreemd aan de orde over Ruim baan voor ondernemers

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Kruijt om zijn motie toe te lichten.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) vertelt dat uit een onderzoek van de Ondernemersvereniging Gooise Meren zelf blijkt dat goede communicatie tussen ondernemers onderling en met de gemeente cruciaal is. Op dit gebied zijn nog niet alle beloftes uit het coalitieprogramma en de dienstverleningsvisie uitgevoerd. Tegelijkertijd staat de werkgelegenheid in Gooise Meren onder druk en wordt het met een vergrijzende bevolking alleen maar belangrijker om een aantrekkelijk ondernemersklimaat te creëren. Daarom wordt er een motie ingediend mede met de VVD, Hart voor BNM en 50PLUS.

Motie

Onderwerp: Ruim baan voor ondernemers (v2)

Indiener: Jelmer Kruijt (Fractie Kruijt), Jens Duyts (VVD), Marieke Munneke-Smeets (HvBNM), Arno Haije (50PLUS)

Roept het college op:

- Het ondernemers- en vestigingsklimaat in de gemeente te bevorderen, o.a. door:
 - Het Digitaal ondernemersdossier ('Mijn overheid voor ondernemers') op korte termijn te implementeren;
 - Het Ondernemersloket uit te bouwen en nadrukkelijker onder de aandacht te brengen;
 - Concrete maatregelen te treffen om de regeldruk voor ondernemers waar mogelijk verder te verminderen;
 - Een vast aanspreekpunt ('accountmanagement') in te stellen voor ondernemers – voor zover dat geen onderdeel uitmaakt van het ondernemersloket;

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Uit een recent onderzoek van de Ondernemersvereniging Gooise Meren blijkt dat communicatie in het algemeen en communicatie met de gemeente belangrijk is en dat hier kansen liggen;
2. Een aantrekkelijk ondernemers- en vestigingsklimaat een belangrijke rol speelt in het streven naar een vitaal functionerende lokale economie;
3. De werkgelegenheid in Gooise Meren onder druk staat en met de vergrijzing verder onder druk kan komen te staan;

Voorts in het verlengde van het coalitieakkoord overwegende dat:

4. Het Digitaal ondernemersdossier ("Mijn overheid voor ondernemers") nog niet actief is;
5. Gooise Meren naar verluid inmiddels een ondernemersloket heeft, maar veel ondernemers niet op de hoogte zijn en hierover ook op de gemeente website niets te vinden is;
6. Er nog geen concrete maatregelen lijken te zijn getroffen om de regeldruk voor ondernemers te verminderen, bijvoorbeeld door het instellen van regelluwe zones (zie PN 2017);

Voorts in het verlengde van de dienstverleningsvisie overwegende dat:

7. Conform de visie er een accountmanagementteam voor ondernemers wordt ingesteld, maar dat daar tot op heden niet veel van is gebleken;
8. Een accountmanager specialistische informatie van de gemeente kan bundelen en ondernemers als vast aanspreekpunt daarmee adequaat van dienst kan zijn;
9. Een accountmanager daarnaast goed weet wat er speelt bij ondernemers en binnen sectoren, waardoor organisaties meer met elkaar in contact gebracht kunnen worden (kruisbestuiving);

De heer **Vos** (GroenLinks) vraagt wat de urgentie van de motie is, aangezien deze zo laat is ingediend. De fractie heeft deze nog niet kunnen bespreken en zou graag de behandeling van de motie uitstellen tot de volgende raadsvergadering.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) zegt dat de motie inderdaad laat is ingediend. Er is over de inhoud wel zoveel mogelijk vooraf met andere fracties gesproken en het onderwerp is ook al eerder besproken. Het zou zonde zijn om het nu uit te stellen, omdat er anderhalf jaar geleden afspraken zijn gemaakt die nog steeds niet uitgevoerd zijn.

De heer **Luijten** (VVD) is van mening dat GroenLinks dit bezwaar aan het begin van de vergadering bij de vaststelling van de agenda had moeten inbrengen. Er is nu al besloten om de motie te agenderen.

De heer **De Haan** zegt dat D66 ook voorstander is van een goed vestigingsklimaat van ondernemers. De vraag is alleen wat de motie hieraan bijdraagt. Het lijkt bestaand beleid, dus de fractie wacht de reactie van de wethouder af.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) geeft bij interruptie aan dat het geen bestaand beleid is, maar voorgenomen beleid.

De heer **Winnubst** zegt dat de PvdA de motie mede wil indienen om enige vaart achter het proces te zetten, ook al zijn de punten bij de bespreking van de Economische Visie uitvoerig behandeld.

De heer **Vlaanderen** (Fractie Vlaanderen) kan instemmen met de motie, maar wil wel gezien de tijd de volgorde van de vergadering nog eens bespreken. Het zou wellicht beter zijn om moties vreemd aan de orde helemaal aan het einde van de vergadering te bespreken en hierover te besluiten, na de besluitvorming over de andere punten.

De **voorzitter** geeft aan dat dit voorstel ingebracht kan worden bij het presidium.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat de meeste overwegingen inderdaad al eerder aan de orde zijn gekomen bij de behandeling van de Perspectiefnota en het als actiepunt staat in de Economische visie. Naar aanleiding van de discussie bij de Perspectiefnota is door het college gekeken hoe hier goed vorm aan gegeven kan worden binnen het ambtelijk apparaat. De motie wordt dus gezien als een steun in de rug.

3e Vaststellen Nota van uitgangspunten vernieuwen subsidiesystematiek Gooise Meren (36o66o)

De **voorzitter** geeft het woord aan de fractie van 5oPLUS die dit agendapunt meningsvormend wilde behandelen.

De heer **Haije** (5oPLUS) zegt dat de Nota van uitgangspunten de basis is voor het subsidiebeleidskader en de algemene subsidieverordening en het is dus van belang dat deze basis gedegen is. De fractie vindt dat het totale bedrag aan subsidies duidelijk genoemd moet worden in de begroting. Bij grote bedragen, ook cumulatief, zou er toestemming moeten zijn van de gemeenteraad en de raad zou vast moeten stellen vanaf welk bedrag dit dan geldt. Tevens moet er sprake zijn van evenwichtige subsidieverlening en zou dit niet afhankelijk moeten zijn van welk bedrijf een betere lobby heeft. Daarnaast zou er jaarlijks een overzicht gegeven moeten worden van de verstrekte subsidies. Tot slot staat de nota vol wollig jargon. De vraag is bijvoorbeeld wat bestuurlijk subsidiëren en 'right to challenge, social return on investment' inhouden.

De heer **De Hollander** (CDA) geeft bij interruptie aan dat al deze punten in het gesprek aan de orde zijn gekomen en dit in de stukken terug te lezen is.

De heer **Haije** (5oPLUS) antwoordt dat in de notulen niet de antwoorden van de wethouder vermeld staan. De vraag is of deze ook niet vermeld zouden moeten worden.

Mevrouw **Bekkema** (PvdA) is van mening dat 5oPLUS nu vragen stelt die vooraf ook schriftelijk afgedaan hadden kunnen worden.

De heer **Haije** (5oPLUS) zegt dat het om belangrijke zaken gaat die in het gesprek niet aan de orde zijn gekomen en vervolgt dat de raad bij het verlenen van subsidies buiten spel staat.

De **voorzitter** vraagt of de fractie een amendement heeft om het voorstel te wijzigen.

De heer **Haije** (5oPLUS) zegt dat de fractie het gehele stuk niet toereikend vindt, dus dat dit teruggenomen zou moeten worden door het college.

De **voorzitter** begrijpt dat 5oPLUS dus de antwoorden van de wethouder afwacht en daarna besluit om het hier wel of niet mee eens te zijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vraagt of het mogelijk is om in de uitvoering mee te nemen dat als een organisatie een subsidie aanvraagt in het kader van een verplichte doelstelling deze voor meerdere

jaren verleend wordt, zodat er niet elk jaar opnieuw een incidentele subsidieaanvraag gedaan moet worden en een organisatie ook kan investeren in bijvoorbeeld personeel.

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt dat in het gesprek is gebleken dat er een groot aantal zaken niet goed uitgewerkt is en een aantal begrippen ook niet duidelijk was. De fractie heeft toen gezegd dat de nota herschreven zou moeten worden zodat deze leesbaar wordt, ook voor de inwoners.

De heer **Bellaart** geeft aan dat de VVD juist tevreden over is over het heldere korte stuk, dat ook probeert te moderniseren. Het gaat nu ook nog slechts om uitgangspunten. Wat het bestuurlijk subsidiëren betreft, zou in de uitwerking aandacht moeten zijn voor dat hiermee niet het subsidiëren van een bestuur zonder duidelijke doelstelling wordt bedoeld.

De heer **Sweijen** zegt dat Gewoon GooiseMeren tegen de nota zal stemmen, omdat het college te veel tegelijk wil en het risicovol is om te sturen op samenwerking en dit nog niet genoeg is uitgewerkt. Daarnaast ontbreken uitgangspunten voor de ontvangers van subsidie en is er twijfel of de organisatie alle vernieuwingen aankan.

De heer **De Haan** geeft aan dat D66 ook twijfels had over of de ambtenaren de nieuwe werkwijze aankunnen, maar de wethouder heeft aangegeven dat dit het geval is. Op de vragen die de fractie had, zijn goede antwoorden gekomen en ook in het gesprek werden zaken duidelijk, dus het voorstel zal gesteund worden.

De heer **Vos** (GroenLinks) sluit zich aan bij de kritiek op het taalgebruik, maar het is een Nota van uitgangspunten en herschrijven zal er niet voor zorgen dat er inhoudelijk gezien iets anders komt te staan. Daarnaast zal het leiden tot onzekerheid bij subsidiënten. Het is wel van belang om scherp te zijn dat de uitwerking van de nieuwe systematiek helder geschreven en begrijpelijk is en hij verzoekt het college om deze kritiek dus mee te nemen in de volgende fase.

Wethouder **Van Meerten** vertelt dat de nota tot stand is gekomen in samenwerking met de subsidiënten. Bij hogere subsidiebedragen zal er meer controle worden toegepast, maar de uitvoering ligt bij het college. De raad krijgt wel jaarlijks een overzicht van alle subsidiënten met alle verstrekte bedragen.

De heer **Haije** (50PLUS) begrijpt dat het college de vrijheid heeft om een verplichting aan te gaan voor meerdere jaren, terwijl een later college het hier wellicht niet mee eens kan zijn.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat het college zich te houden heeft aan de door de raad vastgestelde subsidieverordening. Het is ook juist niet de bedoeling om langdurige subsidies af te geven, om op die manier ook nieuwe aanbieders aan te trekken.

De heer **Haije** (50PLUS) vraagt waarom dit niet in de Nota van uitgangspunten is opgenomen.

Wethouder **Van Meerten** gaat ervoor zorgen dat dit in de uitwerking duidelijker zal zijn. De gedachte achter bestuurlijk subsidiëren is dat de doelen, activiteiten en de financiële kaders worden aangegeven, maar dat het resultaat minder gedefinieerd is. Het is de bedoeling om het meerjarensubsidiënten gemakkelijker te maken en dat zal ook in de verdere uitwerking duidelijker worden gemaakt. De uitgangspunten moeten gezien worden als een uitbreiding van de tools die de gemeente wil gebruiken.

De heer **Haije** (50PLUS) heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag waarom de antwoorden van de wethouder niet in de notulen van het gesprek worden opgenomen.

Wethouder **Van Meerten** zegt dat dit een vraag is voor de griffie.

Schorsing

4. Besluitvormende raad

De heer **Voskuil** (PvdA) zou onderwerp 4b, Vaststellen Beweeg- en sportvisie 2017-2021, in zijn geheel niet in stemming willen brengen.

Een meerderheid van de raad wil wel over de motie stemmen, dus deze wordt in ieder geval in stemming gebracht.

4a. Vaststellen Nota van uitgangspunten vernieuwen subsidiesystematiek Gooise Meren (360660)

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 21 tegen 7 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de PvdA, 50PLUS en GGM. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, HvBNM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

4b. Vaststellen Beweeg- en sportvisie 2017-2021 (328996)

De **voorzitter** constateert dat er eerst over de motie besloten moet worden, omdat deze oproept om besluitvorming over het raadsvoorstel uit te stellen.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft de voorkeur aan een goed en gedegen samengesteld stuk, in plaats van een oplegger die informatie bevat die eigenlijk in de visie had moeten staan.

De heer **Kruijt** (Fractie Kruijt) sluit zich hierbij aan.

De motie wordt in stemming gebracht en met 21 tegen 7 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben PvdA, GGM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen. Voorgestemd hebben VVD, D66, CDA, GroenLinks, 50PLUS en HvBNM.

4c. Geven van een Verklaring van geen bedenkingen Brediusweg 77 (338687)

De heer **Sweijen** zegt dat Gewoon GooiseMeren tegen zal stemmen, omdat het zonde is van het beschermd gezicht.

De heer **Fambach** geeft aan dat D66 erop vertrouwt dat de eigenaar prudent met het groen om zal gaan.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) sluit zich aan bij de woorden van Gewoon GooiseMeren.

Het raadsvoorstel wordt met 25 tegen 3 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van GGM en Hart voor BNM. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, 50PLUS, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

4d. Perspectief Nota 2018 - Motie Verlaging OZB 2018 V1.4 (9.2a)

De **voorzitter** brengt de motie in stemming waarover in een eerdere vergadering de stemmen staakten.

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat het gaat om geld dat structureel overblijft en dat is van inwoners en niet van het bestuur. De motie hoort niet bij de begroting omdat deze richting aangeeft en is mede ingediend door D66, 50PLUS en HvBNM.

De motie wordt in stemming gebracht en met 15 tegen 13 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van CDA, GroenLinks, PvdA en GGM. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, 50PLUS, Hart voor BNM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

4e. Voteren voorbereidingskrediet Herinrichting stationsgebied en wegvakken nabij overwegen (264425)

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft het college een compliment voor hoe dit is opgepakt.

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

4g. Motie vreemd aan de orde over Pmd afvalcontainers

De motie wordt in stemming gebracht en met 2 tegen 26 stemmen verworpen. Voorgestemd heeft de fractie van 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GGM, Hart voor BNM, Fractie Kruijt en Fractie Vlaanderen.

4h. Motie vreemd aan de orde over Ruim baan voor ondernemers

De heer **Zweers** zegt dat het CDA voor zal stemmen omdat de fractie eerder eenzelfde soort moties heeft ingediend.

De heer **De Haan** geeft aan dat D66 voor de motie zal stemmen, omdat de wethouder heeft gezegd het als een steun in de rug te zien.

De heer **Vos** (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van D66.

De motie wordt in stemming gebracht en unaniem aanvaard.

5. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

5a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 12 juli 2017

De notulen van 12 juli 2017 worden ongewijzigd vastgesteld.

5b. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.

6. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de raad en sluit de openbare raadsvergadering om 23.20 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 11 oktober 2017

griffier

voorzitter