

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het gemeentehuis in Bussum op woensdag 14 februari 2018

Aanwezig: A.H.J.J. Luijten, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, R.B.F. Niehe, J. Duyts, M.J.R. Marshall – *arriveert om 20.55 uur*, H.M. Bellaart (VVD), M. Balzar, M.T. Fambach, J.G.L. de Haan, N.D.J. Kooij, S.G. Bruins (D66), A. Mastenbroek, mevrouw N.J.C. van Tilburg, J.A.I. de Lange, H.J. de Hollander, C. van Diest (CDA), F.A.M. Winnubst, L.Hj. Voskuil, K.P.J. Wiss, mevrouw R. Bekkema (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvBNM), A.F. Haije (50PLUS), A. van der Schaaf (50PLUS), R.M.M. Sweijen, J.J.M. van Wees (GGM), J.J. Kruijt, A.E.P. Vlaanderen, J.A. Kwekkeboom (GDP)

Voorzitter: De heer H.M.W. ter Heegde

Wethouders: Mevrouw M.A.H. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer H. Boland, de heer J. Franx en de heer G. Struik

Afwezig college: De heer H. Boland en de heer G. Struik

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verwelkomt de aanwezigen. Die avond zal de raadsvergadering voor het eerst live via internet worden uitgezonden. De heer Marshall (VVD) zal later arriveren.

Mevrouw **Bekkema** meldt dat de PvdA de fracties als dank voor de samenwerking een attentie aanbiedt in het kader van Valentijnsdag. Deze attentie zal ook aangeboden worden aan de vrijwilligersorganisaties.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) vertelt dat hij per die dag fractievoorzitter is.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil agendapunt 5f, Visie buitenruimte Gooise Meren, ook meningsvormend agenderen en dus niet alleen de moties en de amendementen.

GDP sluit zich hierbij aan. PvdA ook, omdat de raad een dergelijk verzoek van een fractie zou honoreren. CDA, VVD en D66 willen alleen de moties en amendementen behandelen. GroenLinks ook, omdat de visie als een groeidocument wordt beschouwd.

De heer **Kruijt** (GDP) vindt dat een fractie de ruimte moet krijgen om een onderwerp bespreekbaar te maken.

De heer **Balzar** (D66) wil een dergelijk verzoek niet tegenhouden, maar er werd gevraagd wat de wens van de fractie was.

De heer **Portengen** (GroenLinks) herinnert eraan dat een grote meerderheid van de raad in het gesprek niet voor bespreking was van de visie.

De **voorzitter** brengt het ordevoorstel van HvBNM in stemming. Er zijn 14 stemmen voor en 16 stemmen tegen dus de Visie buitenruimte zal niet meningsvormend behandeld worden.

De heer **Vos** (GroenLinks) vraagt naar aanleiding van deze proefstemming of iedere stemming voortaan hoofdelijk is.

De **voorzitter** geeft bij monde van de griffier aan dat bij hoofdelijk stemmen de namen van de raadsleden apart worden voorgelezen waarna een stem wordt uitgebracht. Deze digitale stemming is een precisering van de stemming bij handopsteking.

De heer **Luijten** (VVD) verzoekt om agendapunt 6e, Herbenoeming van 2 leden van de CRK&E, kort meningsvormend te behandelen. De raad is via de mail op de hoogte gesteld van de achterliggende

reden voor dit verzoek.

De meerderheid van de raad stemt hiermee in. Het onderwerp wordt geagendeerd als agendapunt 3f.

De heer **De Hollander** (CDA) vertelt dat het CDA de motie voor een alternatieve dekking van de vermakelijkhedenretributie intrekt, omdat er geen draagvlak is bij het Muiderslot en speelpark Oud Valkeveen voor de voorgestelde oplossing.

Hierop wordt de agenda gewijzigd vastgesteld.

2. Vragenhalfuur

De **voorzitter** meldt dat de vragen van D66 over het Naarderbos behandeld zullen worden bij de behandeling van agendapunt 3e.

De heer **Portengen** (GroenLinks) heeft de volgende vragen over de mededeling dat het niet lukt om de prestatieafspraken met de woningcorporaties in februari te ondertekenen:

1. Wat zijn exact de knelpunten wat betreft de bereikbaarheid?
2. Zijn er specifieke knelpunten voor specifieke stakeholders? Kunt u dit per knelpunt aangeven?
3. Is er, om schade aan de voorraad sociale woningen te voorkomen, inmiddels een stop op de verkoop van sociale huurwoningen afgesproken, omdat partijen er (nog) niet uitkomen?
4. Wanneer kan de prestatieafsprakenovereenkomst naar verwachting wel ondertekend worden en wanneer wordt de raad hierbij betrokken?
5. Tijdens de laatste begrotingsvragenmarkt heeft GroenLinks gevraagd naar een evaluatie van de uitvoeringspraktijk van WoningNet Gooi en Vechtstreek. Er is toen geantwoord dat de evaluatie in een afrondende fase zat. Is deze evaluatie inmiddels al beschikbaar voor de raad?

Wethouder **Sanderse** antwoordt dat het verschil van inzicht gaat om het onttrekken en toevoegen van woningen aan de sociale huurvoorraad en dan gaat het voornamelijk om het tempo en de voorwaarden waaronder dit kan plaatsvinden. Uitbreiding door nieuwbouw is lastig en daarom worden de coöperaties gevraagd om terughoudend te zijn met verkoop. Ook de huurders hebben aangegeven zich zorgen te maken over de beschikbaarheid van het aantal woningen voor de doelgroep. Het knelpunt is dat een aantal woningcorporaties een focus heeft op de stimulering van doorstroming en het faciliteren van de lage middeninkomens en de beleidskeuzes die daarmee samenhangen zorgen ervoor dat de voorraad sociale huurwoningen afneemt. Dat strookt niet met de uitgangspunten van de lokale en regionale woonvisie, waar het college recht aan wil doen, omdat door de raad is aangegeven dat het percentage sociale huurwoningen minimaal op peil moet blijven. Ook de huurders hebben duidelijk de wens uitgesproken om een afspraak te maken over een stop op de verkoop van sociale huurwoningen, maar de gemeente kan dit niet afdwingen, dus zullen partijen er via de dialoog uit moeten komen. Er kan nog geen duidelijkheid worden gegeven op welke termijn de prestatieafspraken wel ondertekend kunnen worden. De evaluatie van de uitvoeringspraktijk van WoningNet Gooi en Vechtstreek zal volgende week aan de raad worden verstrekt.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vraagt of de gemeente de regie kwijt is in het proces en welke coöperaties actief zijn in het verkopen en welke zich houden aan de vastgestelde woonvisie.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt hierop of de fractie goed begrijpt dat het college ook tegen verkoop van sociale huurwoningen is en of de verkoop nu gestopt is.

Wethouder **Sanderse** vertelt dat de drie partijen, de huurders, coöperaties en de gemeente, onder leiding van een onafhankelijk procesbegeleider aan het onderhandelen zijn. Het is dus geen kwestie van dat de gemeente de regie kwijt is. Dudok is een voorbeeld van een woningcoöperatie die in zijn strategie de verkoop van sociale huurwoningen heeft staan. Het college is niet tegen verkoop van sociale huurwoningen, als dit tegemoetkomt aan de vastgestelde woonvisie. Op de vraag over de stop is al antwoord gegeven.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) stelt naar aanleiding van een situatie in de Van Slochterenlaan, waar een vrachtwagen van de Action een rijbaan blokkeerde en de aanwezige boa's niet handhaafden, de volgende vragen:

1. Zijn de boa's bevoegd om bij overtredingen van parkeerverboden op de openbare weg op te treden? Indien zij niet bevoegd zijn, wat is dan het protocol voor een boa als hij zo'n overtreding bemerkt?
2. Wat gaat de gemeente doen om zulke gevaarlijke verkeers-/parkeersituaties waardoor een straat tijdelijk is afgesloten en de afwikkeling van het verkeer op de overweg in de knel komt te voorkomen?
3. Welke nadere afspraken gaat de gemeente maken met de Action om dit te voorkomen in de toekomst?

Wethouder **Van Meerten** antwoordt dat de boa's bij een dergelijke overtreding mogen optreden. Na navraag te hebben gedaan bleek dat de boa's er rond 10.50 uur waren terwijl in de vraag wordt verwezen naar een tijdstip van 11.30 uur. Op de foto's die buurtbewoners van de situatie hebben gemaakt staan ook geen boa's. Dat neemt niet weg dat er een ongewenste, onveilige situatie is ontstaan. De gemeente is met de Action en met omwonenden in gesprek. De Action heeft aangegeven dat het feit dat er twee half geladen vrachtwagens kwamen niet wenselijk is en zal er alles aan doen om een dergelijke situatie in de toekomst te voorkomen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vertelt dat de buurtbewoners de boa's hebben aangesproken op het moment dat de situatie zich voordeed en zij aangaven niet op te treden. De vraag is waarom zij dit niet hebben gedaan.

Wethouder **Van Meerten** herhaalt dat de boa's aan hebben gegeven op een ander tijdstip aanwezig te zijn geweest. De boa's kunnen en moeten ook optreden in dergelijke situaties.

3. Meningsvormende raad

3a. Moties vermakelijkhedenretributie

De **voorzitter** geeft het woord aan de D66 omdat de fractie een motie heeft aangekondigd.

De heer **De Haan** (D66) zegt dat de vorige keer al gesproken is over dat het proces niet goed verlopen is. Na de vaststelling van de Perspectiefnota 2017 is D66 tot het inzicht gekomen dat deze verordening niet ingevoerd zou moeten worden. Deze is toch aangenomen, maar nu de verwachte opbrengst van de verordening daalt is het moment om dit te heroverwegen. Al moet er wel nog een dekking gevonden worden. De door het college verstrekte onderbouwing geeft weinig nieuwe inzichten en is ook niet op juistheid te toetsen. De verordening is onnodig belemmerend voor ondernemers en het toerisme en het betreft organisaties die ook subsidies ontvangen, dus lijkt het op het rondpompen van geld. Er wordt nog duidelijk gemaakt dat de fractie niet is beïnvloed door acties van voor- en tegenstanders, maar zelf tot haar standpunt is gekomen. Samen met GDP, PvdA, 50PLUS en CDA wordt een motie ingediend.

Motie

Onderwerp: *Vermakelijkhedenretributie 2 (herziene versie) (3)*

Indiener: Koos de Haan (D66), Jelmer Kruyt (GDP), Lars Voskuil (PvdA), Andreas van der Schaaf (50PLUS), Herman de Hollander (CDA)

Draagt het college op:

1. Een raadsvoorstel aan de raad voor te leggen dat ziet op intrekking van de verordening vermakelijkhedenretributie 2018 en totdat hierover is besloten geen aanslagen op te leggen;
2. Het verlies aan begrote inkomsten, voor zover dit tot een tekort leidt in de begroting en er sprake is van direct relateerbare kosten aan betreffende vermakelijkheden, eventueel te compenseren vanuit publiek- of privaatrechtelijke afspraken met een financiële en/of

maatschappelijke opbrengst en de raad hiervan nader op de hoogte te brengen middels een raadsmededeling.

En gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De gemeenteraad op 18 december 2017 de verordening vermakelijkhedenretributie heeft aangenomen, die ziet op dekking van gemeentelijke kosten in relatie tot (grootschalige) vermakelijkheden in de gemeente Gooise Meren;
2. Door meerdere partijen is aangegeven dat zij graag een alternatieve oplossing zien en dat de gesprekken daarover met de gemeenten Gooise Meren en Huizen in een vergevorderd stadium waren/zouden zijn;
3. Het beleid van de gemeente in het algemeen is gericht op participatie van iedereen in het arbeidsproces zonder daarbij oneigenlijke drukmiddelen te hanteren, zoals het geval lijkt te zijn als er een koppeling zou worden gemaakt tussen de heffing van de retributie en de inzet op het sociaal domein;
4. De onder 1 genoemde kosten slechts ten dele konden worden geduid en de verordening daardoor het karakter lijkt te krijgen van een extra inkomstenbron;
5. Gegeven de meest recente berichten over de financiële vooruitzichten van de gemeente de bijdrage uit de verordening niet noodzakelijk lijkt om tot een sluitende begroting te komen;
6. Heroverweging van het besluit van 18 december 2017 daarom op zijn plaats is;

Voorts overwegende dat:

7. De indieners van deze motie nog steeds van mening zijn dat de onderhavige verordening belemmerend werkt in de ontwikkeling van de bedrijvigheid en toerisme in de regio;
8. De gemeente Gooise Meren enkele belangrijke attracties heeft die van grote sociale en educatieve waarde zijn voor de inwoners van de gemeente en de gehele regio Gooi en Vechtstreek.

De heer **Vos** (GroenLinks) had begrepen dat mede-indieners van een motie of amendement niet het woord zouden voeren.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat deze afspraak geldt voor moties vreemd aan de orde. Als een fractie een motie mede indient betekent dit niet dat daarover niet het woord mag worden gevoerd.

De heer **De Hollander** geeft aan dat het CDA het een onwenselijke situatie vindt dat de retributie nu voornamelijk bij één vermakelijkheid geïnd zal worden. Ook in de publieke opinie is hier weerstand tegen. De fractie is tot het besef gekomen dat er gekeken zou moeten worden naar alternatieven, ook in het licht van de Economische Visie waar een speerpunt het vergroten van het toerisme is. Daarnaast is de verwachting dat er dit jaar wat meer financiële armslag is. Ondanks dat de eigen motie ingetrokken is vindt het CDA dat speelpark Oud Valkeveen, het Muiderslot en 't Spant een voorbeeldfunctie hebben als het gaat om maatschappelijk verantwoord ondernemen en duurzaamheid. De instellingen worden opgeroepen om hier veel werk van te maken. Een nieuw college zal later dit voorjaar een nieuwe start moeten maken in de samenwerking met de verschillende vermakelijkheden, omdat ze belangrijk zijn voor de gemeente en de inwoners.

De heer **Vos** (GroenLinks) concludeert dat er kosten worden gemaakt voor het onderhoud van de openbare ruimte als het gaat om speelpark Oud Valkeveen. De vraag is of deze kosten worden verhaald op alle inwoners of dat bezoekers van de vermakelijkheid deze kosten moeten opbrengen. GroenLinks heeft het standpunt dat de gebruiker betaalt, dus de motie zal niet gesteund worden. Mocht de retributie ingesteld worden dan moeten de kaders wel in lijn worden gebracht met het belang van de inwoners.

De heer **Kruijt** (GDP) denkt dat er qua betaling van de kosten ook nog een middenweg is.

De heer **Vos** (GroenLinks) antwoordt dat er altijd een middenweg is, omdat de kosten niet precies toegerekend kunnen worden. De meerderheid van de kosten zou wel door de gebruiker betaald moeten worden, tenzij de raad kaders meegeeft dat dit niet geldt voor culturele instellingen of gesubsidieerde instellingen. Hetgeen dat fout is gegaan, is dat onder grote druk van het vaststellen van de begroting de discussie hierover niet voldoende gevoerd is.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de fractie in principe niet tegen een gemakkelikhedenretributie is, maar het moet wel duidelijk zijn welke kosten toegerekend kunnen worden aan de gemakkelikheden. De motie wordt mede ingediend, ook omdat de koppeling die aanvankelijk gemaakt was met het sociaal domein is losgelaten.

De heer **Haije** (50PLUS) vertelt dat 50PLUS tegen deze retributie is, ook omdat deze strijdig is met het doel van de Economische Visie om in te zetten op meer toerisme en recreatie. Het is ook niet reëel om de ene gemakkelikheden wel te belasten en de andere niet en de toegangskaartjes moeten betaalbaar blijven. Daarnaast moeten ook voor bedrijventerreinen en sportvoorzieningen faciliteiten aangelegd worden en daar wordt ook geen retributie voor geheven.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) denkt dat de eigenaar van Oud Valkeveen de raad de afgelopen tijd op een goede manier bespeeld heeft.

De heer **Kruijt** geeft bij interruptie aan dat het GDP een eigen afweging heeft gemaakt en dit niets te maken heeft met de acties van deze ondernemer.

De heer **De Haan** (D66) is ook van mening dat hier onterechte dingen worden geïnsinueerd.

De heer **Voskuil** (PvdA) voegt toe dat de uitspraak van Hart voor BNM gezien de historie onjuist is.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vervolgt dat vanuit het solidariteitsbeginsel het in principe niet raar is dat een onderneming meebetaalt aan voorzieningen en extra kosten die de gemeente hiervoor maakt. De gemakkelikhedenretributie is echter een soort van noodgreep en geen goede oplossing hiervoor. Er zal waarschijnlijk een meerderheid zijn voor het afschaffen van de retributie, maar de dekking moet dan straks niet komen van bezuinigingen of de sluiting van andere instellingen of het niet behalen van de ambitie op het gebied van de bouw van sociale huurwoningen. Hart van BNM is voor een solide financieel beleid waarin solidariteit centraal staat en waarbij de belangen van iedereen worden behartigd.

De heer **Bellaart** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van GroenLinks. De gemeente maakt kosten voor gemakkelikheden en deze kunnen opgebracht worden door de ozb of door de gemakkelikheden. Het kenmerk van de gemakkelikhedenretributie is dat het gerelateerd is aan de bezoekersaantallen en dan gaat het om betalende bezoekers, omdat de gemakkelikheden in de gelegenheid moet zijn om de kosten aan hen door te berekenen.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt in hoeverre de kosten voor brandweerkazernes of de kosten voor de Veiligheidsregio toenemen als het aantal bezoekers van een gemakkelikheden toeneemt.

De heer **Bellaart** (VVD) komt straks terug op het relateren van de kosten. De vraag die voorligt is of de kosten via de ozb worden doorbelast aan alle inwoners en ondernemers, ook als zij geen gebruik maken van de gemakkelikheden, of dat een deel door de gemakkelikheden wordt betaald.

De heer **De Haan** (D66) vraagt waarom de retributie wordt gekoppeld aan de ozb. Er zijn ook andere

mogelijkheden om een dekking te vinden.

De heer **Bellaart** (VVD) vervolgt dat een gespecialiseerd adviesbureau een onderbouwing heeft verstrekt van de doorberekening van de kosten van vermakelijkheden in de gemeente. De inhoud hiervan geeft de VVD geen aanleiding om haar besluit te heroverwegen. Het is vreemd dat partijen deze onderbouwing in twijfel trekken.

De heer **Kruijt** (GDP) zegt hierop dat de onderbouwing nog steeds niet duidelijk maakt welke kosten gerelateerd kunnen worden aan de specifieke vermakelijkheden.

De heer **Bellaart** geeft aan dat de VVD verbaasd is over de wisselende opstelling van partijen en de argumentatie hiervoor, naast dat er nu ook nog eens een motie wordt ingediend zonder dekking. De fractie wil ongeacht de uitkomst van de beraadslaging bouwen aan een goede duurzame relatie met dit voor de gemeente belangrijke park.

De heer **De Hollander** (CDA) herinnert eraan dat de VVD vorig jaar een motie heeft ingediend voor een ozb-verlaging waar ook geen dekking voor was.

De heer **Kruijt** (GDP) zegt dat een aantal partijen bij de begroting al heeft uitgesproken geen goed gevoel te hebben bij deze retributie. Daarnaast is er wat besluitvorming betreft gewoon een verkeerde volgorde aangehouden.

De heer **Bellaart** (VVD) geeft met betrekking tot het relateren van kosten aan dat de kosten niet toegerekend hoeven worden aan één vermakelijkheid. Als het gaat om de ozb dan was er meerjarig, structureel ruimte in de begroting om deze te verlagen. Een aantal partijen zag deze ruimte niet, maar wil de kosten nu wel ten laste laten komen van de algemene reserve.

De heer **De Hollander** (CDA) herinnert eraan dat er in 2018 geen ruimte was, maar de VVD toch dit voorstel deed.

De heer **Kruijt** (GDP) voegt toe dat de wethouder zelf met een voorstel kwam voor een nultarief. De wethouder van de VVD zag dus ruimte in de begroting hiertoe. Het is daarnaast wellicht juridisch gezien niet noodzakelijk om de kosten te relateren aan één vermakelijkheid, maar het is voor het GDP wel wenselijk om in te kunnen zien dat de gemaakte kosten daadwerkelijk een relatie hiertoe hebben.

De heer **Bellaart** (VVD) vervolgt over de motie of er toegelicht kan worden wanneer kosten relateerbaar zijn, wat 'eventueel' betekent en wat er bedoeld wordt met 'publieksrechtelijke afspraken'. Tot slot wil de fractie weten hoe de vermakelijkheden overtuigd kunnen worden om mee te betalen aan kosten die de gemeente maakt voor deze vermakelijkheden.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat als er voor de vermakelijkheid een parkeerplaats wordt aangelegd deze kosten direct relateerbaar zijn, maar van een openbare weg maken ook nog vele anderen gebruik.

De heer **Sweijen** (GGM) herinnert eraan dat de raad het college drie keer opdracht heeft gegeven om een onderzoek te doen naar het invoeren van een vermakelijkhedenretributie. Er is aannemelijk gemaakt dat er kosten gemaakt worden en dat dit nauwkeuriger zou moeten is niet wettelijk vereist. Er is ook uitgebreid met belanghebbenden gesproken en de afweging is gemaakt dat de gebruiker betaalt. Ook al is er meer financiële ruimte, de raad zou moeten staan voor consistent beleid.

De heer **De Hollander** (CDA) geeft hierop aan dat het instellen van de retributie is ingegeven door een bezuiniging, maar deze niet meer opportuun is.

De heer **Sweijen** (GGM) vindt dat je niet elke keer wijzigingen kunt aanbrengen als er meer financiële

ruimte is. Er ligt nu een sterkere onderbouwing voor, dus de vraag is hoe geloofwaardig de raad is als de retributie nu teruggedraaid wordt. Je zou daarmee de indruk kunnen wekken dat de raad vatbaar is voor emotionele chantage van belanghebbenden.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat elke fractie een eigen afweging gemaakt heeft en dit bij de PvdA al geruime tijd dezelfde afweging is.

De heer **Kruijt** (GDP) sluit zich hierbij aan. Het college is ook niet drie keer de opdracht gegeven om de vermakelijkhedenretributie in te voeren, maar om hier onderzoek naar te doen en met de uitkomsten terug te komen naar de raad.

De heer **Sweijen** (GGM) vervolgt dat Gewoon GooiseMeren niet zal instemmen met de motie, omdat dit niet geloofwaardig is.

De **voorzitter** concludeert dat er geen vragen zijn gesteld aan het college, dus geeft het woord in de tweede termijn.

De heer **De Haan** (D66) antwoordt op de vragen van de VVD dat de wethouder de vorige bespreking zelf heeft aangegeven welke mogelijkheden er zijn qua invulling. Als er een goede relatie is tussen de gemeente en de betreffende onderneming dan moet het ook lukken om gezamenlijk afspraken te maken.

De heer **Bellaart** (VVD) zou toch graag antwoorden krijgen op de vier vragen die hij heeft gesteld.

De heer **De Haan** (D66) zegt dat de wethouder heeft aangegeven hier ideeën over te hebben, dus hij zal dit zelf kunnen invullen. Wat de geloofwaardigheid betreft herhaalt D66 dat de fractie na de studieopdracht die door het college is uitgevoerd tot de conclusie is gekomen dat het geen goed voorstel is en daarna consistent is gebleven in die mening.

De heer **Bellaart** (VVD) is van mening dat de invulling niet aan de wethouder is, maar aan de fractie die de motie indient.

De heer **De Haan** (D66) geeft aan dat als de motie wordt aangenomen het aan het college is om deze uit te voeren. Tekstueel gezien is er voldoende ruimte gecreëerd om verschillende mogelijkheden te bekijken.

De heer **Kruijt** (GDP) vult aan dat het woord eventueel is gekozen zodat de wethouder kan kijken welke afspraken er wellicht gemaakt kunnen worden over het meebetalen aan de directe kosten door de vermakelijkheden. Het is niet de bedoeling om hier van tevoren al iets over vast te leggen. .

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat het best mogelijk is, op basis van de cijfers die bekend zijn, om een inschatting te maken van de toe te rekenen kosten.

De heer **Kruijt** (GDP) geeft aan dat er afspraken gemaakt moeten worden over direct relateerbare kosten en niet op basis van schattingen. Er wordt daarnaast in de motie gesproken over publieksrechtelijke afspraken omdat het speelpark op het grensgebied ligt van de gemeente Gooise Meren en de gemeente Huizen en hier dus wellicht gezamenlijke afspraken over gemaakt kunnen worden.

De heer **Vos** (GroenLinks) constateert dat als kosten niet toegerekend kunnen worden, dit niet betekent dat deze er niet zijn. Het is de gewoonte in de raad om in een motie die betrekking heeft op de begroting een dekking aan te geven. De vraag is waarom de raad via een raadsmededeling op de hoogte gesteld zou moeten worden over een eventuele compensatie en niet via een raadsvoorstel.

De heer **De Haan** (D66) vertelt dat er wat de dekking betreft ruimte wordt geboden om een oplossing te

zoeken.

De heer **Vos** (GroenLinks) vraagt of de wethouder hierop kan reageren.

De heer **Kruijt** (GDP) herhaalt dat de wethouder zelf een nultarief heeft voorgesteld. Op het moment dat er een afspraak wordt gemaakt met een ondernemer dan betreft dit uitvoering en dat komt niet terug in een raadvorstel, maar het is wel prettig als de raad hierover geïnformeerd wordt.

De heer **Vos** (GroenLinks) herinnert eraan dat de rol van de raad is om kaders te stellen. De motie is in die zin te ruim geformuleerd. Daarbij zou GroenLinks een koppeling met het sociaal domein echt niet wenselijk vinden en als dit wel afgesproken zou worden dan wil de fractie hier dan graag over in discussie.

De heer **Kruijt** (GDP) zegt dat het een fractie altijd vrij staat om een wethouder ter verantwoording te roepen.

De heer **Haije** (50PLUS) vindt het jammer om te constateren dat de gemeente de ondernemers in de gemeente niet omarmt. De vraag is hoe de wethouder die gaat over economie en toerisme in dit onderwerp staat, aangezien het park heel belangrijk is voor de gemeente.

De heer **De Hollander** maakt duidelijk dat het CDA tot voortschrijdend inzicht is gekomen op basis van argumenten. De vraag aan de wethouder is waarom er geen huurvergoeding wordt gevraagd aan speelpark Oud Valkeveen voor de parkeerplaats achter het park.

De heer **Bellaart** (VVD) vindt de motie te ruim geformuleerd en vindt het bestuursonwaardig om een dergelijk groot gat te laten ontstaan in de begroting.

De heer **De Haan** (D66) herhaalt dat de wethouder zelf een nultarief heeft voorgesteld.

Wethouder **Franx** zegt dat de afspraak is gemaakt dat op het moment dat een voorstel een tekort in de begroting veroorzaakt de raad ook zelf met een dekking komt en niet het college. De nulloptie is destijds geopperd om tot een resultaat te kunnen komen in de onderhandelingen over privaatrechtelijke afspraken. Het CDA spreekt over het ontstaan van financiële ruimte, maar er is al aangegeven dat de beheersplannen nog veel geld zullen gaan kosten. Het is dus zaak om pas geld uit te gaan geven als alle plannen zijn besproken en goedgekeurd. Als de verordening wordt ingetrokken dan kan dit niet meer gebruikt worden in de onderhandelingen en dat betekent dat de raad erop vertrouwt dat de betrokken partijen bereid zijn om tot afspraken te komen om een extra maatschappelijke bijdrage te leveren aan de gemeente. Als de motie wordt aangenomen dan zal als eerste geprobeerd worden om de relatie met de mogelijkheden te verbeteren om daarna hopelijk tot afspraken te kunnen komen. De raad zal geïnformeerd worden over de resultaten.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat het feit dat de retributie gebruikt wordt als instrument voor de onderhandelingen een van de redenen is dat de fractie tegen de invoering hiervan is. Naast het feit dat de kosten ook onvoldoende toe te rekenen zijn.

Wethouder **Franx** geeft op de vraag van 50PLUS aan dat de economie, recreatie en toerisme heel belangrijk worden gevonden en de insteek van het college is om nog meer mensen naar de gemeente toe te krijgen, maar daar moeten kosten voor gemaakt worden.

3b. Strategisch accommodatiebeleidsplan (639134)

De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan D66 omdat de fractie een amendement heeft aangekondigd.

De heer **Fambach** (D66) vertelt dat het een complex stuk is en er nog wel wat lastige zaken zijn zoals het

bepalen van de huurprijs, het uitgangspunt sober en doelmatig als het gaat om duurzaamheid en ook over de participatie kan er nog van gedachten gewisseld worden. Samen met de PvdA en GroenLinks wordt een amendement ingediend over de rol van de raad als het gaat om het behoud van historisch erfgoed.

Amendement

Onderwerp: *Strategisch Accommodatiebeleidsplan (639134)*

Indiener: Theo Fambach (D66), Fred Winnubst (PvdA) en Jan Portengen (GroenLinks)

Bestaande tekst:

Blz. 14

6.3 Behoud historisch erfgoed

Per geval wordt een maatwerkoplossing geleverd om tot zorgvuldige besluitvorming te komen.

Blz. 20

Bijlage 3 Rol van de raad

(in 3^e kwadrant van matrix bij inhoudelijk/operationeel):

- Instemmen/informereren aankoop of verkoop gevoelige panden.

Nieuwe tekst:

Blz. 14

6.3 Behoud historisch erfgoed

Per geval wordt een maatwerkoplossing aan de raad voorgelegd om tot zorgvuldige besluitvorming te komen.

Blz. 20

Bijlage 3 Rol van de raad

(in 3^e kwadrant van matrix bij inhoudelijk/operationeel):

- Instemmen aankoop of verkoop monumenten en politiek gevoelige panden.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Een monumentale status van een historisch pand op zichzelf weliswaar geen reden voor gemeentelijk eigendom hoeft te zijn, maar dat voor een aantal panden uit historisch besef een uitzondering gemaakt kan worden;
2. Het wettelijk kader tegenwoordig weliswaar voldoende waarborg voor het behoud van deze categorie vastgoed geeft, maar dat voor een aantal panden uit historisch besef, en die belangrijk zijn in de geschiedenis van Gooise Meren, een uitzondering gemaakt kan worden;
3. Onze burgers een grote betrokkenheid bij erfgoed voelen, het willen beleven en ervaren;
4. Het eigen erfgoed voor een belangrijk deel de aantrekkingskracht van onze gemeente bepaalt;
5. Mensen graag wonen en werken in een historische omgeving, zoals Gooise Meren is;
6. Deskundigen stellen dat verkoop van erfstukken alleen aan de orde zou moeten zijn als de gemeente in hoge financiële nood verkeert. Erfgoed staat dus voor meer dan de marktwaaarde.
7. In het kader van de Modernisering Monumentenzorg (MoMo) het van belang is erfgoedbeleid met bijbehorende instrumenten te laten voldoen aan de eisen van de tijd, het kan mee bewegen met trends en ontwikkelingen, en toekomstbestendig is;

8. In het voorjaar van 2018 een brief met de uitgangspunten voor nieuwe erfgoedbeleid aan de Tweede Kamer gestuurd zal worden en dat hierin nadere eisen aan het behoud van historisch erfgoed zal worden opgenomen;

De heer **Winnubst** (PvdA) zegt dat de fractie het een goed stuk vindt, maar het is jammer dat er geen inventarisatie van de gebouwen toegevoegd is zodat de raad een beeld krijgt over welke panden het gaat en welke panden politiek gevoelig zouden kunnen liggen. De wethouder wordt gevraagd op welke termijn een dergelijke lijst verwacht kan worden. Er moet nog bekeken worden welke gevolgen sportverenigingen kunnen ondervinden van de nieuwe kostprijs gerelateerde huur. Hiertoe wordt een motie ingediend samen met VVD en D66.

Motie

Onderwerp: *Sportsubsidie*

Indiener: Fred Winnubst (PvdA), Jens Duyts (VVD), Maarten Balzar (D66)

Roept het college op

- Ervoor zorg te dragen dat indien sportverenigingen door de nieuwe kostprijs gerelateerde kostprijstoerekening voor hun accommodatie in een financieel nadelige positie terechtkomen, zij een beroep kunnen doen op de Algemene subsidieverordening om zo het ontstane financiële tekort, vergeleken met de huidige situatie, te kunnen egaliseren.

en gaat over tot de orde van de vergadering.

Toelichting

Overwegende:

1. dat de sportverenigingen niet worden genoemd in de Algemene subsidieverordening;
2. dat het nog niet duidelijk is hoe de kostprijs gerelateerde tarieven tot stand zullen komen;
3. dat gekozen wordt voor een transparant en eenduidig tarievenbeleid
4. dat het heel wel denkbaar is dat sommige sportverenigingen daardoor een hogere huurprijs of vergoedingen zullen moeten gaan betalen.
5. dat deze sportverenigingen daardoor in hun voortbestaan kunnen worden bedreigd;
6. dat dit gezien de grote sportieve en samenbindende functie van onze verenigingen moet worden uitgesloten;
7. dat het hier gaat om een 'vestzak broekzak' situatie voor de gemeente omdat de hogere huurprijzen en vergoedingen voor de accommodaties via een subsidie weer terugvloeien naar de verenigingen;
8. dat daardoor optimale transparantie mogelijk wordt;
9. dat het voor sportverenigingen mogelijk moet blijven subsidies aan te vragen voor maatschappelijk belangrijke innovatieve activiteiten die niet binnen de eigen begroting kunnen worden bekostigd.

De heer **Van der Schaaf** (50PLUS) vraagt zich af wat er wordt verstaan onder politiek gevoelige panden. Het is in ieder geval een goed idee dat de raad hierover besluit, dus het amendement wordt gesteund.

De heer **Duyts** (VVD) geeft aan dat de portefeuillehouder in het gesprek heeft aangegeven dat de verdeling tussen panden waar de raad zeggenschap over krijgt en de panden die onder de bevoegdheid van het college vallen in samenspraak met de raad vastgesteld zal worden. De portefeuillehouder wordt gevraagd om dit nogmaals te bevestigen en de vraag aan D66 is waarom er na deze toezegging nog een amendement wordt ingediend. Het doel van de nieuwe kostprijstoerekening is transparantie en niet om

de sportverenigingen extra te belasten en daarom steunt de VVD de motie van de PvdA.

De heer **Portengen** zegt dat GroenLinks het een goed stuk vindt en houdt de wethouder aan de toezegging die gedaan is over de verdeling van de panden. De fractie wacht de reactie van de wethouder op de motie af.

De heer **Mastenbroek** (CDA) sluit zich hierbij aan. De motie klinkt sympathiek, maar het lijkt nu alsof er een ongelimiteerd subsidieverzoek gedaan kan worden. Als er sprake is van meerkosten ten opzichte van de huidige situatie door de nieuwe kostprijstoerekening dan zijn verenigingen wellicht in staat zelf een aanvulling hierop te doen. De reactie van de wethouder wordt daarom afgewacht.

De heer **Vlaanderen** (GDP) is het ermee eens dat de motie een blanco volmacht geeft, maar wellicht kan de wethouder aangeven dat de gedachte van de motie wordt overgenomen. Het amendement is eigenlijk overbodig, omdat deze toezegging is al gedaan.

De heer **Winnubst** (PvdA) verduidelijkt dat als er door een hogere huurprijs een tekort ontstaat dit tekort gecompenseerd wordt via een subsidie. Het is dus niet ongelimiteerd.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vindt het amendement ook overbodig omdat de toezegging al is gedaan. Wat de motie betreft is de suggestie om sport tussen haakjes te zetten, zodat het geldt voor alle verenigingen zoals de Kindertuin en de Imkervereniging. De vraag is wat de PvdA en de wethouder hiervan vinden.

De heer **Sweijen** (GGM) is niet tevreden over het beleidsplan. De kernvraag is wanneer de gemeente vastgoed in eigendom neemt, maar die vraag wordt in het stuk niet beantwoord. Als je als raad in een beleidsstuk kaders meegeeft aan het college dan zou de raad niet elke keer geïnformeerd hoeven worden over of vastgoed wordt gekocht of verkocht.

De heer **Vlaanderen** (GDP) geeft bij interruptie aan dat de notitie een algemeen karakter heeft omdat het een onmogelijke opgave is om bij elk pand kaders mee te geven.

De heer **Sweijen** (GGM) vervolgt dat er wordt verwezen naar andere beleidsnotities zoals het Integraal Huisvestingsplan en de Sportvisie, maar daar staan geen kaders in als het gaat om het aankopen van vastgoed. Als je dit plan vaststelt dan zou je dus kaders moeten vaststellen.

De heer **Duyts** (VVD) gelooft dat er niet letterlijk staat welke accommodaties wel of niet verworven of afgestoten moeten worden, maar het is logisch dat er getoetst wordt aan de Sportvisie.

De heer **Sweijen** (GGM) zegt dat er echter veel willekeur is. Bij de ene sportvereniging zijn de velden eigendom van de gemeente en bij de andere niet. In het accommodatiebeleidsplan zouden daarom op hoofdlijnen enkele uitgangspunten opgenomen moeten worden. Daar waar de raad echt controle wil over de functies in het vastgoed, moet het vastgoed bezit zijn.

De heer **Duyts** (VVD) is het ermee eens dat er veel verschillende vormen ontstaan zijn, maar daarom wordt door de wethouder ook juist aangegeven dat er budget nodig is om hier een lijn in aan te brengen.

De heer **Sweijen** (GGM) is van mening dat er met dit stuk geen beleid wordt vastgesteld. De fractie zal het raadsvoorstel dus niet steunen.

Wethouder **Franx** zegt dat het accommodatiebeleidsplan inderdaad ruimte biedt aan de raad om keuzes te maken. Wat de vraag van Hart voor BNM betreft kunnen instellingen die inhoudelijk getoetst zijn subsidie aanvragen en voor de organisaties die net genoemd zijn is de huisvesting hierin verwerkt. Het amendement van D66 wordt ontraden, omdat er is gekozen voor een maatwerkafweging als het gaat om

het monumentaal vastgoed. Het is begrijpelijk dat de raad meer inzicht wil, maar het verleggen van de uitvoerende taken van het college naar de raad is hiervoor niet de juiste weg. Er is al toegezegd dat er in april een overzicht zal worden verstrekt van de eventueel af te stoten en te onderzoeken panden. Daarbij zal ook inzicht worden gegeven in het monumentaal vastgoed en de wijze waarop het behoud van het vastgoed wordt afgewogen. De motie over de sportsubsidie wordt ontraden omdat het onderzoek naar het nieuwe tariefstelsel net van start is gegaan en het niet goed is om hierop vooruit te lopen. In dit onderzoek, dat samen met de sportverenigingen zal worden uitgevoerd, zal aandacht zijn voor de mogelijk ontstane verschillen tussen de huidige en nieuwe tarieven en zullen varianten worden gegeven om deze te overbruggen.

De heer **Duyts** (VVD) had uit het gesprek begrepen dat in overleg met de raad zou worden vastgesteld wat de definitie van strategisch vastgoed is en welk deel van de panden hieronder vallen.

Wethouder **Franx** bevestigt dit.

De heer **Winnubst** (PvdA) denkt dat er niets op tegen is om extra te benadrukken dat de raad op de hoogte wordt gesteld van de inkoop of verkoop van belangrijke monumenten en *politiek* gevoelige panden. Dat is een aanvulling op wat in de notitie staat. In het gesprek werd aangegeven dat er samen met sportverenigingen tot een oplossing gekomen zou worden in de vorm van maatwerk, maar dat is in strijd met de transparantie die nagestreefd wordt in de vorm van normen die voor alle verenigingen gelden.

Wethouder **Franx** wil eerst de gesprekken met de verenigingen en de rapportage afwachten om daarna met de raad in discussie te gaan en wil hier dus niet bij voorbaat al afspraken over maken.

De heer **Fambach** (D66) zegt dat de reden van het amendement is om instemming van de raad te realiseren op de aan- of verkoop van politiek gevoelige panden.

Wethouder **Franx** wil eerst met de raad in gesprek over de zeggenschap van de raad en wat er aan het college overgelaten kan worden. Er is toegezegd dat deze discussie plaatsvindt aan de hand van de te verstrekken inventarisatie. Het is namelijk niet de bedoeling dat het college straks voor elk pand terug moet komen bij de raad. Het is ook niet zo dat als een historisch pand verkocht wordt, het zijn historisch karakter verliest. Dat is een zaak van de daartoe bevoegde instanties.

3c. Beleidskader financiering zorg, welzijn, kunst, cultuur en toerisme (621019)

3d. Algemene subsidieverordening gemeente Gooise Meren 2018 (621171)

De **voorzitter** geeft het woord aan de VVD aangezien de fractie twee amendementen heeft aangekondigd.

De heer **Bellaart** (VVD) heeft begrepen dat de mogelijkheid blijft behouden, ook bij een nieuwe systematiek, om een goede vergelijking te kunnen maken tussen de verschillende jaren. Er wordt een amendement ingediend met als eerste punt om de term subsidie terug te brengen in de naam van het beleidskader, aangezien iedereen dit begrip kent en de nieuwe naam wellicht tot verwarring kan leiden. Het tweede punt is het plafond van de twee categorieën subsidies terugbrengen van 25.000 euro naar 15.000 euro. Dit laatste punt komt terug bij de Algemene subsidieverordening dus daar wordt ook een amendement voor ingediend.

Amendement

Onderwerp: *Naamgeving en verlaging grens vereenvoudigde procedure (meer)jaarlijkse subsidies naar 15.000 euro*

Indiener: Hugo Bellaart (VVD), Fred Winnubst (PvdA)

Bestaande tekst:

1.

Het 'Beleidskader financiering zorg, welzijn, kunst, cultuur en toerisme Gooise Meren 2018' (bijlage 1) vast te stellen.

2.

4.1.1. Subsidies tot €25.000

De gemeente Gooise Meren maakt daarnaast bij het verstrekken van subsidies onderscheid tussen twee categorieën waarbij als uitgangspunt geldt: hoe lager de subsidie, hoe eenvoudiger de procedure voor de subsidieaanvraag en de verantwoording. We onderscheiden hierbij twee categorieën: subsidies minder dan € 25.000 en meer dan € 25.000.

Bij subsidies in de categorie minder dan €25.000 hanteren we de werkwijze 'verlenen is vaststellen'. Indien daar aanleiding toe is kan ook uitgegaan worden van de splitsing tussen verlenen (is bevoorschotting) en vaststelling (is toekenning). Etc.

4.1.2. Subsidies boven €25.000

Bij subsidies in de categorie meer dan €25.000 hanteren we bij de subsidieverlening en subsidievaststelling gescheiden procedures. Etc.

Nieuwe tekst:

1.

Het 'Beleidskader *subsidie- en financieringssystematiek* zorg, welzijn, kunst, cultuur en toerisme Gooise Meren 2018' (bijlage 1) vast te stellen. *(naam ook wijzigen op en in het document)*.

2.

4.1.1. Subsidies tot €15.000

De gemeente Gooise Meren maakt daarnaast bij het verstrekken van subsidies onderscheid tussen twee categorieën waarbij als uitgangspunt geldt: hoe lager de subsidie, hoe eenvoudiger de procedure voor de subsidieaanvraag en de verantwoording. We onderscheiden hierbij twee categorieën: subsidies minder dan €15.000 en meer dan €15.000.

Bij subsidies in de categorie minder dan €15.000 hanteren we de werkwijze 'verlenen is vaststellen'. Indien daar aanleiding toe is kan ook uitgegaan worden van de splitsing tussen verlenen (is bevoorschotting) en vaststelling (is toekenning). Etc.

4.1.2. Subsidies boven €15.000

Bij subsidies in de categorie meer dan €15.000 hanteren we bij de subsidieverlening en subsidievaststelling gescheiden procedures. Etc.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De naamgeving van het Beleidskader mogelijk onbedoeld een ander beeld oproept, nu het woord 'subsidie' is verdwenen.
2. In het huidige Subsidiebeleidskader de grens voor vereenvoudigde toekenning is gesteld op 7.500 euro.
3. In het nieuwe Beleidskader voor de subsidie-/financieringssystematiek wordt voorgesteld deze grens op te trekken naar 25.000 euro.
4. In de vereenvoudigde procedure kort inhoudelijk wordt verantwoord waaraan de vorige subsidie is besteed en slechts steekproefsgewijs wordt gecontroleerd of subsidies doelmatig zijn besteed.
5. In de normale procedure de eis wordt gesteld van meetbare prestaties of resultaten waarna een inhoudelijke en financiële verantwoording plaatsvindt.
6. Bij terugkerende subsidies van zekere omvang het niet onredelijk is eisen te stellen aan de aanvrager en ook om de vinger aan de pols te houden bij die grotere, terugkerende subsidies.
7. De optrekking van de grens van 7.500 euro naar 15.000 euro al voorziet in verlichting van administratieve eisen.

8. Een benchmark met omliggende gemeenten ons toont dat een grens van 15.000 euro voor een vereenvoudigde procedure op dit moment aan de bovenkant van het spectrum zit.
9. Gelet op de huidige terugkerende aanvragers de verlaging van de grens van 25.000 euro naar 15.000 euro slechts een gering effect heeft op het aantal aanvragers dat dan niet aan de vereenvoudigde procedure wordt onderworpen (4 van 58 aanvragers).

Amendement

Onderwerp: *Verlaging grens vereenvoudigde procedure (meer)jaarlijkse subsidies naar 15.000 euro*

Indiener: Hugo Bellaart (VVD), Fred Winnubst (PvdA)

Bestaande tekst:

In de onderstaande artikelen van De Algemene subsidieverordening Gooise Meren 2018 staat een grensbedrag van €25.000.

Artikel 12. Bevoorschotting.

Artikel 17. Verantwoording subsidies tot €25.000

Artikel 18. Verantwoording subsidies vanaf €25.000,-.

Nieuwe tekst:

In de onderstaande artikelen van De Algemene subsidieverordening Gooise Meren 2018 het grensbedrag *te bepalen op €15.000.*

Artikel 12. Bevoorschotting.

Artikel 17. Verantwoording subsidies tot €15.000

Artikel 18. Verantwoording subsidies vanaf €15.000,-.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De Algemene subsidieverordening volgend is op het nieuwe Beleidskader subsidie- en financieringssysteem.
2. Daarin de grens voor beperkte verantwoording is gesteld op 15.000 euro.

De heer **Winnubst** (PvdA) merkt eerst op dat de PvdA mede-indiener is van de amendementen. De fractie kan instemmen met het voorstel, maar heeft wel bezwaar tegen punten 4.4 en punt 4.5 uit de aanbestedingsbrief, omdat hierin wordt verwezen naar bezuinigingen. Dit hoort hier niet thuis. Als een beleid is vastgesteld dan worden voorgenomen bezuinigingen hieraan getoetst. Tot slot zou de verschrijving 'kavel vrijwilligers' gewoon gecorrigeerd moeten worden.

De heer **Kooij** (D66) zegt dat D66 in principe bereid is om het beleidskader te steunen, maar het is jammer dat in het raadsvoorstel in punt 4.5 een link wordt gelegd met de toekomstige begrotingsproblematiek van 2019. Niet de huidige raad, maar de toekomstige raad zou zich hierover moeten uitspreken. Bovendien wordt er een link gelegd met een bezuiniging op de bibliotheek, maar de fractie is geen voorstander van bezuinigingen op kunst en cultuur en dus niet op de bibliotheek. De portefeuillehouder wordt gevraagd om toe zeggen dat hetgeen in paragraaf 4.5 staat en dan met name over de Begroting 2019 niet meer door haar wordt behandeld.

De heer **Kwekkeboom** geeft aan dat het GDP zich kan vinden in het beleidskader en de amendementen, maar de vraag is wel of het uitgangspunt blijft dat bij het bieden van zorg de vraag leidend is en niet het budget.

Mevrouw **Boudewijnse** zegt dat GroenLinks zich kan vinden in het beleidskader. Wat de amendementen

betreft wordt de toelichting van de wethouder afgewacht.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) sluit zich hierbij aan. Het CDA kan sowieso wel achter de naamswijziging staan.

Wethouder **Van Meerten** geeft aan dat na het besluit van de raad het woord kavel zal worden gewijzigd in vrijwilligerscentrale, maar dit tussentijds niet mag. De punten 4.4 en 4.5 in de aanbiedingsbrief zijn bedoeld als uitleg. De raad gaat hier ook nog een besluit over nemen in het kader van de Begroting 2019 en daar gaat zij dus inderdaad niet meer over.

De heer **Winnubst** (PvdA) vindt het niet juist om dit dus te benoemen, omdat bezuinigingen achteraf worden getoetst aan beleid en het nu gaat om het vaststellen van kaders.

Wethouder **Van Meerten** vervolgt dat al is gezegd dat er afspraken zijn gemaakt met de bibliotheek en hier dus ook op basis van de punten 4.4 en 4.5 op dit moment niet aan getornd wordt. Op de vraag van het GDP wordt aangegeven dat de vraag altijd centraal zal staan. Wat het amendement betreft is het college uitgegaan van de door de raad vastgelegde richtlijnen en daar stond het bedrag van 25.000 euro in genoemd. Het streven is om veel ambtelijke aandacht te geven aan de grote subsidiënten. Het college staat neutraal ten opzichte van het tweede punt in het amendement en kan instemmen met de naamsverandering.

3e. Moties/amendementen bij Visie buitenruimte Gooise Meren (629893)

De **voorzitter** geeft het woord aan Hart voor BNM om de motie toe te lichten.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) wil een tekstuele onjuistheid corrigeren en dient daartoe een amendement in.

Amendement

Onderwerp: *Verbetering beantwoording reactiematrix Visie Buitenruimte (bijlage 1)*

Indiener: Marieke Munneke-Smeets (HvBNM)

Bestaande tekst:

Onderdeel: Reactiematrix Stichting Limiten "Pagina 7: als groen bovenaan in het maken van afwegingen staat, begrijpen wij niet dat het vogelrust- en broedgebied Naardermeent een parkeerplaats moet worden".

Reactie : "Naardermeent is vooral geschikt als winterrustgebied voor vogels. Het weiland wordt in het zomerseizoen gebruikt als overloopparkerplaats voor speelpark Oud Valkeveen. Hierdoor vermindert de parkeerdruk langs de Valkeveenselaan en wordt de natuur achter de begraafplaats nog meer ontzien".

Nieuwe tekst:

Reactie verwijderen.

Toelichting

Overwegende dat:

- De huidige tekst (beantwoording) onjuist is: De Naardermeent is geen overloopparkerplaats voor speelpark Oud Valkeveen.
- Het is mogelijk wel een wens van het speelpark de weilanden in de Naardermeent als parkeerplaats te gebruiken, maar dat is nu niet aan de orde.

- Het weiland ook niet achter de begraafplaats ligt. Achter de begraafplaats heeft de gemeente in 2016 toegestaan dat een stuk 'natuurgrond' tijdelijk gebruikt mag worden als parkeerplaats ten behoeve van het speelpark.

De heer **Kruijt** (GDP) start met de eerste motie die gaat over het instellen van een app, die al in verschillende gemeenten wordt gebruikt, om het gemakkelijk te maken voor bewoners om meldingen in de openbare ruimte te doen. Dit kan in Gooise Meren nu alleen per e-mail of telefoon.

Motie

Onderwerp: *App voor meldingen openbare ruimte*

Indiener: Jelmer Kruijt (GDP)

ROEPT HET COLLEGE OP:

1. Bij de uitwerking van de Visie buitenruimte Gooise Meren de introductie van een app te onderzoeken, waarmee inwoners op eenvoudige wijze meldingen kunnen doen als hun iets opvalt in de omgeving waar de gemeente verantwoordelijk voor is;
2. De raad hierover uiterlijk 1 september 2018 nader te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Uit de Visie buitenruimte volgt dat de gemeente een hoogwaardige dienstverlening nastreeft en er alles aan wil doen om de buitenruimte zo goed mogelijk te beheren, schoon en veilig te houden;
2. Inwoners bij de gemeente een melding kunnen doen, als hun iets opvalt in de omgeving waar de gemeente verantwoordelijk voor is, waarbij valt te denken aan overhangend groen, losliggende tegels, of een defecte verkeersinstallatie;
3. Het voor een goede dienstverlening en kwalitatief hoogwaardige buitenruimte belangrijk is dat inwoners deze meldingen snel en eenvoudig kunnen doen;

Voorts overwegende dat:

4. Meldingen over de openbare ruimte thans alleen telefonisch of via de website kunnen worden gedaan;
5. Er anno 2018 legio mogelijkheden zijn om dit (ook) via een bestaande app te organiseren;
6. Diverse gemeenten ons hierin al voor zijn gegaan, waaronder Huizen en Amsterdam.

De heer **Kruijt** (GDP) gaat verder met de volgende motie. Het college wordt opgeroepen om aan te sluiten bij een bewonersinitiatief van bewoners van het Naarderwoud om te komen tot een geluidswal om overlast van geluid en fijnstof te verminderen. Hier wordt ambtelijk al naar gekeken, maar de ambtelijke capaciteit is beperkt en om in aanmerking te komen voor een landelijke subsidie moet er haast gemaakt worden.

Motie

Onderwerp: *In alle wijken een gezond leefklimaat*

Indiener: Jelmer Kruijt (GDP)

ROEPT HET COLLEGE OP:

1. In het verlengde van de Visie buitenruimte Gooise Meren een proactieve houding aan te nemen ten aanzien van het bewonersinitiatief om tot een co-creatie te komen die ziet op een geluidswal in combinatie met zonnepanelen ter vermindering van geluid en fijnstof van de snelweg A1 in de wijk Naarderwoonbos;
2. Onder een proactieve houding wordt verstaan dat er voldoende tijd en capaciteit wordt vrijgemaakt om het co-creatievoorstel te onderzoeken en (versneld) verder uit te werken;
3. Wijken met vergelijkbare problematiek hierbij waar mogelijk c.q. wenselijk te betrekken, daarbij in ogenschouw nemend dat RWS de belofte heeft gedaan dat het geluidsniveau na de verbreding van A1/A6 niet hoger zal zijn dan daarvoor;
4. De uitkomsten van een eigen geluidsonderzoek bij de verdere uitwerking van het initiatief mee te nemen;
5. De raad voor 1 juni met een raadsmededeling te informeren over de voortgang van dit initiatief en de mogelijkheden die het college hierin (voorlopig) ziet.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. Het Naarderwoonbos in de directe nabijheid van de snelweg A1 is gesitueerd, waardoor veel (en toenemend) overlast van geluid en fijnstof wordt ervaren;
2. De Visie buitenruimte in hoofdstuk 3.6 in gaat op een leefbare omgeving waar “geen of beperkt hinder is van geluid, geur, of fijnstof” en waar (dus) sprake is van “een gezonde en veilige leefomgeving die inwoners als prettig ervaren, die uitnodigt tot gezond gedrag en waar de negatieve invloed op gezondheid en veiligheid zo klein mogelijk is”;
3. In dezelfde passage bovendien wordt gesteld dat “de kwaliteit wordt bepaald door wat we er met elkaar van maken, waarbij inwoners bijdragen aan de ‘plus’ door in de buitenruimte zelf initiatief te ontplooiën”.
4. Het bewonersinitiatief om tot een co-creatie te komen die ziet op een geluidswal in combinatie met zonnepanelen ter vermindering van geluid en fijnstof van de A1 – waarover ook recent een presentatie is verzorgd op de politieke avond* – aldus een invulling lijkt te geven aan de voorliggende visie;

Voorts overwegende dat:

5. Het geluidsproductieplafond door RWS is vastgesteld op 71,5dba, terwijl bij Crailo een plafond van 55,6 geldt en bij nieuwbouw sprake is van 53dba;
6. De wijk Naarderwoonbos door de heersende zuidwestenwind daarnaast bovenmatig wordt ‘getroffen’ door geluid en fijnstof, hetgeen voornamelijk niet in de rekenmodellen is meegenomen;
7. Een aantal van 38 woningen gemiddeld over de dag gemeten een geluidsbelasting van 65dba op de gevel kent;
8. Het college eerder met een motie is opgeroepen om een eigen geluidsmeting te doen ter hoogte van de A1 bij het Naarderwoonbos, maar de resultaten daarvan nog niet beschikbaar zijn;
9. Rijkswaterstaat de belofte heeft gedaan dat het geluidsniveau na de verbreding van de A1/A6 niet hoger zal zijn dan in de situatie daarvoor en hier zo nodig passende maatregelen voor treft;
10. Het projectvoorstel (inclusief 10.000 zonnepanelen) een belangrijke bijdrage kan leveren aan de energietransitie;
11. Uitwerking van het co-creatievoorstel urgentie heeft, aangezien het gelijk moet oplopen met het MJPG programma van RWS en het co-creatievoorstel financieel aantrekkelijk is door de huidige SDE en postcodevoorsubsidie;
12. De huidige verantwoordelijk ambtenaar wekelijks maar beperkt tijd beschikbaar heeft gekregen om medewerking te geven aan het bovengenoemd bewonersinitiatief.

* Zie bijlage met de presentatie die op de politieke avond is gegeven.

Tot slot wordt er door de heer **Kruijt** (GDP) een motie ingediend over de straatverlichting op het Naardereiland waar de bewoners niet tevreden over zijn en die niet voldoet aan de uitgangspunten van de visie.

Motie

Onderwerp: *Straatverlichting Naardereiland*

Indiener: Jelmer Kruijt (GDP)

ROEPT HET COLLEGE OP:

1. De straatverlichting in de nieuwe wijk "Naardereiland" in overleg met de ontwikkelaar zodanig te verbeteren dat deze meer in lijn is met de Visie buitenruimte Gooise Meren, in het bijzonder voor wat betreft 'de afstemming op locatie specifieke omstandigheden en behoeften, waarbij geldt dat we zeer terughoudend zijn met verlichting met het oog op duurzaamheid', alsmede ten aanzien van de gekozen uitgangspunten dat buitenverlichting 'bevorderlijk is voor de sfeer en beleving in de buitenruimte' en dat 'licht op maat in buitengebieden essentieel is voor de bescherming van flora en fauna';
2. De raad vóór 1 mei nader te informeren over de uitvoering van deze motie.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De bewoners van de nieuwe wijk 'Naardereiland' recent hun intrek hebben genomen en het project in de komende maanden wordt opgeleverd;
2. De straatverlichting in deze nieuwe wijk oorspronkelijk in een andere vorm door de ontwikkelaar is gepresenteerd en het gekozen alternatief zowel esthetisch als praktisch niet in de smaak valt bij de bewoners;
3. Het licht dermate fel is dat het automobilisten kan verblinden, hetgeen tot veiligheidsrisico's kan leiden – o.a. bij het doorkruisen van de drukke fiets- en voetgangersstrook bij de entree van de wijk;
4. De huidige verlichting pijnlijke verblinding tot gevolg kan hebben bij vleermuizen, terwijl het eiland een belangrijke trekroute is voor deze diersoort (zie ook: <https://www.rijkswaterstaat.nl/wegen/wegbeheer/natuur-en-milieu/verbinden-natuurgebieden/vleermuisvriendelijke-verlichting/>);
5. Bewoners het als zeer storend ervaren dat hun slaapkamers in de nachtelijke uren extreem fel worden verlicht;
6. De straatverlichting geen eenheid vormt met die op het aangrenzende gebied (zoals het recreatiestrand en de appartementencomplexen aan de IJsselmeerweg);
7. Er volgens de leverancier diverse alternatieven c.q. oplossingen zijn, zoals dimmers en gedeeltelijke afdekkingen, maar gemeente en ontwikkelaar hier tot dusver niet toe zijn overgegaan;
8. De bezwaren van bewoners reeds geruime tijd genoegzaam bekend zijn bij de gemeente en de ontwikkelaar.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) dient een motie in om de besluitvorming van de Visie Buitenruimte uit te stellen. Deze is pas vorige week in het gesprek aan de orde gekomen en op deze manier krijgt het college de kans om de kaders voor natuur, leefbaarheid, toegankelijkheid, veiligheid en duurzaamheid in het visiedocument aan te scherpen en hier keuzes in aan te geven. Op deze manier wordt er een toetsingskader vastgelegd en wordt de waarde van de natuur helder verwoord. Er is aan de wethouder gevraagd of uitstel mogelijk is en dit is het geval.

Motie

Onderwerp: *Visie Buitenruimte: toetsingskader en waarde natuur*

Indiener: Marieke Munneke Smeets, Hart voor BNM

s p r e e k t u i t:

1. De Visie buitenruimte nu niet vast te stellen.
2. Het college te verzoeken de Visie buitenruimte aan te vullen met:
een toetsingskader waarin ook de waarde van de natuur helder is verwoord.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting

Overwegende dat:

1. De visie buitenruimte de toekomstige kaders stelt voor het toetsen van ontwikkelingen in de buitenruimte.
2. De waarde van natuur dat wil zeggen de uitgangspunten voor de natuur niet concreet zijn benoemd in de visie:
 - a) Op pagina 5 staat bij de aanleidingen voor de visie: "We willen dat de buitenruimte en de gebouwen toegankelijk zijn."
 - b) Op pagina 6 staat bij de afbakening: "...verblijfs- en gebruiksfunctie van de buitenruimte in relatie tot de veerkracht van de natuur van die buitenruimte."
 - c) Op pag. 7 staat bij 4 rode draden op nummer 2: "Groen staat bovenaan in het maken van afwegingen, dus liever groen behouden en het open landschap.....".
 - d) Op pag. 14 staat "Onze ambitie is om als gemeente nog groener te worden."
3. De meesprekers o.a. van Groen Muidersberg en Samen Sneller Duurzaam gevraagd hebben om meer nadruk op de natuur en niet op de mens als recreant in de natuur. Zij tevens gevraagd hebben om beperkingen van het gebruik van de natuur en zij geopperd hebben geen commercieel gebruik van de natuur toe te staan.
4. De gemeente de afgelopen jaren in keuzes voor projectontwikkelingen bij Nieuw Cruysbergen, Crailo en KNSF de waarde van natuur onvoldoende heeft meegenomen in de besluitvorming.
5. Natuurgebieden in Gooise Meren intensief commercieel gebruikt worden.
6. De 'veerkracht van de natuur' niet concreet wordt gemaakt in de visie.
7. Een toetsingskader waarin de waarde van de natuur helder is verwoord om de visie goed te kunnen toepassen.

De heer **Fambach** (D66) zegt dat ook al had de fractie in het gesprek veel vragen, de visie en het raadsvoorstel goed zijn onderbouwd. Het is wel zaak om daadwerkelijk inhoud te geven aan de begrippen duurzaamheid, circulaire economie en biodiversiteit.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) begrijpt dat D66 de motie over uitstel dus ondersteunt.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat er voldoende toezegging is gegeven door de wethouder op deze punten.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt dat toezeggingen buiten de visie om geen toetsingskaders zijn.

De heer **Fambach** (D66) vindt dat met deze visie een goede start wordt gemaakt, maar D66 heeft naar aanleiding van de presentatie over de geluidsproblematiek rond het Naarderbos nog de volgende vragen:

1. Hoe interpreteert het college bovenstaand genoemde presentatie over de geluidsproblematiek rond het Naarderbos?

2. In het verzoek staat dat er sprake is van een co-creatieproject; kan het college toelichten hoe het tot nu toe heeft gehandeld? Is hier nu al sprake van een co-creatieproject?
3. Is er in de afgelopen tijd al ambtelijke capaciteit vrijgemaakt ten aanzien van de geluidsproblematiek rond het Naarderbos en andere locaties langs de A1 en A6, zoals rond Muiden, Muiderberg, Naarden (BOR gronden / Thijssepark)?
4. Heeft het college wellicht al meerdere probleemlocaties ten aanzien van de geluidsproblematiek, zoals het Naarderbos en de BOR gronden, in verband met elkaar gebracht dan wel met elkaar betrokken?
5. Hoe staat het met de uitvoering van de door D66 ingediende motie 'Metten is weten' over geluidsmetingen in Gooise Meren?
6. Zijn er al nieuwe ontwikkelingen te melden ten aanzien van het Meerjarenprogramma geluidssanering (MJPG)?

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt of D66 de motie over het Naarderwoonbos dus gaat steunen.

De heer **Fambach** vertelt dat D66 de toelichting van de wethouder op de motie over de app afwacht. Dit geldt ook voor de motie over het Naarderwoonbos, maar de fractie denkt dat dit al reeds uitgevoerd wordt.

De heer **Kruijt** (GDP) vraagt waarom D66 hier dan zojuist vragen over heeft gesteld.

De heer **Fambach** (D66) antwoordt dat de vragen zijn ingegeven door de presentatie van de werkgroep.

De heer **Van der Schaaf** zegt dat 50PLUS kan instemmen met de moties van het GDP en het amendement van Hart voor BNM, omdat deze nodig zijn voor de visie.

De heer **Portengen** (GroenLinks) denkt dat de visie genoeg kaders heeft om mee verder te gaan. Het amendement van Hart voor BNM en de motie over de app worden ondersteund. De andere moties gaan in feite over uitvoering.

De heer **Kruijt** (GDP) geeft aan dat de raad ook een controlerende taak heeft. Er is actie nodig en die is er nog niet in volle omvang, dus vandaar deze motie.

De heer **Portengen** (GroenLinks) begrijpt dat de bewoners het probleem met de straatverlichting al bij de gemeente gemeld hebben, dus de reactie van de wethouder wordt afgewacht. Wat de motie over de geluidsoverlast betreft kan beter de bron bestreden worden en dat is het harde rijden. Er moet ook goed onderzocht worden of het plaatsen van een wal er niet voor zorgt dat de overlast naar een andere wijk verschuift.

De heer **Kruijt** (GDP) zegt dat de motie beoogt dat het college proactief onderzoek hiernaar gaat doen en zo mogelijk aansluit bij landelijke subsidies.

De heer **Portengen** geeft aan dat GroenLinks het antwoord van de wethouder afwacht. Er wordt nog gewezen op interessante ontwikkelingen die het geluid dicht bij de bron reduceren. De fractie zal de motie van Hart voor BNM niet steunen, omdat de vaststelling niet uitgesteld zou moeten worden ondanks dat er wel een helder beeld moet zijn van de waarde van de natuur.

De heer **De Lange** (CDA) zegt dat de inrichting van de buitenruimte een belangrijke taak is voor de gemeente, maar de verantwoordelijkheid van de bewoners in dezen ook groter wordt. De inwoners willen deze verantwoordelijkheid ook nemen en in het gesprek kon je merken dat de participatie werd gewaardeerd. Het CDA steunt het raadsvoorstel en zal de motie van Hart voor BNM daarom niet steunen. Ook het onderzoek naar de app wordt ondersteund. De reactie van het college op het amendement over de tekstwijziging en de overige twee moties wordt afgewacht.

De heer **Marshall** vat samen dat de VVD de motie om de besluitvorming uit te stellen niet zal steunen en ook de moties niet over de straatverlichting, dit is iets tussen bewoners en ontwikkelaars, en het Naarderwoonbos omdat deze te veel gaat over uitvoering. De reactie van het college op het amendement over de tekstwijziging wordt afgewacht. Voordat er onderzoek gedaan wordt naar een app moet eerst duidelijk zijn of de huidige registratie en terugkoppeling goed verlopen.

De heer **Kruijt** (GDP) vertelt dat er een conflict is tussen de bewoners en de projectontwikkelaar over de straatverlichting. Het komt niet tot een oplossing, dus is het zaak dat de gemeente haar rol hierin pakt.

De heer **Marshall** (VVD) is van mening dat er nog andere mogelijkheden zijn alvorens de gemeente zich hiermee gaat bemoeien.

De heer **Winnubst** zegt dat de PvdA het een mooie visie vindt, maar alles hangt af van de uitvoering en het budget dat hieraan toe wordt gekend. De motie over de app en het Naarderwoonbos zullen gesteund worden, ook omdat er bij de laatste motie gekeken wordt naar vergelijkbare wijken. Wat de straatverlichting betreft is de vraag of de gemeente bepaalde eisen heeft gesteld en de verlichting daar op afgestemd is of dat er echt een conflict is tussen de bewoners en de ontwikkelaar. De motie van Hart voor BNM zal niet gesteund worden en het amendement van de fractie is niet relevant.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) vindt dat de moties van het GDP inderdaad meer over de uitvoering gaan, maar deze zullen wel gesteund worden. Als er een goede visie zou zijn met een toetsingskader dan hoeft er ook niet constant ingegaan worden op incidenten.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vraagt over punt 9 uit de motie over het gezond leefklimaat of dit ook geldt voor het Naarderbos.

De heer **Kruijt** (GDP) bevestigt dit.

Wethouder **Sanderse** zegt dat het amendement van Hart voor BNM gesteund kan worden, omdat het goed is om onduidelijkheid weg te halen. Ook de motie over de app kan ondersteund worden. Het is interessant om te bekijken welke middelen er allemaal geschikt zijn om meldingen te doen, zeker omdat is aangegeven dat de informatie over de meldingenlijn moeilijk te vinden is. Er moet daarbij zeker gekeken worden hoe de terugkoppeling goed te regelen. Wat de vragen van D66 betreft wordt aangegeven dat de ervaren geluidsoverlast rond het Naarderwoonbos serieus wordt genomen. De ontwikkelingen rondom het MJPG worden daarom ook kritisch gevolgd. In september 2017 is er gereageerd op een internetconsultatie na de aangekondigde wens door het Rijk om de norm op te hogen. Er is wat het college betreft zeker sprake van co-creatie en er is al uitgesproken dat de insteek is om te komen tot een door iedereen gedragen oplossing van het geluidsprobleem. Dit proces van co-creatie is ook al gestart en Rijkswaterstaat heeft gevraagd om een formele brief om tijd en capaciteit hiervoor beschikbaar te stellen. Die brief ligt al klaar om ondertekend te worden. Er wordt dus ambtelijke capaciteit vrijgemaakt.

De heer **Kruijt** (GDP) hoort van de werkgroep dat de ambtelijke capaciteit beperkt is en het is juist van belang om deze op te voeren vanwege de subsidie. Dat is een van de redenen dat de motie wordt ingediend. Daarnaast is het ook goed om vanuit de raad aan te geven hier proactief aan mee te willen werken.

Wethouder **Sanderse** heeft de motie niet nodig om een paar uur extra aan ambtelijke capaciteit vrij te maken. Groepen vanuit meerdere locaties die dezelfde problematiek ervaren worden met elkaar in contact gebracht. De motie 'Met en weten' wordt medio maart opgepakt. Rijkswaterstaat heeft toegezegd in februari de uitkomsten van het akoestisch onderzoek te verstrekken. Daarin zal ook aan worden gegeven waar een saneringsopgave wordt gezien en welke maatregelen nodig zijn om de

geluidsbelasting terug te dringen. De verwachting is dat het beschikbare budget ontoereikend is, dus daarom worden daarnaast ook metingen gedaan en loopt het co-creatieproject ook parallel hieraan. Er is heel recent een mail ontvangen over de problematiek rondom de straatverlichting. Er zal gekeken worden naar wat er aan de hand is en wat de verhouding is met dezelfde armaturen die in het Thijsssepark staan. Ook hier is de motie dus niet nodig om met de bewoners in gesprek te gaan.

De heer **Kruijt** (GDP) heeft begrepen dat hier al langer over gesproken wordt en daarom is de motie ingediend. De fractie is blij dat er contact wordt gezocht met de bewoners en zal zich nog beraden om deze stemming te brengen.

Wethouder **Sanderse** vervolgt over de motie van Hart voor BNM dat 400 mensen meegewerkt hebben aan de visie en je hier geen recht aan doet als je de twee inspraakreacties op de politieke avond belangrijker acht. De natuurwaarden staan ook op verschillende plekken genoemd in de visie en zullen meer terugkomen in de uitwerking van de beheerplannen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) zegt hierop dat de raad kaders moet stellen zodat toekomstige ontwikkelingen getoetst kunnen worden.

Wethouder **Sanderse** wijst op de uitwerkingpunten die staan in hoofdstuk 4. Met de partners die ingesproken hebben zal dit gevolgd worden en zij zullen nauw verbonden zijn bij de verdere uitwerking.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvBNM) geeft aan dat het platform 'Samen, sneller duurzaam' vroeg om een concretisering van de waarde van natuur zodat er bij ontwikkelingen in de toekomst een betere afweging kan worden gemaakt.

Wethouder **Sanderse** zegt dat bij veel mensen meningen zijn opgehaald, maar niet alles overgenomen is in de visie.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vraagt over het Naardereiland of de openbare ruimte al opgeleverd is aan de gemeente.

Wethouder **Sanderse** weet dit niet precies.

De heer **Winnubst** (PvdA) vraagt of het probleem met de straatverlichting te maken heeft met eisen van de gemeente.

Wethouder **Sanderse** antwoordt dat verlichting moet voldoen aan alle geldende normen. Wellicht is het een kwestie van afstelling, maar dat zal goed bekeken worden.

3f. Herbenoeming twee leden commissie CRK&E

De heer **Duyts** (VVD) zegt dat de raad altijd al voorstander is geweest van dat bewoners van de gemeente onderdeel uitmaken van de commissie CRK&E. Een jaar geleden werd de raad met een soortgelijke benoeming geconfronteerd, maar toen was het te laat om dit nog te wijzigen. Er is toen toegezegd dat het de volgende keer anders zou gaan, maar nu ligt er opnieuw een voorstel voor tot herbenoeming van twee leden. Dit betekent dat er pas in 2020 inwoners van de gemeente in de commissie zouden kunnen komen. De VVD vindt dit geen goede zaak en vraagt hoe andere partijen hierover denken.

GDP, GroenLinks, D66 en PvdA sluiten zich hier volledig bij aan.

Wethouder **Sanderse** deelt mede dat het college deze toezegging gestand wil doen, maar er een onderscheid is tussen een herbenoeming en het benoemen van nieuwe leden. Het is gebruikelijk om goed functionerende leden te herbenoemen. Bij nieuwe benoemingen zal uitdrukkelijk gezocht worden

naar inwoners van de gemeente.

De heer **Duyts** (VVD) geeft hierop aan dat juridisch gezien elke benoeming een nieuwe benoeming is.

De heer **Kruijt** (GDP) vult aan dat de raad heeft uitgesproken dat inwoners deel moeten uitmaken van deze commissie en de eerste mogelijkheid hiertoe is deze.

4. Schorsing

De **voorzitter** vraagt de fracties straks in de schorsing te bespreken of alle onderdelen in stemming kunnen worden gebracht. Daarnaast moeten er twee schriftelijke stemmingen plaatsvinden en de griffier stelt voor om dit nu te doen.

De heer **Luijten** (VVD) vraagt om toch even te schorsen om te overleggen of de fractie überhaupt wil stemmen over agendapunt 3f.

De **voorzitter** stelt voor om dan toch integraal te schorsen.

Schorsing

De heer **Luijten** (VVD) stelt voor om de stemming uit te stellen en het voorstel naar het college terug te sturen met het verzoek om te voldoen aan de toezegging om bij de volgende benoeming van leden zijn uiterste best te doen om ten minste twee inwoners met expertise uit de gemeente zitting te laten nemen in de commissie CRK&E.

De raad stemt hiermee in, dus agendapunt 6e zal niet in stemming worden gebracht.

5. Besluitvorming

5a. Motie gemakkelijkerretributie

De heer **Bellaart** (VVD) vraagt om hoofdelijke stemming.

De motie wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 19 tegen 12 stemmen aangenomen. Er is als volgt gestemd:

Voor

De heer Bruins
De heer Van Diest
De heer Fambach
De heer De Haan
De heer Haije
De heer De Hollander
De heer Kooij
De heer Kruijt
De heer Kwekkeboom
De heer De Lange
De heer Mastenbroek
De heer Van der Schaaf
Mevrouw Van Tilburg
De heer Vlaanderen
De heer Voskuil
De heer Winnubst
De heer Wiss
De heer Balzar
Mevrouw Bekkema

Tegen

De heer Bellaart
Mevrouw Boudewijnse
De heer Duyts
De heer Luijten
De heer Marshall
Mevrouw Munneke-Smeets
De heer Niehe
De heer Portengen
Mevrouw Potjer-Scholten
De heer Sweijen
De heer Vos
De heer Van Wees

5b. Strategisch accommodatiebeleidsplan (639134)

De heer **Fambach** (D66) meldt dat D66 het amendement intrekt na het antwoord van de wethouder. GroenLinks sluit zich hierbij aan.

De heer **Winnubst** zegt dat de PvdA, mede-indiener van het amendement, het amendement wil handhaven.

De **voorzitter** concludeert dat D66 en GroenLinks van het amendement geschrapt worden en brengt het amendement in stemming.

Het amendement 'Strategisch Accommodatiebeleidsplan (639134)' wordt in stemming gebracht en met 14 tegen 17 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van D66, PvdA, GDP en 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, CDA, GroenLinks, GGM en Hart voor BNM.

Hierop wordt het raadsvoorstel in stemming gebracht en met 29 tegen 2 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft de fractie van GGM. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GDP, 50PLUS en Hart voor BNM.

De **voorzitter** brengt hierop de motie in stemming.

De heer **Vlaanderen** zegt dat het GDP het inhoudelijk eens is met de motie, maar deze is te strikt geformuleerd en er wordt op vertrouwd dat de wethouder aan zijn toezegging gestand doet.

De motie 'Sportsubsidie' wordt in stemming gebracht en met 17 tegen 14 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van CDA, GroenLinks, GDP, GGM en 1 lid van de VVD. Voorgestemd hebben 5 leden van de VVD, D66, PvdA, 50PLUS en Hart voor BNM.

5c. Beleidskader financiering zorg, welzijn, kunst, cultuur en toerisme (621019)

De **voorzitter** brengt het amendement 'Naamgeving en verlaging grens vereenvoudigde procedure (meer)jaarlijkse subsidies naar 15.000 euro' in stemming.

Het amendement wordt met 15 tegen 16 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, PvdA, GDP en 50PLUS. Tegengestemd hebben de fracties van D66, CDA, GroenLinks, GGM en Hart voor BNM.

Hierop wordt het raadsvoorstel in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

5d. Algemene subsidieverordening gemeente Gooise Meren 2018 (621171)

De heer **Bellaart** (VVD) concludeert naar aanleiding van de stemming bij punt 5c dat er niet meer gestemd hoeft te worden over het amendement 'Verlaging grens vereenvoudigde procedure (meer)jaarlijkse subsidies naar 15.000 euro'.

Hierop brengt de voorzitter het raadsvoorstel in stemming, dat unaniem wordt aangenomen.

5e. Vaststellen aanvullend Erfpachtbeleid bedrijven (505802)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

5f. Visie buitenruimte Gooise Meren (629893)

De heer **Kruijt** (GDP) meldt dat de motie over de straatverlichting wordt aangehouden en punt 3 van het dictum van de motie over het gezond leefklimaat wordt gewijzigd.

Motie

ROEPT HET COLLEGE OP:

1. In het verlengde van de Visie buitenruimte Gooise Meren een proactieve houding aan te nemen t.a.v. het bewonersinitiatief om tot een co-creatie te komen die ziet op een geluidswal in

- combinatie met zonnepanelen ter vermindering van geluid en fijnstof van de snelweg A1 in de wijk Naarderwoonbos;
2. Onder een proactieve houding wordt verstaan dat er voldoende tijd en capaciteit wordt vrijgemaakt om het co-creatievoorstel te onderzoeken en (versneld) verder uit te werken;
 3. Wijken met vergelijkbare problematiek zoals *het Thijsssepark en de Keverdijk* hierbij waar mogelijk c.q. wenselijk te betrekken, daarbij in ogenschouw nemend dat RWS de belofte heeft gedaan dat het geluidsniveau na de verbreding van A1/A6 niet hoger zal zijn dan daarvoor;
 4. De uitkomsten van een eigen geluidsonderzoek bij de verdere uitwerking van het initiatief mee te nemen;
 5. De raad voor 1 juni met een raadsmededeling te informeren over de voortgang van dit initiatief en de mogelijkheden die het college hierin (voorlopig) ziet.

En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter** stelt voor om als eerste de motie van Hart voor BNM in stemming te brengen omdat deze het meest verstrekkend is.

De raad stemt hiermee in.

De motie 'Visie Buitenruimte: toetsingskader en waarde natuur' wordt in stemming gebracht en met 1 tegen 30 stemmen verworpen. Voorgestemd heeft Hart voor BNM. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GDP, GGM en 50PLUS.

Het amendement 'Verbetering beantwoording reactiematrix Visie Buitenruimte (bijlage 1)' wordt in stemming gebracht en met 27 tegen 4 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben twee leden van het CDA en twee leden van de PvdA. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, GroenLinks, GDP, 50PLUS, GGM, Hart voor BNM en drie leden van het CDA en twee leden van de PvdA.

De **voorzitter** brengt hierop het gewijzigde raadsvoorstel in stemming.

Mevrouw **Munneke Smeets** zegt dat Hart voor BNM tegen zal stemmen en niet omdat de inhoud niet goed is, maar omdat er een onderdeel ontbreekt.

Het gewijzigde raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 30 tegen 1 stemmen aangenomen. Tegengestemd heeft Hart voor BNM. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GDP, GGM en 50PLUS.

De motie 'App voor meldingen openbare ruimte' wordt in stemming gebracht en met 21 tegen 10 stemmen aangenomen. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, GGM en twee leden van GroenLinks. Voorgestemd hebben de fracties van D66, CDA, PvdA, GDP, 50PLUS, Hart voor BNM en 1 lid van GroenLinks.

De gewijzigde motie 'In alle wijken een gezond leefklimaat' wordt in stemming gebracht en met 10 tegen 21 stemmen verworpen. Voorgestemd hebben de fracties van PvdA, GDP en 50PLUS en Hart voor BNM. Tegengestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks en GGM.

6. Besluitvorming (hamerstukken)

6a. Vaststellen bijdrage in kosten van opsporing en ruiming van niet gesprongen explosieven op het KNSF terrein (deel 4) (621694)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

6b. Vaststellen Verordening wegsleepregeling 2018 (624600)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

6c. Geen wensen en bedenkingen t.a.v. Koop- en realisatieovereenkomst Project stadskantoor Naarden (637626)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

6d. Vaststellen zienswijze Ontwerp 1e Begrotingswijziging: Bijdrage gemeenten Programmabegroting VRGV 2018 (638933)

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

6e. Herbenoeming van 2 leden van CRK&E (commissie ruimtelijke kwaliteit en erfgoed) (631032)

De stemming is uitgesteld.

6f. (Her)benoemen 2 leden Rekenkamercommissie (668998)

De raad besluit bij acclamatie overeenkomstig het voorstel.

7. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken

7a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 24 januari 2018

Naar aanleiding van:

De heer **Bellaart** (VVD) roept op om alternatieve feiten zo veel mogelijk te vermijden. De cijfers over het aantal flesjes en blikjes in het zwerfval die bij de bespreking van de statiegeldalliantie door een aantal fracties werd genoemd, werden door het college geleverde onderzoeksrapport namelijk tegengesproken.

De notulen van 24 januari 2018 worden ongewijzigd vastgesteld.

7b. Ingekomen stukken

Er zijn geen op- en/of aanmerkingen.

8. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de raad en sluit de openbare raadsvergadering om 23.40 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 7 maart 2018.

griffier

voorzitter