

Naam en fractie

A. Mastenbroek, CDA – 8 oktober 2018 (aangepast 16 okt. 2018)

☒ **Interpellatie**

Verzoek tot interpellatie op grond van artikel 32 Reglement van Orde – artikel 155 Gemeentewet. Stellen van een vraag (ondervraging van) het college of burgemeester ter vergadering. Het verzoek bevat de stellen te vraag. De raad stemt over het verzoek in de eerstvolgende vergadering indien 48 uur voor aanvang ingediend (uitgezonderd spoedeisende gevallen).

Onderwerp: nadere vragen m.b.t. heroverweging besluit inrichting spoorwegovergang Comeniuslaan-Zwarteweg

Inleiding:

Op woensdag 19 sept. j.l. heeft het bestuurssecretariaat via de mail alle fracties separaat uitgenodigd voor een gesprek met wethouder Munneke-Smeets. De uitnodiging betrof maandag 24 september met een tijdsindeling per fractie. Als reden werd aangegeven dat de wethouder met spoed e.e.a. toe wilde lichten over het spoor en de spoorwegovergangen.

Omdat de CDA fractie niet op 24 sept. vergaderde heeft de fractie op diezelfde woensdag na afloop van de raadsvergadering met de wethouder gesproken. Pas op dat moment werd het CDA op de hoogte gebracht van een aantal omstandigheden waarvan door de wethouder werd aangegeven dat hierdoor de eerder genomen besluiten omtrent de herinrichting van de spoorwegovergang Comeniuslaan – Zwarteweg moesten worden heroverwogen.

In het gesprek werd duidelijk dat er n.a.v. berichten uit de fietsersbond een weginrichting met “auto te gast” (fietsstraat) niet past omdat het wegprofiel van de toeleidingsweg en spoorwegovergang niet overeenkomt en hierdoor een extra verkeersonveilige situatie zou ontstaan.

Op basis van deze informatie is aan onderzoeksbureau Arcadis een “second opinion” gevraagd. Hiertoe zijn 2 onderzoeksvragen geformuleerd. De uitkomst van de “second opinion” is middels een rapport, gedateerd 12 juli, opgesteld.

Als fractie werden wij onaangenaam verrast, temeer omdat deze informatie ons nog op geen enkele wijze had bereikt. Ook waren ten tijde van het gesprek met de wethouder geen documenten voorhanden waarmee wij inzage konden krijgen in de uitkomsten van het onderzoeksrapport van Arcadis.

Tevens werd door de wethouder gerefereerd aan een nieuw rapport van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid dat eind juli is gepubliceerd en waarin nieuwe informatie en adviezen worden gegeven. Dit rapport was voor het college mede aanleiding om de eerder genomen verkeersbesluiten te heroverwegen.

Door de wethouder werden 3 opties aangedragen, waarbij indringend in de richting van de volgens de wethouder meest wenselijke optie werd gestuurd. Namelijk het sluiten van de spoorwegovergang voor snelverkeer.

Het CDA heeft aan de wethouder gevraagd alle relevante documenten aan ons te doen toekomen zodat wij zelf kennis daarvan konden nemen en onze mening/standpunt hierover konden geven. Dit zou de wethouder verzorgen.

Met een aantal andere fracties zijn via het bestuurssecretariaat afspraken vastgelegd dat de wethouder op de voorgestelde datum van maandag 24 september de fracties zou bezoeken om hen eveneens te informeren. De wethouder heeft op onbegrijpelijke wijze niet aan de afspraken gevolg gegeven en hierover de betrokken fracties niet in kennis gesteld.

Op dinsdag 25 september om half zes 's-middags werden de fracties door het College uitgenodigd voor een informeel gesprek over inrichting overweg Comeniuslaan op woensdag 26 september om 21.30 uur. De pas dan bij de uitnodiging bijgevoegde documenten konden niet worden geopend. Pas de volgende ochtend zijn deze in PDF alsnog aan de raadsleden verstuurd. Voorts werd ook vermeld dat de informele bijeenkomst openbaar zou zijn.

Deze informele bijeenkomst bleek een presentatie te zijn die door een ambtenaar werd gegeven. De vragen die door de fracties werden gesteld, werden door deze ambtenaar beantwoord. De inbreng van wethouder Munneke-Smeets was

marginaal en de burgemeester functioneerde als gespreksleider. Tevens waren enkele inwoners bij de bijeenkomst aanwezig.

Het verdere vervolg, waarbij de fracties om advies werd gevraagd, heeft ertoe geleid dat het college op dinsdag 2 oktober heeft besloten om de eerder genomen verkeersbesluiten m.b.t. het gebruik van de spoorwegovergang en de inrichting van de toeleidende wegvakken te handhaven.

Het CDA stelt met betrekking tot het gevolgde proces de volgende vragen:

(de vragen volgen grotendeels chronologisch de inleiding)

Vraag 1 - Fietzersbond

Wanneer (datum), op welke wijze en welke vertegenwoordiger van de Fietzersbond heeft contact gehad met de gemeente over een onveilige verkeerssituatie als gevolg van het genomen collegebesluit tot inrichting van de toeleidende wegvakken als "auto te gast" op de spoorwegovergang Comeniuslaan - Zwarteweg?

Vraag 2 – Opdracht onderzoek Arcadis

- a) Wanneer (datum) en door wie is besloten om een "second opinion" aan te vragen bij Arcadis?
- b) Wie heeft de onderzoeksvragen opgesteld en wie heeft de opdracht aan Arcadis gegeven?
- c) Waarom heeft het nadere onderzoek zich slechts gericht op deze 2 concrete vragen en niet op vele andere vragen die zijn te stellen bij een afsluiting voor snelverkeer van de overgang Comeniuslaan - Zwarteweg.
- c) Is van deze opdracht een schriftelijke opdrachtbrief gemaakt? Zo ja, dan verzoeken wij om inzage daarvan.
- d) Was het college (dus burgemeester en wethouders) op de hoogte van deze opdracht?
- e) Wat waren de kosten van dit onderzoek?

Vraag 3 – Uitkomst onderzoek rapport Arcadis

- a) Wanneer (datum) is het rapport van Arcadis ontvangen?
- b) Wie heeft dit rapport ontvangen?
- c) Wanneer heeft het college kennisgenomen van dit rapport?
- d) Is het rapport eerst in concept besproken? En zo ja, zijn er op verzoek van de wethouder/het college aanpassingen gedaan?
- e) Zijn de uitkomsten van of conclusies n.a.v. het rapport, voordat de raadsleden hiervan op 26 september kennis konden nemen, met derden, al dan niet mondeling of in hard copy, gedeeld, anders dan het college en de ambtelijke organisatie? Zo ja, met wie en wanneer?

Vraag 4 – informeren van de fracties/raad

- a) Wat is voor de wethouder de reden geweest om fracties eerst afzonderlijk te informeren i.p.v. een te doen gebruikelijke wijze als bijvoorbeeld raadsmededeling of thema-uur?
- b) Is de wethouder zich er van bewust dat hierdoor een risico ontstaat dat informatie niet eenduidig wordt gegeven of dat fracties op basis van het gevoerde gesprek niet dezelfde informatie ontvangen?
- c) Waarom heeft de wethouder vóórdat het gesprek zou worden aangegaan de fracties de beschikbare informatie niet doen toekomen?
- d) Waarom is de raad niet al in een eerder stadium op de hoogte gebracht van de nieuwe ontwikkelingen rondom de spoorwegovergang en het vervolgonderzoek door Arcadis?

Vraag 5 – niet verschijnen op geagendeerde afspraak

Wat is de reden dat de wethouder zonder afmelding niet is verschenen op de gemaakte afspraken met enkele fracties, terwijl dit wel door het secretariaat in de agenda was gezet?

Vraag 6 – informele raadsinformatiebijeenkomst

- a) Waarom heeft het college besloten om de informele bijeenkomst, zijnde geen bijeenkomst binnen reguliere vergaderorde, als openbaar aan te merken?
- b) Waarom is deze openbare bijeenkomst niet op de website geplaatst en op de gebruikelijke wijze aangemeld bij de pers?
- c) Zijn er bewoners aan de betreffende spoorwegovergang uitgenodigd voor deze bijeenkomst? Zo ja, wie heeft deze bewoners uitgenodigd en om welke bewoners gaat het?

d) Zijn door het college aanwonende bewoners op een andere wijze en eerder geïnformeerd voordat de fracties in de raad in de informele bijeenkomst kennis kon nemen van de ontwikkelingen? Zo ja, door wie, wanneer en op welke wijze is er geïnformeerd en om welke bewoners gaat het?

Vraag 7 – presentatie bijeenkomst

- a) Waarom is er voor gekozen om de ambtenaar de presentatie te laten verzorgen en niet door de wethouder als portefeuillehouder zelf?
- b) Volgens de conclusie van het SWECO rapport wordt de overgang NIET onveiliger. Dit rapport stond centraal in de beoordeling van de veiligheid. Nu de second opinion van Arcadis ook geen nieuwe inzichten oplevert rijst de vraag hoe houdbaar de powerpoint presentatie is? Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan? Is de wethouder nog steeds dezelfde mening toebedeeld? Zo ja, hoe denkt de wethouder dit proces verder uitvoering te geven?
- c) Het rapport van Arcadis is eerder verschenen dan het rapport van de OVV. De presentatie begint met dat de aanleiding van de heroverweging het OVV rapport was. Als er geen rapport van de OVV was geweest, was dan uitsluitend de "second opinion" van Arcadis voor het college geen reden geweest om het besluit te heroverwegen?

Vraag 8 – functioneren/handelen wethouder en college

T.a.v. wethouder Munneke-Smeets:

- a) Is de wethouder van mening dat zij vanuit haar functie als bestuurder correct hierop heeft gehandeld? Zo nee, welke lering trekt wethouder Munneke-Smeets uit deze hele gang van zaken?
- b) Gebleken is dat de wethouder met een beperkt aantal raadsleden op indringende wijze via WhatsApp en e-mail heeft gecommuniceerd in de richting van de meest wenselijke optie. Waarom heeft de wethouder voor deze selectieve groep raadsleden gekozen? Hoe kijkt de wethouder terug op deze manier van communiceren met individuele raadsleden?

T.a.v. het college:

- c) Is het college het met het CDA eens dat, gelet op de bevoegdheid van het college en gelet op de politieke lading van dit onderwerp in de afgelopen jaren, een raadsmededeling of wellicht een thema-uur meer voor de hand had gelegen om de raad hierover actief te informeren?
- d) Voelt het college zich in voldoende mate betrokken door de wethouder op de recente ontwikkelingen op dit dossier?
- e) Is het college het met het CDA eens dat het aannemelijk is te veronderstellen dat de betrokkenheid van de wethouder vanuit haar voormalige rol als fractievoorzitter van Hart voor BNM en fervent voorstander van het afsluiten van de spoorwegovergang voor snelverkeer haar functioneren als bestuurder eerder heeft bezwaard dan dat het haar heeft geholpen?
- f) Op welke wijze heeft het college de wethouder gecoacht in de door haar ingezette route en werkwijze?
- g) Welke lering trekt het college uit deze gang van zaken?