

## ADVIESRAAD Werk & Inkomen

### GOOISE MEREN

Aan : het College van B&W Gooise Meren, t.a.v. Renate Tempelaars,  
beleidsadviseur sociaal domein Gooise Meren  
Van : Adviesraad Werk & Inkomen Gooise Meren (ARWI)  
Betreft : Advies Concept Regeling Kindpakket Gooise Meren 2019

Bussum, 23 februari

2019

Geachte,

Na eerdere aankondigingen in 2018 dat er een Kindpakket aankwam kreeg de ARWI op 11 december 2018 het verzoek om in januari van gedachten te wisselen over de huidige stand van zaken en de verdere ontwikkeling ervan. Deze presentatie en uitwisseling van gedachten vond plaats op 16 januari waarna wij op 4 februari de conceptversie van de Regeling Kindpakket Gooise Meren 2019 kregen toegestuurd. Hierop hebben wij op 6 februari gereageerd met vragen en andere op- en aanmerkingen.

De beloofde terugkoppeling van de definitieve versie heeft ons niet bereikt waardoor wij ons advies nu baseren op de mondelinge presentatie van 16 januari en de eerste, incomplete conceptversie van 4 februari. De op 6 februari gestelde – en onbeantwoord gebleven – vragen en op- en aanmerkingen voegen wij toe aan dit advies. Wij hopen dat deze aandachtspunten worden meegenomen in de uiteindelijke besluitvorming.

### Algemeen

Als wij het goed begrijpen worden de Regeling Doe-budget 2016 en de PC Regeling herschreven tot de Regeling Doe-budget 2019 en de Regeling Kindpakket 2019. Het Kindpakket is daarbij een samenvoeging van de regeling DOE-budget tot 18 jaar en de PC-regeling, plus andere losse kindgebonden regelingen zoals (o.a.?) de Vangnet zwemregeling (?) en de Carrousselregeling. De samenvoeging van al deze regelingen is bedoeld om kinderen die opgroeien in een gezin met een laag inkomen/vermogen op een overzichtelijke manier financiële ondersteuning te bieden bij maatschappelijke participatie.

De ARWI heeft geen informatie kunnen vinden over de budgetten van de Carrousselregeling en het Vangnet zwemregeling (?) alsmede andere kindgebonden voorzieningen. Zij kan de implicaties van de Regeling Kindpakket op dat vlak dus niet overzien. Ook heeft zij geen informatie om welke aantallen kinderen het gaat en welke leeftijdsgroepen.

## Evaluatie

Het eerste dat ons opvalt is dat de doelgroep deels verkleind en deels verruimd wordt. De huidige Regeling Doe-budget 2016 geldt voor kinderen van 0-21 jaar en de PC regeling is voor kinderen van ca. 9 jaar (groep 6) tot 18 jaar. Het Kindpakket geldt voor alle kinderen vanaf 0 jaar en heeft een bovengrens van 18 jaar.

Het tweede dat opvalt is dat de bedragen per kind zijn veranderd. De huidige Regeling Doe-budget 2016 biedt voor kinderen van 0-12 jaar een budget van 150,- en voor kinderen van 12-21 jaar een budget van 402,-. In het Kindpakket is het maximale budget 290,- per kind.

De ARWI snapt dat de gemeente behoefte heeft aan een vereenvoudiging van regels maar vindt het lastig om positief te adviseren inzake een regeling die voor de helft van de kinderen negatief uitpakt. Voor gezinnen met (veel) kinderen onder de 12 jaar pakt deze regeling gunstig uit, het kindbudget verdubbeld namelijk bijna. Gezinnen met (veel) kinderen boven de 12 jaar gaan er ruim 25% op achteruit terwijl tieners juist duurder zijn dan kleine kinderen. Voor kinderen onder de 12 jaar gelden vaak al kortingen die voor oudere kinderen niet meer gelden terwijl de behoefte aan / noodzaak tot sociale participatie minstens even groot blijft.

Als je daarnaast kijkt naar het effect van het opheffen van de PC regeling gaan kinderen / gezinnen er nog verder op achteruit. Tot nu toe kon een gezin met kinderen van ca. 9 (groep 6) tot 18 jaar 1x per 5 jaar maximaal 700,- krijgen voor de aanschaf van een computer, laptop, beeldscherm, toetsenbord, muis of printer. Dit bedrag stond los van het Doe-budget dat voor ieder gezinslid individueel te besteden was.

De vraag is hoe een gezin/kind via dit Kindpakket nu aan goede hardware kan komen. Het toegekende geld van het Kindpakket moet namelijk telkens binnen een jaar besteed worden dus men kan er niet van sparen om een goede PC aan te schaffen. Tenzij een gezin het geld van meerdere kinderen bij elkaar legt maar zodra men dat doet overschrijdt men het per kind toegekende budget, plus dat men sommige kinderen tekort doet ten koste van een ander kind. Aangezien het nu juist de centrale doelstelling van het Kindpakket is om het geld bij de kinderen te brengen die dat ook werkelijk nodig hebben i.p.v. dat het aan andere (gezins)uitgaven wordt besteed is de regeling in dit opzicht dus contraproductief. Zelfs als men het bedrag van het Kindpakket een aantal jaren zou mogen opsparen zou een kind theoretisch gezien ca. 2-3 jaar niet mee kunnen doen aan sociale activiteiten omdat hij/zij het geld bij elkaar moet sparen voor een PC. Dat kan nooit de bedoeling zijn van het Kindpakket. Het schrappen van de PC regeling heeft dus duidelijk meer nadelen dan voordelen.

Wat betreft bovengenoemde bedoeling om het geld bij de kinderen terecht te laten komen die het echt nodig hebben is het ook nog maar de vraag hoe de gemeente dit wil controleren. Het checken van alleen de ingediende bonnetjes zal daar niet echt aan bijdragen. Op de meeste bonnetjes staat namelijk niet de naam van het kind (entreetickets voor bioscoop, pretpark, museum) en ook niet de maat van bijv. sportkleding of voor wie een mobieltje is aangekocht en/of voor wie of een abonnement is afgesloten. Fraude is nog steeds mogelijk en het is de vraag of de gemeente geen betere en meer klantvriendelijkere middelen kan inzetten om hier effectief op toe te zien zonder de privacy van burgers te zeer aan te tasten. Het lijkt ons niet de bedoeling van het Kindpakket om mensen tot in de pretparken aan toe in de gaten te houden.

Al met al lijkt het Kindpakket op een bezuinigingsmaatregel die enerzijds het werk van de gemeente makkelijker moet maken maar anderzijds averechts uitwerkt op de doelgroep. De ARWI is dan ook niet blij met de voorliggende Regeling Kindpakket.

## Vragen

Tot slot de vragen/opmerkingen waarop wij graag feedback willen ontvangen:

**Art. 1.5:** Begripsbepaling: *'Maatschappelijke participatie: het deelnemen aan sportieve, educatieve, sociale of culturele activiteiten.'*

De ARWI mist de omschrijving van de categorie 'open' die op andere plekken in het document wel wordt genoemd.

**Art. 1.11:** Graag een definitie van het begrip *'Minimaspecialist'* (ontbreekt).

**Art. 4.4:** *'Het inkomen wordt bij wisselende inkomsten vastgesteld aan de hand van het gemiddelde inkomen van drie maanden voorafgaande aan de aanvraag.'*

Graag informatie of het om bruto of nettobedragen gaat.

**Art. 4.5:** *'Bij zelfstandige ondernemers wordt voor het vaststellen van het inkomen de meest recente (maximaal twee jaar oude) voorlopige\* aanslag inkomstenbelasting in combinatie met de bijbehorende ingevulde aangifte overlegd. Als deze definitieve aanslag niet aanwezig is, wordt het inkomen vastgesteld aan de hand van de (maximaal twee jaar oude) voorlopige aanslag in combinatie met de ingevulde aangifte over dat betreffende jaar.'*

\* Tekstuele onduidelijkheid. Wordt in eerste instantie naar de voorlopige of definitieve aanslag inkomstenbelasting gevraagd? Wij denken dat laatste.

**Art. 5:** *'Het college kan steekproefsgewijs om bewijsstukken verzoeken om te beoordelen of het budget is besteed overeenkomstig deze regeling. Als daaruit blijkt dat het budget tot een te hoog bedrag is verleend of onjuist is besteed, dan wordt het teveel of onterecht verstrekte budget teruggevorderd, in overeenstemming met de daarop betrekking hebbende beleidsregels.'*

a) De ARWI vindt het raar dat bonnetjes die door het USD zijn goedgekeurd toch nog door het college kunnen worden afgekeurd. Je zou denken dat degene die de fout maakt (het USD) ook voor de consequenties opdraait.

b) Graag zien wij de hierop betrekking hebbende beleidregels tegemoet.

**Art. 6.3:** *'Als er sprake is van co-ouderschap kan voor het kind aanspraak worden gemaakt op de helft van het budget voor een kind.'*

De ARWI vraagt zich af wat er gebeurt als de 'arme' ouder uitgaven wil/moet doen voor het kind waar de 'rijke' ouder niet aan bij wil dragen (wat in geval van een vechtscheiding makkelijk het geval kan zijn).

a) Is hier dan nog wel sprake van een 'Kindpakket'?

b) Mag de verzorgende ouder zijn/haar eigen Doe-budget inzetten voor het kind?

c) Als beide ouders een minimuminkomen hebben krijgen ze dan ook allebei de helft van het Kindpakket ter beschikking?

d) Mogen ze allebei maar tot de helft van het bedrag uitgaven doen voor het kind? Of mogen ze het geld samenvoegen om duurdere uitgaven voor het kind van te kunnen bekostigen?

e) Kunnen de bonnetjes vervolgens samen worden ingediend of moeten beide ouders puzzelen totdat ze zo dicht mogelijk bij het bedrag zijn dat ze officieel toegewezen hebben gekregen?

In het verlengde van deze situatie ook nog de volgende vraag:

f) Van wiens budget moet de entree van een pretpark o.i.d. worden betaald als een kind niet

zonder begeleiding naar binnen mag? Valt dat onder het Kindpakket of onder het Doe-budget van (een van) de begeleidende ouder(s)?

**Art. 6.4:** *'Het budget wordt uitbetaald na overlegging van het declaratieformulier en de bewijsstukken van de gemaakte kosten. De kosten moeten verband houden met maatschappelijke participatie. De kosten kunnen voortkomen uit deelname aan sociale, culturele, educatieve of culturele activiteiten.'*

In de Regeling Doe-budget 2016 was het tot nu toe mogelijk om kosten voor internet, krant, TV, telefoon etc. te declareren in het kader van maatschappelijke participatie. Bij het Kindpakket gaat het om 'deelname aan sociale, culturele, educatieve of culturele activiteiten'. Hoe ruim wordt deze definitie opgevat? Om te internetten hoeft men het huis niet uit dus geldt dat dan nog wel als een 'activiteit'? Aangezien (vaste) kosten ook voor/door kinderen gemaakt worden is het de vraag in hoeverre ze (deels) via het Kindpakket kunnen worden gedeclareerd, bijvoorbeeld in de categorie 'open' (die hier trouwens ontbreekt)?

**Art. 7:** Wordt het maximale budget van 290,- per kind jaarlijks geïndexeerd? Is dat een zaak van B&W of worden de ARWI en de gemeenteraad daar bij betrokken?

**Art. 9.3:** Gaat het College nadere beleidsregels vaststellen met betrekking tot de uitvoering van de Regeling Kindpakket? Zo ja, wordt de ARWI hier bij betrokken?

**Art. 11:** De ARWI ontvangt graag de gewijzigde Regeling Doe-budget 2019.

**Toelichting:** De toelichting is op enkele punten onduidelijk, de ARWI ontvangt daar graag nog feedback over.

## **Conclusie**

De ARWI is niet enthousiast over het de voorligende plan om de Regeling Doe-budget 2016 en de PC Regeling (plus andere kindgebonden voorzieningen) te vervangen door de Regeling Doe-budget 2019 en de Regeling Kindpakket 2019.

De ARWI pleit voor het behouden van de PC Regeling en is voorstander van een adequaat Doe-budget voor kinderen van 12-18 jaar. Daarnaast verzoekt zij om ruimhartig om te gaan met het beoordelen van ingediende bonnetjes, zeker waar het de categorie 'open' betreft. 'Meedoen' naar eigen passie en kunde schept meer rijkdom in een samenleving dan het geld dat daarvoor ter beschikking kan worden gesteld.

## **Advies**

Verwijzend naar bovengenoemde opmerkingen adviseert de Adviesraad Werk & Inkomen inzake het concept Regeling Kindpakket Gooise Meren 2019 negatief.

Adviesraad Werk & Inkomen Gooise Meren,

Claudia Grois

Jan Doornbusch (kandidaatlid)

Lindeke Mast

23 februari 2019