



Reactie inzake de voorgenomen harmonisatie van de sportverenigingen in de gemeente Gooise Meren

Gemeente Gooise Meren
t.a.v.
c.c. bestuur BFC

Gooise Meren, 19 april 2020

Geachte mevrouw en heer ,
BFC is een grote sportvereniging met veel leden (ruim 1.700) uit alle lagen van de bevolking. Wij zijn al 100 jaar onlosmakelijk met de gemeente verbonden en willen de duurzame relatie ook de komende 100 jaar vruchtbaar vormgeven. De afgelopen twee jaar loopt het proces van Harmonisatie en dat lijkt nu in een stroomversnelling te komen.

Bij het schrijven van deze reactie op de Harmonisatie-voorstellen zijn we vooral bezig om onze vereniging financieel gezond te houden gedurende de Corona-crisis. Zo voeren wij per direct diverse bezuinigingen door en willen wij in gesprek gaan met de wethouder Sport over de gevolgen van de sluiting van de vereniging, de velden en het clubhuis. Door de sluiting lopen wij veel opbrengsten mis, terwijl onze kosten gewoon doorlopen.

Graag delen wij ons standpunt met betrekking tot de volgende onderwerpen:

1. De consequenties van het voorgestelde huurtarief.
2. Concept-huurovereenkomst en concept algemene voorwaarden.
3. Beheer en onderhoud van het sportpark (MJOP) met de mogelijkheid tot zelfwerkzaamheid en de daarbij horende zelfwerkzaamheidsvergoeding.
4. Overdracht van eigendommen; taxatie en verdere stappen.
5. Wensen van BFC.

1. De consequenties van het voorgestelde huurtarief

Voor BFC zijn de financiële consequenties van de voorgenomen harmonisatie heel erg fors. Ook in vergelijking met andere verenigingen, wordt BFC onevenredig hard geraakt door de harmonisatie, dit blijkt uit sheet 10 van de presentatie van de Harmonisatie. Onderstaand splitsen we uit hoe de lastenverzwaring voor BFC financieel uitpakt.

1.1 Huur stijgt fors met € 31.340

In het overzicht presenteert u een huidig jaarlijks huurtarief van € 29.400. In werkelijkheid betalen wij € 26.160 (peiljaar 2020). In uw voorstel verhoogt u het jaarlijks huurtarief naar € 57.500. Dat is een toename van € 31.340.

1.2 Vergoeding voor zelfwerkzaamheid daalt met € 13.100

Naast de hogere huur krijgen wij in uw voorstel aanzienlijk minder vergoeding voor zelfwerkzaamheid. De vergoeding daalt van (ongeïndexeerd) € 19.800 naar € 6.700, ofwel een vermindering met van € 13.100 (ofwel een vermindering van 67%). Er resteert één derde van de oorspronkelijke vergoeding. Wij hebben kennis genomen van het voorstel van de voorgenomen dienstverlening van de gemeente voor deze gereduceerde nieuwe zelfredzaamheidsvergoeding maar wij kunnen nog niet goed inschatten wat het ons aan werk scheelt op termijn.

1.3 Financiële consequenties vanwege verhoging huur en daling vergoeding zelfredzaamheid

Als gevolg van het voornoemde stijgen per saldo de lasten voor onze vereniging met € 44.440 (van € 6.360 naar € 50.800). In onderstaande tabel hebben de bedragen op een rijtje gezet:

BFC	Tarief		Zelfwerkzaamheid (vergoeding)		Totaal (tarief - vergoeding)		Verschil
	Huidig	Harmonisatie	Huidig	Harmonisatie	Huidig	Harmonisatie	Verschil
Sheet 10	29.400	57.500	19.800	6.700	9.600	50.800	+41.200
Werkelijk	26.160*	57.500	19.800	6.700	6.360	50.800	+44.440

* Prijspeil 2020

1.4 Overige effecten Harmonisatie

Voor BFC geldt dat het speelklaar maken van de accommodatie in 2005 is ondergebracht bij de Stichting BFC. De Stichting BFC verhuurt de velden aan de Vereniging BFC. Dit leverde voor de Stichting BFC tot 1 januari 2019 een belastingvoordeel op van circa 15% van de kosten met betrekking tot het speelklaar maken van de accommodatie. Dit kostenvoordeel kon ten goede van de vereniging worden ingezet.

Per 1 januari 2019 is de BTW vrijstelling voor sportorganisaties aangepast. Deze regeling houdt in dat sportclubs en stichtingen op bepaalde diensten aan hun leden geen BTW hoeven te heffen. Vanaf 1 januari 2019 geldt dit ook voor diensten aan niet-leden en voor de "algemene terbeschikkingstelling van sportaccommodaties". Doordat het ter beschikking stellen van de sportaccommodatie van de Stichting BFC aan de Vereniging BFC per 1 januari 2019 is vrijgesteld van BTW kan de Stichting BFC de voorbelasting niet langer verrekenen. Het negatieve effect hiervan bedraagt voor BFC circa € 7.500.

Binnen de zelfwerkzaamheid bespaart BFC op een aantal kosten (onderhoud velden, onderhoud lichtinstallatie, onderhoud doelen etc). Het positieve effect hiervan bedraagt voor BFC circa € 16.000.

De lastenverzwaring van €44.440 vermeerderd met het negatieve effect van €7.500 vanwege de BTW en verminderd met het positieve effect van €16.000 vanwege de besparing op de kosten (door de zelfwerkzaamheid) leidt tot een lastenverzwaring van €35.940 per jaar.

1.5 Conclusie consequenties lastenverzwaring voor BFC

Per saldo zijn de negatieve consequenties voor BFC van de Harmonisatie € 35.940 per jaar. BFC kan niet akkoord gaan met deze forse jaarlijkse lastenverzwaring.

BFC is een vereniging zonder winstoogmerk en heeft geen reserves om structurele lastenverzwaringen op te vangen. Consequenties van de harmonisatie van de gemeente is dat wij op de ALV aan onze leden moeten voorstellen om de contributies voor alle 1.700 leden fors te verhogen omdat de contributie de enige knop is om aan te draaien bij kostenverhogingen. Dit is iets dat wij niet graag doen. Wij zijn een brede volksvereniging voor jeugd en senioren in alle leeftijdscategorieën, zowel man als vrouw en willen voor alle bevolkingsgroepen financieel toegankelijk blijven. Daarmee draagt BFC direct bij aan de doelstellingen van het Sportakkoord van onze gemeente.

1.6 BFC is door de harmonisatie de grootste nettobetaler met de minste velden

In de berekening is BFC in uw budgetneutrale harmonisatie-voorstel de grootste nettobetaler van alle sportverenigingen van de Gooise Meren. Sportpark Zuid moet nog meer betalen in de harmonisatie, maar de verhoging voor Sportpark Zuid wordt door 3 verenigingen opgebracht en de verhoging voor Sportpark Meerweg komt voor rekening van alleen BFC.

3. Gevolgen harmonisatie

Sportpark	Tarief		Zelfwerkzaamheid (vergoeding)		Totaal (tarief – vergoeding)		Verschil
	Huidig	Harmonisatie	Huidig	Harmonisatie	Huidig	Harmonisatie	Totaal
Sportpark Naarden (HCN, NVC en RC't Gooi)	244.000	99.000	0	16.400	244.000	82.600	- 161.400
Sportpark Meerweg (BFC)	29.400	57.500	19.800	6.700	9.600	50.800	+ 41.200
Sportpark Zuid (AV Tempo, BHC en DOC)	1	32.900	26.100	7.000	-26.099	25.900	+ 52.000
Sportpark De Kuil (SDO)	46.800	49.300	22.000	11.500	24.800	37.800	+ 13.000
Sportpark Sportvallei (HCAW)	7.500	29.200	36.800	20.200	-29.300	9.000	+ 38.300
Sportpark Bredius (SC Muiden)	15.900	19.000	4.300	5.500	11.600	13.500	+ 1.900
Sportpark De Negen Morgen (SC Muiderberg)	4.500	18.800	0	9.200	4.500	9.600	+ 5.100
Sportpark Allen Weerbaar (Allen Weerbaar)	1	9.200	8.000	6.800	-7.999	2.400	+ 10.400
Totaal	348.100	314.900	117.000	83.300			+ 500

Uit: Harmonisatie beheer- en tariefstelsel, gemeente Gooise Meren (presentatie aan de raad)

In het rapport 'Ruimte voor sport in Gooise Meren' van het Mulier Instituut staat in tabel 4.4. op pagina 26 dat BFC op zaterdagen een tekort heeft van 3 velden (SDO en NVC hebben beiden een tekort van 1,5 velden). Wij groeien nog steeds in ledenaantallen en op zaterdag zijn de velden van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat gevuld. BFC is de grootste nettobetaler met een heel hoog gemiddeld aantal leden per veld (zie tabel 4.2).

1.7 Levensduur kunstgras veel korter door intensief gebruik

Omdat bij BFC de kunstgrasvelden heel intensief gebruikt worden, is de levensduur korter dan de fabrikant als indicatie heeft aangegeven, en dus ook korter dan waar de gemeente op heeft gerekend. Dit betekent dat de velden eerder moeten worden vervangen dan verwacht. We

hebben al gezien dat het hoofdveld niet door de keuring kwam in 2019 en nu gedeeltelijk is opgelapt, in 2021 is het veld aan vervanging toe. Wij willen de levensduur van de kunstgrasvelden vastleggen in de overeenkomst met de gemeente: elke 7 jaar dienen de kunstgrasvelden vervangen te worden, of eerder indien onafhankelijke keuring dat uitwijst, in plaats van vervanging om de 10 jaar.

2. Concept huurovereenkomst en de algemene voorwaarden

BFC staat achter het idee van harmonisatie. Dat laat onverlet dat wij vinden dat de huurovereenkomst op sommige punten maatwerk vergt. Ook de algemene voorwaarden vragen aandacht; deze lopen nog niet op alle punten 'rond'.

Wij hebben op een eerdere versie van de huurovereenkomst en de algemene voorwaarden onze opmerkingen al doorgegeven. Ten aanzien van de aangepaste versie hebben wij onderstaande opmerkingen.

2.1 Algemeen

Zoals u weet bevat Boek 7 BW ook een aantal bepalingen op het vlak van huur. Kunt u ons aangeven welke bepalingen uit het BW naast de huurovereenkomst en algemene voorwaarden van toepassing blijven? En waarom zouden bepalingen die in boek 7 BW al geregeld zijn ook moeten worden opgenomen? Is het een idee om aan het begin van de overeenkomst expliciet op te nemen welke artikelen uit het BW naast de overeenkomst en algemene voorwaarden van toepassing zijn? Een voorbeeld; bepaling 7.2 van de algemene voorwaarden staat al in de wet, waarom zou dit ook in het contract moeten worden opgenomen? De vraag is dus welke bepalingen dwingend zijn en welke aanvullend op de wet.

2.2 Opmerkingen over de concept Huurovereenkomst

Artikel 1.2 *"Het gehuurde mag door de huurder uitsluitend worden gebruikt ten behoeve van sportbeoefening."*

Zoals wij eerder ook al aangegeven hebben is dit te kort door de bocht geformuleerd; deze bepaling zal echt anders en ruimer geformuleerd kunnen worden. Denk bijvoorbeeld aan het gebruik van de kantine, een teambarbecue of het gebruik van het gehuurde op grond van artikel 8. Een suggestie voor artikel 1.2 is: *"Het gehuurde mag door de huurder uitsluitend worden gebruikt ten behoeve van sportbeoefening in de ruimste zin van het woord en aan het verenigingsleven verbonden activiteiten en evenementen."*

Artikel 4.5 *"Als verhuurder het beleid voor de buitensportaccommodaties wijzigt, kan verhuurder de huurprijs daarop aanpassen (rekening houdend met algemene beginselen van behoorlijk bestuur)."*

Met de inhoud van deze bepaling kunnen wij niet akkoord gaan. Mocht het beleid van de gemeente hiertoe op enig moment wijzigen dan zullen wij weer met elkaar om de tafel moeten gaan zitten om de voorwaarden te bespreken. Wij kunnen als vereniging niet instemmen met het afgeven van een blanco cheque naar de gemeente toe; dat impliceert deze bepaling. Dat kunnen wij niet verantwoorden richting onze leden.

Artikel 6.3 *"De verhuurder is niet aansprakelijk voor eventuele (sport)ongevallen of gevolgen van (sport)ongevallen in of op het gehuurde, noch voor beschadiging, verwisseling, verlies of diefstal van eigendommen van de huurder, diens leden of personen die onder*

verantwoordelijkheid van de huurder van het gehuurde gebruik maken of van anderen die huurder heeft toegelaten. De huurder vrijwaart verhuurder voor aanspraken van derden ter zake."

Wij willen graag dat dit artikel aangepast wordt. Wij kunnen namelijk geen aansprakelijkheid aanvaarden voor personen die op last van de gemeente door ons op het complex moeten worden toegelaten.

Artikel 10: "Voor het aanbrengen van dragers van reclame-uitingen aan het gehuurde is voorafgaande schriftelijke toestemming van verhuurder vereist. Dit geldt niet voor dragers van reclame-uitingen die voor de ingangsdatum van deze overeenkomst aanwezig zijn bij (de ingang van) of aan het gehuurde. Als naar het oordeel van verhuurder bepaalde reclame-uitingen niet gepast zijn, verzoekt verhuurder huurder deze te verwijderen. In het geval huurder niet-gepaste reclame-uitingen na een ingebrekestelling niet verwijderd heeft, kan verhuurder deze op kosten van huurder (laten) verwijderen."

Met dit artikel willen wij niet akkoord gaan. Dit is ondoenlijk in de praktijk. Het is inherent aan het voetbal dat er rondom de velden reclame-uitingen worden aangebracht. BFC voert een eigen verantwoord sponsorbeleid en wil geen toestemming aan de verhuurder vragen voor hieraan verbonden reclame-uitingen. Ook de gemeente zou dit niet moeten willen.

Artikel 11 "Huurder dient medewerking te verlenen aan gebruik van het gehuurde door het onderwijs tijdens reguliere schooltijden, als de belastbaarheid van het veld/de velden dat toelaat en als huurder het gehuurde niet zelf gebruikt. Voor gebruik van het gehuurde door het onderwijs is geen toestemming van verhuurder nodig."

Hoe vindt in de praktijk afstemming met ons plaats over het gebruik van de velden 'door het onderwijs' nu geen toestemming van u nodig is en wij medewerking dienen te verlenen?

2.3 Opmerkingen over het concept Algemene Voorwaarden

Artikel 6.1 t/m 6.4: *"Het is huurder en vanwege huurder aanwezige derden niet toegestaan op of in het gehuurde:*

- *handelingen te (doen) verrichten waardoor milieuverontreiniging optreedt;*
- *milieugevaarlijke zaken, waaronder stankverspreidende, brandgevaarlijke of ontplofbare zaken, te gebruiken en/of in bezit te hebben;*
- *te roken;*
- *soft- en harddrugs te gebruiken en/of in bezit te hebben;*
- *zonder geldige reden in of nabij de kleed-, was- en doucheruimten te verblijven;*
- *vloeren hoger te (doen) belasten dan bouwtechnisch toelaatbaar is of in de huurovereenkomst is aangegeven;*
- *kleding of schoenen te dragen of materiaal te gebruiken die schade kunnen toebrengen aan het gehuurde;*
- *gebruik te maken van de nooduitgangen en/of brandblusvoorzieningen, anders dan in geval van nood;*
- *nooduitgangen, vluchtwegen en brandblusvoorzieningen te blokkeren;*
- *rijwielen en andere vervoermiddelen in of op het gehuurde te plaatsen en/of te gebruiken, tenzij het vervoermiddelen van mindervaliden betreft;*
- *rijwielen en vervoermiddelen op andere dan de daarvoor bestemde plaatsen te stallen;*

6.2 Het is huurder en vanwege huurder aanwezige derden niet toegestaan op of in het gehuurde zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van verhuurder:

- muziek ten gehore te brengen en geluidsapparatuur te (doen) plaatsen en te (doen) gebruiken;
- entreegelden te heffen.

6.3 Verhuurder kan aan het verlenen van toestemming voor de in artikel 6.2 genoemde activiteiten en handelingen nadere voorwaarden verbinden.

6.4 Verhuurder is bevoegd de in artikel 6.1 en artikel 6.2 genoemde zaken die zonder toestemming van verhuurder in of op het gehuurde aanwezig of voorhanden zijn direct op kosten van huurder te (laten) verwijderen.”

Wij willen niet akkoord gaan met de wijze waarop artikel 6.1 t/m 6.4 nu is geformuleerd, simpelweg omdat wij de inhoud onmogelijk volledig na kunnen komen. Wij zijn een vereniging die draait op vrijwilligers. Wij hebben de capaciteit niet om toe te zien op bovenstaande zaken. Verder zijn onze hekken open, dit is volgens afspraak met de gemeente. Dit betekent dat er bijvoorbeeld in vakantietijd mensen op het complex kunnen komen. Wij zijn er dan zelf niet. Alles wat voor de wet verboden is, is dat bij een sportcomplex ook, lijkt ons. Is het merendeel van de inhoud van artikel 6 dan sowieso niet overbodig?

Artikel 8 Toezicht

8.1 “Huurder draagt zorg voor de handhaving van de orde, de veiligheid en het toezicht (op de naleving van de in de artikelen 5, 6 en 7 genoemde verplichtingen). Voorts ziet huurder er op toe dat uitsluitend toegang wordt verleend tot en gebruik wordt gemaakt van het gehuurde tijdens de openingstijden door personen, die op basis van de huurovereenkomst en de aard van het gebruik gerechtigd zijn het gehuurde te betreden.

8.2 Verhuurder en/of medewerkers van verhuurder en/of in opdracht van verhuurder handelende derden hebben te allen tijde toegang tot het gehuurde teneinde te controleren of de in onderhavige overeenkomst (waaronder ook deze Algemene voorwaarden) genoemde, op huurder en door of vanwege huurder tot het gehuurde toegelaten personen, rustende verplichtingen worden nageleefd.”

Wij kunnen niet akkoord gaan met de wijze waarop dit artikel nu geformuleerd is. Wij willen en kunnen niet toezicht houden zoals hierboven beschreven, om verschillende redenen; a) we hebben de mensen daar niet voor b) wij draaien op vrijwilligers c) het complex is altijd toegankelijk voor iedereen.

3. Het beheer en onderhoud van ons sportpark (MJOP) met de mogelijkheid tot zelfwerkzaamheid en de daarbij horende zelfwerkzaamheidsvergoeding

3.1 MJOP

Wij hebben het MJOP ontvangen. Het MJOP is professioneel opgesteld. Helaas zijn wij niet geïnterviewd of betrokken geweest bij de opstelling van het MJOP van ons complex. Voor wat betreft het kunstgras zouden wij graag een uitzondering maken op de richtlijnen die in het rapport staan; door het intensieve gebruik van ons kunstgras kan het minder lang mee dan voorzien in het MJOP. Ook zouden wij graag weten hoe dit MJOP in de praktijk gebruikt gaat worden. Is het leidend? Is het een advies?

Concreet gaan wij uit van de vervanging van het kunstgras om de 7 jaar. Voor seizoen 2021 (startend in augustus 2021) verwachten wij dat veld 1 niet door de keuring heen komt en dus vóór aanvang seizoen (dit is zomer 2021) vervangen zal moeten worden.

3.2 Zelfredzaamheidsvergoeding

De voorgestelde zelfwerkzaamheidsvergoeding gaat voor ons van € 19.800 naar € 6.700, dat betekent een daling van € 13.100. Dit is veel voor onze vereniging. Wij hebben nog niet helemaal duidelijk wat wij daarvoor 'minder hoeven te doen', dus kunnen ook geen duidelijk standpunt innemen over deze daling van de vergoeding. In het algemeen lijkt het erop dat wij er op achteruit gaan.

4. De overdracht van eigendommen; taxatie en verdere stappen

Wij hebben het taxatierapport gezien. Wij denken dat we wat betreft de vergoeding voor het overgaan van het eigendom tot een overeenkomst met de gemeente kunnen komen. Het is ons alleen op dit moment niet helemaal duidelijk wat het voorstel van de gemeente is.

5. Wensen van BFC

Wij zouden graag van de gelegenheid gebruik willen maken van het aangaan van een nieuwe overeenkomst om samen na te denken over kansen voor de toekomst.

5.1 BFC wil graag met de gemeente Gooise Meren kansen onderzoeken voor de toekomst

Een extra (kunstgras)veld zou een goede aanvulling zijn om onze velden te ontlasten. Natuurlijk weten wij ook dat er grenzen lopen van de gemeente en van Natuurmonumenten maar samen met de gemeente Gooise Meren, de gemeente Hilversum en Natuurmonumenten kunnen we onderzoeken welke mogelijkheden er zijn en dan gezamenlijk afwegen wat wel en niet kan. Daarnaast willen wij ook op termijn ons clubhuis vervangen door een duurzaam clubhuis tussen de velden 1 en 2 met op de begane grond meer kleedkamers dan nu (omdat we nu conform de KNVB-norm veel te weinig kleedkamers hebben) en een tribune en terras op de eerste verdieping van het clubhuis. Veld 1 zal in dit scenario verschoven moeten worden richting de grens met natuurmonumenten en gemeente Hilversum. Wij willen deze gezamenlijk ontwikkelde kansen voor een extra veld en een duurzaam en energieneutraal clubhuis met kleedkamers en tribune (zonnepanelen, zonneboilers, warmtepomp, isolatie) samen vastleggen in de nieuwe overeenkomst. Een dergelijk duurzaamheidsproject kan een voorbeeld zijn voor hoe de gemeente Gooise Meren investeert in ecologie, economie en sport.

5.2 Ambities stellen andere eisen aan onze accommodatie

Ons eerste team heeft de ambitie om volgend seizoen of het seizoen erna te promoveren naar de 1e klasse. Daar horen nieuwe eisen van de KNVB bij; denk dan aan betere veldverlichting (LED), goede kwaliteit van het veld en wellicht meer voorzieningen voor toeschouwers zoals het clubhuis, kleedkamers, tribune. Wij kunnen het op dit moment niet overzien maar willen wel alvast aangeven dat wij verwachten dat er hogere eisen aan ons complex kunnen worden gesteld door de KNVB.

5.3 Enkele operationele vragen

Wij willen graag een opstalrecht op de meterkast in het gebouw achter veld 1. Op dit moment betalen wij namelijk een hoog belastingtarief, omdat wij 2x aangeslagen worden; doordat wij verschillende aansluitingen hebben en wij van de ene aansluiting wel eigenaar zijn maar van de andere niet. Als wij door het opstalrecht worden gezien als eigenaar van beide meterkasten, worden we aangeslagen als 1 partij en dat scheelt ons duizenden euro's per jaar aan kosten.

Wij willen in de toekomst graag de naam en telefoonnummer van de beheerder weten. Ook zouden we graag een aantal 'regels' willen afspreken voor de samenwerking. Hoe kunnen wij dingen (stel; een hek is kapot) melden en hoe wordt het opgevolgd door de gemeente en teruggekoppeld naar ons. Een voorbeeld hiervan uit de praktijk; wij melden een kapot hek. De gemeente belt om het hek te laten maken maar checkt niet of het gedaan is. Wij wachten af en bellen na een maand nog eens de gemeente. Ons contact persoon zegt; 'ik heb opdracht gegeven het te laten maken.' Maar het hek is dus niet gemaakt. Op het moment is onze ervaring dat er vaak niet gecontroleerd wordt of een opdracht daadwerkelijk uitgevoerd is. Hoe gaan we hiermee om? Een ander punt voor de 'regels' voor samenwerking; melden wij elk 'ding' apart of melden wij elke maand een lijstje met dingen? Dit lijken nu details maar deze zaken zijn ongelooflijk belangrijk voor een goede toekomstige samenwerking.

Tot slot

Wij zijn graag bereid mee te denken en in overleg te gaan met de gemeente om gezamenlijk een nieuw tarief en een nieuwe huurovereenkomst met algemene voorwaarden overeen te komen om te zorgen dat we bij BFC ook de komende 100 jaar kunnen blijven voetballen met een gezonde, toegankelijke en gezellige vereniging voor iedereen.

Met sportieve groet,

Bestuur Voetbalvereniging BFC

Bestuur Stichting BFC

HCAW

Goedemorgen ,

Kort en bondig kunnen wij inhoudelijk de volgende reactie geven;

Zoals van begin af aan door ons is aangegeven zijn wij geheel niet voornemens om akkoord te gaan met het openbreken van het huidige contract. Wij zullen de gemeente dan ook houden aan de huidige huurovereenkomst, getekend door beide partijen op 28 april 2013.

De motivatie van ons standpunt is met name gebaseerd op onderstaande feiten;

1) Door de inzet van ca 10 vrijwilligers kunnen wij het onderhoud aan onze accommodatie op een uitstekend niveau uitvoeren. Wij trekken de kwaliteit van het onderhoud in twijfel als dit door de gemeente gaat worden uitbesteed aan derden.

2) De financiële gevolgen van deze harmonisatie zijn dermate rigoreus, dat het voortbestaan van Honk- en Softbal vereniging HCAW hiermee in het geding komt. Dit doordat de jaarlijkse exploitatiekosten met ca € 40.000, zullen toenemen., hetgeen dus onacceptabel is.

Bovenstaand heeft dan ook tot gevolg dat wij het volgende standpunt innemen;

- Nieuwe huurtarief; niet akkoord.
- De zelfwerkzaamheidvergoeding; niet akkoord
- De concept huurovereenkomst en algemene voorwaarden; niet ter zake doende door lopend huurcontract tot 01-01-2035.

Tot slot sturen wij voor de volledigheid in bijlage ook de volgende correspondentie mee, "Zorgen vanuit De Rob Hoffmann Vallei" en "Harmonisatie Buitensport", welke wij respectievelijk op 31-maart en 03-april jl naar de Wethouder Dhr. Alexander Luijten gestuurd hebben, en helaas tot op heden geen reactie op hebben gekregen.

Namens SSLH en met vriendelijke groet,

Bestuursleden SSLH

Hockey Club Naarden
Hoi ,

Ik leefde in de veronderstelling dat wij reeds onze steun hadden uitgesproken voor de harmonisatie, ondanks nog een aantal losse eindjes.

Voor nu kunnen we in zijn algemeenheid vaststellen dat wij wat jullie hebben opgesteld een prima basismodel vinden voor de gebruikerssovereenkomt/huurovereenkomst velden. Als aangegeven blijft het voor ons van belang dat deze lijn wordt gebracht met onze andere huurovereenkomst (kleedkamers & clubhuis). Verder moet er ook nog een vaststellingsovereenkomst over de verplichtingen uit het verleden. We kunnen de huurovereenkomsten pas ondertekenen als we deze ook hebben. Van belang dus dat we zsm met Jaap om tafel zitten ;)

Mocht je verder vragen hebben bel me dan op onderstaand nummer!

Blijf gezond en houd moed!

Met sportieve groet,

Penningmeester HC Naarden

NVC

Beste ,

Hierbij de reactie van NVC op jouw punten betreffende de harmonisatie:

1. NVC is akkoord met de concept huurovereenkomst en de Algemene Voorwaarden.
2. NVC is akkoord met het voorgestelde huurtarief met de kanttekening dat er wijzigingen nodig zijn na de realisatie van de nieuwe velden.
3. De MJOP hebben wij nog niet besproken in het Bestuur. We hebben 14 april vergadering waarin we het MJOP zullen agenderen.
4. De taxatie is niet helemaal correct; ik moet nog 1 punt navragen en zal hierop ook na de bestuursvergadering reageren.

Met vriendelijke groet,

Beste ,

Gisteravond hebben wij de overige punten besproken in de Bestuursvergadering.

Punt 3: betreffende MJOP: als NVC hebben wij niet de kennis om over het MJOP een uitspraak te doen. We nemen deze voor kennisgeving aan. Wat betreft de zelfwerkzaamheid is voor ons niet duidelijk welke werkzaamheden hiertoe behoren voor NVC. Graag zouden we vernemen wat er aan zelfwerkzaamheid wordt verwacht voor de kleedkamers, het kunstgras en het natuurgras. In principe willen wij als vereniging gebruik maken van de zelfwerkzaamheid, maar moeten dus eerst nog te weten komen wat daaronder valt en vervolgens vrijwilligers vinden die zich hiervoor willen gaan inzetten. In ieder geval ondersteunen we de zelfwerkzaamheid.

Punt 4:

Wat betreft de taxatie: de boiler en cv-ketel worden voor 95% gebruikt voor de warmwatervoorziening en de verwarming van de kleedkamers. Er wordt verder een klein beetje warm water door de keuken gebruikt. Het warme water voor de keuken zouden we ook via een andere cv-ketel kunnen laten lopen indien de ketel wordt overgenomen door de Gemeente.

De investering voor beide installaties is door NVC gedaan en de afgelopen jaren is ook het onderhoud aan de installaties altijd door NVC gedaan. Daarnaast heeft NVC middels de gebruikersvergoeding voor het sportcomplex hiervoor de afgelopen jaren de Gemeente in feite ook voor afschrijving en onderhoud van een cv-ketel betaald. Wij verwachten daarom eigenlijk een voorstel met een veel hogere vergoeding voor de overname van de installaties.

Met vriendelijke groet,

Rugbyclub 't Gooi

Standpunt Rugby Club 't Gooi inzake harmonisatie

RCG is van harte bereid mee te werken aan de harmonisatie. Wij kunnen ons op hoofdlijnen vinden in de voorgestelde overeenkomsten en algemene voorwaarden zoals meegestuurd met je onderstaande mail. Echter kunnen wij pas een finaal akkoord geven als duidelijkheid komt over verschillende zaken die nog niet bekend zijn. Die punten staan samenvattend goed verwoord in je weergave van ons gesprek op 18 februari 2020. Uiteraard is voortgang over hoe we om gaan met de kleedkamers voor ons zeer van belang. Wij hebben verder nagedacht over een van de mogelijke bottlenecks in de overdracht van de kleedkamers (een, door ons niet wenselijk geachte, gesplitste verkoop en huurovereenkomst) en denken dat een mogelijke oplossing zou kunnen zijn door onze plannen voor binnensport-accommodatie uit te voeren in het kleedgebouw in plaats van ergens anders zoals we nu in de planning hebben. Hiervoor is geen omvangrijke verbouwing van het kleedgebouw nodig: we kunnen dat realiseren in de ruimte die nu in gebruik is als opslag. Het realiseren van mogelijkheden om indoor-trainingen te kunnen doen, is een aanvullende manier om capaciteitsgebrek op te vangen. Tevens zou deze ruimte kunnen worden benut door de aanbieders van judo op scholen in Naarden en Bussum die wij hebben ontmoet in het kader van het Sportakkoord en die aangaven ruimtegebrek te hebben.

Wij hechten eraan om te benadrukken dat wij harmonisatie niet als 'geïsoleerd doel' zien maar het moment willen aangrijpen om, in overleg met de gemeente, te komen tot een lange termijn oplossing voor een aantal, door ons ervaren en door onder ander het Mulier Instituut bevestigde, knelpunten waar wij als club tegen aan lopen. Wat ons betreft moeten de consequenties van de voorgestelde harmonisatie voor ons resulteren in de gezochte lange termijn oplossing.

SC Muiderberg

Beste ,

Hierbij ons voorlopige standpunten t.a.v. de harmonisatie van de huurtarieven:

1. Wij zijn akkoord met de concept-huurovereenkomst en de algemene voorwaarden.
2. Wij zijn akkoord met het nieuwe huurtarief in een ongewijzigde situatie (huur 2 natuurgrasvelden, huur 1/2 kunstgrasveld + subsidie voor het huurbedrag. Wij zijn ook akkoord met de tarieven die gelden bij A. mutatie van 1 natuurgrasveld naar 1/1 kunstgrasveld. Daarnaast zijn wij bereid om het bestaande 1/2 kunstgrasveld te blijven huren na invoering van harmonisatie indien A. van toepassing is en we een aangepast huurtarief betalen voor dit 1/2e kunstgrasveld (zonder subsidie). Bij dit akkoord hoort de opmerking dat wel alle gehuurde velden in goede staat worden gebracht waardoor 'normaal gebruik' mogelijk wordt.
3. Wij hebben in kaart gebracht welke zelfwerkzaamheden wij willen blijven doen (zie bijlage Excel)
4. Wij zijn (in beginsel) akkoord met de overdracht van eigendommen, de taxatie en de huurtarieven voor de kleedkamers, mits er sprake is van volledige renovatie en verduurzaming van ons energieverbruik. De eventuele bijkomende kosten van de overdracht zijn voor kosten gemeente (zoals eventuele splitsing van water en energievoorzieningen)
5. Als onderdeel van onze instemming van 1. t/m. 4. willen we, zoals al eerder besproken in eerdere overleggen, een nieuwe exploitatievergunning van de gemeente die ons voldoende ruimte en continuïteit biedt om de hogere huurkosten gedeeltelijk terug te verdienen via inkomsten die we moeten realiseren via onze accommodatie (o.a. kantine-inkomsten)

Met vriendelijke groet,
namens sc Muiderberg

voorzitter

Stichtingsbestuur SDO

Standpunt van het bestuur van de Stichting Beheer S.D.O. Sportpark De Kuil.

De Stichting kan zich absoluut niet vinden in de Harmonisatievoorstellen van de gemeente en wel om de volgende redenen.

De gemeente en de Stichting hebben, met betrekking tot het gebruik van de sportvelden van Sportpark De Kuil, een huurovereenkomst afgesloten.

Deze huurovereenkomst geldt tot 31 augustus 2036.

De Stichting ziet in de Harmonisatievoorstellen geen enkele aanleiding deze geldende huurovereenkomst tussentijds te beëindigen en houdt de gemeente aan de geldende overeenkomst.

De nieuwe huurovereenkomst bevat een aanzienlijke verslechtering ten opzichte van de huidige overeenkomst. Onze op- en aanmerkingen hebben we aan de betrokken ambtelijk functionarissen kenbaar gemaakt.

Daarnaast zou medewerking aan de Harmonisatie tot gevolg hebben dat de Stichting op jaarbasis globaal EUR 10.000,- meer aan huur moet betalen en globaal EUR 10.000,- minder ontvangt aan zelfwerkzaamheidsvergoeding.

Dit komt bovenop de kostenpost per 1 januari 2019, als gevolg van het vervallen van de aftrekbaarheid van de BTW voor wat betreft accommodatiekosten c.a. (het zogenaamde sportbesluit).

Daar komt bij dat als gevolg van het Corona virus er inkomsten wegvallen (o.a. contributie, sponsor- en kantine-inkomsten), zonder dat verder duidelijk is of het komende seizoen de voetbalactiviteiten - zoals gebruikelijk - doorgang kunnen vinden met alle gevolgen voor de inkomsten. Daarnaast blijven de kosten doorlopen, zoals huurpenningen, salarissen, gemeentelijke belastingen, onderhoud, etc.).

Het definitieve Meer Jaren Onderhouds Plan (MJOP) heeft de Stichting, ondanks meerdere toezeggingen, niet ontvangen, zodat wij daarop ook niet adequaat kunnen reageren.

Met vriendelijke groeten,

Namens het Bestuur van Stichting Beheer S.D.O. Sportpark De Kuil,

Secretaris

Stichtingsbestuur Sportpark Zuid
Van Stichting Beheer Sportpark Zuid

Gemeente Gooise meren
T.a.v. wethouder A. Luijten
Brinklaan 35
1404 EP Gooise Meren

Bussum, 6 april 2020

Betreft: Harmonisatie tarieven buitensportaccommodaties

Geachte heer Luijten,

Sinds begin 2019 heeft onze stichting enkele malen overleg gehad met u en met vertegenwoordigers van de gemeente Gooise Meren in het kader van het voorgenomen beleid om tarieven van buitensportaccommodaties binnen de nieuwe gemeente te harmoniseren. Bij de eerste presentaties is al door ons te kennen gegeven dat het voornemen tot onoverkomelijke bezwaren zal leiden voor zowel onze beheerstichting als de daarbij betrokken sportverenigingen. Deze bezwaren, alsmede enkele denkrichtingen voor een oplossing, zijn ook opgenomen in een eindrapportage die aan de gemeenteraad is gepresenteerd kort voor de zomer in 2019.

Op 25 februari jl. hebben wij opnieuw een overleg met u gehad. In dat overleg bleek het oorspronkelijke standpunt van de gemeente om de harmonisatie onverkort door te zetten, ongewijzigd. Met onze bezwaren bleek niets te zijn gedaan, respectievelijk werden deze gebagatelliseerd. Deze houding dwingt ons tot geen andere opvatting dan het vasthouden aan het nu lopende huurcontract, dat zoals bekend feitelijk tot 1 oktober 2036 werkingskracht heeft.

Een belangrijk aandachtspunt bij de voorgestelde nieuwe situatie is ook de positie van de bestuurders in onze beheerstichting. Het financiële risico dat bestuurders in de mogelijk nieuwe situatie persoonlijk gaan lopen, zal een reden voor hen zijn om uit het bestuur terug te treden.

Enkele weken geleden zijn ons twee aangepaste concept documenten (algemeen voorwaarden en een huurovereenkomst m.b.t. het huren van buitensportaccommodaties) toegezonden met het dringende verzoek daarop te reageren. Hoewel wij daar gezien de huidige situatie geen noodzaak toe zien, willen we toch enkele algemene, maar voor ons zeer belangrijke, kanttekeningen bij de stukken plaatsen.

In de concept algemene voorwaarden wordt er van uitgegaan dat de gemeente de voorwaarden eenzijdig en slechts na 'contact met de huurder' kan aanpassen; dat vinden wij niet acceptabel. Voorts zijn er op enkele plaatsen onduidelijkheden over het wel of niet nodig zijn van vergunningen voor reguliere sportactiviteiten, waar dat nu niet het geval is.

In de concept huurovereenkomst is in de considerans een voorbeeld toelichting opgenomen die daar niet op zijn plaats is, maar tegelijk aangeeft waar de aandacht naar uitgaat. We verwachten hier een geheel andere tekst die met sportbeleid te maken heeft. Ook in dit document is er sprake van dat de huurder 'meegenomen wordt' in het aanpassen van de huurprijs als gevolg van een beleidswijziging; dit voorspelt niets goeds voor ons en we vinden we dat daarom ook niet acceptabel. In een artikel wordt wel erg gemakkelijk gesteld dat huurder verhuurder vrijwaart voor aanspraken van derden, vooral ingeval bv. ongevallen optreden door een tekort schieten van het onderhoud (door verhuurder).

Naast de opmerkingen over de concepten m.b.t. algemene voorwaarden en huurovereenkomst, willen wij nog een opmerking maken over de denkwijze inzake de vergoeding aan de stichting dan wel de verenigingen in geval van zelfwerkzaamheid. Hoewel zelfwerkzaamheid in onze situatie gezien het noodzakelijke gebruik van machinerieën, die wij niet bezitten, maar zeer beperkt aan de orde kan zijn, valt niet in te zien waarom slechts een vergoeding van 50% op een onderhoudspost wordt gegeven als die geheel door de stichting dan wel de vereniging wordt uitgevoerd. Dat moet in onze ogen 100% zijn.

Tot slot bevreemd het ons dat er druk op ons wordt uitgeoefend bij het onderwerp harmonisatie in een tijd waarin iedereen wel andere zaken aan zijn hoofd heeft. Zowel stichting als verenigingen moeten immers nu alle zeilen bij zetten om ook financieel overeind te blijven.

Hoogachtend,

Het bestuur van de Stichting Beheer Sportpark Zuid,