

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

**Naam en fractie:** Wouter van der Schaaf, PvdA

**Datum indiening:** 8 december 2020

**Datum antwoord:** 11 december 2020

**Onderwerp:** Verzoeken en vragen inzake harmonisatie beheer-en tariefstelstel buitensport

### Inleiding

In de dagbrief van de griffie van 3 december wordt de raad uitgenodigd aan te geven welke informatiebehoefte nog bestaat ten aanzien van het voorstel harmonisatie buitensport. Ook wordt de raad uitgenodigd technische en/of feitelijke vragen in te dienen, bijvoorbeeld naar aanleiding van de inbreng van de sportverenigingen. Onderstaande vragen zijn op basis hiervan opgesteld.

### **Vraag 1**

De wethouder wordt verzocht de volgende documenten met de raad te delen:

- Het volledige Meerjarenonderhoudsplan velden en gebouwen;
- Inzicht in de terreinen en opstallen in eigendom van de verenigingen die in de opzet van het voorstel van eigenaar gaan veranderen, inclusief nog niet getaxeerde bezittingen. Met daarbij een tentatieve indicatie van de taxaties om een beeld te krijgen of de 800.000 daadwerkelijk een realistisch bedrag is.
- Een overzicht van de in bijlage 7 aangekondigde 'nog te onderhandelen aspecten' met de sportverenigingen.
- De bijlagen (algemene voorwaarden) van de in bijlage 5 meegestuurde concept huurovereenkomst.
- Het door de heer de Wildt vermelde document uit 1995

### **Antwoord**

Zie de aparte mail van de wethouder aan alle raadsfracties inzake de bijlagen bij het raadsvoorstel en het verloop van de participatie.

Het gevraagde document uit 1995 is niet betrokken in de harmonisatie en hebben wij nog niet tot onze beschikking. Wij kijken of dit uit het archief te halen valt.

### **Vraag 2**

- Waar staat in de sportnota vermeld dat budgettaire neutraliteit het uitgangspunt moet zijn van de harmonisatie? Waarom is alleen de budgettaire neutraliteit als enige optie aan de sportverenigingen aangeboden?
- Wat is beleidsmatig (dus niet : boekhoudkundig) de achtergrond en drijfveer om velden en opstallen eerst tot gemeentelijk eigendom te maken en vervolgens aan de verenigingen te verhuren, ook daar waar sportverenigingen die wens niet op tafel hebben gelegd?
- Wat zouden de jaarlijkse kosten zijn voor de Gemeente Gooise Meren wanneer het college de harmonisatie van beheer en onderhoud uitvoert die in lijn ligt met het beleid en de werkwijze van de voormalige Gemeente Bussum als uitgangspunt?

### **Antwoord**

- In de sportnota is vastgelegd dat de gemeente een transparant en eenduidig tarievenbeleid voor sportaccommodaties wil hanteren, gebaseerd op kostprijsgerelateerde tarieven. In de bijbehorende begroting voor sport is geen bezuinigingstaakstelling opgenomen of een budget voor verruiming gecreëerd. Dit betekent dat wordt uitgegaan van budgetneutraliteit.
- In de sportnota wordt gekozen voor het geven van gelegenheid tot sportbeoefening als basis voor de exploitatie van de buitensportaccommodaties. Daarvoor waren er destijds zowel fiscale als beleidsinhoudelijke argumenten. De fiscale argumenten zijn niet meer van toepassing, de beleidsinhoudelijke wel en die zijn ook in het raadsvoorstel weergegeven: sportverenigingen moeten zich kunnen focussen op het daadwerkelijk bieden van sport, zoals

**Informatieve vragen van feitelijke en/of technische aard**

trainingen, wedstrijden, spelen en daarmee op het maatschappelijk belang. De gemeente wil zich focussen op het bieden van sportgelegenheid, en neemt daarom een faciliterende rol op zich.

- Wat de kosten zouden zijn bij invoering van een model zoals in de voormalige gemeente Bussum werd gehanteerd, is afhankelijk van de keuzes die bij de uitwerking van zo'n model zouden worden gemaakt ten aanzien van tarieven en vergoedingen (want die zijn ook in de huidige situatie in Bussum verre van eenduidig).

**Vraag 3**

- In de schriftelijke inbreng van de drie Naardense verenigingen wordt gesteld dat zij 5 maal meer huur betalen dan niet-Naardense verenigingen. Deelt u deze voorstelling van zaken of deelt u meer de opmerking van de heer Bakker van SDO die stelt dat deze vergelijking niet opgaat. Hij had het over 'appels met peren vergelijking' omdat bij de Naardense verenigingen de onderhouds- en andere werkzaamheden door de gemeente in de huur zijn verdisconteerd.

**Antwoord**

- Als er alleen naar de component huur wordt gekeken, ontvangt de gemeente Gooise Meren van de Hockeyclub Naarden ca. 145.000 maal meer huur dan van de Stichting Sportpark Zuid. Er moeten echter inderdaad ook andere componenten worden meegenomen in de vergelijking tussen de verenigingen, zoals de verantwoordelijkheid voor het onderhoud, de kosten daarvan en de daar tegenoverstaande vergoedingen. Die vergelijking is gemaakt in bijlage 3 bij het raadsvoorstel ("netto effect per lid"): in de kolom "Saldo tariefverschil -/- besparing onderhoud" is het netto effect per vereniging in absolute bedragen weergegeven.

**Vraag 4**

- De inspreker namens de Muiderbergse hockeyclub meldde dat ook hij terrein en opstallen zou willen verkopen aan de gemeente. Kan de wethouder aangeven of hiervan al een taxatie is gemaakt dan wel dat de uitkomst nog niet is meegenomen in de voorlopige schatting van € 800.000?

**Antwoord**

- De gemeente Gooise Meren heeft op dit moment geen bemoeienis met de accommodatie van de Muiderbergse hockeyclub. Deze accommodatie is dus ook niet meegenomen in de uitwerking van de harmonisatie, want daarin gaat het om het harmoniseren voor de gemeentelijke buitensportaccommodaties. In de raming voor de over te nemen accommodaties gaat het ook alleen om onderdelen van de gemeentelijke accommodaties die nu niet in het bezit van de gemeente zijn. De accommodatie van MHC Muiderberg is hierin niet meegenomen.

**Vraag 5**

- Inspreker namens BFC bevestigde de schriftelijke inbreng dat bij zijn vereniging geen duidelijkheid bestaat over wat verstaan wordt onder de 'dagelijkse, kleinschalige onderhoudswerkzaamheden'. Inzicht hieromtrent is gewenst. Kan de wethouder bevestigen dat de onderhoudswerkzaamheden die groter zijn dan 'kleinschalig' en die op dit moment worden uitgevoerd door de sportvereniging/stichtingen niet meer mogen worden uitgevoerd door die vereniging/stichtingen, met als gevolg dat de kosten voor de gemeente per saldo omhoog zullen gaan?

**Antwoord**

- In bijlage 6 bij het raadsvoorstel is het overzicht opgenomen van de werkzaamheden die per type veld door de vereniging kunnen worden uitgevoerd. Dit overzicht, inclusief de bijbehorende vergoedingen, is gedeeld met de verenigingen. In de doorrekening van het nieuwe stelsel ten opzichte van de huidige sportbegroting is echter uitgegaan van de kosten zonder zelfwerkzaamheid, dus bij professionele uitvoering van al het onderhoud.

**Vraag 6**

- U schrijft: "Een genormeerde huurprijs per accommodatiesoort, die is berekend met als uitgangspunt de huidige gemiddelde dekkingsgraad van 19% van de daadwerkelijke kostprijs van de betreffende accommodatie, waardoor er per sado sprake is van een budget neutrale maatregel". Ook schrijft u: "Er is voor gekozen om het huidige totaal aan huurinkomsten af te zetten tegen de totale genormeerde kostprijs, en het percentage dat daaruit komt als uitgangspunt te hanteren voor de nieuwe huurprijs." En "Het deel van de kostprijs dat wordt doorbelast – 19% - is ook landelijk gezien redelijk te noemen." Hieromtrent graag een antwoord op de volgende vragen:
  - Wat wordt bedoeld met totale genormeerde kostprijs?
  - Wat is de definitie daarvan oftewel welke kosten zijn hierin opgenomen?
  - Zijn ook de kosten van investeringen hierin verdisconteerd?
  - Als de kosten van investeringen hierin niet zijn opgenomen, waarom niet?

**Informatieve vragen van feitelijke en/of technische aard**

Toelichting op de ze vragen: Hierdoor kan een hele andere verdeling van de huurlast ontstaan, want is de verhouding tussen het onderhoud van een sportpark ten opzichte van de investeringen voor alle parken wel gelijk? Stel je hebt een park met een hoge investeringslast maar lage onderhoudskosten is het dan wel eerlijk ook daar maar 19% te vragen?

**Antwoord**

In de genormeerde kostprijs zijn zowel de (vervangings)investeringen als de jaarlijkse onderhoudskosten opgenomen.

**Vraag 7**

- In hun bijdrage op 2 december gaf een aantal insprekers aan te maken te hebben gehad met een veelvoud aan externe experts en consultants. Over een periode van 2 jaar komen zij tot een optelsom van niet minder dan zeven consultants; de clubs hebben dit ervaren als bron van ergernis en ruis. Kunt u dit aantal van externe experts bevestigen en de mogelijke bron van irritatie?
- Diverse clubs hebben op 2/12 ernstige klachten over het proces geuit. In lijn hiermee rijst de vraag hoe betrouwbaar een lokale overheid is in de ogen van zijn burgers wanneer deze overheid aangegane contracten en overeenkomsten met maatschappelijke organisaties eenzijdig wil verbreken en dat vervolgens via de rechter wil afdwingen onder het motto 'onvoorziene omstandigheden'. Wat zijn de die onvoorziene omstandigheden om een juridische procedure te starten tot ontbinding van langlopende overeenkomsten?

**Antwoord**

- De projectleiding voor de harmonisatie is belegd bij een interne projectleider (de beleidsambtenaar sport) en een externe projectleider / adviseur. De interne projectleider is alleen in de afgelopen maanden tijdelijk vervangen door externe inhuur vanwege zwangerschapsverlof. In de externe projectleiding is begin 2019 een wisseling geweest. Het nieuwe MJOP voor de velden is opgesteld door specialisten van een ingenieursbureau. Voor het overige is er binnen de afdeling BORG (beheer velden en kleedkamers) door ziekte sprake geweest van interne vervanging.
- Gemeentelijke herindeling en de daardoor ontstane aanleiding voor harmonisatie zijn de bedoelde onvoorziene omstandigheden.

**Vraag 8**

- De gemeente Gooise Meren herbergt diverse tennisverenigingen. Ook is er nog de voetbalvereniging Allen Weerbaar. Waarom zijn deze verenigingen niet in de plannen meegenomen en (b) als een tennisvereniging een verzoek zou doen aan de gemeente de banen etc. over te nemen, behoort dit dan tot de mogelijkheden?

**Antwoord**

- Zoals in het antwoord op vraag 4 is aangegeven, betreft de harmonisatie alleen de huidige gemeentelijke sportaccommodaties. Daarin was in eerste instantie ook Allen Weerbaar meegenomen, maar vanwege het traject rondom een mogelijke andere bestemming voor dit sportpark is een verdere concretisering voor deze vereniging achterwege gebleven. Dat kan op korte termijn alsnog gebeuren, binnen de alsdan door uw raad vastgestelde kaders voor de harmonisatie.
- Tennisverenigingen zijn volledig geprivatiseerd; de gemeente heeft hier geen bemoeienis mee. Een eventueel verzoek van een tennisvereniging zal vooral moeten worden beoordeeld op de noodzaak tot gemeentelijke bemoeienis en de financiële consequenties daarvan. Sport is immers geen wettelijke taak van de gemeente (behalve accommodaties voor bewegingsonderwijs).