

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

<b>Naam en fractie:</b>	Jacqueline Sweerts
<b>Datum indiening:</b>	9 december 2020
<b>Datum antwoord:</b>	11 december 2020
<b>Onderwerp:</b>	Harmonisatie beheer- en tariefstelsel buitensport

### Inleiding

Vorige week woensdag, d.d. 2 december was de politieke avond m.b.t. bovenstaand onderwerp. Door de harmonisatie verandert er m.b.t. het beheer- en tariefstelsel voor alle betrokken verenigingen veel. Bij de een in het voordeel en bij de ander in het nadeel. Tijdens de politieke avond was er dan ook ruimte voor de betrokken verenigingen en hebben wij als raad hen kunnen bevragen. Afgesproken is om de volgende politieke avond, 16 december, te benutten om de portefeuillehouder vragen te stellen. Deze vragen kunnen we vooraf indienen. D66 wil zich beperken tot het stellen van technische vragen en de overige vragen zullen we op 16 december ter plekke stellen.

### **Vraag 1**

De overname van accommodaties en -onderdelen kost 800.000 euro. Wat heeft geleid tot de beslissing voor deze overname? Waarom was overname nodig? Wanneer heeft deze taxatie plaatsgevonden? Met andere woorden: is deze hoogte nog steeds actueel of moet deze, gezien de huidige markt, worden bijgesteld?

### **Antwoord**

De kaders zoals gesteld in de sportnota bepalen dat het uitgangspunt voor het beheermodel voor de buitensportaccommodaties het faciliteren van de verenigingen is. Dat houdt in dat velden en kleedkamers door de gemeente ter beschikking worden gesteld (kantines zijn eigendom van de verenigingen). In enkele gevallen is de huidige situatie niet overeenkomstig deze ambitie en is overname van accommodatie(onderdelen) nodig. De taxatie heeft eind 2019 plaatsgevonden. Significante bijstelling lijkt nog niet aan de orde.

### **Vraag 2**

Om een eerlijker verdeling te komen is er gekozen voor het 'meebewegen' van de Bussumse verenigingen richting de Muidense en Naardens sportvereniging. Waarom is er gekozen voor deze optie en waarom is er niet gekozen om Muiden en Naarden meer richting de Bussumse verenigingen te bewegen m.b.t. het tariefstelsel en beheerstelsel?

### **Antwoord**

Zie ook het antwoord op vraag 1. In de sportnota wordt gekozen voor het geven van gelegenheid tot sportbeoefening als basis voor de exploitatie van de buitensportaccommodaties. Daarvoor waren er destijds zowel fiscale als beleidsinhoudelijke argumenten. De fiscale argumenten zijn niet meer van toepassing, de beleidsinhoudelijke wel en die zijn ook in het raadsvoorstel weergegeven: sportverenigingen moeten zich kunnen focussen op het daadwerkelijk bieden van sport, zoals trainingen, wedstrijden, spelen en daarmee op het maatschappelijk belang. De gemeente wil zich focussen op het bieden van sportgelegenheid, en neemt daarom een faciliterende rol op zich. Een model waarin het onderhoud van de velden is geprivatiseerd richting de verenigingen, zoals in Bussum, is daarmee niet in overeenstemming.

**Vraag 3**

Is het denkbaar dat elke vereniging de subsidie zelf in handen krijgt en daarmee ook het beheer in handen houdt? Waarbij het mogelijk is dat er een vast bedrag komt en een variabel afhankelijk van bijv. het beheer en ledenaantal?

**Antwoord**

Binnen de kaders van de door uw raad vastgesteld sportnota is dit niet goed mogelijk. De zelfwerkzaamheidsvergoeding is rechtstreeks gekoppeld aan de te leveren prestatie: het door de vrijwilligers uitgevoerde onderhoud. Daar waar verenigingen die prestatie niet kunnen of willen leveren (bijvoorbeeld door een tekort aan vrijwilligers of kennis), neemt de gemeente de taak over en vervalt de vergoeding.