



Stadsraad Muiden  
De Lange Gangh 75  
1398 CW Muiden

Gemeenteraad en College Gooise Meren

Onderwerp Reactie op 'Het democratisch kompas, nota samenspel burgerparticipatie.'

Muiden, 23 november 2020,

Geacht College, leden van de Gemeenteraad

**Reactie van Stadsraad Muiden op:  
'Het democratisch kompas voor bewonersplatforms en gemeente'**

*Na ruim twee jaar overleg vindt de Stadsraad Muiden 'Het democratisch kompas voor bewoners-platforms en gemeente' een mager resultaat van haar inbreng en van de inbreng van onze collega platforms. Daar waar we hoopten dat het een verdere uitwerking zou zijn van het rapport: 'Burgerparticipatie in de gemeente Gooise Meren. Visie en uitgangspunten mei 2016' lijkt het eerder een afzwakking en biedt het weinig voor platforms die verder zijn in het participatieproces.*

*Met deze reactie beoogt de stadsraad Muiden een bijdrage te leveren aan, en de dialoog aan te scherpen over de kaders waarbinnen een goede samenwerking tussen bewonersplatformen en wijkraden, gemeente en gemeenteraad gestalte kan krijgen.*

Wij willen die kaders helder krijgen. Want, geachte raadsleden, we vinden het begrijpelijk dat er bij verschillende platforms weinig draagvlak is voor deze nieuwe nota, een nota die juist een goede samenwerking tussen gemeente, gemeenteraad en alle burgers, al dan niet georganiseerd in platforms, verder gestalte zou moeten geven en faciliteren.

U kunt deze reactie beschouwen als een aanvulling op het persbericht dat de Stadsraad Muiden u onlangs heeft toezonden. Daarin zetten we onze visie met betrekking tot de rollen van platforms als leveranciers van input, van de gemeente als organisator en inrichter en van de Raad als opdrachtgever en beslisser uiteen.

Daarom beperken wij ons nu tot het stellen van belangrijke vragen bij deze nota.

Wat willen wij samen met zo'n democratisch kompas? Waar gaat het om? Welke bijdragen kunnen de verschillende gremia anders, beter leveren aan het democratisch proces? Hoe zien we de rol van platforms, gemeente en gemeenteraad nu en hoe zouden we die graag willen zien? Vanuit welk kader vertrekken we? Gaat het in de nota om het betrekken van bewoners of van alle burgers bij de democratische processen en besluitvorming? Is leefbaarheid het hoogste goed? Of gaat het om het goed samengaan van wonen, werken, leven en recreëren? Of zoals platforms uit Naarden, Muiderberg en Muiden dat zo mooi aangeven het bewaren van de identiteit, het unieke karakter van het gebied? In het laatste geval gaat een platform verder dan het directe bewonersbelang. Ondernemersbelangen, economische, cultuurhistorische, recreatieve en milieubelangen worden dan al als vanzelfsprekend meegenomen. Maar is dat ook zo vanzelfsprekend voor alle platforms?

Zit hierin het verschil tussen platforms volgens de nota? Begrijp ons goed, het is prima om verschillende niveaus te onderkennen, maar wat doet deze nota er dan vervolgens mee? Welke meerwaarde heeft elk niveau? Hoe faciliteren we elk niveau of hoe kan dat het best gebeuren?

Zijn de verwachtingen die de gemeente ten aanzien van haar burgers heeft zó laag, dat zij voor het gemak maar aansluit op de lagere niveaus? Is er geen enkele ambitie ten aanzien van burger-participatie? Dat zouden wij zien als een miskenning van al het werk dat we verricht hebben en nog steeds verrichten. Wat beoogt de nota met burgerparticipatie? Wil de gemeente wel een verschuiving van inspraak naar participatie net als de ons omringende maatschappij? Wil ze burgerparticipatie écht een hogere plaats op de participatieladder geven en grotere burgerkracht toejuichen? Of zijn platforms bijvoorbeeld de dataverzamelaars, die de interpretatie aan anderen moeten overlaten, zoals in het kader staat op pagina 10? Of zijn zij onderdeel van een rituele dans, nodig om een visie of plan bij de gemeenteraad voor te leggen? Zijn zij het sluitstuk van een rapportage, en worden zij in de bijlage opgesomd als degenen die gehoord zijn? Of zijn zij serieuze partners, die mee kunnen onderhandelen en compromissen sluiten? Wat is de inhoud van de woorden als partners en samenwerken, die veel worden gebruikt in de nota? Waarom lijkt het dat wat je denkt dat ermee wordt bedoeld, dat dát er niet mee wordt bedoeld?

Waarom verloopt burgerparticipatie zo moeizaam? Waarom lukt burgerparticipatie alsmaar niet? Waarom is er zoveel teleurstelling en het gevoel dat de mening van burgers er niet écht toe doet. Recente voorbeelden zijn de inrichting van de natuurboulevard, de voorgenomen bouw op de locatie van het voormalige gemeentehuis in Mariahoeve, de opstelling van de mobiliteitsvisie en het mobiliteitsplan?

Is burgerparticipatie niet te verankeren in de werkwijze van de gemeente? Kan de gemeente niet bij kleinere vragen vanuit de platforms kijken wie er nog meer belang, al dan niet tegenstrijdig, hebben bij een oplossing; de stakeholders bij elkaar brengen en gezamenlijk tot een gedragen oplossing komen en motiveren waarom die eventueel afwijkt van deelbelangen?

Kunnen gemeente en gemeenteraad niet bij grotere trajecten (visie, plan of uitvoeringsplan) naast beoogd doel en resultaat van het project en de kaders waarbinnen dat project zich afspeelt (eisen en wensen) ook i.o.m. platforms een stakeholdersparagraaf opnemen? Een stakeholdersparagraaf waarin onder meer staat aangegeven welke stakeholders waarom worden betrokken en welke inbreng (participatieniveau en rollen) van ze wordt gevraagd? En kan er dan meteen een budget aan worden gekoppeld?

Want hoe je het wendt of keert, platforms vertegenwoordigen vele burgers. De platforms draaien dankzij vele vrijwilligers die er tijd en energie in steken en zelf vaak aanzienlijke kosten daarvoor maken. Zij betrekken allerlei burgers, die al dan niet lid zijn van het platform. Deze burgers vertegenwoordigen praktijkdeskundigheid en zien de vaak onbedoelde effecten van vaak goedbedoelde voorstellen. De wijkplatforms zijn kritisch op de wijze waarop trajecten en processen zijn ingericht en leveren een bijdrage aan de kwaliteit

van de beslissingsvoorbereiding en de beslissingen. Zij kunnen voorkomen dat visies en plannen ellenlang in de pijplijn blijven hangen.

*Geachte raadsleden, de Stadsraad Muiden vindt dat we nog niet klaar zijn met deze nota, zoals u zult begrijpen. Wij zijn zwaar teleurgesteld en vragen u dit stuk nog niet goed te keuren. Laten we niet uit angst de platforms meer op afstand plaatsen. Laten we samen onderzoekend en lerend burgerparticipatie op een hoger niveau tillen. En laten we het (recht op) meedenken en meedoen bij de gemeentelijke besluitvorming toejuichen en zeker niet teniet doen. De Stadsraad Muiden zou toejuichen als de nota beter aansluit op de uitgangspunten uit het visiedocument 2016. Zij zou graag zien dat het budget beter afgestemd is op de toegevoegde waarde die platforms leveren en op wat de platforms nodig hebben om burgers te representeren. En natuurlijk zullen wij en elk platform in onze rapportages verantwoorden waaraan het budget is opgegaan. Het representeren van een groot aantal burgers vergt immers het nodige aan tools om die burgers te bereiken en te betrekken.*

Namens het bestuur van de Stadsraad Muiden

Peter de Boer

Hein van der Gun

Marcelle Visée

Hans van der Steen

Ilse Schröder