

Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden in het gemeentehuis in Bussum op woensdag 20 april 2016

---

Aanwezig: A.H.J.J. Luijten, A.E.P. Vlaanderen, mevrouw M.H.J. Potjer-Scholten, J.J. Kruyt, J. Duyts, M.J.R. Marshall, H.M. Bellaart, R. Niehe (VVD), M. Balzar, J.G.L. de Haan, M.T. Fambach, N.D.J. Kooij (D66), mevrouw N.J.C. van Tilburg, L.J.F. Zweers, A. Mastenbroek, H.J. de Hollander, J.A.I. de Lange (CDA), G.H.F. Boekhoff, K.P.J. Wiss, mevrouw M. de Wit, L.Hj. Voskuil (PvdA), J.P. Portengen, mevrouw H.B. Boudewijnse, F. Vos (GroenLinks), mevrouw M.C.G. Munneke-Smeets (HvB) A.F. Haije (50PLUS), J.A. Kwekkeboom, J.J.M. van Wees en R.M.M. Sweijen (Gooise Ouderen Partij)

Afwezig: Mevrouw Rijnja-Stam (D66) en de heer Bergh (50PLUS)

Voorzitter: Mevrouw A. van Vliet-Kuiper

Wethouders: Mevrouw M. van Meerten-Kok, mevrouw M. Sanderse, de heer G. Struik, de heer H. Boland en de heer J. Franx.

Griffier: Mevrouw M.G. Knibbe

Verslag: Mevrouw K. Daalhuizen

---

## 1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.30 uur en verwelkomt alle aanwezigen.

### 1a. Installatie en beëdiging raadslid

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Munneke-Smeets, de voorzitter van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven om mee te delen wat de uitkomst is van het onderzoek.

Mevrouw **Munneke-Smeets** deelt namens de commissie geloofsbrieven mede dat de heer Vos voldoet aan de eisen die de wet aan hem stelt om als raadslid beëdigd te worden en het advies is dus ook om hem toe te laten tot de raad van de gemeente Gooise Meren.

De **voorzitter** leest hierop de belofte voor:

*Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.*

De heer **Vos** (GroenLinks): Dat verklaar en beloof ik!

*Er volgt applaus en de vergadering wordt kort geschorst zodat de heer Vos gefeliciteerd kan worden.*

### 1b. Vaststelling agenda

De **voorzitter** geeft aan dat er bericht van verhindering is ontvangen van de heer Bergh (50PLUS) en mevrouw Rijnja-Stam (D66). Er zijn drie moties vreemd aan de orde aangekondigd en de vraag is of de raad nog andere wijzigingen in de agenda wil aanbrengen.

De heer **Haije** (50PLUS) doet een ordevoorstel en stelt voor om het agendapunt 3a, Vaststellen gedragscodes college en raad, die avond niet te behandelen omdat eerst de inhoudelijke behandeling zou moeten plaatsvinden. Alle raadsleden hebben een eed afgelegd dus er zou geen haast hoeven zijn met het vaststellen van dit stuk.

De **voorzitter** ontraadt het voorstel omdat de training pas in juni is en er anders tussentijds indien nodig

niet ingegrepen kan worden op basis van een verordening.

De heer **Haije** (50PLUS) wil zich houden aan de afgesproken volgorde en dat is dat er eerst een politieke avond plaatsvindt en het onderwerp daarna in de gemeenteraad terugkomt.

De heer **Wiss** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van de voorzitter over dat er, totdat de training plaatsvindt, wel regels moeten worden vastgesteld. De agendacommissie heeft hier nadrukkelijk over gesproken en daarom is de oplegnotitie ook bij het voorstel gevoegd.

De **voorzitter** brengt het ordevoorstel in stemming. Het ordevoorstel wordt verworpen met dien verstande dat 50PLUS voor heeft gestemd.

De heer **Marshall** (VVD) doet het ordevoorstel om agendapunt 2b, Onttrekken parkeergarage regio aan de openbaarheid, naar de besluitvormende raad te verschuiven.

De heer **Haije** zegt dat de fractie van 50PLUS dit punt graag wil bespreken en hier dus niet mee kan instemmen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) kan het voorstel van de VVD steunen.

De heer **Sweijen** (GOP) geeft aan dat in de agendacommissie is besproken dat als er één fractie is die een onderwerp in de meningsvormende raad wil behandelen de rest van de raad dit zal respecteren.

De **voorzitter** brengt het ordevoorstel in stemming.

De heer **Boekhoff** zegt dat het onderwerp wat de PvdA betreft alleen besluitvormend zou hoeven te worden behandeld, maar er is een verzoek van een fractie om dit niet te doen en dat verzoek zou gehonoreerd moeten worden.

De heer **Kruyt** (VVD) ondersteunt de woorden van de heer Sweijen.

De **voorzitter** begrijpt dat de VVD het voorstel terugtrekt en concludeert dat de agenda gewijzigd is vastgesteld.

## **2. Meningsvormende raad**

### **2a. Houtskoolschets bescherming en opvang regio Gooi en Vechtstreek (21330)**

De heer **Niehe** (VVD) geeft aan dat de raad wordt gevraagd om kennis te nemen van, en wensen en bedenkingen kenbaar te maken over het beleid op basis van de verstrekte houtskoolschets. Het lijkt een simpele opdracht maar gezien de ingewikkelde materie en op basis van slechts zeven pagina's informatie is dit een opgave. Wat het proces betreft is er het dilemma tussen het meenemen en betrekken van de raad in een zo vroeg mogelijk stadium bij nieuw beleid, en het feit dat een dergelijke houtskoolschets slechts een eerste aanzet geeft tot beleidsontwikkeling en dus weinig concrete informatie en weinig handvatten biedt voor raadsleden. Over de beslispunten is de vraag of er financiële tekorten worden verwacht bij de gekozen andere vorm van begeleiding en zo ja hoe hier rekening mee wordt gehouden bij het opstellen van het conceptbeleidsplan. Als het beleid concreter is geworden dan zal de fractie vast meer vragen hebben. De VVD zou de moties graag nog becommentariëren nadat deze zijn ingediend.

De heer **Voskuil** (PvdA) is blij dat de raad tijdig mee wordt genomen in het denkkader waar het beleid uit voort moet komen. Het gaat om beleid voor een kwetsbare groep en dit is een belangrijke verantwoordelijkheid die de gemeente nu moet nemen. De PvdA ziet veel aanknopingspunten in de beleidspunten die in de houtskoolschets zijn weergegeven. De fractie heeft wel twee moties voorbereid. De eerste gaat over dat het kernbeginsel voor het beleid zou moeten zijn: één regisseur met één plan voor één gezin. De tweede motie gaat over het laten aansluiten van de woonvoorzieningen op de vraag die gaat komen. De woonvisie moet mogelijk maken dat nieuwe uitdagingen die op de gemeente afkomen, kunnen worden opgepakt.

## **Motie**

*Onderwerp: Eén gezin, één plan, één regisseur*

Indiener(s): Partij van de Arbeid, Lars Voskuil

Spreekt uit:

1. dat het uitgangspunt 'één gezin, één plan, één regisseur' nadrukkelijk aan de basis moet liggen van de verdere uitwerking van het beleid 'Bescherming & Opvang';
2. dat het belang van het hebben van één procesregisseur die het overzicht bewaart en de aanpak coördineert, zeker op een terrein waar zoveel verschillende instanties samen moeten werken in het belang van kwetsbare inwoners, niet voldoende benadrukt kan worden;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

## **Toelichting**

Overwegende

1. dat de houtskoolschets Bescherming & Opvang het uitgangspunt vormt op basis waarvan het beleid op het gebied van bescherming en opvang in de regio Gooi&Vechtstreek verder wordt vorm gegeven;
2. dat de houtskoolschets wel op verschillende plaatsen de signalerende en verbindende rol van de gemeente benoemt;
3. dat hierbij echter niet expliciet het uitgangspunt 'één gezin, één plan, één regisseur' wordt benoemd;
4. dat zeker waar het inwoners in een benarde situatie betreft, waar een breed pallet aan instanties bij betrokken is, het hebben en behouden van het overzicht over zowel de problematiek als de aanpak daarvan essentieel is;
5. dat het belang van het hebben van één procesregisseur door zowel de fusieraad als de gemeenteraad bij herhaling benadrukt is;
6. dat dit onvoldoende expliciet naar voren komt in de houtskoolschets die de basis voor het te formuleren beleid vormt;

\*\*\*

## **Motie**

*Onderwerp: Aansluiting regionale woonvisie*

Indiener(s): Partij van de Arbeid, Lars Voskuil

Spreekt uit:

1. dat de verschuiving in het zorglandschap van gecentraliseerde intramurale zorg, naar decentrale ambulante behandeling aan huis een woningaanbod vergt, dat dit mogelijk maakt;
2. dat het van belang is dat herijking van de regionale- én lokale woonvisies deze verschuiving in de zorg en de daarmee gepaard gaande eisen op het gebied van huisvesting reflecteert;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

## **Toelichting**

Overwegende dat:

1. dat de houtskoolschets Bescherming & Opvang het uitgangspunt vormt op basis waarvan het beleid op het gebied van bescherming en opvang in de regio Gooi&Vechtstreek verder wordt vorm gegeven;
2. dat in de zorg een verschuiving optreedt van gecentraliseerde intramurale opvang, naar kleinschalige opvang en behandeling in een thuissituatie;
3. dat het voor het slagen van deze transitie van belang is dat er voldoende geschikte woningen zijn waar opvang en behandeling kan plaatsvinden;

4. dat het raadsvoorstel de suggestie wekt dat in dit kader de beleidsontwikkeling op het gebied van 'wonen', volgend is aan de uitkomst van de herijking van de woonvisie;
5. dat het naar de mening van de raad juist de woonvisie is die in de herijking moet aansluiten bij de nieuwe wensen, verwachtingen en eisen die vanuit het sociaal domein aan het woningaanbod in de regio gesteld worden.

\*\*\*

De heer **Fambach** (D66) zegt dat de houtkoolschets gedegen speerpunten bevat, maar dat de fractie nog een aantal zaken naar voren wil brengen. Een goede afstemming met zorgverzekeraars en overleg met en advies vragen aan de verschillende raden in de gemeente op dit domein zijn onontbeerlijk. Het is noodzakelijk dat er een integrale aanpak is op het gebied van dienstverlening aangevuld met de voor D66 belangrijke speerpunten: preventie, onderwijs en woonomgeving. Het uitgangspunt is daarbij: één regisseur, één gezin en één plan. Het is vanzelfsprekend dat er inspraak moet zijn voor belanghebbenden. Ook moet er aandacht zijn voor kwetsbare ouderen en verwarde personen. De vraag aan de wethouder is wat de positie van Gooise Meren is met betrekking tot het bericht dat drie kwart van de gemeenten in 2015 geld overhield op het Wmo-budget en de helft van de gemeenten op het budget voor de Jeugdzorg.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) sluit zich aan bij de woorden van de VVD. Daarnaast maakt de fractie zich er zorgen over of het aantal crisisplaatsen in de regio wel voldoende is. Hier zou aandacht voor moeten zijn in het beleid. Ook moet er bij de verdere uitwerking goed gekeken worden naar de thuisbegeleiding van de zorgwekkende zorgmijders. Hart van Bussum zal de moties van de PvdA steunen.

De heer **Vos** (GroenLinks) sluit zich ook aan bij de woorden van de VVD. Op hoofdlijnen voorziet de fractie geen problemen en kan er dus verdergegaan worden met fase 2. Wat de fasering betreft is de vraag aan de wethouder wel om nog eens goed naar de tijdsplanning te kijken omdat de inspraakfase nu gepland is in de zomer. De moties van de PvdA worden gesteund.

De heer **Niehe** (VVD) vraagt de wethouder of de moties niet overbodig zijn omdat het college al gezegd heeft hiermee aan de slag te gaan en of de motie over het uitgangspunt 'één regisseur, één plan, één gezin' niet regiobreed ingediend zou moeten worden.

Wethouder **Sanderse** erkent het dilemma dat de VVD schetst. Het is belangrijk om de wensen en bedenkingen op te halen om een zo goed mogelijk beleid te kunnen maken, maar vervolgens moeten er kaders worden gesteld en moet dit ook afgestemd worden met de regio. Het gaan naar ambulante hulp is een verschuiving van budgetten, dus er kan nog niet gezegd worden hoeveel dit oplevert of meer gaat kosten.

De heer **Niehe** (VVD) vraagt bij interruptie of als er gedurende het traject duidelijk wordt dat er tekorten zijn het beleid dan wordt aangepast.

Wethouder **Sanderse** antwoordt dat het beleid leidend is.

Wethouder **Struik** zegt over de motie van de PvdA dat het college deze kan omarmen. Het uitgangspunt 'één regisseur, één plan, één gezin' ligt aan de basis van het sociale domein. Het is eigenlijk zo vanzelfsprekend geworden dat het niet expliciet in de beleidsnota is genoemd. Het college zal deze aanpak dus zeker in de regio voorstaan.

De heer **Balzar** (D66) vraagt of als deze motie niet zou worden aangenomen het college dit niet zo zou uitdragen in de regio.

Wethouder **Struik** antwoordt dat dit niet het geval is. Dit uitgangspunt is al het uitgangspunt van het college, maar de motie roept op om dit expliciet te verwoorden in de beleidsnota en dat zal het college doen.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) begrijpt dat de motie dus eigenlijk overbodig is.

Wethouder **Struik** geeft aan dat dit aan de raad is. De motie wordt zo begrepen dat het uitgangspunt expliciet gemaakt wordt in de regio.

De heer **Balzar** (D66) hoort de wethouder toch zeggen dat hij deze motie nodig heeft om het beleid van Gooise Meren nog duidelijker te maken in de regio.

Wethouder **Struik** ziet de motie als een duidelijke steun in de rug voor de reeds gekozen aanpak en dit zal expliciet gemaakt worden in de beleidsnota.

De heer **Balzar** (D66) is teleurgesteld als de wethouder zegt dat hij de motie nodig heeft om dit uitgangspunt in de regio te benadrukken.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) heeft duidelijk van de portefeuillehouder gehoord hoe hij de motie ziet en dat hij dit uitgangspunt altijd al zo verwoordt in de regio.

Wethouder **Struik** herhaalt dat hij dit uitgangspunt inderdaad blijft benoemen in de regio en de motie niet nodig is om het college hiertoe op te roepen. De motie wordt gezien als ondersteuning omdat deze oproept om dit expliciet te verwoorden in de beleidsnota.

Wethouder **Sanderse** is het met de PvdA eens dat het regelen van voldoende en passende woonruimte een van de grote opgaven is in de komende jaren. In de regionale woonvisie zal 'wonen met zorg' een van de hoofdthema's zijn. Het college omarmt de motie. De aandachtspunten van D66, zoals de afstemming met andere partijen en de aandacht voor de kwetsbare ouderen en verwarde personen, worden ondersteund. Er zijn nog geen cijfers bekend over het budget, maar deze zullen snel volgen. Het precieze aantal crisisplaatsen is de wethouder niet bekend. Er zijn verschillende manieren om de zorgwekkende zorgmijders goed in beeld te houden en te monitoren. Hier zijn ook verschillende organisaties mee bezig, maar het is altijd goed om hier aandacht voor te blijven hebben. Er zal goed gekeken worden naar de planning van de inspraakfase omdat het inderdaad niet handig is om dit precies in de vakantieperiode te doen.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **Fambach** (D66) geeft aan dat de moties van de PvdA gesteund zullen worden.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat de fractie uitkijkt naar de volgende fase en hoopt dat het beleid SMART wordt uitgewerkt zodat de raad dit straks goed kan volgen en kan meten. De fractie steunt beide moties.

Mevrouw **Van Tilburg** geeft aan dat de moties zullen worden gesteund door het CDA, ook al zijn ze bijna overbodig.

De heer **Niehe** zegt dat de VVD ook beide moties zal steunen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) zegt niet te willen weten hoeveel crisisplaatsen er zijn, maar wil het college vragen om zorg te blijven dragen voor voldoende crisisplaatsen en om de zorg aan huis goed te blijven monitoren zodat de politie daar geen rol meer in hoeft te spelen.

De **voorzitter** ziet dat de wethouder deze oproep ter harte neemt.

**2b. Onttrekken parkeergarage regio aan de openbaarheid (13272)**

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Haije die aan heeft gegeven het woord te willen voeren over dit onderwerp.

De heer **Haije** (50PLUS) zegt dat de gemeente de koopovereenkomst en de leveringsovereenkomst al gesloten heeft en de raad dus helemaal geen keuze meer heeft.

De heer **Marshall** (VVD) geeft bij interruptie aan dat de discussie hierover inderdaad in de raad van Bussum heeft plaatsgevonden en dit een formaliteit is die volgt op eerder gemaakte keuzes.

De heer **Haije** (50PLUS) vervolgt dat het feit dat de raad in dezen voor het blok gezet wordt in de toekomst niet ook met andere onderwerpen mag gebeuren. Daarnaast raakt de gemeente parkeerplaatsen en parkeerinkomsten kwijt met dit plan, dus is het geen goed besluit. 50PLUS geeft de suggestie mee om de afgeschreven parkeerautomaat te bewaren zodat deze ergens anders weer een keer gebruikt kan worden.

De heer **De Haan** zegt dat D66 het voorstel zal steunen omdat het de afronding is van een proces dat in de gemeente Bussum heeft plaatsgevonden. De informatieverstrekking in het stuk dat ten grondslag ligt aan het raadvorstel is wel te beperkt geweest.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt ook om de parkeermeter niet weg te gooien, maar deze wellicht te verkopen om hier nog geld voor te krijgen.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) zegt dat de antwoorden op de technische vragen de fractie niet gerust hebben gesteld en dan gaat het vooral om het feit dat er niet wordt verwacht dat de parkeerdruk zal toenemen. Hart van Bussum zal niet instemmen met het voorstel omdat het parkeerproblemen, die er al waren, gaat creëren in de buurten.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vraagt wat de lasten van het belang van de gemeente in de garage waren en of de gemeente er per saldo op vooruitgaat.

De heer **Sweijen** geeft aan dat de GOP zal instemmen omdat het een formalisering is van een besluit dat al genomen is.

Wethouder **Van Meerten** kan de vraag van GroenLinks niet in de openbaarheid beantwoorden. De informatie is vertrouwelijk met de raad gedeeld. De parkeerautomaat kan wellicht gebruikt worden om een ouder apparaat in een andere garage te vervangen of er zal gekeken worden of deze verkocht kan worden.

**2c. Vaststellen Nota van Uitgangspunten en Rioolvervanging en Herinrichting Muiden Noord-West (30947)**

De **voorzitter** geeft het woord aan de PvdA aangezien de fractie een motie heeft aangekondigd.

De heer **Wiss** zegt dat de PvdA de ingreep aan het riool kan ondersteunen, maar vraagt het college in de laatste fase van het traject toch nog in te zetten op de burgerparticipatie omdat er tijdens de laatste inspraakavond veel boze bewoners waren. De bewoners zijn geen voorstander van drempels en daarom dient de fractie een motie in.

## Motie

Onderwerp: *Verkeersdrempels in Muiden Noord-West*

Indiener(s): Charles Wiss, PvdA

dringt er bij het college op aan:

om in het kader van duurzaam/veilig niet op voorhand alle daarvoor in aanmerking komende straten te voorzien van verkeersdrempels, maar in goed overleg met de bewoners te bezien of met de aanleg van andere verkeersremmende maatregelen, zoals bijvoorbeeld slingers in de weg, de wensen van de bewoners en de doelstellingen op het gebied van veiligheid meer met elkaar in overeenstemming kunnen worden gebracht.

En gaat over tot de orde van de dag.

## Toelichting

Overwegende dat:

1. Er tijdens de informatieavond op 12 april 2016 in de Kazerne te Muiden behoorlijk wat kritiek te horen was over het voornemen drempels aan te leggen.
2. Niet goed gemotiveerd werd waarom het alternatief van een 'slingerende' weg niet zou kunnen voldoen aan de gewenste veiligheid.

\*\*\*

De heer **Haije** (50PLUS) kan zich voorstellen dat het vervangen van het riool nu moet gebeuren, maar gezien de grote investering in de herinrichting zou deze eerst in de perspectiefnota besproken moet worden om te kijken of deze nu nodig is en waar er bezuinigingen mogelijk zijn.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vraagt of het voorlopig ontwerp ook vastgesteld wordt, omdat de fractie begrepen heeft dat de raad niet gaat over het voorlopig ontwerp. Er zit een behoorlijke discrepantie tussen de beleving van de bewoners en de nota van uitgangspunten. Daarnaast staat dat het wenselijk is dat alle dakgoten en regenpijpen afgevoerd worden op het hemelwaterriool, terwijl dit in het gemeentelijk rioleringsplan is opgenomen en dus verplicht is. Wat de parkeerplekken betreft moet de beeldkwaliteit van het gebied het uitgangspunt zijn. De fractie vraagt over het parkeren aan de Prinses Irenestraat waarom er gekozen wordt voor het parkeren aan de zuidzijde aangezien de parkeerplekken daar dicht aan de woonhuizen liggen en dus licht wegnemen en of dit een wenselijk effect is. De fractie juicht een duurzame groene inrichting toe.

De **voorzitter** verzoekt de fractie om zich voortaan meer te richten op de politieke vragen die nodig zijn om een goede afweging te kunnen maken en de technische vragen vooraf te stellen.

De heer **Portengen** (GroenLinks) vervolgt dat er aandacht zou moeten zijn voor verlichting langs de openbare achterpaden, er wellicht via straatpatronen snelheidsbeperkende maatregelen genomen kunnen worden en er nogmaals met de nutsbedrijven gesproken zou moeten worden over of de kabels en leidingen echt toekomstbestendig zijn. Tot slot zou GroenLinks graag willen dat er een duurzaamheidsparagraaf in het definitieve ontwerp wordt opgenomen.

De heer **Duyts** zegt dat de VVD de nota van uitgangspunten een goede basis vindt om verder te gaan met de ontwikkeling, ook al zouden er op detailniveau nog wat wijzigingen aangebracht kunnen worden. Wat de motie betreft wordt het antwoord van de wethouder afgewacht. Als aandachtspunt wordt het parkeren langs de Julianastraat meegegeven in relatie tot het handhaven van het groen en de bomen in de wijk. Tot slot is de vraag of het voorlopig ontwerp, dat geen onderwerp is van de besluitvorming, op enig moment nog terugkomt bij de bewoners en bij de raad.

De heer **Sweijen** (GOP) geeft aan dat er tijdens de inhoudelijke behandeling al veel vragen zijn gesteld en deze wat de fractie betreft naar tevredenheid zijn beantwoord. De GOP ziet het definitief plan dus graag tegemoet. Wat de motie betreft is het goed om de inrichting in goed overleg met de bewoners te realiseren, maar de vraag is of asverspringingen de straat niet onveilig maken terwijl het uitgangspunt duurzaam veilig is.

De heer **Wiss** (PvdA) heeft begrepen dat reden om niet met asverspringingen te werken is dat het riool niet mag meanderen.

De **voorzitter** zegt dat de wethouder hier straks vast op in zal gaan.

De heer **Fambach** (D66) zegt dat het resultaat van de bijeenkomst met de inwoners tegenvalt en de opbrengst mager is. Er werd zeer summier geantwoord op vragen en op die manier blijft er onvrede bij bewoners bestaan terwijl breed draagvlak onmisbaar is om het project te laten slagen. D66 zal de motie steunen aangezien het argument dat het riool niet mag meanderen niet voldoende lijkt. Het voorliggende plan is eigenlijk niet ambitieus genoeg. Helaas is ondergrondse vuilcontaineropslag niet meegenomen en er is geen adequaat overleg geweest met de glasvezelprovider. Daarnaast zou duurzaamheid, zoals het toepassen van ledstraatverlichting, meer aandacht moeten krijgen. D66 hoopt dat er straks sprake kan zijn van daadwerkelijke participatie van bewoners, dat de gemeenteraad actief betrokken blijft en dat de werkzaamheden opgeschaald kunnen worden op een manier die past bij een duurzame langetermijnoplossing.

Wethouder **Sanderse** geeft aan dat de aanleiding het riool is maar er nu lang verwacht groot onderhoud gepleegd gaat worden in de wijk. Het is verstandig om de werkzaamheden aan het riool en de herinrichting te combineren omdat anders de straat twee keer opengemaakt moet worden. Wat de bewonersavond betreft was de verwachting wellicht dat er een plenaire discussie zou plaatsvinden maar het ging om een inloopavond waarvan het de bedoeling was om met kleine groepen mensen in gesprek te gaan om te horen wat mensen vinden van het ontwerp op basis van de inbreng die door hen is geleverd. Er zijn sindsdien 42 reacties ontvangen en de reactietermijn loopt nog tot 5 mei. Alle reacties zullen goed bekeken worden om te komen tot een goede herinrichting van de wijk.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt bij interruptie of het de bedoeling is om nogmaals met de bewoners in gesprek te gaan over zaken zoals het parkeren en de drempels.

Wethouder **Sanderse** geeft aan alles wat nodig is te zullen doen om informatie op te halen en zoveel mogelijk meningen te horen. Het dilemma wordt om dit te vatten in een plan en om te gaan met verschillende geluiden. Naast de mensen die tegen de drempels zijn, zijn er namelijk ook mensen die voor de drempels zijn. Wat de opmerking van de PvdA betreft wordt aangegeven dat het riool gemakkelijker doorloopt als het recht is en als je gaat meanderen er extra putten nodig zijn die extra kosten met zich meebrengen. Dit is wat het college betreft echter ondergeschikt aan het uitgangspunt en dat is dat er een duurzaam veilige wijk komt.

De heer **Portengen** (GroenLinks) zegt dat rechte wegen ook zorgen voor een betere doorstroming en dus voor meer snelheid. De bewoners geven aan dat de asverspringingen die in het verleden zijn aangelegd hier tegen hebben geholpen.

Wethouder **Sanderse** vertelt dat er op dit moment een aantal keuzes is om de wijk duurzaam, veilig in te richten. Deze zullen met de bewoners besproken worden.

De heer **Wiss** (PvdA) zegt dat de motie vraagt om verkeersremmende maatregelen te overwegen anders dan drempels.



Wethouder **Sanderse** wil alvast duidelijk maken dat het dan in ieder geval niet om asverspringingen zal gaan omdat deze in strijd zijn met het uitgangspunt van een duurzaam veilige wijk. Wat betreft de inbreng van GroenLinks zal er overleg plaatsvinden met de nutsbedrijven over de kabels en leidingen. De duurzaamheidsmaatregelen zullen meer expliciet aangegeven worden en er zal gekeken worden of duurzaamheid ook betrokken kan worden bij de aanbesteding. Als het gaat om parkeren is het zoeken naar een balans tussen het groen en het gemak voor mensen om hun auto zo dicht mogelijk bij het huis te parkeren. De situaties bij de Prinses Julianastraat en bij de Prinses Irenestraat zullen in dezen goed bekeken worden. De betreffende bomen zijn van de gemeente, maar staan in de tuinen van de huizen van woningcorporatie Ymere. Hier zal dus over gesproken moeten worden. Het idee is om een duurzame groene uitstraling te behouden, dus wellicht moet de gemeente hier zelf bomen neer gaan zetten.

De heer **Duyts** (VVD) vraagt of het wenselijk is om volwassen bomen weg te halen en hier jongere bomen, die nog veel kleiner zijn, voor terug te plaatsen.

Wethouder **Sanderse** zegt dat het niet de bedoeling is om alle volwassen bomen in een keer te kappen, dus hier zal overleg over plaatsvinden met de woningcorporatie. Wat het voorlopig ontwerp en het definitief ontwerp betreft is het niet meer aan de orde dat de raad hierover besluit, maar het definitief ontwerp zal zeker nog met de bewoners besproken worden.

De **voorzitter** vraagt of er nog reacties zijn in de tweede termijn.

De heer **Haije** (50PLUS) blijft van mening dat de riolering nu vervangen zou moeten worden, maar dat er eerst beleid vastgesteld moet worden in de perspectiefnota alvorens de herinrichting op te starten.

De heer **Wiss** (PvdA) vraagt over de gescheiden waterafvoer of het college er bij de woningcorporatie Ymere op wil aandringen dat de woningen op dit systeem worden aangesloten.

Wethouder **Sanderse** zal dit van harte aanbevelen.

De heer **Fambach** (D66) vraagt nog naar de mening van het college over de motie.

Wethouder **Sanderse** heeft aangegeven in goed overleg met de bewoners te gaan bezien of er andere verkeersremmende maatregelen kunnen worden getroffen die wel voldoen aan het uitgangspunt van een duurzaam veilige wijk.

De heer **Wiss** (PvdA) zou graag de reactie van de VVD nog horen op de motie nu de wethouder deze becommentarieerd heeft.

De heer **Duyts** (VVD) zegt dat de fractie deze kan steunen.

#### **2d. Motie vreemd aan de orde over Whatsapp groepen**

De **voorzitter** geeft het woord aan het CDA om de motie in te dienen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) leest hierop de motie voor.

## Motie

Onderwerp: *WhatsApp groepen*

Indiener(s): A. Mastenbroek – CDA

Verzoekt het college tot:

- Het in kaart brengen van lopende initiatieven op het gebied van WhatsApp groepen die gericht zijn op het tegengaan van (woning)inbraken en het verhogen van de buurtveiligheid.
- In samenwerking met buurtplatforms/buurtpreventieteams het aantal van deze WhatsApp groepen verhogen door het helpen opzetten en begeleiden van de groepen.
- Mensen te stimuleren deel te nemen aan WhatsApp groepen via beschikbare middelen als de website, social media, gemeentepagina in de nieuwsbladen en eventuele andere middelen en het geven van voorlichting met betrekking tot inbraakpreventie via deze middelen.
- Het plaatsen van 'WhatsApp waarschuwborden' of andere waarschuwingsmiddelen in wijken/buurtten waar WhatsApp groepen actief zijn.
- In samenwerking met de politie en buurtplatforms/buurtpreventieteams de inzet van WhatsApp groepen monitoren en evalueren.

En gaat over tot de orde van de dag.

## Toelichting

Overwegende dat:

- in steeds meer wijken en buurten WhatsApp groepen actief zijn en de gemeente een bijdrage kan leveren aan het stimuleren van mensen om deel te nemen aan een (nieuwe) groep of deze op te richten;
- de WhatsApp groepen een effectief middel zijn bij het verminderen van woninginbraken en het verhogen van buurtveiligheid;
- de WhatsApp groepen ook een signalerend en informerend middel kunnen zijn voor de politie;
- het beheer van de groepen altijd bij burgers ligt en daarom bij voorkeur samen wordt gewerkt met buurtplatforms en buurtpreventieteams.

\*\*\*

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat de fractie de motie zal steunen, al is er geen dekking aangegeven.

De heer **Luijten** (VVD) zegt dat de motie past bij het streven dat in het coalitieakkoord verwoord is op het gebied van preventie en de eigen verantwoordelijkheid van mensen. De fractie is benieuwd wat het college hiervan vindt.

De heer **Balzar** geeft aan dat D66 altijd voorstander is van het faciliteren van burgerinitiatieven, maar dan wel op verzoek van deze burgers. Het tweede punt van de motie zou daarom moeten beginnen met 'op verzoek van' in plaats van 'in samenwerking met'. Dit geldt ook voor punt 5. Punt 4 zou moeten eindigen met 'op verzoek van buurtplatforms'. Als dit gewijzigd wordt dan kan de fractie akkoord gaan met de motie.

De heer **Sweijen** zegt dat de GOP de motie zal steunen, maar de vraag is hoe ervoor gezorgd kan worden dat ouderen, die vaak niet kunnen whatsappen, hier ook in kunnen participeren.

De heer **Vos** (GroenLinks) geeft aan dat de fractie ook positief is over het faciliteren en ondersteunen van burgerinitiatieven. Het enige is dat er borden geplaatst zouden moeten worden waar alle initiatieven

onder vallen, en dus niet alleen WhatsApp-borden, omdat sociale media af en toe verdwijnen en dan zou je alle borden weer moeten vervangen. 'Attentie buurtpreventie' zou een goede tekst zijn voor een bord.

De **voorzitter** herkent zich in de kanttekeningen die zijn gemaakt over de dekking en over het feit dat het vanuit de burgers moet komen. De motie zou beter uitvoerbaar zijn als deze aangepast wordt conform het voorstel van D66. Initiatieven worden ondersteund, maar het college is niet van plan om de groepen in kaart te gaan brengen en te monitoren. Het CDA wordt dus gevraagd om goed na te denken over de tekst van de motie. Wat de borden betreft zou er een Whatsapp-sticker op de borden geplakt kunnen worden, al is GroenLinks wellicht geen voorstander van het plakken van stickers. .

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van de portefeuillehouder en zou de motie kunnen steunen als de genoemde aanpassingen worden gedaan.

De heer **Mastenbroek** (CDA) is bereid om het punt over het in kaart brengen en monitoren door de gemeente te schrappen omdat dit ook alleen maar extra capaciteit kost. Ook de aanpassingen zoals voorgesteld door D66 kunnen overgenomen worden. Wat de ouderen betreft is het zo dat steeds meer ouderen de beschikking hebben over smartphones en dus Whatsapp kunnen gebruiken en er ook steeds minder mensen zullen zijn die hier niet mee om kunnen gaan.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) is het hier niet mee eens. Er zijn nog steeds veel ouderen zijn die niet gebruik maken van smartphones en dus van sociale media.

De **voorzitter** constateert dat het CDA voorstelt om het eerste en het laatste punt te schrappen en in het tweede punt en het vierde punt 'op verzoek van buurtplatforms/buurtpreventieteam' komt te staan. Op deze manier kan het college goed uit de voeten met de motie.

## **2e. Motie vreemd aan de orde over de opvang bij Crailo**

De **voorzitter** vraagt gezien het vragennummer aan de PvdA of het indienen van de motie nog nodig is.

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat dit zeker nog nodig is. Eigenlijk is de hele raad het erover eens dat de aanpak van het Leger des Heils werkt en het wenselijk is dat deze wordt voortgezet. Het COA heeft aangegeven dat er zal worden geprobeerd om de werkwijze van het Leger des Heils voort te zetten, maar het is bekend dat deze organisatie niet denkt vanuit het perspectief van zorg. Het college wordt opgeroepen om er bij elke instantie op aan te dringen dat het Leger des Heils betrokken blijft, ook al is het in een overgangssituatie van een jaar. De fractie dient samen met Hart van Bussum en de GOP een motie hiertoe in.

### **Motie**

*Onderwerp: Betrokkenheid Leger des Heils bij opvang Crailo*

Indiener(s): Partij van de Arbeid, Lars Voskuil

Roept het College op:

1. tezamen met de overige leden van het 'Opvangverbond Gooi & Vechtstreek', er bij de minister en het COA op aan te dringen dat de benadering van de opvang op Crailo ook ná de overdracht aan het COA volgens het 'model Leger des Heils' blijft functioneren;
2. bij alle betrokken partijen aan te dringen op de voortdurende betrokkenheid van het Leger des Heils bij de zorg, opvang en organisatie binnen het azc na de overdracht aan het COA;
3. zich door deze motie gesteund te voelen door de raad van Gooise Meren bij hun inspanningen om dit doel te bereiken;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

## Toelichting

### Overwegende

1. dat op 1 mei de noodopvang op Crailo wordt overgedragen aan het COA;
2. dat tot op heden de noodopvang wordt gerund door het Leger des Heils, in opdracht van het 'Opvangverbond Gooi & Vechtstreek';
3. dat het Leger des Heils daarbij werkt vanuit het perspectief van zorg, terwijl bij het COA huisvesting meer centraal staat;
4. dat het Leger des Heils heeft aangetoond dat met een aanpak die zich laat samen vatten als 'kleinschalig in grootschaligheid', met de nadruk op het inzetten de eigen kracht van de vluchtelingen goede resultaten bereikt worden;
5. dat het vroegtijdig en actief stimuleren van zelfredzaamheid, eigen initiatieven, taallessen en ontwikkelingsmogelijkheden, een positief effect heeft op de opvang en integratie van vluchtelingen;
6. dat de raad bij herhaling heeft uitgesproken de meerwaarde van deze mensgerichte aanpak te onderschrijven;
7. dat bij de raad, mede op grond van berichten in de media, de zorg bestaat dat het Leger des Heils niet langer betrokken zal zijn bij de opvang op Crailo na de overdracht aan het COA en de omvorming tot azc;
8. dat het risico bestaat dat overdracht van de opvang zonder voortdurende betrokkenheid van het Leger des Heils het einde van deze manier van werken betekent, hetgeen onwenselijk is.

\*\*\*

De heer **Bellaart** (VVD) zegt dat de fractie meer gelooft in een lokale insteek dan in een landelijke. De vraag aan het college is hoe hij aankijkt tegen de waardering voor de werkwijze van het Leger des Heils en tegen de tweede overweging die nogal dwingend van aard is.

De heer **Balzar** geeft aan dat D66 de gedachte achter de motie steunt, maar de vraag aan de indiener is of met voortdurende betrokkenheid wordt bedoeld dat het Leger des Heils ook daadwerkelijk altijd aanwezig is of dat het model Leger des Heils uitgevoerd wordt. Het college wordt ook gevraagd hoe hij dit interpreteert. Als het Leger des Heils daadwerkelijk altijd aanwezig moet zijn dan kan de fractie de motie niet steunen.

Mevrouw **Van Tilburg** (CDA) zegt zich ook zorgen te maken over of het COA de menselijke maat in de zorg kan bieden, maar zij is het er ook mee eens dat de motie een vrij dwingend karakter heeft dus de fractie wacht eerst de reactie van het college af.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) sluit zich aan bij de vraag van D66, ook al wordt de strekking van de motie ondersteund.

De heer **Kwekkeboom** (GOP) zegt dat de benadering van beide organisaties zeer verschilt en de fractie daarom het uitgangspunt van de motie steunt, maar wellicht moet er nog naar de tekst gekeken worden.

De heer **Voskuil** (PvdA) zou de verschillende fracties tegemoet willen komen door de motie minder dwingend te formuleren.

De **voorzitter** geeft eerst de reactie van het college. De aanpak van het Leger des Heils gericht op integratie en participatie is overgenomen door het COA. Het COA is nu ook gericht op het herstel van mensen en op het behoud van de vrijwilligers. Er wordt ook een avond georganiseerd waar vrijwilligers kunnen aangeven hoe zij denken dat het COA de zaken het beste kan gaan aanpakken bij Crailo. Daarnaast kan het Leger des Heils geen rol spelen in verband met aanbestedingswetten. Het college kan de motie onderschrijven als punt 2 geschrapt wordt.

De heer **Voskuil** (PvdA) denkt dat er geen probleem zal ontstaan met de aanbestedingswetten als er gesproken wordt over een overgangsregime van een jaar van de een naar de andere aanbieder. Het doel van de motie is om organisaties te laten doen waar ze goed in zijn.

Mevrouw **Munneke-Smeets** (HvB) twijfelt over haar steun voor de motie omdat nu blijkt dat punt 2 niet mogelijk is. De vraag aan de PvdA is om punt 2 anders te formuleren of te schrappen.

Mevrouw **Boudewijnse** (GroenLinks) vraagt de PvdA ook om de motie anders te formuleren.

De heer **Bellaart** (VVD) stelt voor om punt 2 te schrappen.

De heer **Balzar** (D66) zegt dat de fractie de motie alleen zal steunen als punt 2 geschrapt wordt.

De **voorzitter** concludeert dat er in de schorsing gekeken zal worden naar de tekst van de motie.

#### **2f. Motie vreemd aan de orde over sociale woningbouw Bredius**

De heer **Sweijen** (GOP) vertelt dat er een oplegnotitie bij de motie is gevoegd waarin de cijfers en onderbouwing van de motie staan genoemd. De fractie wil de kans niet laten liggen om sociale woningbouw te realiseren op de Bredius-gronden en het college wordt opgeroepen om de consequenties van een eventuele herbestemming in kaart te brengen.

#### **Motie**

*Onderwerp: Realiseren sociale woningbouw op Bredius-gronden V4*

Indiener(s): R.M.M. Sweijen (GOP), M. Balzar (D66), L.Hj. Voskuil (PvdA)

Draagt het college op:

- 1 Te onderzoeken wat de (financiële) consequenties zijn van het herbestemmen van het deel van de Bredius-gronden (Muiden) dat niet de bestemming Sport heeft, waarbij een optimale hoeveelheid en mix van sociale huur- en koopwoningen kan worden gerealiseerd.
- 2 Met hierbij in ieder geval de volgende aandachtspunten:
  - a. De woningen zijn gericht op de primaire en secundaire doelgroepen (tot een belastbaar inkomen van € 34.911).
  - b. Met specifiek aandacht voor jongeren, starters en senioren (nul treden woningen).
  - c. In te zetten op duurzaamheid en levensloopbestendigheid.
  - d. Rekening houdend met mogelijkheid om een school op de Bredius-gronden te realiseren.
  - e. Passend binnen de regionale woonvisie.
- 3 Waar mogelijk in te zetten op energieneutraal bouwen.
- 4 Bij het onderzoek samenwerking te zoeken met één of meer corporaties die Gooise Meren als woningmarktgebied hebben.

En gaat over tot de orde van de dag.

#### **Toelichting**

Overwegende dat:

1. Gooise Meren een achterstand heeft in het aanbod van sociale huurwoningen; corporaties bezitten 23% van de woningvoorraad (het landelijk gemiddelde is 30%) terwijl de primaire en secundaire doelgroep 39% van de inwoners uitmaakt.
2. Van het huidige bouwprogramma in Gooise Meren (850 woningen) slechts 11% (96 woningen) in de categorie 'goedkoop' valt.
3. Minder dan 10% van de woningvoorraad van Gooise Meren bestaat uit woningen tot € 150.000 (de NHG-grens voor mensen met een belastbaar inkomen tot € 34.911).

4. De mogelijkheid tot aankoop van de Bredius-gronden een unieke kans biedt om de doelstellingen met betrekking tot sociale woningen te halen.
5. Door vergrijzing er een groeiende behoefte is aan (mantel-)zorg, waarbij de mensen die deze zorg zullen verlenen recht hebben op een aantrekkelijk en passend woonaanbod op kleine afstand van de zorgbehoeftigen.
6. Door het realiseren van betaalbare woningen een tweedeling in de samenleving wordt voorkomen, waarbij jongeren en mensen met een inkomen tot € 34.911 niet of moeilijk aan een passende woning kunnen komen en gedwongen worden naar elders te verhuizen.

\*\*\*

De heer **Fambach** (D66) zegt dat de fractie de motie mede ingediend heeft. Het is een mooie gelegenheid om te kijken of de gemeente aan de doelstelling van het realiseren van meer sociale huur- en koopwoningen kan voldoen.

De heer **Portengen** geeft aan dat GroenLinks het een sympathieke motie vindt, maar de reactie van het college nog even afwacht.

De heer **Voskuil** zegt dat de PvdA zeer hecht aan sociale woningbouw en daarom de motie mede ingediend heeft.

De heer **Duyts** (VVD) ziet dat er in Muiden vooral woningen worden ontwikkeld in het duurdere segment en deze motie een goede oproep is om sociale woningen en ook seniorenwoningen te realiseren. Dit zal ook zorgen voor een betere doorstroming op de woningmarkt. De VVD staat dus sympathiek tegenover de motie.

De heer **Mastenbroek** geeft aan dat het CDA benieuwd is naar de reactie van de wethouder, maar de fractie de motie in principe steunt.

Wethouder **Boland** geeft aan dat het college de gedachte achter de motie ook sympathiek vindt, maar deze voor het college niet acceptabel is op deze plek en in deze vorm. Er wordt opgeroepen om een bestemmingsplan op te stellen voor gronden die nog niet in het bezit zijn van de gemeente en er moet voldaan worden aan de woonvisie die nog niet gereed is. Daarnaast wordt er gesproken over een school en eisen waar een woning aan zou moeten voldoen terwijl dit nog lang niet aan de orde is. Er is al toegezegd dat er globale doorrekeningen van de verschillende opties gemaakt zouden worden. Op basis daarvan en de uitkomst van de onderhandelingen met Rijkswaterstaat kan de raad dan besluiten of het verstandig is om de gronden aan te kopen en of deze plek de juiste is om sociale woningen neer te zetten. Daarna kan dan de gedetailleerde berekening gemaakt worden die in de motie gevraagd wordt. Daarnaast zal de opbrengst van de gevraagde sociale woningen niet opwegen tegen de kosten van de aankoop en dus zal er dekking in de begroting gezocht moeten worden om dit mogelijk te maken.

De heer **Voskuil** (PvdA) begrijpt dat het niet financieel haalbaar is om sociaal te bouwen op dit terrein. Als dat zo is dan is de vraag waar dit dan wel mogelijk is.

Wethouder **Boland** geeft aan dat als er op deze locatie uitsluitend sociale woningbouw wordt gerealiseerd het een duur project zal worden.

De heer **Duyts** (VVD) zegt dat daarom in de motie wordt gevraagd om te kijken wat een optimale mix zou kunnen zijn en of het haalbaar is om hier sociale woningbouw te realiseren.

De heer **Sweijen** (GOP) vult aan dat er wel meer woningen kunnen worden gebouwd omdat sociale huurwoningen kleiner zijn.

Wethouder **Boland** is het hiermee eens, maar er staat dat het moet passen in de regionale woonvisie, maar die is er nog niet.

De heer **Fambach** (D66) denkt dat er daarom moet staan dat het moet passen in de *nieuwe* regionale woonvisie en niet de huidige.

Wethouder **Boland** herhaalt dat hij van harte bereid is om doorrekeningen te verstrekken op het niveau van de grondexploitatie voordat er besloten wordt tot eventuele aankoop en er nadrukkelijk gekeken zal worden naar de mogelijkheden tot sociale woningbouw. Het college kan echter niet instemmen met de formulering van de motie. Pas na de aankoop kan er meer in detail gesproken worden over wat er gerealiseerd kan worden op deze locatie.

De heer **Sweijen** (GOP) denkt dat de wethouder de motie dwingender uitlegt dan dat deze bedoeld is. De bedoeling is om te kijken wat er met de grond gedaan kan worden en alvast ideeën te vormen over wat er gerealiseerd kan worden. De woonvisie is inderdaad nog niet vastgesteld, maar de hoofdlijnen zijn wel al duidelijk. De bedoeling van de motie is om in deze fase al richtinggevend te zijn.

De heer **Vos** (GroenLinks) vraagt of een oplossing zou zijn als er opgeroepen wordt tot een onderzoek *op hoofdlijnen* en punt 4 te schrappen omdat het iets te vroeg is om dit al met een of meer corporaties samen te doen.

De heer **Sweijen** (GOP) kan zich vinden in de toevoeging *op hoofdlijnen*.

De heer **Fambach** (D66) denkt dat dit een goede toevoeging is. Daarnaast kan punt 4 geschrapt worden en in kader e zou moeten staan de *nieuwe* regionale woonvisie.

Wethouder **Boland** heeft de toezegging gedaan met doorrekeningen te komen, dus in die zin is de vraag wat de meerwaarde hiervan is.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag welke andere woningbouwlocaties er wel geschikt zijn voor sociale woningbouw.

Wethouder **Boland** antwoordt dat dit in beeld wordt gebracht.

De **voorzitter** schorst hierop de vergadering zodat fracties kunnen overleggen over de tekst van de verschillende moties.

#### *Schorsing*

### **3. Besluitvormende raad zonder debat**

#### **3a. Vaststellen gedragscodes college en raad (39982)**

De raad besluit overeenkomstig het voorstel met dien verstande dat 50PLUS tegen heeft gestemd.

#### **3b. Houtskoolschets bescherming en opvang regio Gooi en Vechtstreek (21330)**

De raad besluit overeenkomstig het voorstel.

De motie van de PvdA over aansluiting regionale woonvisie wordt unaniem aangenomen.

De motie van de PvdA over één gezin, één plan, één regisseur wordt unaniem aangenomen.

#### **3c. Onttrekken parkeergarage regio aan de openbaarheid (13272)**

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming.

Het raadsvoorstel wordt met 27 stemmen tegen 2 stemmen aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA en de GOP. Tegengestemd hebben de fracties van

50PLUS en Hart voor Bussum.

**3d. Vaststellen Nota van Uitgangspunten en Rioolvervanging en Herinrichting Muiden Noord-West (30947)**

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming.

De heer **Duyts** (VVD) zegt dat de fractie akkoord gaat met de toezegging van de wethouder dat het definitieve ontwerp nog wordt besproken met de burgers.

De heer **Kwekkeboom** zegt dat de GOP in kan stemmen, ervan uitgaande dat er nog overleg plaatsvindt met de bewoners over andere verkeerremmende- en veiligheidsbevorderende maatregelen.

Het raadsvoorstel wordt in stemming gebracht en met 28 stemmen tegen 1 stem aangenomen. Voorgestemd hebben de fracties van VVD, D66, CDA, GroenLinks, PvdA, GOP en Hart voor Bussum. Tegengestemd heeft de fractie van 50PLUS.

Hierop brengt de voorzitter de motie in stemming.

De motie van de PvdA over verkeersdrempels in Muiden Noord-West wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

**3e. Motie vreemd aan de orde Whatsapp-groepen**

De **voorzitter** geeft aan dat de motie is aangepast.

**Motie**

*Onderwerp: WhatsApp-groepen V2*

Indiener(s): A. Mastenbroek – CDA

Verzoekt het college tot:

- Op verzoek van en vervolgens in samenwerking met buurtplatforms/buurtpreventieteams het aantal ~~van deze~~ WhatsApp-groepen verhogen door het helpen opzetten en begeleiden van de groepen.
- Mensen te stimuleren deel te nemen aan WhatsApp-groepen via beschikbare middelen als de website, social media, gemeentepagina in de nieuwsbladen en eventuele andere middelen en het geven van voorlichting met betrekking tot inbraakpreventie via deze middelen.
- Op verzoek van buurtplatforms/buurtpreventieteams 'WhatsApp-waarschuwborden' of andere waarschuwingmiddelen in wijken/buurtten waar WhatsApp-groepen actief zijn plaatsen.

En gaat over tot de orde van de dag.

\*\*\*

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat de fractie na deze wijziging de motie alsnog kan steunen.

De motie wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

**3f. Motie vreemd aan de orde opvang Crailo**

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat punt 2 is geschrapt en punt 1 is gewijzigd, ook al is de fractie het niet helemaal eens met de argumentatie van de voorzitter. Het doel blijft om de zorg en manier van werken van het Leger des Heils te borgen. De vraag is wel of aan de raad wordt teruggekoppeld of dit ook daadwerkelijk gebeurt.



## **Motie**

*Onderwerp: Betrokkenheid Leger des Heils bij opvang Crailo V2*

Indiener(s): Partij van de Arbeid, Lars Voskuil

Roept het College op:

- 1 tezamen met de overige leden van het 'Opvangverbond Gooi & Vechtstreek', in het convenant expliciet op te nemen dat de benadering van de opvang op Crailo ook ná de overdracht aan het COA volgens het 'model Leger des Heils' blijft functioneren;
- 2 zich door deze motie gesteund te voelen door de Raad van Gooise Meren bij hun inspanningen om dit doel te bereiken;

en gaat over tot de orde van de vergadering.

\*\*\*

De **voorzitter** zegt toe zich volledig hiervoor in te spannen en de raad op de hoogte te houden.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

### **3g. Motie vreemd aan de orde sociale woningbouw**

De heer **Sweijen** (GOP) zegt dat de motie in overleg is gewijzigd. Deze wordt nu ook mede ingediend door GroenLinks en 50PLUS.

## **Motie**

*Onderwerp: Realiseren sociale woningbouw op Bredius-gronden V5*

Indiener(s): R.M.M. Sweijen (GOP), M.T. Fambach (D66), L.Hj. Voskuil (PvdA), J.P. Portengen (GL), A.F. Haije (50PLUS)

Draagt het college op:

- 1 Te onderzoeken op hoofdlijnen wat de (financiële) consequenties zijn van het herbestemmen van het deel van de Bredius-gronden (Muiden) dat niet de bestemming Sport heeft, waarbij een optimale hoeveelheid en mix van sociale huur- en koopwoningen kan worden gerealiseerd.
- 2 Met hierbij in ieder geval de volgende aandachtspunten:
- 3 De woningen zijn gericht op de primaire en secundaire doelgroepen (tot een belastbaar inkomen van € 34.911).
- 4 Met specifiek aandacht voor jongeren, starters en senioren (nul treden woningen).
- 5 In te zetten op duurzaamheid en levensloopbestendigheid.
- 6 Rekening houdend met mogelijkheid om een school op de Bredius-gronden te realiseren.
- 7 Passend binnen de nieuwe regionale Woonvisie.
- 8 Waar mogelijk in te zetten op energieneutraal bouwen.

En gaat over tot de orde van de dag.

## **Toelichting**

Overwegende dat:

- 1 Gooise Meren een achterstand heeft in het aanbod van sociale huurwoningen; corporaties bezitten 23% van de woningvoorraad (het landelijk gemiddelde is 30%) terwijl de primaire en secundaire doelgroep 39% van de inwoners uitmaakt.
- 2 Van het huidige bouwprogramma in Gooise Meren (850 woningen) slechts 11% (96 woningen) in de categorie 'goedkoop' valt.
- 3 Minder dan 10% van de woningvoorraad van Gooise Meren bestaat uit woningen tot € 150.000 (de NHG-grens voor mensen met een belastbaar inkomen tot € 34.911).

- 4 De mogelijkheid tot aankoop van de Bredius-gronden een unieke kans biedt om de doelstellingen m.b.t. sociale woningen te halen.
- 5 Door vergrijzing er een groeiende behoefte is aan (mantel-)zorg, waarbij de mensen die deze zorg zullen verlenen recht hebben op een aantrekkelijk en passend woonaanbod op kleine afstand van de zorgbehoeftigen.
- 6 Door het realiseren van betaalbare woningen een tweedeling in de samenleving wordt voorkomen, waarbij jongeren en mensen met een inkomen tot € 34.911 niet of moeilijk aan een passende woning kunnen komen en gedwongen worden naar elders te verhuizen.
- 7 Het onderzoek pas kan worden afgerond na aankoop van de Bredius gronden

\*\*\*

De **voorzitter** zegt dat het college op deze manier met de motie kan leven.

De motie wordt in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

#### **4. Vaststellen notulen gemeenteraad en ingekomen stukken**

##### **4a. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 23 maart 2016**

De notulen van 23 maart 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

##### **4b. Notulen gemeenteraad Gooise Meren 30 maart 2016**

De notulen van 30 maart 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.

##### **4c. Ingekomen stukken**

De heer **De Hollander** (CDA) zegt over de Ontwerpprogrammabegroting 2017 en Meerjarenraming 2018-2020 Veiligheidsregio Gooi & Vechtstreek dat er een zienswijze van de raad is gevraagd, deze nu bij de agendacommissie ligt, en dus niet 'ter afdoening in handen van het college stellen' moet staan.

De **voorzitter** geeft aan dat het bij het college lag en inderdaad nu besloten wordt of het geagendeerd wordt in de raad.

#### **5. Sluiting**

De **voorzitter** sluit hierop de openbare raadsvergadering om 23.59 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Gooise Meren, gehouden op 18 mei 2016

griffier

voorzitter