

## Politieke Avond Gemeente Gooise Meren – Het Gesprek II

<b>Onderwerp</b>	<b>Financiële verordeningen artikelen 212, 213 en 213a Gemeentewet (39064)</b>
<b>Datum</b>	18 mei 2016
<b>Aanwezig namens raadsfractie</b>	(VVD) Duyts (D66) Kooij (CDA) van Tilburg (PvdA) Boekhoff (GL) Vos (HvB) (GOP) Sweijen (50PLUS)
<b>Meesprekers</b>	
<b>Aanwezig namens college</b>	Franx
<b>Ambtelijke ondersteuning</b>	Nascimento Pannekoek
<b>Voorzitter</b>	Niehe
<b>Griffie</b>	Van Dongen
<b>Besproken items</b>	<p>De voorzitter opent de vergadering. De wethouder geeft een korte toelichting.</p> <p>Eerst wordt verordening 212 aan de orde gesteld. PvdA vraagt naar de informatieplicht, waar zijn de bedragen op gebaseerd? Is er een relatie met de rapportageverplichting van de accountant? VVD vraagt over art 1: die moet in het voorjaar worden vastgesteld. GOP vraagt nav art 7: waar komt dat bedrag van 1 miljoen vandaan, vooral in relatie met de toelichting bij dit artikel. GL vraagt bij art 3, naar wat is de relatie tussen 4,5 ton en de hier genoemde 50.000.</p> <p>De wethouder gaat in op de vragen. De concerncontroller gaat in op de relatie tussen de bedragen en de accountantscontrole. Dhr. Pannekoek gaat in op het bedrag van 50.000 euro onvoorzien.</p> <p>De voorzitter stelt art. 213 aan de orde PvdA vraagt naar de controle: de accountant doet dit in opdracht van de raad. In onze gemeente kennen we geen auditcommissie of een commissie middelen. Moet dat worden opgenomen? VVD vraagt bij art 2.1 over de benoeming van de accountant van maximaal 6 jaar. Dit lijkt in strijd met de benoeming van de accountant die nu voorligt in de raad? Bij Europese aanbesteding gaat de raad over de selectiecriteria en de weging. Moet op dit punt de verordening aangepast worden? De wethouder gaat op de vragen in. Het klopt dat de genoemde 6 jaar, negen jaar moet zijn.</p>

	<p>PvdA vraagt of we dan niet in deze verordening moeten regelen dat er een auditcommissie moet komen.</p> <p>De concerncontroller zegt dat er is op te nemen dat een auditcommissie of een afvaardiging van de raad te noemen zou kunnen worden.</p> <p>De wethouder zegt dat er zoiets al staat in art. 7.4</p> <p>De concerncontroller gaat in op de periode van 6 of 9 jaar voor de accountant.</p> <p>De wethouder zegt hier op terug te komen.</p> <p>De PvdA merkt op dat het beter is om deze verordening aangepast kan worden aan het vanavond te behandelen raadsvoorstel.</p> <p>De voorzitter stelt art 213a aan de orde.</p> <p>De PvdA vraagt of er nog geregeld moet worden dat er afstemming moet zijn tussen de diverse controllers: de accountant en de rekenkamer.</p> <p>De concerncontroller zegt dat zij dit gaat afstemmen met de rekenkamer en de accountant.</p> <p>De wethouder zegt dat je dit niet hoeft vast te leggen in de verordening.</p>
<b>Toezeggingen college</b>	De verordeningen worden aangepast voor de raad.
<b>Aanbevelingen fracties</b>	<p>De GOP denkt dat er amendementen aankomen en dat het dan meningsvormend besproken kan worden.</p> <p>GL, PvdA en CDA sluiten zich hierbij aan.</p> <p>D66 merkt op dat als de wethouder de veranderingen aanbrengt in de verordeningen het besluitvormend kan zijn.</p>